

**Protokół z wspólnego posiedzenia Komisji Kultury i Nauki RMP nr 49/13
i Komisji Rewitalizacji RMP nr 51/13 z udziałem
Komisji Kultury Sejmiku Województwa Wielkopolskiego
w dniu 20 czerwca 2013 r.**

Posiedzenie, któremu przewodniczył **Przewodniczący KKiN Antoni Szczuciński** odbyło się w Sali Hiszpańskiej Muzeum Narodowego przy Al. Marcinkowskiego w Poznaniu.

W obradach udział wzięło 9 członków Komisji Kultury i Nauki i 4 członków Komisji Rewitalizacji, co stanowi quorum mogące podejmować prawomocne decyzje, przedstawiciele Komisji Kultury Sejmiku Wojewódzkiego oraz zaproszeni goście (załącznik nr 1,2,3 do niniejszego protokołu). Zaproszenie na posiedzenie stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński otworzył posiedzenie witając zaproszonych gości i przedstawił program posiedzenia, który w związku z brakiem uwag ze strony obecnych był następujący:

1. Muzeum Narodowe – największa instytucja kultury województwa wielkopolskiego.
2. Zamek Królewski na Wzgórzu Przemysła.
3. Wolne głosy. Sprawy wniesione.

Ad. 1

Muzeum Narodowe – największa instytucja kultury województwa wielkopolskiego

Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński przystępując do realizacji punktu pierwszego porządku obrad oddał głos **Dyrektorowi Muzeum Narodowego – prof. Wojciechowi Suchockiemu**, który wyraził zadowolenie, że może gościć w Muzeum tak liczne i szacowne grono. Wspominając w kilku słowach o randze Muzeum Narodowego wskazał, że jest ona wielowymiarowa. Muzeum w Poznaniu należy do najstarszych i największych muzeów w Polsce. Założone zostało w 1857 roku jako Muzeum Starożytności Polskich i Słowiańskich przez Poznańskie Towarzystwo Przyjaciół Nauk. Wymieniając kolejne ważne elementy, które

położyły podwaliny pod powstanie dzisiejszej placówki wskazał na darowizny Seweryna Mielżyńskiego, którego imieniem Muzeum wystawiające jego zbiory zostało później nazwane. Dodał, że nieco później w Poznaniu powstało pierwsze niemieckie muzeum, które w 1902 roku przemianowano na Muzeum Cesarza Fryderyka, a od 1904 roku jego zbiory pokazywane były w nowej siedzibie w budynku, który mieści obecnie Galerię Malarstwa i Rzeźby (miejsce dzisiejszego posiedzenia). Kontynuując wskazał, że po odzyskaniu przez Polskę niepodległości pruskie muzeum przemianowano w 1919 roku na Muzeum Wielkopolskie - pierwsze w niepodległej Polsce muzeum publiczne, a w okresie międzywojennym, w wyniku komasacji zbiorów niemieckich Muzeum im. Mielżyńskich oraz intensywnej polityki zakupów zbudowano jedną z najbogatszych w II Rzeczypospolitej ekspozycję malarstwa i rzeźby. Po odzyskaniu niepodległości rozpoczęto odbudowę zbiorów Muzeum Wielkopolskiego i w roku 1950 podniesiono jego rangę do Muzeum Narodowego, które to w kolejnych latach wzbogacało się o nowe oddziały – obecnie Muzeum Narodowe posiada 9 oddziałów i przeciętnie zatrudnia ok. 380 osób. Zbiory Muzeum liczą w całości ok. 360 tys. obiektów, z których najliczniejsze są kolekcje numizmatyczna i graficzna. Podkreślił, że Muzeum jest jedną z najważniejszych instytucji, służącej temu, aby dziedzictwo kultury w rozmaitych dziedzinach przechowywane było z należytą pieczołowitością i z fachową opieką udostępniane kolejnym pokoleniom. Dyrektor Suchocki wskazał, że Muzeum nie jest instytucją samorządową, lecz podlega Ministerstwu Kultury i Dziedzictwa Narodowego dodając, że w kontaktach między Muzeum a samorządem Miasta Stołecznego Warszawy występują duże trudności. Podkreślił, że ważne jest, aby spojrzeć na muzea w Poznaniu kompleksowo – należy zdać sobie sprawę, jakie muzea w Poznaniu posiadamy, jaka jest ich ranga, jaka jest ich tradycja, jaka jest waga ich zbiorów i jakie muzea dobrze by było, aby w Poznaniu powstały. Zwrócił także uwagę, że muzea chciałyby się rozwijać jednak dużym problemem jest ich finansowanie. Wskazał, że „burza mózgów” wokół tematu muzeów w Poznaniu jest niezwykle pożądana i dlatego też serdecznie namawia, aby zebrani jako przedstawiciele samorządu tę myśl zechcieli podjąć.

Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński dodał, że między samorządem a Muzeum Narodowym toczyły się także rozmowy dotyczące kwestii Muzeum Bambrów, Muzeum Etnograficznego, Muzeum Instrumentów Muzycznych i poprawienia jego warunków lokalowych nie mówiąc o kwestii związanej z odbudową Zamku Królewskiego. Podkreślił, że nadszedł czas aby wypracować wspólne zdanie w sprawie wizji poznańskich muzeów. Czas

by na nowo nakreślić ramy, które przy skromnych możliwościach finansowych pozwolą wykorzystać potencjał Poznania.

Przewodniczący Komisji Rewitalizacji – Mariusz Wiśniewski podziękował za możliwość goszczenia Komisji w Muzeum i poprosił, aby jego głos w dyskusji potraktować jako głos indywidualny przedstawiciela młodszego pokolenia poznaniaków, którzy są reprezentowani w Radzie Miasta Poznania. Wskazał, że chciałby podzielić się kilkoma spostrzeżeniami dot. funkcjonowania Muzeum Narodowego oraz pewnej relacji na linii Miasto – Muzeum Narodowe, która widoczna jest od lat 90-tych. W pierwszej kolejności podkreślił, że Muzeum Narodowe ma olbrzymi potencjał, jednak pytaniem jest czy ten potencjał jest do końca wykorzystany? Wskazał, że dla młodego pokolenia w dobie istnienia wielu alternatyw spędzania wolnego czasu ważne jest, aby Muzeum „wychodziło do mieszkańców” – czego brakuje mu w jego działalności. Na przykładzie przedsięwzięcia zorganizowanego z udziałem Muzeum Historii Miasta Poznania zaakcentował, że chciałby przy współpracy z Muzeum Narodowym ruszyć w następnym roku z kolejnym przedsięwzięciem wystaw plenerowych, stałych, mobilnych w przestrzeni Miasta np. prezentując wystawę Al. Marcinkowskiego czy też Wildy. Wskazał, że Muzeum posiada ogromne możliwości jednak ich nie wykorzystuje. Przechodząc do relacji na linii Miasto – Muzeum Narodowe wskazał na liczne problemy tej relacji dotyczące. Dodał, że odnosi on wrażenie, iż potencjał muzeum nie jest wykorzystywany również przez Miasto. Kończąc wskazał, że jest wiele ciekawych przedsięwzięć, które można razem realizować i zwracając się do Prezydenta Jaworskiego i jego współpracowników podkreślił, że należałoby się zastanowić, z czego wynika problem i gdzie on tkwi, aby następnie starać się go wspólnie rozwiązać.

Radna Joanna Frankiewicz nawiązując do niewykorzystywanego przez Muzeum potencjału, o którym mówił jej przedmówca wskazała, że niedawno w Polsce gościła kolekcja SANTANDER „od Cranacha do Picassa” i przy wyborze miejsca jej prezentacji zwrócono się do Muzeum Narodowego w Poznaniu z zapytaniem, czy zechce kolekcję gościć. Podkreślając, że Muzeum dużo straciło na odrzuceniu takiej szansy poprosiła o wyjaśnienie, dlaczego Muzeum nie skorzystało z możliwości zorganizowania tej wystawy w Poznaniu?

Dyrektor Muzeum Narodowego – prof. Wojciech Suchocki odnosząc się do słów dyskutantów co mogłoby Muzeum, a czego nie robi wskazał, że robi ono tyle na ile pozwalają mu finanse. Podkreślił, że Muzeum nie może pozwolić sobie na przeznaczanie znacznych środków na promocje swoich działań, gdyż wpłynęłoby to w dużym stopniu na budżet, który

przeznaczany jest na przygotowywanie wystaw. Odnosząc się do przyczyn, dlaczego wystawa SANTANDER nie została pokazana w Muzeum Narodowym w Poznaniu wskazał, że nie uważa za niestosowne zapytania o bliższe dane na temat przedsięwzięcia, które Muzeum miałoby podjąć. Dodał, że w momencie, gdy muzeum może spełnić rozmaite warunki i warto to zrobić ze względu na wagę tego co będzie na wystawie pokazane Muzeum próbuje to zrobić. Podkreślił także, że Muzea nie są parkami rozrywki i wielka sztuka nie służy rozbawianiu ludzi, lecz scalaniu – są to przedmioty całkowicie inne niż te, z którymi obcuje się na co dzień. Muzeum nie chce ludzi oszukiwać i wabić ich obietnicą czegoś, czego w nim nie znajdują. Dodał także, że Muzeum Narodowe prowadzi działalność edukacyjną i w tej materii jest niezwykle doceniane – ważne jest aby w młodym człowieku zaszczerpić wrażliwość, która może sprawić, że w przyszłości stanie się on odwiedzającym muzea.

Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński wskazał, że różne społeczności rozmaitych miast i narodów podchodzą do polityki kulturalnej różnie i dlatego też skierował zapytanie do Prezydenta Jaworskiego na ile władza wykonawcza rozważa kwestie związane z polityką muzealną i jak wyglądają prace nad nią?

Radny Marek Sternalski zasygnalizował, że jeżeli nie wychowa się młodego pokolenia ludzi do chodzenia do muzeów to za kilkanaście lat będą one puste. Dodał, że należy wyjść w stronę klienta i pewne rzeczy pokazać, trzeba wyjść na Miasto i pewne działania zrealizować. Poruszając temat Muzeum Instrumentów wskazał, że przechodząc obok tego muzeum trudno stwierdzić, że jakiegokolwiek muzeum się tam znajduje – brak wyróżników świadczących o obecności muzeum i jego charakterze.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania – Dariusz Jaworski wskazał, że odnosi wrażenie, że dyskusja „żegluje” w złym kierunku. Dodał, że nie jest celem spotkania sąd nad Dyrektorem Muzeum lecz głównym punktem miała być dyskusja na temat Zamku Przemysła.

Przewodniczący Komisji Rewitalizacji – Mariusz Wiśniewski nie zgodził się ze słowami przedmówcy i zauważył, że dzisiejsze posiedzenie w tak szerokim gronie jest idealną okazją do prowadzenia rozmów na temat problemów muzealnictwa.

Pan Jakub Głaz, publicysta i krytyk architektury odnosząc się do wypowiedzi przedmówców wskazał, że koniecznym jest umieszczenie przy eksponatach w muzeach plaketek w dwóch wersjach językowych, czego w wielu miejscach do dzisiaj nie ma.

Wskazał także, że muzeum musi przyciągać klientów i aby zachęcić młodych ludzi do odwiedzania instytucji tego typu należy skłonić ich do dyskusji. Dodał, że niezwykle ważnym jest też prowadzenie odpowiedniej narracji, która po wejściu widza do muzeum powinna go po nim prowadzić. Podkreślił, że należy zacząć od rzeczy najprostszych, które doprowadzą do osiągnięcia przez muzea przyzwoitego poziomu a dopiero później można zastanowić się co zrobić aby osiągnęły one poziom europejski.

Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński zauważył, że pojawiające się uwagi przekonują o potrzebie zorganizowania spotkania dotyczącego polityki muzealnej Miasta i sytuacji muzeów i w związku z tym poinformował, że wrześniowe posiedzenie Komisji poświęcone zostanie tej tematyce.

Radna Katarzyna Kretkowska odnosząc się do słów Prezydenta wskazała, że Radni patrzą na Muzeum Narodowe z perspektywy potrzeb Miasta, możliwości współpracy z instytucją spełniającą część potrzeb kulturalnych i turystycznych i dlatego uważa, że uwagi są jak najbardziej na miejscu. Zauważyła, że jest to kolejna dyskusja, podczas której przeciwstawiane są dwa zgoła odmienne stanowiska – stanowisko jednostki zarządzającej muzeum, z którego wynika, że należałoby zachować dotychczasowy sposób funkcjonowania miejsca oraz stanowisko społeczeństwa, któremu zależy na bardziej nowoczesnych formach. Poparła przedmówców, którzy apelowali o to, aby wyjść naprzeciw naszym czasom w sposób mądry i zdrowy.

Radny Sejmiku Województwa Wielkopolskiego – Waldemar Witkowski odnosząc się do kwestii Pałacu w Rogalinie zapytał, czy istnieje szansa ostatecznego dokończenia jego remontu?

Prezes Stowarzyszenia Konserwatorów Zabytków – prof. Jan Skuratowicz serdecznie podziękował za zaproszenie i wyraził chęć podjęcia dyskusji na temat muzealnictwa. Wskazał także, że jeżeli Miasto za pośrednictwem szkół nie robi czegoś, aby uczyć młodych czegoś więcej niż wypełniania testów to nic z tego nie będzie. Przypomniał również, że ok. 10 lat temu mówiono o reformie muzeów jednak przez ten czas nic się w tej kwestii nie zmieniło. Dodał, że stworzenie jednego nowoczesnego muzeum wojskowego i muzeum secesji mogłoby przyciągnąć rzeszę odwiedzających.

Radny Szymon Szynkowski vel Sęk wskazał, że oczywiście należy wprowadzić kilka drobnych poprawek w funkcjonowaniu Muzeum, które zachęciłyby odwiedzających do częstszych wizyt jednak nie odnosi on wrażenia, że Muzeum Narodowe odpycha mieszkańców Poznania.

Radny Michał Grześ zauważył, że w dobie kultury medialnej i internetowej ludzie odzwyczaili się od chodzenia do muzeów. Jeżeli działania podejmowane przez muzea nie zostaną nagłośnione to nie przyciągną one odwiedzających.

Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński przekazał głos Dyrektorowi Muzeum Narodowego w celu ustosunkowania się do przedstawionych w dyskusji opinii.

Dyrektor Muzeum Narodowego – prof. Wojciech Suchocki wskazał, że Muzeum robi tyle na ile pozwalają mu na to finanse. Przyznał rację twierdzeniu, że wiele rzeczy można by zrobić jednak warunki finansowe nie pozwalają na podjęcie wszystkich działań. Podkreślił, że nie chce on mieć „dzikich tłumów” w Muzeum, gdyż uniemożliwi to swobodne oglądanie eksponatów. Obiecał, że nadal będą robić wszystko, co w ich mocy, aby muzea były muzeami w pełnym tego słowa znaczeniu, dodając, że Muzeum Narodowe w Poznaniu to co robi, robi najbardziej ograniczonym personelem fachowym i merytorycznym spośród wszystkich muzeów w Polsce.

Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński wskazał, że niewątpliwie we wrześniu będzie okazja do podjęcia szerszej polemiki w tym temacie. Przekazując głos Przewodniczącej Komisji Kultury Sejmiku Województwa Wielkopolskiego przeszedł do 2 punktu obrad.

Ad 2

Zamek Królewski na Wzgórzu Przemysła

Przewodnicząca Komisji Kultury Sejmiku Województwa Wielkopolskiego – Maria Grabkowska podziękowała za zaproszenie i wskazała, że w związku z wyjazdem Komisji w posiedzeniu uczestniczą tylko jej przedstawiciele. Przypomniała także, że Urząd Marszałkowski jest jedną ze stron finansujących przedsięwzięcie budowy Zamku i na tym udział Urzędu się zamyka, nie chce on bowiem uzurpować sobie prawa do decydowania o układzie pomieszczeń czy rozkładzie ekspozycji. Podkreśliła jednak, że chętnie dziś

wysłuchają co dalej z tą inwestycją – czy jest prowadzona zgodnie z harmonogramem i planem głównym i czy planowana jest już ekspozycja?

Dyrektor Muzeum Narodowego – prof. Wojciech Suchocki omawiając postępy w inwestycji wskazał, że wszystko idzie zgodnie z planem jednak z pewnymi problemami. Zwrócił uwagę, że inwestycja finansowana jest przez Województwo i przez Miasto – fundusze „marszałkowskie” wykorzystane zostały przez pierwsze dwa lata prowadzenia inwestycji, kolejny dwuletni etap finansowany przez Miasto zakończy inwestycję. Dodał, że jedyny pojawiający się problem dotyczy pojawiających się zmian do pierwotnej dokumentacji, która została zatwierdzona przez wszystkie stosowne instytucje. Wskazał, że w związku z odmiennym zdaniem projektanta Zamku na temat pewnych kwestii niezbędna jest dokumentacja zamienna, której niestety nie ma – aby zakończyć inwestycję w planowanym czasie budowa będzie prowadzona na podstawie zatwierdzonej dokumentacji. Podkreślił także, że na terenie Zamku przewiduje się umieszczenie ekspozycji historycznej tego miejsca ale podstawową funkcją całości będzie Muzeum Sztuki Użytkowej.

Przewodniczący Komitetu Odbudowy Zamku – Włodzimierz Łęcki wskazał, że Komitet Odbudowy Zamku powstał 10 lat temu i przez ten czas zebrano 1 700 tys. zł, za które sfinansowano badania archeologiczne, badania stanu technicznego istniejących fragmentów Zamku i badania geotechniczne. Dodał, że Zamek jest w końcowym etapie budowy jednak Komitet traktowany jest jak „niechciane dziecko” Muzeum. Podkreślił, że od samego początku są rozbieżne zdania na temat kształtu, a do Zamku przylgnęło określenie nadane przez wybitnych historyków sztuki – „Zamek Gargamela”. Zaakcentował, że z uwagi na liczne odstępstwa od projektu Witolda Milewskiego Zamek faktycznie może stać się Zamkiem Gargamela. Wskazał także, że Muzeum dąży do jak najbardziej nowoczesnego wyglądu wnętrza Zamku, mimo że projekt opracowany jest na podstawie opisów historycznych z XVII wieku. Podał, że jako Komitet reprezentują znacząca część społeczeństwa Poznania i Wielkopolski, które przekazuje pieniądze na finansowanie działań, których Muzeum nie chce realizować (m.in. finansowanie detali architektonicznych). Wyraził żal, że Województwo nie interesuje się przeznaczeniem środków przez nie przekazanych a pisma kierowane do Wojewody przez Komitet pozostawione są bez odpowiedzi. Wyszedł z propozycją, aby zastanowić się nad stworzeniem Muzeum Orła Białego, które jest bardzo dużą szansą dla Poznania.

Radny Przemysław Alexandrowicz podkreślił, że w momencie pojawienia się projektu odbudowy Zamku podchodził do tego pomysłu bardzo sceptycznie a do zmiany zdania przekonali go jego przeciwnicy. Wskazał, że Zamek na tyle na ile to możliwe oparty jest o dokumentację ikonograficzną z XVI, XVII i początku wieku XVIII. Dodał, że obecna figura Zamku bardzo mu się podoba a Miasto Poznań dzięki niemu uzyskał zupełnie nowy obraz i Poznań jest idealnym miastem dla Muzeum Godła Narodowego. Zwracając się do Dyrektora Muzeum Narodowego poprosił o doprecyzowanie kwestii związanej z brakiem dokumentacji oraz wyjaśnienie kwestii spornej związanej z drogą dojazdową.

Prezes Stowarzyszenia Konserwatorów Zabytków – prof. Jan Skuratowicz wskazał, że autorem wytycznych konserwatorskich do zamku jest jego skromna osoba i było to wynikiem pewnego rozpoznania materiałów oraz nadzoru nad badaniami archeologicznymi na terenie Zamku, o których wynikach opowiedział. Dodał, że to co jest nie jest Zamkiem Królewskim gdyż z Królewskiego Zamku Przemysła jest tylko wieża i jeden mur. Podkreślił, że w jego przekonaniu konkurs na projekt Zamku został zmanipulowany i były ciekawsze projekty od tego, który w konkursie wygrał.

Historyk sztuki – Janusz Pazder nie zgodził się ze słowami Radnego Alexandrowicz dot. kształtu Zamku i wskazał, że nieuczciwym jest twierdzenie, że przeciwnikami tej formy Zamku byli zwolennicy pruskiego zaboru. Dodał, że w takiej atmosferze nie da się prowadzić rzeczowej dyskusji.

Przewodniczący Rady Miasta Poznania – Grzegorz Ganowicz podkreślił, że również był sceptycznie nastawiony do kształtu budowli i ten sceptycyzm pozostał do dzisiaj. Wskazał, że skoro realizację tej inwestycji powierzono Muzeum Narodowemu to właśnie ono powinno decydować o jego przeznaczeniu. Dodał, że trzeba odpowiedzieć na pytanie, w jakim zakresie ma być samodzielnym dysponentem budynku bo jeśli ta kwestia nie zostanie rozstrzygnięta problem pozostanie.

Przedstawiciel Instytutu Historii Sztuki UAM – dr Piotr Korduba zwrócił się z apelem do Komitetu Odbudowy Zamku, aby dostrzec pewne wątpliwości w idei, która tej budowie towarzyszy. Wskazał, że jak wynika z dyskusji ekspozycja Muzeum Sztuki Użytkowej, która powstać miało w wzniesionym Zamku spychana jest na dalszy plan chociaż wg niego jest ona niezbywalnym elementem tego rodzaju muzeum. Zaapelował także o zwrócenie uwagi i

pewien dystans do przekonania, że to właśnie król Przemysł jest postacią, z którą absolutnie wszyscy się identyfikujemy.

Zastępca Dyrektora Departamentu Kultury Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego – Sławomira Piasecka wyjaśniła, że na pisma Komitetu Odbudowy Zamku Urząd udzielił odpowiedzi. Wskazała także, że kwestię czy odstąpić od umowy i zapisów porozumienia podjął samorząd.

Dyrektor Muzeum Narodowego – prof. Wojciech Suchocki podkreślił, że zasmuciło go wystąpienie przewodniczącego Komitetu Odbudowy Zamku, gdyż wyniósł jak najlepsze wrażenia z poprzednich kontaktów i był przekonany, że wyjaśniono pewne kwestie, przedstawiono swoje stanowiska i rozeznano możliwości w obrębie wspólnego działania. Odnosząc się do kwestii braku dokumentacji wyjaśnił, że Muzeum jako inwestor może budować tylko na podstawie ważnych zezwoleń, które uzyskano. W trakcie realizacji inwestycji pojawiły się jednak sugestie, że warto byłoby dokonać kilku zmian, co związane było z wprowadzeniem zmian w dokumentacji. Dodał, że na spotkaniu z Prezydentem Grobelnym przed rokiem rozmawiano na ten temat i Pan Łęcki wyraził wówczas gotowość wprowadzenia do dokumentacji zmian, które wspólnie uznane zostaną za pożądane. Serdecznie podziękował Przewodniczącemu Ganowiczowi za puentę całej sytuacji. Zadeklarował, że Muzeum otwarte było na rozmaite sugestie dot. zmian, z których niektóre zostały zaakceptowane a inne nie. Zaakcentował, że zbliża się czas zamknięcia inwestycji i w przypadku nie uzyskania nowej zaakceptowanej dokumentacji będą zmuszeni budować na podstawie pierwotnego projektu.

Przewodniczący Komitetu Odbudowy Zamku – Włodzimierz Łęcki wskazał, że za dokumentację, która kosztowała ok. 900 000 zł zapłacił Komitet a na żądanie Muzeum dokonano jej uzupełnienia, za którą zapłacono ponad 300 000 zł. Dodał, że na pewne rzeczy odmienne zdanie ma Muzeum i projektant a Komitet w zasadzie nie ma żadnych żądań. Komitet cieszy się, że Zamek stoi, chciałby, aby powstało w nim Muzeum Godła, jednak jeśli ono nie powstanie też będą zadowoleni.

Radny Sejmiku Województwa Wielkopolskiego – Waldemar Witkowski odnosząc się do strony formalnej wskazał, że inwestor może wystąpić o zmianę projektu architektonicznego pod warunkiem, że architekt, który posiada prawa autorskie do projektu wyrazi na te zmiany zgodę.

Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński podziękował gospodarzowi za możliwość zorganizowania posiedzenia w Muzeum Narodowym oraz wszystkim uczestnikom. Wskazał także, że w trakcie obrad uzyskano informację, iż inwestycja zakończona zostanie w planowanym terminie i życzył, aby udało się rozwiązać pojawiające się kontrowersje związane z budową. Dodał, że pojawiła się godna inicjatywa, aby to właśnie w Poznaniu pojawiło się Muzeum Godła i uważa, że powinna ona zostać zrealizowana niekoniecznie w Zamku Królewskim. Osobiście wspierając tą inicjatywę wskazał, że należy zwrócić się do władz Miasta, by korzystając z okazji przeprowadzki Archiwum Państwowego rozważyć możliwość umieszczenia Muzeum właśnie tam.

Przewodniczący Komisji Rewitalizacji – Mariusz Wiśniewski dziękując za wspólne posiedzenie przekazał członkom Komisji Rewitalizacji, że najbliższe spotkanie Komisji odbędzie się 26 czerwca o godzinie 15:30 i poświęcone będzie tematyce obiektu fortecznego Kaponiery i fortyfikacji miejskich.

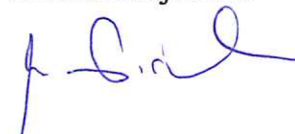
W związku ze zrealizowaniem porządku obrad **Przewodniczący Antoni Szczuciński** zamknął posiedzenie Komisji Kultury i Nauki.

Przewodniczący Komisji
Kultury i Nauki RMP



Antoni Szczuciński

Przewodniczący Komisji
Rewitalizacji RMP



Mariusz Wiśniewski

Protokół sporządziła:
K.Koczorowska
Biuro Rady Miasta
04 lipiec 2013 r.

LISTA OBECNOŚCI CZŁONKÓW KOMISJI KULTURY I NAUKI na posiedzeniu w dniu 20 czerwca 2013 roku

Lp.	Imię i nazwisko	Podpis	Głosowanie				
1.	Alexandrowicz Przemysław	<i>P. Alex</i>					
2.	Frankiewicz Joanna Wiceprzewodnicząca Komisji	<i>Joanna</i>					
3.	Ganowicz Grzegorz	<i>G. Gan</i>					
4.	Grobelny Ryszard						
5.	Grześ Michał	<i>M. Grześ</i>					
6.	Kretkowska Katarzyna	<i>K. Kretkowska</i>					
7.	Kubel Juliusz Wiceprzewodniczący Komisji	<i>J. Kubel</i>					
8.	Stecka Urszula						
9.	Sternalski Marek	<i>M. Sternalski</i>					
10.	Szczuciński Antoni Przewodniczący Komisji	<i>A. Szczuciński</i>					
11.	Szynkowski vel Sęk Szymon	<i>S. Szynkowski</i>					

Oznaczenie skrótów:

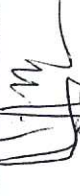
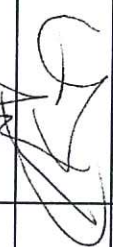
Z – za

N – nieobecny

W - wstrzymujący się

P - przeciw

Lista obecności radnych
Komisji Rewitalizacji na posiedzeniu w dniu 20 czerwca 2013

Lp.	IMIĘ I NAZWISKO	PODPIS								
1.	Krzysztof Grzybowski									
2.	Wojciech Kreglewski									
3.	Katarzyna Kretkowska									
4.	Tomasz Lipiński wiceprzewodniczący Komisji									
5.	Łukasz Mikuła									
6.	Norbert Napieraj									
7.	Maria Nowicka									
8.	Mariusz Wiśniewski przewodniczący Komisji									
9	Legenda Za Przeciw Wstrzymał się									

Podpis Przewodniczącego Komisji

LISTA OBECNOŚCI GOŚCI

NA WSPÓLNYM POSIEDZENIU KOMISJI KULTURY I NAUKI RMP I KOMISJI REWITALIZACJI RMP z udziałem KOMISJI KULTURY SEJMIKU WOJEWÓDZKIEGO

w dniu 20 czerwca 2013 roku

Lp.	Imię i nazwisko	Nazwa jednostki	Podpis
1.	Dr. Jaworski	2-ca p.m. l. f. e.	[Signature]
2.	PAWEŁ SZTANDO	RADA OS. ST. M. J. A. S.	[Signature]
3.	Michał Kondella	RADA OS. ST. M. J. A. S.	[Signature]
4.	JAN SZUBAŁOWSKI	WŁASNA SZK.	[Signature]
5.	Janusz PAZDER	secesja, Rady Rozum. Narodowego	[Signature]
6.	SKARONIA PIASECKA	DEPARTAMENT KULTURY UMIAW	S. P. O.
7.	Eduke Bzowski	Biuro koordynacji projektów UMP	[Signature]
8.	Magdalena Walszack	Biuro koordynacji projektów UMP	[Signature]
9.	Robert Walszack	Kom. Dobrobytu Zarządu Kształt. Kultury	[Signature]
10.	TATIANA SZCZOKOLONA	UMIAW	[Signature]
11.	Joanna Retkiewicz	MUR	[Signature]
12.	Rafał Retkiewicz	KD	[Signature]
13.	Maria Gubkowska	UMIAW K. Kultury	[Signature]
14.			
15.			

KOMISJA REWITALIZACJI
RADY MIASTA POZNANIA
RM-IV.0012.10.10.2013

Poznań, dnia 10 czerwca 2013r.

KOMISJA KULTURY I NAUKI
RADY MIASTA POZNANIA
RM-IV.0012.8.10.2013

100613 - 1204

Zał. nr4.....
do protokołu komisji nr 49/13
02

Uprzejmie zapraszam na wspólne posiedzenie Komisji Kultury i Nauki Rady Miasta Poznania, Komisji Rewitalizacji Rady Miasta Poznania oraz Komisji Kultury Sejmiku Województwa Wielkopolskiego, które odbędzie się w dniu:

20 czerwca 2013 r. o godz. 17:00 w Muzeum Narodowym (stary gmach)
Aleje Marcinkowskiego 9 w Poznaniu

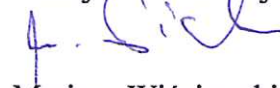
W programie:

1. Muzeum Narodowe – największa instytucja kultury województwa wielkopolskiego.
2. Zamek Królewski na Wzgórzu Przemysła
3. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Przewodniczący
Komisji Kultury i Nauki


Antoni Szczuciński

Przewodniczący
Komisji Rewitalizacji


Mariusz Wiśniewski

Otrzymują:

1. Pan Ryszard Grobelny, Prezydent Miasta Poznania
2. Pan Dariusz Jaworski, Zastępca Prezydenta Miasta Poznania
3. Pan Robert Kaźmierczak, Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa
4. Pani Joanna Bielawska-Pałczyńska, Miejski Konserwator Zabytków
5. Pan Marek Woźniak, Marszałek Województwa Wielkopolskiego
6. Pani Agata Grenda, Dyrektor Departamentu Kultury Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego
7. Pan Włodzimierz Łęcki, Przewodniczący Komitetu Odbudowy Zamku
8. Pan prof. Wojciech Suchocki, Dyrektor Muzeum Narodowego w Poznaniu
9. Pan Lech Podbrez, Pełnomocnik Prezydenta Miasta Poznania ds. rewitalizacji
10. Pan Marcin Pisarczyk, Przewodniczący Rady Osiedla Stare Miasto
11. Pan Zbigniew Burkietowicz, Przewodniczący Zarządu Rady Osiedla Stare Miasto
12. Radni Komisji Kultury i Nauki
13. Radni Komisji Rewitalizacji