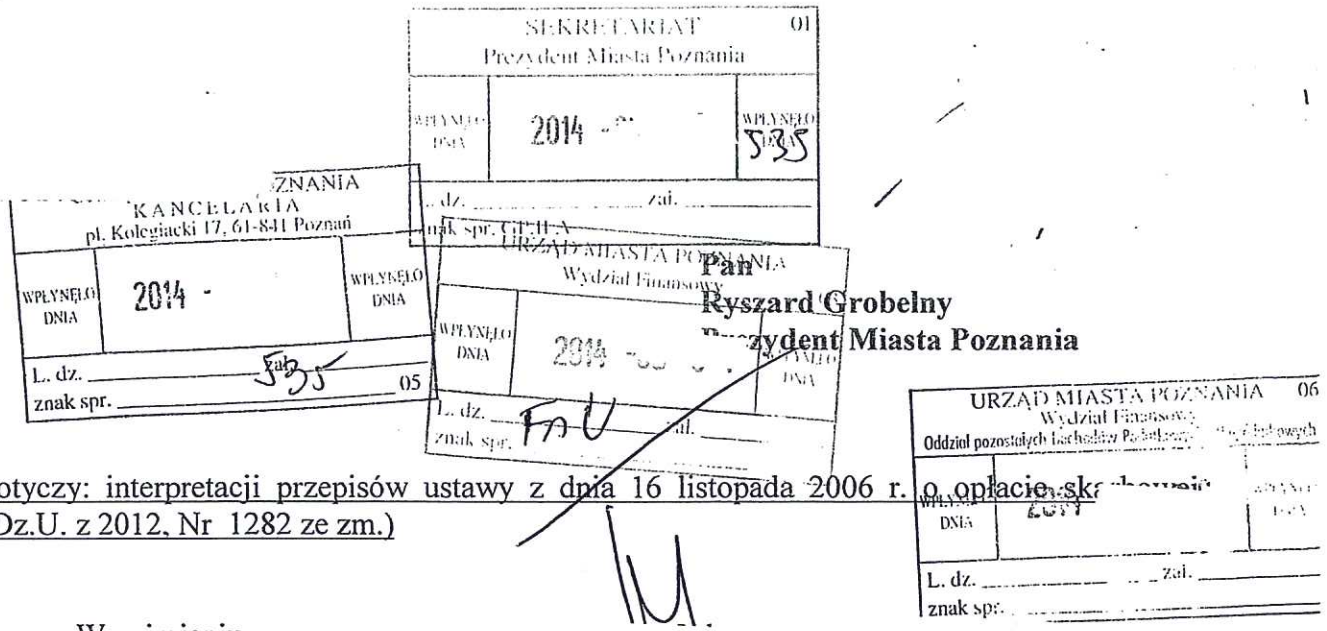
Poznań .....



Pan
Ryszard Grobelny
Prezydent Miasta Poznania

dotyczy: interpretacji przepisów ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2012, Nr 1282 ze zm.)

W imieniu
(pełnomocnictwo w załączeniu) na podstawie art. 14 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., Nr 749 ze zm.) [illegible] występując w charakterze płatnika, zwraca się z wnioskiem o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie stosowania przepisów ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej w dwóch sprawach:

I. W odniesieniu do części III, ust. 44, kol. 4, pkt 6 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej, dotyczącego zwolnienia od opłaty skarbowej zezwolenia na usunięcie drzew i krzewów:

[illegible] w ramach swoich kompetencji wydaje zezwolenia na wycinanie drzew i krzewów w strefach ochrony ostoi, miejsc rozrodu i regularnego przebywania zwierząt objętych ochroną gatunkową na podstawie art. 60 ust. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. (Dz.U. z 2013 r., Nr 627) jako zezwolenie na odstępstwo od zakazu wycinania drzew i krzewów w takich miejscach.

Czy od wydawania powyższych zezwoleń stosuje się zwolnienie z opłaty skarbowej?

Zdaniem [illegible]ka zezwolenie z art. 60 ust. 6 ustawy o ochronie przyrody nie jest klasycznym zezwoleniem na usunięcie drzew lub krzewów (o którym mowa w art. 83 ustawy o ochronie przyrody), lecz odstępstwem od zakazu wycinania drzew i krzewów w określonych obszarach, sprowadzającym się do wydania zezwolenia na wycinkę drzew i krzewów w strefach ochrony ostoi, miejsc rozrodu i regularnego przebywania zwierząt objętych ochroną gatunkową i nie podlega zwolnieniu wymienionym w części III, ust. 44, kol. 4, pkt 6 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej.

Jednakże na gruncie krajowym pojawiły się również odmienne interpretacje, według których:

1) skoro ustawodawca wprowadzając taką ulgę posłużył się pojęciem „usunięcie drzew i krzewów" nie ograniczając w żaden sposób możliwości jej stosowania, to brak jest jakichkolwiek podstaw do twierdzenia, że ulga ta nie dotyczy zezwolenia na wycinanie drzew lub krzewów, znajdujących się w strefach ostoi, miejsc rozrodu i regularnego przebywania zwierząt objętych ochroną gatunkową, wyznaczonych na mocy ustawy o ochronie przyrody i
2) skoro zwolnienie dotyczy zezwoleń na usunięcie drzew i krzewów rosnących na każdym terenie, zatem obejmuje również teren stref ochrony.

II. W odniesieniu do art. 2 ust.1 pkt 7 ustawy o opłacie skarbowej, zgodnie z którym nie podlega opłacie skarbowej wydanie zezwolenia przez ministra właściwego do spraw środowiska lub wojewodę na działania związane z czynną ochroną przyrody:

Należy zaznaczyć, że przepis ten nie został zmieniony po wejściu w życie ustawy z dnia 3 października 2008 r. ustawy o zmianie ustawy o ochronie przyrody oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2008 r. Nr 201 poz. 1237), w której przekazano kompetencje w zakresie wydawania zezwoleń na działania związane z czynną ochroną przyrody z wojewody na regionalnego dyrektora ochrony środowiska. Powstaje zatem wątpliwość, czy wydanie zezwolenia przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska na działania związane z czynną ochroną przyrody podlega opłacie skarbowej, skoro po przekazaniu na niego kompetencji wojewoda nie wydaje już takich zezwoleń od ponad 6 lat?

Należy zauważyć, że brzmienie art. 2 ust.1 pkt 7 ustawy o opłacie skarbowej kładzie nacisk na przedmiot, a nie podmiot zawarty w tej regulacji, zatem pomimo braku zmiany nazwy organu, biorąc pod uwagę całokształt systemu prawnego, z którego wynika, że właściwym podmiotem jest regionalny dyrektor ochrony środowiska, wnioskodawcy ubiegający się o przedmiotowe zezwolenie powinni być zwolnieni z obowiązku ponoszenia opłaty skarbowej. Z drugiej jednak strony wszelkie przepisy ustaw podatkowych, a w szczególności te dotyczące udzielania ulg, należy interpretować ściśle, w związku z czym zrodziła się wątpliwość odnośnie prawidłowości postępowania.

Na tle powstałych wątpliwości w stosowaniu zwolnienia z obowiązku ponoszenia opłaty skarbowej zarówno w przypadku wydawania zezwoleń na podstawie art. 60 ust. 6

ustawy o ochronie przyrody tj. na odstępstwo od zakazu wycinania drzew i krzewów w strefach ostoi, miejsc regularnego przebywania zwierząt objętych ochroną gatunkową jak i wydawania zezwoleń na działania związane z czynną ochroną przyrody zwracam się z prośbą o pomoc w rozwiązaniu opisanych powyżej problemów

Jednocześnie oświadczam, że elementy stanu faktycznego objęte niniejszym wnioskiem o wydanie interpretacji nie są przedmiotem toczącego się postępowania podatkowego, kontroli podatkowej, postępowania kontrolnego organu kontroli skarbowej oraz że w tym zakresie sprawa nie została rozstrzygnięta co do jej istoty w decyzji lub postanowieniu organu podatkowego lub organu kontroli skarbowej.

Załączniki:

1) odpis pełnomocnictwa,
2) dowód wpłaty - 80 zł.

URZĄD MIASTA POZNANIA 04
WPŁYNĘŁO DNIA 2014 -08- 04
L. dz. _____ zał. _____
znak spr. _____

Prezydent Miasta Poznania
Urząd Miasta Poznania
Wydział Finansowy

W imieniu

(pełnomocnictwo w aktach sprawy), w odpowiedzi na wezwanie z dnia 2014 r., uzupełniam pkt II wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej poprzez podanie własnego stanowiska w sprawie, które wyrażam w następujący sposób:

a stanowisku, iż wnioskodawcy ubiegający się o zezwolenie na działania związane z czynną ochroną przyrody powinni być zwolnieni z obowiązku ponoszenia opłaty skarbowej, skoro wojewoda po przekazaniu kompetencji regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska nie wydaje już takich zezwoleń od ponad 6 lat, a brzmienie art. 2 ust.1 pkt 7 ustawy o opłacie skarbowej kładzie nacisk na przedmiot, a nie podmiot zawarty w tej regulacji.