

URZĄD MIASTA POZNANIA KANCELARIA ul. Słowackiego 22, 60-323 Poznań		
WPLYNEŁO DNIA	2015 -10- 21	WPLYNEŁO DNIA
L. dz.	5080	zał.
znak spr.		

Poznań, dnia 21 października 2015 roku

Prezydent Miasta Poznania

Urząd Miasta Poznania

Wydział Finansowy

ul. Słowackiego 22

61-822 Poznań

URZĄD MIASTA POZNANIA Wydział Finansowy Biuro Obsługi Klienta		
WPLYNEŁO DNIA	2015 -10- 21	WPLYNEŁO DNIA
L. dz.		zał.
znak spr.		

WNIOSEK O WYDANIE INTERPRETACJI INDYWIDUALNEJ

I. Dane wnioskodawcy

1. Imię i nazwisko wnioskodawcy:
2. Adres zamieszkania
3. Firma przedsiębiorcy:
4. Adres wykonywania działalności:
5. Numer Identyfikacji Podatkowej:
6. Numer w rejestrze przedsiębiorców:

II. Kwestie formalne

1. Niniejszy wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej w trybie określonym w przepisach rozdziału 1a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r., poz. 613 z późn. zm., dalej „Ordynacja podatkowa”), dotyczy wykładni przepisu art. 2 ust. 1 lit. b) ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2012 r., poz. 1282 z późn. zm., dalej jako „Ustawa”).
2. Właściwość organów podatkowych w sprawach opłaty skarbowej określa zaś art. 12 Ustawy wskazując, że organem podatkowym właściwym w sprawach opłaty skarbowej jest wójt (burmistrz, prezydent miasta). Natomiast zgodnie z art. 12 ust. 2 pkt 2 Ustawy organem właściwym miejscowo w sprawach opłaty skarbowej, od złożenia dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa, jest organ podatkowy właściwy ze względu na miejsce złożenia dokumentu.
3. W niniejszej sprawie wniosek skierowano do Prezydenta Miasta Poznania, jako do organu właściwego w sprawach opłaty skarbowej od pełnomocnictw składanych za pośrednictwem organów rentowych bądź do sądów mających swoją siedzibę na terenie miasta Poznania.

III. Wyczerpujący opis stanu faktycznego

1. W ramach prowadzonej działalności gospodarczej, reprezentuję osoby fizyczne oraz osoby prawne i jednostki organizacyjne przy wnoszeniu do sądów pracy i ubezpieczeń społecznych odwołań od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w przedmiocie ustalenia wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe oraz składki na ubezpieczenia zdrowotne.
2. W szczególności chodzi o decyzje ustalające podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne od wartości świadczeń wypłaconych z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych z pominięciem kryteriów określonych w art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz.U. z 2015 r. poz. 111 ze zm., dalej jako „ustawa o ZFŚS”).
3. Powyższe decyzje wydawane są na podstawie art. 83 ust.1 pkt 3 w zw. z art. 18 ust. 1 i art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2015 r., poz. 121 ze zm. ze zm.) oraz art. 81 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. z 2015 r., poz. 581 ze zm.).
4. W opisanych powyżej sprawach, przyjmuję od klientów, będących ubezpieczonymi, bądź płatnikami składek, pełnomocnictwa, których odpisy lub oryginały składam przed Sądem Okręgowym w Poznaniu.

IV. Sformułowanie wątpliwości interpretacyjnej i własne stanowisko Wnioskodawcy w sprawie

1. Na tle zarysowanego powyżej stanu faktycznego powstaje pytanie, czy podlega opłacie skarbowej złożenie dokumentu pełnomocnictwa do reprezentowania strony w sprawie z odwołania od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych od decyzji ustalającej podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne, zwłaszcza od wartości świadczeń wypłaconych z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych z pominięciem kryteriów określonych w art. 8 ust. 1 ustawy o ZFŚS.
2. W mojej ocenie, złożenie dokumentu pełnomocnictwa w sprawie zainicjowanej odwołaniem od decyzji zobowiązującej do zwrotu nienależnie pobranego świadczenia nie podlega opłacie skarbowej na podstawie art. 2 ust. 1 lit b) Ustawy.

V. Uzasadnienie stanowiska Wnioskodawcy

1. Zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. b) Ustawy, nie podlega opłacie skarbowej złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa albo jego odpisu, wypisu lub kopii m.in. w sprawach ubezpieczenia społecznego.

2. Dla zastosowania omawianego zwolnienia znaczenie ma zatem to, czy sprawa, w której składane jest pełnomocnictwo jest „sprawą ubezpieczenia społecznego”. W mojej ocenie sprawa zainicjowana odwołaniem od decyzji ustalającej jest sprawą ubezpieczenia społecznego w rozumieniu art. 2 ust. 1 lit b) Ustawy.
3. Powołany przepis należy rozpatrywać łącznie z art. 1 ust. 1 pkt. 2) Ustawy, który reguluje przedmiotowy zakres opłaty skarbowej. Ten ostatni przewiduje bowiem konieczność uiszczenia opłaty skarbowej za złożenie „dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa (...) w sprawie z zakresu administracji publicznej lub w postępowaniu sądowym”. Z kolei określenie „postępowanie sądowe”, użyte w art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy o opłacie skarbowej należy pojmować w sposób szeroki, zgodnie z zakresem tego pojęcia określonym w art. 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. z 2014 r., poz. 101, dalej jako „k.p.c.”) – zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 16 września 2008 r., I SA/GI 192/08 (publ. portal orzeczeń sądów administracyjnych).
4. W tym kontekście, pojęcie „sprawy ubezpieczenia społecznego” w postępowaniu sądowym powinno być interpretowane przez pryzmat art. 476 § 2 k.p.c. Brak jest bowiem argumentów pozwalających na stwierdzenie, że pojęcie „postępowanie sądowe” należy interpretować w sposób określony w przepisach k.p.c., natomiast pojęcie „sprawa ubezpieczenia społecznego” już nie. Byłoby to nielogiczne i sprzeczne z podstawowymi dyrektywami interpretacji przepisów prawa.
5. Mając powyższe na uwadze, należy zauważyć, iż zgodnie z art. 476 § 2 k.p.c., przez sprawy z zakresu ubezpieczeń społecznych rozumie się sprawy, w których wniesiono odwołanie od decyzji organów rentowych, dotyczących ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia rodzinnego, emerytur i rent, innych świadczeń w sprawach należących do właściwości Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, a także odszkodowań przysługujących w razie wypadków i chorób pozostających w związku ze służbą wojskową albo służbą w Policji lub Służbie Więziennej.
6. Zdaniem wnioskodawcy, skoro w omawianej kategorii spraw organ rentowy wydaje decyzję zobowiązującą do zwrotu nienależnie pobranego świadczenia emerytalno-rentowego, to niewątpliwie decyzje te dotyczą emerytur i rent w rozumieniu 476 § 2 pkt. 2 k.p.c. Sprawy zainicjowane odwołaniem od tego typu decyzji są zatem „sprawami z zakresu ubezpieczenia społecznego” w rozumieniu art. 476 § 2 k.p.c. a tym samym – jak wskazano powyżej – w rozumieniu art. 2 ust. 1 lit b) Ustawy.
7. Co więcej, podstawę materialnoprawną rozstrzygnięcia w powołanych powyżej sprawach stanowi ustawa z zakresu ubezpieczeń społecznych, bowiem przedmiotem tych

postępowania nie jest ustalenie uprawnionego z tytułu świadczeń emerytalno-rentowych. Jak przyjął zaś tutejszy organ w interpretacji nr 7 z dnia 14 maja 2014 r. sprawami, w których złożenie opłaty od pełnomocnictwa są sprawy, dla których materialnoprawna podstawa rozstrzygnięcia zawarta jest w przepisach, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1 Ustawy.

8. Mając powyższe na uwadze, należy podkreślić, iż sprawy inicjowane odwołaniami od decyzji organów rentowych ustalających podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne zawsze są sprawami ubezpieczeń społecznych w rozumieniu art. 2 ust. 1 lit. b) Ustawy. W konsekwencji, w mojej ocenie, pełnomocnictwa dołączane do wspomnianych odwołań bądź pism składanych w tychże postępowaniach nie podlegają opłacie skarbowej.

VI. Oświadczenie i wniosek końcowy

1. Pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, oświadczam, że elementy stanu faktycznego objęte wnioskiem o wydanie interpretacji w dniu złożenia wniosku nie są przedmiotem toczącego się postępowania podatkowego, kontroli podatkowej, postępowania kontrolnego organu kontroli skarbowej oraz że w tym zakresie sprawa nie została rozstrzygnięta co do jej istoty w decyzji lub postanowieniu organu podatkowego lub organu kontroli skarbowej.
2. Mając powyższe na uwadze, wnoszę o wydanie pisemnej interpretacji, stwierdzającej prawidłowość powyższego stanowiska.

Załącznik:

- dowód uiszczenia opłaty od wniosku.