

PREZYDENT MIASTA POZNANIA
URZĄD MIASTA POZNANIA
Wydział Finansowy
Stanowisko ds. prawno-podatkowych
60-823 Poznań, ul. Słowackiego 22
tel. (61) 878-48-12

Poznań, 13 września 2016 r.

Fn-XIV.310.9.2016
L: 26081602374

INDYWIDUALNA INTERPRETACJA
PRZEPISÓW PRAWA PODATKOWEGO

Prezydent Miasta Poznania na podstawie art. 14j § 1 i 3 w zw. z art. 14b, art. 14c i art. 14j ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tj.: Dz. U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm.), w odpowiedzi na wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej z dnia 20 czerwca 2016 r. (data wpływu do organu podatkowego) w zakresie przepisów ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (tj. Dz. U. z 2015 r., poz. 783 z późn. zm.)

postanawia uznać stanowiska Wnioskodawcy wyrażone we wniosku **za prawidłowe**.

UZASADNIENIE

W dniu 20 czerwca 2016 r. wpłynął wniosek o wydanie pisemnej indywidualnej interpretacji przepisów prawa podatkowego co do zakresu i sposobu stosowania przepisu art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy o opłacie skarbowej z dnia 16 listopada 2006 r. (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 783 z późn. zm. - dalej zwana u.o.s.).

Przedstawiono następujący opis stanu faktycznego:

Wnioskodawca jako powód występuje z powództwem o zapłatę do sądu powszechnego. W toku postępowania sądowego jest reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, któremu udzielono szerokiego pełnomocnictwa procesowego, zgodnie z treścią art. 91 kodeksu postępowania cywilnego z dnia 17 listopada 1964 r. (t.j. Dz.U. z 2014 r., poz. 101 ze zm. – dalej zwanym k.p.c.) upoważniającego do reprezentacji Wnioskodawcy zarówno na etapie postępowania sądowego jak i egzekucyjnego. W toku postępowania sądowego, przy składaniu odpisu pełnomocnictwa, zostaje dokonana opłata skarbową zgodnie z art. 1 ust. 2 u.o.s. W związku z wygraniem sprawy, Wnioskodawca wszczyna przez swojego dotychczasowego pełnomocnika postępowania egzekucyjne przed komornikiem sądowym. W toku postępowania egzekucyjnego zgodnie z art. 89 § 1 k.p.c. lub na żądanie komornika sądowego, pełnomocnik winien złożyć ponownie odpis pełnomocnictwa, które uprzednio zostało złożone i opłacone w toku postępowania sądowego.

Do opisanego stanu faktycznego zadano następujące pytanie:

Czy w przypadku, gdy Wnioskodawcę w postępowaniu egzekucyjnym reprezentuje ten sam pełnomocnik, który reprezentował go w postępowaniu sądowym (dokonując tych czynności na podstawie jednego pełnomocnictwa), opłacie skarbowej podlega złożenie dokumentu pełnomocnictwa jedynie w toku postępowania sądowego czy też następcze złożenie kopii lub odpisu tego samego pełnomocnictwa przy wniosku o wszczęcie postępowania egzekucyjnego również podlega kolejnej opłacie skarbowej?

Wobec zadanego pytania przedstawiono następujące stanowisko Wnioskodawcy:

Wnioskodawca w uzasadnieniu swojego wniosku wskazuje, że w przypadku gdy Wnioskodawcę w postępowaniu egzekucyjnym reprezentuje ten sam pełnomocnik, który reprezentował go w postępowaniu sądowym, dokonując tych czynności na podstawie jednego pełnomocnictwa, opłacie skarbowej podlega złożenie dokumentu pełnomocnictwa jedynie w toku postępowania sądowego. Następcze złożenie kopii lub odpisu tego samego pełnomocnictwa „podążającego za sprawą” przy wniosku o wszczęcie postępowania egzekucyjnego nie podlega już opłacie skarbowej.

Na poparcie swojego stanowiska Wnioskodawca przytoczył w treści uzasadnienia szereg indywidualnych interpretacji przepisów prawa podatkowego dotyczących omawianego zagadnienia:

- Prezydenta Miasta Poznania z dnia 29 maja 2009 r. (sygn. akt: Fn.V/31200-248/09, 04060900650),
- Prezydenta Miasta Nowego Sącza z dnia 30 sierpnia 2010 r. (znak: WKP.RKP.AB.3120-167/10),
- Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 30 maja 2007 r. (sygn. akt: PD-03-2-MM.31200-248 P/07),
- Prezydenta Miasta Sieradza z 17 czerwca 2011 r. (sygn. akt: WF-P.310.4.2011).

Zdaniem Wnioskodawcy opłacie skarbowej w toku postępowania egzekucyjnego podlega wyłącznie złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury albo jego odpisu, wpisu lub kopii w sytuacji, gdy:

- Wnioskodawca nie był reprezentowany w toku postępowania sądowego przez żadnego pełnomocnika, a następnie w toku postępowania egzekucyjnego ustanowił pełnomocnika,
- Wnioskodawcę wprawdzie reprezentował w toku postępowania sądowego i egzekucyjnego ten sam pełnomocnik, ale z uwagi na ograniczoną treść pełnomocnictwa w obu tych postępowaniach złożył dwa oddzielne pełnomocnictwa upoważniające do działania w imieniu Wnioskodawcy w konkretnym postępowaniu,
- Wnioskodawca był reprezentowany w toku postępowania sądowego przez innego pełnomocnika niż w toku postępowania egzekucyjnego.

W świetle obowiązującego stanu prawnego stanowisko Wnioskodawcy w sprawie oceny prawnej przedstawionego stanu faktycznego uznaje się za prawidłowe.

W myśl art. 14b § 1 i 14j ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn.: Dz. U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm. - dalej "Ordynacja podatkowa") minister właściwy do spraw finansów publicznych, a w zakresie swojej właściwości wójt, burmistrz (prezydent miasta), starosta lub marszałek województwa, na pisemny wniosek zainteresowanego, wydaje, w jego indywidualnej sprawie, pisemną interpretację przepisów prawa podatkowego. Zgodnie z art. 14b § 2 i § 3 Ordynacji podatkowej składający wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej obowiązany jest do wyczerpującego przedstawienia zaistniałego stanu faktycznego albo zdarzenia przyszłego oraz do przedstawienia własnego stanowiska w sprawie oceny prawnej tego stanu faktycznego albo zdarzenia przyszłego. Interpretacja indywidualna winna zawierać ocenę stanowiska wnioskodawcy wraz

z uzasadnieniem prawnym tej oceny; można odstąpić od uzasadnienia prawnego, jeżeli stanowisko wnioskodawcy jest prawidłowe w pełnym zakresie (art. 14c § 1 Ordynacji podatkowej). W razie negatywnej oceny stanowiska wnioskodawcy interpretacja indywidualna zawiera wskazanie prawidłowego stanowiska wraz z uzasadnieniem prawnym (art. 14c § 2 Ordynacji podatkowej).

W orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowany jest pogląd, że organ wydając interpretację dokonuje jedynie oceny prawnej stanu faktycznego przedstawionego przez wnioskodawcę, bez możliwości jego modyfikowania, czy też prowadzenia postępowania dowodowego w trybie przepisów działu IV Ordynacji podatkowej. Wobec tego interpretacja może dotyczyć wyłącznie stanu faktycznego przedstawionego we wniosku, gdyż organ nie prowadzi żadnego postępowania dowodowego, nie ocenia też wiarygodności danych przedstawionych we wniosku. Obowiązkiem wyczerpującego przedstawienia stanu faktycznego (zdarzenia przyszłego) ustawodawca obciążył wnioskodawcę, co oznacza, iż to wnioskodawca wskazuje elementy stanu faktycznego, jakie należy uwzględnić przy wydawaniu interpretacji.

Ponadto należy zaznaczyć, że interpretacja dotyczy wyłącznie przepisów prawa podatkowego, organ podatkowy nie jest uprawniony do interpretacji przepisów z innych dziedzin prawa.

Stanowisko przedstawione przez Wnioskodawcę jest prawidłowe.

Zgodnie z treścią art. 1 ust.1 pkt 2 u.o.s.: „*Opłacie skarbowej podlega: (...) złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury albo jego odpisu, wypisu lub kopii – w sprawie z zakresu administracji publicznej lub w postępowaniu sądowym*”.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 pkt 2 u.o.s. opłacie skarbowej podlega złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury albo jego odpisu, wypisu lub kopii w sprawie z zakresu administracji lub w postępowaniu sądowym. U.o.s. nie zawiera definicji postępowania sądowego, jednakże orzecznictwo sądowe wskazuje, iż przedmiotowe pojęcie należy interpretować zgodnie z zakresem określonym w art. 1 k.p.c. – por. wyrok z dnia 16 września 2008 r. sygn. akt I S.A./GI 192/2008, tj. postępowanie egzekucyjne prowadzone według przepisów k.p.c. mieści się w zakresie pojęcia postępowanie sądowe, o którym mowa w art. 1 ust. pkt 2 u.o.s.

Zgodnie z treścią art. 91 k.p.c., pełnomocnictwo procesowe złożone w postępowaniu rozpoznawczym przed sądem, obejmuje także umocowanie do reprezentacji strony w postępowaniu egzekucyjnym, chyba, że uprawnienie to wyłączono w jego treści. W konsekwencji nie jest konieczne złożenie nowego pełnomocnictwa w postępowaniu egzekucyjnym, a złożenie przez pełnomocnika jego kopii lub drugiego egzemplarza tego samego pełnomocnictwa w tym postępowaniu należy traktować jedynie jako informację dla organu egzekucyjnego, a nie nowe pełnomocnictwo. Mając to na uwadze należy stwierdzić, iż złożenie kopii pełnomocnictwa w postępowaniu egzekucyjnym nie rodzi ponownego obowiązku zapłaty opłaty skarbowej, jeżeli oryginał tego dokumentu lub uwierzytelniony odpis został złożony przy pierwszej czynności procesowej do akt sprawy i dokonano stosownej zapłaty opłaty skarbowej od tego dokumentu.

W świetle powyżej zaprezentowanego stanu faktycznego sprawy / zdarzenia przyszłego oraz zaprezentowanego powyżej stanowiska prawnego organu dotyczącego interpretacji art. 1 ust. 1 pkt 2 należy stwierdzić, iż prawidłowe jest stanowisko Wnioskodawcy, że nie podlega zatem ponownej opłacie skarbowej w postępowaniu egzekucyjnym pełnomocnictwo dla tego samego pełnomocnika, złożone i prawidłowo opłacone na etapie postępowania rozpoznawczego, jako pełnomocnictwo "podążające za tą samą sprawą". Należy również podzielić stanowisko wyrażone przez Wnioskodawcę, iż złożenie pełnomocnictwa w postępowaniu egzekucyjnym w sytuacji w której:

- strona nie była reprezentowana przez żadnego pełnomocnika,
- była reprezentowana przez pełnomocnika, którego pełnomocnictwo złożone w trakcie postępowania rozpoznawczego, z uwagi na ograniczoną treść pełnomocnictwa, nie umocowało do zastępowania strony podczas postępowania egzekucyjnego,

– w przypadku, gdy w postępowaniu egzekucyjnym występuje pełnomocnik, który nie reprezentował mocodawcy w postępowaniu rozpoznawczym, podlega opłacie skarbowej w wysokości 17 zł zgodnie z częścią IV załącznika do ustawy o opłacie skarbowej.

Reasumując, stanowisko wnioskodawcy należy uznać za prawidłowe.

Z up. PREZYDENTA MIASTA

Iwona Maćkowiak
Z-CIA DYREKTORA WYDZIAŁU

Pouczenie:

Zastosowanie się do interpretacji indywidualnej przed jej zmianą lub przed doręczeniem organowi podatkowemu odpisu prawomocnego orzeczenia sądu administracyjnego uchylającego interpretację indywidualną nie może szkodzić wnioskodawcy, jak również w przypadku nieuwzględnienia jej w rozstrzygnięciu sprawy podatkowej.

Niniejsza interpretacja, po usunięciu danych identyfikujących wnioskodawcę oraz inne podmioty wskazane w treści interpretacji, zostanie niezwłocznie zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Stronie przysługuje prawo do wniesienia skargi na niniejszą interpretację przepisów prawa podatkowego z powodu jej niezgodności z prawem. Skargę wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego po uprzednim wezwaniu na piśmie organu, który wydał interpretację w terminie 14 dni od dnia, w którym skarżący dowiedział się lub mógł się dowiedzieć o jej wydaniu - do usunięcia naruszenia prawa (art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi – t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 718 z późn. zm.). Skargę do WSA wnosi się (w dwóch egzemplarzach - art. 47 ww. ustawy) w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia odpowiedzi organu na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, a jeżeli organ nie udzielił odpowiedzi na wezwanie, w terminie sześćdziesięciu dni od dnia wniesienia tego wezwania (art. 53 § 2 ww. ustawy).

Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezydenta Miasta Poznania na adres Urzędu Miasta Poznania Wydział Finansowy, 60-823 Poznań, ul. Słowackiego 22