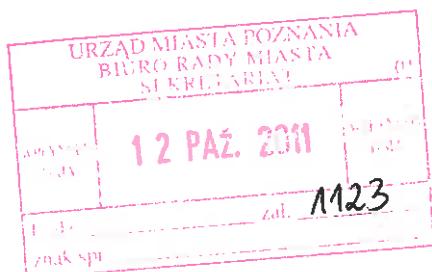


Prezydent Miasta Poznania

Znak sprawy: Or.II/0006-51/11
Lotus: 121011 - 1123

Poznań, 12 października 2011 r.



Sejze 18 to
- autor projektu (ko G.K.P.H.)
PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA POZNANIA
Grzegorz Ganowicz

Pan
Grzegorz Ganowicz
Przewodniczący
Rady Miasta Poznania

Szanowny Panie Przewodniczący,

W związku z pismem Pana Przewodniczącego z dnia 26 września 2011 r. przekazującym projekt uchwały przygotowany przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej Rady Miasta Poznania w sprawie *skargi p. Andrzeja Śliwińskiego na Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu (PU nr 254/11)* uprzejmie informuję, że uwagi do przedmiotowego projektu uchwały zgłosił radca prawny z Biura Prawnego Urzędu Miasta Poznania, które niniejszym załączam.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że z wyjaśnień Zarządu Dróg Miejskich wynika, iż odstąpiono od żądania załączania map zasadniczych nieaktualizowanych przez zgłaszającego nielegalne lokalizacje reklam. Pismem znak DO-0466-47/11 z dnia 20 lipca 2011r. Zarząd Dróg Miejskich poinformował Skarżącego o odstąpieniu od wymogu przedstawiania zgłaszanych lokalizacji nośników reklamowych na mapach zasadniczych nieaktualizowanych. Pan Andrzej Śliwiński został poproszony o załączanie do nadsyłanych zgłoszeń odręcznych szkiców umożliwiających lokalizację nośników reklamowych w terenie. Zarząd Dróg Miejskich swą decyzję uzasadnił tym, że zgłaszane wielokrotnie przez Skarżącego niejednoznaczne opisy lokalizacji reklam uniemożliwiały precyzyjne zlokalizowanie i zidentyfikowanie nośnika, co utrudniało udzielenie satysfakcjonującej dla zgłaszającego odpowiedzi.

Z poważaniem


Ryszard Gobelny

*Miasto know-how

Urząd Miasta Poznania, plac Kolegiacki 17, 61-841 Poznań
tel. +48 61 878 53 81, fax +48 61 852 92 75, prezydent@um.poznan.pl, www.poznan.pl

Pr.AM 074-1-219/11

Poznań, 2011-09-30

Wydział Organizacyjny
Urzędu Miasta Poznania
(drogą elektroniczną w systemie Lotus
z użyciem Edytora Aktów Prawnych)

**UWAGI DO PROJEKTU UCHWAŁY RMP
w sprawie skargi p. Andrzeja Śliwińskiego na Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich**

Dot. projektu uchwały PU 254/11 (identyfikator: RM_0006u_308_11).

Po zapoznaniu się z ww. projektem, zgłaszam do niego następujące uwagi.

1. W podstawie prawnej proszę dodać jeszcze jedną zmianę KPA publ. w Dz.U. z 2011 r. Nr 186, poz. 1100.
2. W tytule uchwały mowa o skardze ww. na Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich, w § 1 uchwały mowa o skardze ww. na dyрекcję Zarządu Dróg Miejskich, zaś dalej w uzasadnieniu znów mowa o skardze na działalność Dyrektora ZDM. W tej sprawie należy stosować jednolite słownictwo. Proponuję, mając na uwadze podstawy prawne uchwały pisać o skardze na Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich, ponieważ art. 229 pkt 3 KPA stanowi o skargach dotyczących kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.

Wobec powyższego projekt uchwały nie może być zaparafowany przez niżej podpisanego.

Radca Prawny
Artur Mysłek

Otrzymują:

- adresat
- a.a.