

UCHWAŁA NR XCIV/1065/IV/2006

RADY MIASTA POZNANIA

z dnia 30 maja 2006 r.

w sprawie **uznania skargi pana [REDAKTOWANO] na Prezydenta Miasta Poznania za bezzasadną.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175 poz.1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128) oraz art. 229 pkt 3 i 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682 Nr 181, poz. 1524) uchwala się, co następuje:

§ 1

Skargę pana [REDAKTOWANO] na Prezydenta Miasta Poznania z powodu niewykazania w informacji o stanie mienia komunalnego w latach 2003 i 2004 nabycia przez miasto Poznań prawa własności działki nr [REDAKTOWANO], obręb Żegrze (przeznaczoną pod III ramę komunikacyjną) uznaje się za bezzasadną.

§ 2

Uznanie skargi za bezzasadną wynika z następujących faktów ustalonych przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Poznania w trakcie przeprowadzonej kontroli:

- 1) Decyzja Dyrektora Zarządu Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ o zatwierdzeniu podziału nieruchomości będącej własnością pana [REDAKTOWANO], w wyniku którego wydzielono działkę leżącą na terenie przeznaczonym na III ramę komunikacyjną nie stanowiła o przejściu z mocy art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce

nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.) praw własności wydzielonej działki na rzecz Miasta Poznania i w związku z tym nie było podstaw do złożenia przez Prezydenta Miasta Poznania wniosku o ujawnienie w księdze wieczystej praw Miasta Poznania do tej działki;

- 2) Prezydent Miasta Poznania odwołał się od przedmiotowej decyzji Dyrektora Zarządu Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ i toczy się w tej sprawie postępowanie sądowe przed sądem administracyjnym.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Poznania.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta Poznania
/-/Grzegorz Ganowicz

UZASADNIENIE
DO PROJEKTU UCHWAŁY
RADY MIASTA POZNANIA

w sprawie **uznania skargi pana [REDAKTOWANO] na Prezydenta Miasta Poznania za bezzasadną.**

Rada Miasta Poznania uchwałą Nr LXI/649/IV/2005 z dnia 18 stycznia 2005 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania zbadania skarg: pana [REDAKTOWANO], pana [REDAKTOWANO] oraz pana [REDAKTOWANO] na Prezydenta Miasta Poznania zleciła Komisji Rewizyjnej RMP zbadanie skargi pana [REDAKTOWANO] na Prezydenta Miasta Poznania. Protokół pokontrolny Komisja Rewizyjna przedłożyła Przewodniczącemu Rady Miasta Poznania w dniu 19 kwietnia 2006 r.

Pan [REDAKTOWANO] w dniu 16 listopada 2004 r. złożył skargę do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w przedmiocie stwierdzenia niezgodności informacji o stanie mienia komunalnego Miasta Poznania z rzeczywistym stanem prawnym, która została przekazana Radzie Miasta Poznania. W wyniku przeprowadzonej kontroli Komisja Rewizyjna Rady Miasta Poznania stwierdziła, że sformułowane w skardze zarzuty są nieuzasadnione, ponieważ decyzja Dyrektora Zarządu Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ z dnia 28 lutego 2003 r. o zatwierdzeniu podziału nieruchomości będącej własnością pana [REDAKTOWANO], w wyniku którego wydzielono działkę leżącą na terenie przeznaczonym na III ramę komunikacyjną, nie stanowiła o przejściu z mocy art. 98 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami prawa własności wydzielonej działki na rzecz Miasta Poznania. W związku z tym nie było podstaw do wpisania tej działki w postępowaniu wieczysto – księgowym na mocy art. 98 ust. 2 cyt. ustawy do księgi wieczystej i ujawnieniu w niej praw Miasta Poznania do tej działki. Ponadto z powodu toczącego się postępowania sądowego o uznanie decyzji dyrektora Zarządu Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ z dnia 30.06.2004 r. ustalającej odszkodowanie w wysokości 3.212.875,00 zł za wydzieloną pod drogę publiczną z III ramy działkę za bezskuteczną, Prezydent Miasta Poznania nie mógł wystąpić z wnioskiem o przepisanie na rzecz Miasta Poznania prawa własności nieruchomości określonej w skardze do Sądu Rejonowego Wydział XIV Ksiąg Wieczystych w dacie złożenia przez Pana [REDAKTOWANO] skargi do Regionalnej Izby Obrachunkowej, ani też wcześniej. Z tego samego powodu Prezydent Miasta Poznania nie miał podstaw do wpisania ww. nieruchomości do stanu mienia komunalnego Miasta Poznania ani w 2003, ani w 2004 roku.

Wobec powyższych okoliczności prawnych i faktycznych skarga pana [REDAKTOWANO] na Prezydenta Miasta Poznania jest nieuzasadniona.

Zgodnie z art. 23 ust. 8 Statutu Miasta Poznania, Komisja może zwrócić się do Rady o podjęcie uchwały w sprawie będącej przedmiotem kontroli.

Wobec powyższego podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Poznania
/-/Alina Bittner