

PROTOKÓŁ NR 27/2016
posiedzenia Komisji Rewizyjnej RMP
w dniu 22 marca 2016 r.

W obecności członków Komisji, stanowiących kworum, **Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej RMP, Jan Sulanowski** otworzył posiedzenie Komisji, przywitał obecnych członków Komisji oraz gości. Następnie przedstawił proponowany, poniższy porządek obrad.

Porządek obrad:

1. Kontynuacja kontroli zadania „Poznański Budżet Obywatelski”.
2. Sprawy bieżące. Wolne głosy i wnioski.

Listy obecności członków Komisji oraz gości uczestniczących w posiedzeniu stanowią załączniki nr 1 i 2 do protokołu.

Ad. 1 Kontynuacja kontroli zadania „Poznański Budżet Obywatelski”.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej RMP, Jan Sulanowski oddał głos pani radnej Joannie Frankiewicz.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz zwróciła się do Zastępcy Dyrektora Gabinetu Prezydenta ds. Wsparcia Inicjatyw Lokalnych, pani Sylwii Stac z szeregiem pytań dotyczących Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego, wyjaśniając jednocześnie, że nie dotarły do niej materiały przesłane przez panią Dyrektor, w związku z czym być może część odpowiedzi na pytania, jest w tych materiałach. Na wstępie zapytała o to, czy w materiałach są upoważnienia dla osób, które zajmowały się wprowadzaniem głosów i ile osób się tym zajmowało.

Na powyższe pytania **Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta ds. Wsparcia Inicjatyw Lokalnych, Sylwia Stec** odpowiedziała, że te upoważnienia są w materiałach i że wprowadzaniem głosów zajmowało się 50 osób. Wszystkie te osoby mają upoważnienia do przetwarzania danych osobowych. One nie są wymienione z imienia i nazwiska, bo o to Komisja nie wnioskowała.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz zawnioskowała, żeby te osoby ujawnić z imienia i nazwiska. Zapytała jednocześnie, jak się ma do tego ochrona danych osobowych?

Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta ds. Wsparcia Inicjatyw Lokalnych Sylwia Stec odpowiedziała, że to jest pytanie do ABI (*administratora bezpieczeństwa informacji*). Dodała, że są to osoby z Urzędu i stażysty, to nie są osoby z zewnątrz, w związku z czym, uważała, że nie jest to kwestia tajemnicy. Tak, czy inaczej wszystkie te osoby otrzymały upoważnienia do przetwarzania danych osobowych.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz nawiązała do stwierdzenia, które już gdzieś się pojawiło, że jednak lepszym rozwiązaniem byłoby wprowadzanie głosów do systemu przez firmę zewnętrzną. Zapytała, czy państwo poczynili w tym kierunku jakieś starania?

Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta, Sylwia Stec odpowiedziała, że nie poczynili takich działań, ponieważ generalnie nie dostali zielonego światła od ABI. Na pytanie, czy zamierzają ponowić tę propozycję, odpowiedziała, że nie oraz że zamierzają iść w głosowanie internetowe i wydawanie kart 1:1. Na pytanie, czy wtedy te karty będą jakoś zabezpieczone, odpowiedziała, że będą je wtedy pieczętować. Jeżeli będą je wypełniać na miejscu, zakładając, że do tego będą dążyć i faktycznie Zespół, który będzie wypracowywał zasady, takie rozwiązanie przyjmie, to głosowanie będzie podobne do głosowania jak w wyborach powszechnych.

Członek Komisji, Halina Owsiana zapytała, co na przykład będzie, jeśli jedna osoba zgłasza w jednym punkcie, a następnie pójdzie do drugiego punktu i tam weźmie kartę itd. Czy to będzie weryfikowane?

Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta, Sylwia Stec odpowiedziała, że jest jedna rzecz, która może temu zapobiec i to w tej ewaluacji, która teraz jeszcze trwa, została również wypracowana taka propozycja, aby osoby, które będą obsługiwały punkty do głosowania, były wyposażone w laptopa i gdy taka osoba będzie zbierała karty, to jednocześnie będzie wprowadzała je do systemu, wtedy gdy wyjawi się podwójny PESEL, to będzie wiadomo, że dana osoba brała już udział w głosowaniu. Z tym że przyznała pani radnej Joannie Frankiewicz, że nie sprawdzają tego z dowodem tożsamości.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz stwierdziła więc, że realnie, gdy się zna kilka numerów PESEL, to można głosować więcej razy.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej RMP, Małgorzata Dudzić-Biskupska zwróciła uwagę, że to nie są wybory podgalające pod kodeks wyborczy. Druga sprawa, gdy znaczną dokładać kolejne bariery, mogą spowodować, że frekwencja spadnie np. do 0,7%. Zwróciła uwagę, żeby nie utrudnić głosowania tym, którzy tak naprawdę będą chcieli głosować. Wyraziła, iż jest nawet wstanie zaakceptować to, że będzie jakiś mały margines nadużyć, by jak najwięcej osób zgłosowało. Ale z drugiej strony trzeba to zabezpieczyć w taki sposób, żeby nie dochodziło do takich sytuacji, że jedna osoba oddaje 40 głosów, bo to jest niesprawiedliwe.

Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta, Sylwia Stec stwierdziła, że w związku z tym jest pytanie, czy bijamy się o frekwencję, czy o wiarygodność? Bo w jej opinii frekwencja jest ważna, ale przede wszystkim ważna jest aktywność mieszkańców z poczuciem, że to co robią ma sens. Jeśli wyjdzie się z założenia, że wprowadza się pewne ograniczenia, ale one mają na celu właśnie to, że te głosy są weryfikowane od razu i nie ma takiej sytuacji, że później się okazuje, że w papierowych głosach są zdublowane pesele, to w tym momencie,

każdy, który bierze udział w tym głosowaniu powinien być przekonany, że jednak ten jego głos jest w jakiejś mierze decydujący.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej RMP, Jan Sulanowski zwrócił uwagę, że sprawą PBO zajmują się też inne komisje, a te pytania dotyczą też tego jak to ma wyglądać i poprosił, żeby skupić się na przeszłości, czyli jak to wyglądało.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz zapytała o szeroko pojęte procedury związane z ochroną danych osobowych i poprosiła o wymienienie tych procedury, jakie zasady zostały zastosowane. Konkretnie chodziło o to, czy zarejestrowano bazę?

Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta, Sylwia Stec odpowiedziała, że taka informacja jest już w odpowiedziach, ponieważ Komisja już o to pytała. Odpowiedziała, że również jest w odpowiedziach informacja, ile osób było i z jakich poszczególnych grup te osoby pochodziły.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz poprosiła o uzupełnienie tej informacji o nazwiska tych osób. Zauważyła, że były też osoby jeżdżące rowerami.

Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta, Sylwia Stac wyjaśniła, że to też były osoby z firmy, która to realizowała. Na pytanie, czy one też posiadały stosowne uprawnienia, odpowiedziała, że tak.

Następnie **radna Joanna Frankiewicz** zapytała, jak fizycznie przebiegał proces wprowadzania danych do systemu oraz jak to się odbywało.

Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta, Sylwia Stec odpowiedziała, że to się odbywało w godzinach pracy Urzędu w Sali, która była do tego wynajęta. To była sala na czwartym piętrze przy Wydziale Informatyki. Tam stały komputery, na których to było wprowadzane. Tam byli stażyści, którzy to wprowadzali. Natomiast pracownicy merytoryczni z jej zespołu, jak również pracownicy z innych wydziałów wprowadzali to u siebie na swoich komputerach służbowych i między innymi dlatego, że nie można było wynosić kart poza Urząd, ABI nie zgodził się na to, aby robiła to firma zewnętrzna. W związku z tym te karty były przez cały czas tutaj na placu Kolegiackim.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz poprosiła, aby też dołączyć w związku z tym stosowne materiały.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz zapytała, czy była fizycznie możliwość taka, że np. stażysta wprowadzając głos do systemu mógłby coś dopisać? Czy była to pojedyncza osoba, czy było to jakoś kontrolowane.

Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta, Sylwia Stec odpowiedziała, że nie mógł nic dopisać, dlatego, że generalnie weryfikowali to potem pracownicy Gabinetu.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz poprosiła o podanie konkretnych osób, które to kontrolowały.

Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta, Sylwia Stec odpowiedziała, że tak, że są to pracownicy jej zespołu i że jak najbardziej te nazwiska może Komisji podać. Wyjaśniła, że

oprócz tego weryfikowali te głosy przedstawiciele Zespołu ds. PBO i są sporządzone raporty również z tej weryfikacji.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz wyjaśniła, że bardziej jej chodzi o ten pierwszy moment, kiedy stażysta bierze kartę i wprowadza ją do systemu. Uważała, że w tym momencie istnieje możliwość unieważnienia tego głosu.

Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta, Sylwia Stec wyjaśniła, że sprawdzali to pracownicy je oddziału i sprawdzali to z kartą. Wprowadzane to było grupowo i nie sądzi, żeby w trakcie grupowego głosów, ktokolwiek te głosy dopisywał.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz wyjaśniła, że chodzi jej o moment wprowadzania głosów przy komputerze, czy przy stanowisku, przy którym ktoś wprowadza głosy do systemu, znajduje się jeden stażysta i nikt poza nim?

Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta, Sylwia Stac odpowiedziała, że nie oraz że stanowisk z tego co pamięta było 15. Te osoby wprowadzały to siedząc tam gremialnie. Nie było takiej sytuacji, że siedział tam jeden stażysta.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz stwierdziła, że w takim razie nie było kontroli nad tym, czy np. stażysta nie dopisze znaczka, który powoduje unieważnienie głosu i nie sprawi, że ten głos jest nieważny. Wyjaśniła, że bardziej mówi to w kontekście jakiejś bardzo dużej ilości głosów nieważnych.

Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta, Sylwia Stec wyjaśniła, że unieważnienie głosów ze względu na to, że było zaznaczonych więcej niż sześć projektów, to był jakiś promil tych głosów oraz że większość osób głosowała jednak na sześć projektów, czyli na tyle, ile wynosiła dopuszczalna liczba. Więc stażysta raczej siódmego nie dopisywał – w ogóle nie dopisywał.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz zapytała w takim razie, skąd się wzięła taka liczba głosów nieważnych?

Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta, Sylwia Stac opowiedziała, że przede wszystkim ze zdublowanych nr PESEL.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz poprosiła o informację, jakie były konkretnie powody unieważnienia głosów z rozdziałem na ilość głosów, jaki powód decydował o tym, że taka ilość głosów była unieważniona.

Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta, Sylwia Stec wyjaśniła, że tak jak pokazane było na prezentacji, jeśli chodzi o głosy nieważne a nie o głosy unieważnione przez Zespół, to w tym momencie liczba tych głosów jest najmniejsza w skali wszystkich edycji do tej pory. Dodała, że generalnie były to głosy, co do których nie było zgody na przetwarzanie danych osobowych albo były nieczytelne dane osobowe, albo zdublowane nr PESEL. Na pytanie, czy te papierowe karty zostały zniszczone, odpowiedziała, że nie. Do końca trwania ewaluacji, te karty są dalej u nich.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz zaproponowała, żeby poddać powtórnej weryfikacji wprowadzone karty.

Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta, Sylwia Stec zapytała, kto miałby tej weryfikacji dokonać i w związku z brakiem propozycji, wyjaśniła, że nie widzi takiej potrzeby. W przypadku, gdyby państwo radni chcieli, aby taka powtórna weryfikacja miała być dokonana, poprosiła o wskazanie zespołu osób, który miałby to przeprowadzić. Po uwadze pani radnej, dodała, że widzi możliwość, ale nie widzi potrzeby.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz poprosiła, żeby dopóki trwa kontrola, żeby te kart nie były niszczone. Następnie zapytała, czy te osoby, które te dane wprowadzały, w jakiś sposób były związane ze stowarzyszeniami, organizacjami, które zgłaszały projekty?

Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta, Sylwia Stec odpowiedziała, że nic jej na ten temat nie wiadomo.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz zapytała o wnioski z ewaluacji.

Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta, Sylwia Stec odpowiedziała, że dzisiaj radni na posiedzeniu Doraźnej Komisji Legislacyjnej mieli okazję zapoznać się z wynikami tej ewaluacji. Poinformowała, że ustalili wspólnie, że poczekają na prezentację.

Przewodnicząc Komisji Rewizyjnej RMP, Klaudia Strzelecka poinformowała, że na początku kwietnia będzie spotkanie połączonych komisji oraz prezentacja raportu.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz zapytała, czy państwo prowadzą obecnie jakiś monitoring realizacji inwestycji wybranych przez mieszkańców, jak to wygląda w poszczególnych obszarach?

Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta, Sylwia Stec odpowiedziała, że mają raportowanie z ich jednostek tego, co było w poprzednich edycjach. Natomiast na bieżąco są teraz w kontakcie z jednostkami, jeżeli chodzi o realizację. Zgodnie z wytycznymi z audytu będą to monitorować kwartalnie, zgodnie z założeniami. W tej chwili mają na bieżąco przygotowywane sprawozdania z informacją, jaki jest etap realizacji poszczególnych inwestycji.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz poprosiła o wykaz, na jakim etapie znajdują się poszczególne inwestycje. Wyraziła zdziwienie co do terminu ewaluacji, ponieważ zapowiadana była bodajże po tej poprzedniej edycji. W jej ocenie stawia to trochę pod znakiem zapytania, czy wnioski z ewaluacji będą mogły być wprowadzone już w najbliższej edycji, dlaczego się tak stało, że ta ewaluacja dotycząca poprzedniej edycji została uruchomiona dopiero w takim czasie?

Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta, Sylwia Stec wyjaśniła, że ewaluacja została uruchomiona dopiero teraz, ponieważ zgodnie z procedurą zamówień publicznych musieli wysłać zapytania ofertowe i otrzymać oferty tej ewaluacji, i dopiero teraz mogli do tego zasiać.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz wskazała na to, że poprzednio udawało się dokonywać ewaluacji.

Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta, Sylwia Stec wyjaśniła, że poprzednie ewaluacje w zestawieniu z tą, która jest zrobiona teraz, to jest jedna dziesiąta tego zadania, które jest obecnie realizowane. Wobec wątpliwości pani radnej, wyjaśniła, że jej zdaniem poprzednie ewaluacje w ogóle były przeprowadzane zupełnie innym trybem i inną metodą, w związku z czym w dużej mierze były robione przez sam urząd.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz poprosiła panią Dyrektor o takie porównanie, jak to wyglądało w jej ocenie. Następnie powiedziała, że z tego co jej wiadomo, to był taki mały grant w wysokości 10 tys. zł. na zorganizowanie Dania Budżetu Obywatelskiego, zapytała czy rzeczywiście taki dzień się odbył?

Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta, Sylwia Stac odpowiedziała, że nie i że takiego małego grantu nie było.

Przewodnicząc Komisji Rewizyjnej RMP, Klaudia Strzelecka zwróciła uwagę, że jest to wymienione w kosztach.

Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta, Sylwia Stec wyjaśniła – ale nie na Dzień Budżetu. To był mały grant na przygotowanie mini przewodnika po budżecie obywatelskim. Potwierdziła, że taki mini przewodnik został opracowany.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz zapytała o profil fb projektu, bo został on uruchomiony i po dwóch tygodniach zamknięty oraz zapytała dlaczego tak się stało?

Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta, Sylwia Stec odpowiedziała, że dlatego tak się stało, ponieważ taka była decyzja Biura Prasowego, ponieważ doszli do wniosku, że profil, który będzie uruchamiany, nie będzie miał tak licznych odwiedzin, jak w przypadku wydarzenia, które będzie zorganizowane przez profil Miasta Poznania. Chodzi o to, że z chwilą, kiedy został uruchomiony ten profil, tak naprawdę trudno im było zachęcić tyle osób do polubienia tego profilu, w zestawieniu np. z wydarzeniem, które było robione przez oficjalny profil Miasta Poznania, gdzie zaproszeni zostali od razu wszyscy, którzy lubią ten profil. Po prostu skuteczność wydarzenia w tym momencie była dużo wyższa. Ona by wtedy ten profil bardzo chętnie zrobiła i taka była jej intencja, ale wytyczne Biura Prasowego były takie, że należy to zrobić w formie wydarzenia. Na pewno w tym roku ruszy osobny profil Budżetu Obywatelskiego. Wcześniej wytyczne były takie, że nie powinniśmy dublować profili miejskich.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz wyjaśniając, że nie opiera się na informacjach z bezpośredniego źródła, nawiązała do tego, że mówiono, że powstanie kodeks etyki budżetu obywatelskiego. Następnie zapytała panią Dyrektor, czy coś jej o tym wiadomo?

Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta, Sylwia Stec odpowiedziała, że nie.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz poprosiła o protokoły lub nagrania z debat obywatelskich. W związku z tym, że pani Dyrektor odpowiedziała, że są nagrania, to o nie poprosiła. Następnie zapytała o to, czy Gabinet Prezydenta przeprowadzał konsultacje projektów.

Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta, Sylwia Stec odpowiedziała, że nie. Jeżeli już, to miały to robić rady osiedli i to nie miały być konsultacje, tylko to miały być spotkania, na

których wnioskodawcy mogliby swoje projekty zaprezentować. Faktycznie są rady osiedla, na których tego typu spotkania miały miejsce. Odpowiedziała, że nie ma informacji zwrotnej, co do tego ile rad osiedli przeprowadziło takie konsultacje. Nie mają możliwość nakazania radom osiedli przeprowadzenie takich konsultacji, mogą jedynie sugerować i zasugerowali, takie pisma zostały do rad osiedli skierowane.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz zapytała, czy panel do głosowania daje możliwość określenia, ile osób głosujących internetowo to są studenci, osoby zamieszkałe w Poznaniu, osoby nie zamieszkałe w Poznaniu, ale płacące podatki w Poznaniu?

Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta, Sylwia Stec odpowiedziała, że jeżeli chodzi o kwestie podatkowe, to nie. Mogą zweryfikować płeć, wiek, określić, ile osób, które głosowały mają czynne prawo wyborcze w Poznaniu, czyli są na listach osób uprawnionych do głosowania. To wiedzą nie na podstawie narzędzia, tylko na podstawie porównania baz nr PESEL. Wiedzą również, ilu było studentów.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz poprosiła o takie zestawienie, jak wyglądała struktura osób głosujących oraz kiedy radni mogliby taki wykaz otrzymać.

Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta, Sylwia Stac odpowiedziała, że jak dostanie od Komisji zestaw pytań, to się do niego ustosunkuje.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej RMP, Małgorzata Dudzic-Biskupska zapytała, ile głosów zostało oddanych z danego IP komputera, ze wskazaniem komputerów, na których były wprowadzane dane papierowe? Wyjaśniła, że chodzi o to, czy z jakiegoś prywatnego komputera zostało wprowadzonych więcej głosów oraz jaka to była liczba. Zapytała również, czy państwo weryfikowali to, w taki sposób, że ktoś zadzwonił do tych osób, które oddawały głosy papierowe.

Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta, Sylwia Stec odpowiedziała, że nie, dlatego, że nie mieli takich danych osobowych. Na kartach do głosowania nie było poza imieniem, nazwiskiem i nr PESEL, żadnych innych danych, w związku z czym nie mieli takiej możliwości.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej RMP, Małgorzata Dudzic-Biskupska wyraziła, że dziwi ją to, że taka możliwość nie została wprowadzona.

Przewodnicząc Komisji Rewizyjnej RMP, Klaudia Strzelecka wyjaśniła, że również ma pytania i że w jej imieniu przedstawi je Wiceprzewodniczący, Jan Sulanowski, którego o to poprosiła.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej RMP, Jan Sulanowski wymienił, że spotkania Zespołu ds. Budżetu Obywatelskiego odbywały się 13 stycznia, 4, 11, 18 lutego, 4 i 18 marca, 14 września i 15 grudnia 2015 r. Z tych 5 spotkań przed głosowaniem, kto i jakie składał konkretne rozwiązania dotyczące przebiegu Budżetu Obywatelskiego na rok 2015. W związku z tym należy przyjąć, że są to propozycje zarekomendowane przez Gabinet Prezydenta. Dopiero 4 lutego „uzgodniono, że projekty będą podzielone na 5 dzielnic i projekty ogólnomiejskie”. W pięciu spotkaniach brało udział maksymalnie 7 organizacji plus dwóch urzędników, co oznacza, że trudno mówić tu o dużej reprezentacyjności zespołu. Nie ma też informacji o wynikach głosowania, jest tylko zapis „Zespół przyjął” albo „Zespół

zaakceptował”. Zapytał, czy jest jakiś zapis, czy nagranie z posiedzeń, czy są szersze opisy tych półtoragodzinnych spotkań Zespołu niż tylko na jedną stronę?

Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta, Sylwia Stec odpowiedziała, że od momentu, kiedy ona prowadziła spotkania Zespołu, były one nagrywane i te nagrania posiada. Natomiast nie posiada nagrań z okresu, kiedy prowadził te spotkania pan Milewicz, bo on wtedy był kierownikiem. Nie posiada również innych materiałów niż te notatki, które zostały sporządzone i zamieszczone.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej RMP, Jan Sulanowski poprosił o te nagrania.

Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta, Sylwia Stec dodała, że kiedy ona została kierownikiem Zespołu, również była prowadzona korespondencja mailowa, w której uczestnicy Zespołu się wypowiadali. W tych protokołach było przywołane, że uzgodnienia czyniono na podstawie wcześniejszych milowych deklaracji, w których jest, kto, jakie wskazywał preferencje. Natomiast nie zna żadnych odpowiedzi mailowych dotyczących tych pierwszych spotkań. Wyraziła opinię, że te wytyczne nie tyle wynikały z Gabinetu Prezydenta, co jednak z tej wcześniejszej ewaluacji. Pięć dzielnic jest jednak wypracowane w ramach ewaluacji i to się pojawia tak, jak ona przedstawiła to tu w tych materiałach. Tam też można przeczytać, kto te pięć dzielnic postulował. Jest to też w podsumowaniu, które zrobiła dla Komisji w tym mailu, bo padło pytanie, skąd jest ten podział na 5 dzielnic. Postulaty stowarzyszeń mają państwo w załącznikach.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej RMP, Jan Sulanowski przekazał prośbę, aby pani Dyrektor przekazała na piśmie, że nie ma nagrań z tych wcześniejszych spotkań. Nawiązując do zestawienia kosztów, poprosił o podanie dokładnych informacji. Zapytał, czy organizacje będące w Zespole składały projekty do Budżetu?

Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta, Sylwia Stec odpowiedziała, że składały. Na pytanie, jakie to były stowarzyszenia odpowiedziała, że na pewno składali „Wildzianie”, a w związku z prośbą radnych, zapewniła, że przekaże taką informację na piśmie.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej RMP, Jan Sulanowski poprosił o przekazanie Komisji Regulaminu Budżetu Obywatelskiego z 2014 r. i 2015 r. Poprosił też o zestawienie, jak wygląda realizacja tych projektów z 2014 r. i 2015 r. Poprosił też o zestawienie na mapie, ile było stanowisk stacjonarnych do zbierania głosów w Poznaniu. Następnie zapytał, czy mieszkańcy są w ogóle informowani o realizacji projektów.

Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta, Sylwia Stec wyjaśniła, że to było dość słabe ogniwo Budżetu Obywatelskiego. Faktycznie informacja prasowa była wtedy, gdy jakaś duża inwestycja została zakończona. W chwili obecnej, ponieważ narzędzie do głosowania w tym roku będzie poszerzone o kilka funkcjonalności, to właśnie będzie tam zakładka – stan realizacji poszczególnych inwestycji i tam będą wyszczególnione wszystkie projekty z poprzednich edycji łącznie z dokumentacją fotograficzną, jak również będzie przedstawiony stan realizacji projektów, które zostały przegłosowane i wygrały w ubiegłorocznej edycji, a które obecnie są jeszcze na początkowym etapie.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej RMP, Jan Sulanowski poprosił o pisemną informację, w jaki sposób został wyłoniony zeszłoroczny Zespół Poznańskiego Budżetu

Obywatelskiego. Wyjaśnił, że nawet jak już wiemy, że to były dość niejasne zasady i nie robił tego Gabinet, to prosi o taką informację na piśmie.

Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta, Sylwia Stec wyjaśniła, że wyłonił ten Zespół Gabinet, bo są zasady wyłaniania.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz poprosiła o te zasady.

Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta, Sylwia Stec dodała, że Zespół został wyłoniony przez pracowników Gabinetu, a kwestią organizacji było podjęcie decyzji personalnych. Na pytanie, kto decydował o doborze, odpowiedziała, że pan Maciej Milewicz, który był wtedy osobą odpowiedzialną za budżet obywatelski.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej RMP, Jan Sulanowski zwrócił uwagę, że z otrzymanych materiałów wynika niereprezentatywność poszczególnych dzielnic, patrząc na ilość mieszkańców.

Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta, Sylwia Stec wyjaśniła, że to jest to, o czym była mowa na wcześniejszym posiedzeniu. Ta liczba mieszkańców, która jest wyszczególniona w materiale jest też odzwierciedleniem tego.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej RMP, Jan Sulanowski poprosił o informację, jak ten budżet obywatelski wygląda w innych miastach, ale pod względem terminów – w jakich miesiącach przypada głosowanie.

Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta, Sylwia Stec odpowiedziała, że w niektórych miastach wygląda to tak, jak u nas, ale są też miasta – bodajże Kraków, gdzie ten termin realizacji jest dużo szybszy. Do tego by dążyli. Na początku roku byłoby zbieranie wniosków i potem opiniowanie tych wniosków kończyłoby się przed okresem wakacyjnym. Wyraziła opinię, że to jest najlepsze możliwe rozwiązanie. Budżet Obywatelski, to jest w wielu wydziałach zadanie dodatkowe, które pracownicy wykonują obok obowiązków zasadniczych, więc zrobienie tego w sezonie urlopowym jest dodatkowym obciążeniem dla poszczególnych osób. Jeżeli wypracowane zostaną zasady, które będą dla wszystkich interesariuszy jasne i będzie społeczna zgoda na te zasady i nie będą one kwestionowane i nie będą mieli takich dosyć istotnych zmian w całym procesie, to będą mogli śmiało rozpocząć zbieranie głosów. Wtedy ten cały proces będzie zdecydowanie szybciej zakończony. Dodała, że okres wakacyjny, to jest okres mocno niefortunny.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej RMP, Jan Sulanowski wracając do kwestii weryfikacji głosów oraz wskazując na wypowiedź pani dyrektor, że nie ma potrzeby powtórnej weryfikacji głosów, poprosił, żeby pani Dyrektor wyraziła tą opinię na piśmie.

Pan Sebastian Borkowski z portalu miastopoznaj.pl zapytał, czy państwo w momencie, w którym były weryfikowane projekty przed ich zatwierdzeniem, weryfikowali je pod kątem tych wszystkie rzeczy, np. czy jest zgoda właściciela gruntu, czy nie?

Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta, Sylwia Stec wyjaśniła, że kryteria zasadnicze wchodziły w skład karty projektu. Każdy wydział merytoryczny, który dostawał projekt do zaopiniowania, musiał te wszystkie kryteria odhaczyć.

Pan Sebastian Borkowski z portalu miastopoznaj.pl wskazał na przykład Ratusza na Starym Rynku oraz inny projekt, gdzie nie było to weryfikowane wcześniej i dopiero po głosowaniu i po tym, jak projekt został zrealizowany okazało się że teren nie jest gestii miasta, a nie było wcześniej pisemnej zgody właściciela gruntu, żeby projekt był zrealizowany, a zgodnie z Regulaminem musiała być pisemna zgoda.

Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta, Sylwia Stec wyjaśniła, że zadaniem wydziału merytorycznego było zweryfikowanie projektu pod kątem wszystkich kryteriów. Każdy projekt powinien być zweryfikowany ze względu na kryteria ogólne i kryteria dodatkowe. Na pytanie dotyczące realizacji jednego z projektów, odpowiedziała, że jak dostanie informację, że faktycznie ten taras nie będzie realizowany, to będą podejmować decyzję, co dalej z tymi pieniędzmi. Teoretycznie możliwości jest kilka.

Pan Sebastian Borkowski z portalu miastopoznaj.pl zapytał o kwestie związane z radami osiedli oraz dlaczego jest taka sytuacja, że rada osiedla, która dostała projekt do zaopiniowania już po przegłosowaniu projektów, ma go opiniować i teraz stoi przed trudnym zadaniem, bo to jest jedna z rad osiedli na Grunwaldzie, gdzie docierają głosy, że Rada nie jest chętna a projekt już został przegłosowany.

Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta, Sylwia Stec wyjaśniła, że każda rada osiedla na terenie której projekt był realizowany, dostała ten projekt do zaopiniowania.

Pan Sebastian Borkowski z portalu miastopoznaj.pl zapytał, co, jeżeli teraz rada podejmie edycję?

Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta, Sylwia Stec wyjaśniła, że harmonogramu należy się trzymać i on obowiązywał wszystkich i wydziały merytoryczne i rady osiedli.

Pan Sebastian Borkowski z portalu miastopoznaj.pl zapytał, jak wygląda kwestia projektów, które nie ruszą w tym roku?

Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta, Sylwia Stec odpowiedziała, że będą one realizowane w terminie dwuletnim.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz zapytała o projekty, które nie przeszły tej weryfikacji. Wskazała, że z tego co pamięta, była jakaś niejasna sprawa dotycząca projektu na Rusałce, który na początku był w grupie projektów zweryfikowanych pozytywnie, a potem został zaliczony do projektów odrzuconych. Poprosiła o wykaz wszystkich projektów, które zostały zgłoszone oraz przyczyn dla których zostały odrzucone.

Pani Marta Poprawa podała przykład projektu, który został zaakceptowany, ale okazało się, że tam, gdzie ma on być zrealizowany, Miasto niestety nie ma gestii. To jest teren Spółdzielni Winogrady. Autor projektu został poinformowany, że sam musi się starać o zgodę Spółdzielni, żeby zrealizować ten projekt. W związku z tym zapytała, czy rzeczywiście autor musi sam chodzić i dogadywać szczegóły realizacji projektu?

Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta, Sylwia Stec wyjaśniła, że z jej informacji wynika, że wszystkie jednostki, które mają za zadanie realizowanie projektów, kontaktują się z wnioskodawcami i zadanie jest takie, że jeżeli są takie sytuacje, kiedy okazuje się, że dana lokalizacja nie wchodzi w grę, ponieważ są tam różnego rodzaju obostrzenia, które wychodzą

w trakcie procedowania projektu, albo to nie jest tylko kwestia własności terenu, zasadniczo rolę wydziału prowadzącego jest takie prowadzenie rozmów z wnioskodawcą, aby ustalić wspólnie, gdzie ten projekt może być zrealizowany, jeżeli dana lokalizacja nie jest możliwa.

Pani powiedziała, że chodzi o konkretny odcinek chodnika z przystanku do poradni dla osób niewidomych, więc po prostu nie da się tego oddzielić i zrealizować.

Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta, Sylwia Stac wyjaśniła, że nie wie o którym projekcie jest mowa i trudno jest się jej do tego projektu odnieść, więc jeśli jest taka sytuacja, że wnioskodawca w jakikolwiek sposób uważa, że jego rola została nadwyrężona, czy musi dokładać większych starań niż to było wymagane, to prosi, aby się z nią skontaktował i będzie to wyjaśniać z wydziałem merytorycznym, bo to rolę wydziału merytorycznego jest teraz realizowanie tego projektu i nie powinni tego scedowywać na wnioskodawcę. Wnioskodawca, jeżeli jest zainteresowany uczestniczeniem w realizacji projektu, to dobrze, bo też na tym polega obywatelskość tego budżetu, że nie tylko kończymy na etapie kliknij – zgłoś, ale jeżeli też jestem wnioskodawcą, to wtedy mam możliwość uczestniczenia dalej w realizowaniu tego projektu, chociażby jako głos doradczy, czy osoba opiniująca, z którą w ogóle powinno się ustalać, czy ten projekt faktycznie odpowiada tej wizji, która została zgłoszona do budżetu obywatelskiego. W związku z tym, jeżeli taka sytuacja ma miejsce, prosi, aby ta osoba się skontaktowała, aby mogła podjąć działania i wyjaśnić sprawę z wydziałem merytorycznym.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz zapytała o zespół, który po tej weryfikacji wydziałowej, zatwierdzał te projekty.

Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta, Sylwia Stac odpowiedziała, że nie było takiego zespołu.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz przypomniała, że w poprzedniej edycji była w takim zespole. Radni też mieli w nim udział, ale również wybierano mieszkańców, którzy w tym uczestniczyli. Zapytała, dlaczego zarzucono ten pomysł i z jakiego powodu ta weryfikacja następowała. To się może pojawić razem z wykazem przyczyn odrzucenia projektów.

Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta, Sylwia Stac wyjaśniła, że to są zupełnie inne przesłanki, bo czym innym są przyczyny odrzucenia projektów.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz dodała, że z tym również mieli do czynienia poprzednio, że taka weryfikacja następowała, natomiast potem był jeszcze taki zespół obywatelski, powołany z różnych środowisk. Zapytała, dlaczego z tego zrezygnowano.

Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta, Sylwia Stac odpowiedziała, że u podstaw tej decyzji leżało uspołecznienie tego całego procesu i otwarcie go na decyzje mieszkańców, w związku z czym ma 160 projektów, które zostały poddane głosowaniu, to mieszkańcy mieli zadecydować, czy te projekty są dla nich najważniejsze, a nie wąskie grono osób, które będą dokonywały selekcji i różnica m.in. polega na tym, że dwa lata temu było na karcie do głosowania 30 projektów, który wyłonił zespół składający się jednak w dużej mierze z radnych i urzędników a mieszkańców było dwóch albo trzech. To był jeden z zarzutów, który padł podczas ostatniej edycji.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz poprosiła również o tą informację na piśmie z naciskiem na wykaz projektów i przyczyn odrzucenia ofert i projektów.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej RMP, Klaudia Strzelecka poprosiła, aby na wszystkie pytania odpowiedź została udzielona pisemnie, z tym, że odpowiedzi mogą być krótkie.

Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta, Sylwia Stęć odnośnie ewaluacji dodała, że kończą już ewaluację budżetu obywatelskiego i czekają na raport końcowy. Wspomniała o posiedzeniu połączonych komisji, by móc to przedstawić od razu wszystkim zainteresowanym.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej RMP, Klaudia Strzelecka zapowiedziała, że w okolicach sesji zrobią posiedzenie wspólnie z Doraźną Komisją Legislacyjną i Komisją Samorządową.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej RMP, Jan Sulanowski zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 2 Sprawy bieżące. Wolne głosy i wnioski.

Przewodnicząc Komisji Rewizyjnej RMP, Klaudia Strzelecka poinformowała o szkoleniu organizowanym przez RIO.

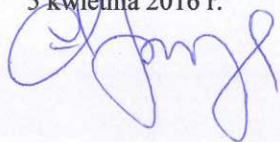
Pracownik Biura Rady Miasta UMP, Aleksandra Kupeczyk-Zajączkowska poinformowała, że Regionalna Izba Obrachunkowa zaproponowała szkolenie dla przewodniczących rad, przewodniczących i członków Komisji Rewizyjnej w zakresie zatwierdzenia wykonania budżetu oraz absolutorium dla zarządu jednostki samorządu terytorialnego, wójta, burmistrza, prezydenta. Dodała, że program tego szkolenia jest bogaty i są wśród punktów, również punkty dotyczące uprawnień kontrolnych komisji rewizyjnej w procedurze absolutorium, udział RIO w procedurze absolutorium, skutków prawnych nieudzielenia absolutorium. To szkolenie zostało zaplanowane na 22 kwietnia w piątek, czyli za miesiąc. Poinformowała, że ci z radnych, którzy się zgłosili są już zarejestrowani.

Przewodnicząc Komisji Rewizyjnej RMP, Klaudia Strzelecka poinformowała, że ma orientacyjny program posiedzeń Komisji do końca roku.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej RMP, Jan Sulanowski odczytał ten program: 19 kwietnia – POSUM, 10 maja – Stadion Szyca, 23, 24, 25 maja – absolutorium, w czerwcu – brak kontroli, 5 lipca – Poznański Budżet Obywatelski, 30 sierpnia – Stadion Szyca, 13 września – Biokompostownia, 20 września – Stadion Szyca, 4 października – Biokompostownia, 25 października – Wydział Zamówień, 15 listopada Biokompostownia, 6 grudnia Wydział Zamówień. Podziękował i zamknął posiedzenie Komisji.

Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej RMP
Klaudia Strzelecka
Klaudia Strzelecka

Protokół sporządziła:
Aleksandra Kupczyk-Zająchkowska
Biuro Rady Miasta
5 kwietnia 2016 r.

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Aleksandra Kupczyk-Zająchkowska', written over the printed name.

