

Poznań, dnia 4 maja 2018r.

Or-XVI.074.1.91.2018.JGG

Sz. P.
Grzegorz Ganowicz
Przewodniczący Rady
Miasta Poznania

**Uwagi do projektu uchwały PU 1326/18
zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Młodzieżowej Rady Miasta Poznania
oraz
do projektu poprawek p. radnego Michała Boruckowskiego
do w/w projektu uchwały**

W odpowiedzi na zapytanie z dnia 19 kwietnia 2018r. (RM-III.0006.111.2018; 190418-02284) oraz zapytanie z dnia 30 kwietnia 2018r. (RM-III.0006.111.2018; 300418-03673) dotyczące projektu uchwały PU 1326/18 zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Młodzieżowej Rady Miasta Poznania wyjaśniam, co następuje:

I. Odnośnie projektu uchwały PU 1326/18

Podzielam uwagi do projektu w/w uchwały wniesione przez r. pr. Jarosława Jaroszewskiego, w szczególności w zakresie wskazania w § 4 ust. 7 Statutu Młodzieżowej Rady Miasta Poznania konkretnego Wydziału Urzędu Miasta Poznania zapewniającego obsługę techniczną i administracyjną Młodzieżowej Rady. Rada Miasta Poznania nie jest uprawniona do wskazania Prezydentowi Miasta Poznania, jako organowi wykonawczemu, konkretnego sposobu wykonania uchwały, w szczególności komórki organizacyjnej Urzędu Miasta Poznania, za pośrednictwem której uchwała ma zostać wykonana. Zarówno ustalenie sposobu wykonania uchwały, jak i powierzenie konkretnym komórkom organizacyjnym, czy konkretnym pracownikom, Urzędu Miasta Poznania czynności wchodzących w zakres wykonania uchwały należy do wyłącznej kompetencji Prezydenta Miasta Poznania. Podobnie określenie organizacji Urzędu Miasta Poznania, a więc podział go na poszczególne komórki organizacyjne, nazwanie ich i powierzenie im zadań, również należy do Prezydenta Miasta Poznania. W tym zakresie projekt uchwały narusza więc art. 30 ust. 1, ust. 2 pkt 2 i art. 33 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym.

W pozostałym zakresie nie zgłaszam uwag do projektu uchwały.

II. Odnośnie poprawek p. radnego Michała Boruckowskiego do projektu uchwały PU 1326/18

Ustosunkowując się do poszczególnych poprawek (zgodnie z numeracją autora):

- 1) poprawka nr I – nie wnoszę uwag prawnych;
- 2) poprawka nr II – nie wnoszę uwag prawnych. Wskazuję jednakże, że w przypadku wskazywania koordynatora przez Radę Miasta Poznania, zarówno wskazanie takiego koordynatora, jak i wszelkie zmiany w tym zakresie, będą wymagały podjęcia stosownej uchwały przez Radę Miasta Poznania.

3) poprawka nr III – wskazuję, iż sformułowanie „treść merytoryczna” jest w mojej ocenie pleonazmem (czyli zwrotem składającym się ze słów o jednoznacznym lub zbliżonym znaczeniu). Zgodnie z definicją słownikową:

- „treść” to inaczej „to, co stanowi istotę, sens czegoś”, „to, co jest zawarte w czyjejś wypowiedzi; też: to, co przekazuje odbiorcy dzieło sztuki, w przeciwstawieniu do formy”
- „merytoryczny” to inaczej „dotyczący treści sprawy, a nie jej strony formalnej; treściowy”
- „meritum” to „sedno, istotna treść sprawy”.

Dodatkowo zwracam uwagę, że sformułowanie „dokładną i jasno wyrażoną treść” obejmuje zarówno stronę formalną („dokładnie i jasno wyrażona”), jak i merytoryczną („treść”) uchwały. Podobnie ustawodawca nakazuje budowę aktów prawnych w „Zasadach techniki prawodawczej” stanowiących załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz.U. z 2016r. poz. 283), gdzie m.in. w § 6 wskazano, iż „przepisy ustaw redaguje się tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencje prawodawcy”.

4) poprawka nr IV – podtrzymuję uwagę zawartą w pkt I, a więc odnoszącą się do projektu uchwały, a dotyczącą braku podstaw prawnych do wskazywania przez Radę Miasta Poznania sposobu wykonania uchwały, w szczególności konkretnego Wydziału Urzędu Miasta Poznania odpowiedzialnego za dane czynności. Dodatkowo zwracam uwagę, iż dokumenty uchwał i protokoły posiedzeń mają jeden oryginał, a więc nie mogą być równocześnie przechowywane w dwóch miejscach. Konieczność przechowywania dokumentów w jednym miejscu nie wpływa też w mojej ocenie na możliwość nadzoru nad działalnością Młodzieżowej Rady. Nadto w projekcie uchwały jako wydział odpowiedzialny za zapewnienie obsługi technicznej i administracyjnej wskazano Wydział Rozwoju Miasta i Współpracy Międzynarodowej – brak jest więc uzasadnienia do powierzenia jakichkolwiek obowiązków technicznych, czy administracyjnych innej jeszcze komórce organizacyjnej Urzędu.

5) poprawka nr V – podnoszę, co następuje:

- wskazanie, iż wątpliwości rozstrzygane są na wniosek Młodzieżowej Rady Miasta Poznania uniemożliwi rozstrzyganie takich wątpliwości podnoszonych przez inne podmioty (np. jednego członka Młodzieżowej Rady lub kilku członków stanowiących mniejszość, Prezydenta Miasta Poznania). Dodatkowo, w celu wystąpienia z wnioskiem o rozstrzygnięcie konieczne byłoby każdorazowo podjęcie uchwały przez Młodzieżową Radę. Poprawka ogranicza więc znacząco możliwość rozstrzygania wątpliwości przez Przewodniczącego bez żadnego uzasadnienia (zwłaszcza, iż rodzaj wnioskodawcy nie wpływa na treść rozstrzygnięcia).
- wskazany termin winien być konkretny, a więc winien brzmieć „w terminie 30 dni”, a nie „w terminie do 30 dni”. Dodatkowo zwracam uwagę, iż w/w termin ma charakter wyłącznie instrukcyjny, a jego bezskuteczny upływ nie uniemożliwia rozstrzygnięcia wątpliwości również w późniejszym czasie.

W związku z powyższym proponuję następujące brzmienie poprawki do § 9 ust. 4 Statutu: „Wątpliwości na tle stosowania niniejszego Statutu rozstrzyga Przewodniczący Rady Miasta Poznania w terminie 30 dni od dnia wpłynięcia wniosku”.

6) poprawka nr VI – nie zgłaszam uwag prawnych.

7) poprawka nr VII – nie zgłaszam uwag prawnych. Wskazuję jednakże, iż związanie Przewodniczącego wnioskami samorządu uczniowskiego o wyznaczenie dodatkowego terminu

(w tym wielokrotne) może spowodować właściwie bezterminowe prawo do zgłaszania kandydatów. Dodatkowo, proponowane brzmienie § 1 ust. 8 Regulaminu Wyboru uniemożliwia wyznaczenie dodatkowego terminu bez wniosku samorządu uczniowskiego w tym zakresie.

- 8) poprawka nr VIII – nie zgłaszam uwag prawnych, ale wskazuję, iż proponowane brzmienie ogranicza możliwość usprawiedliwiania nieobecności przez członków Młodzieżowej Rady w stosunku do obecnego stanu prawnego.
- 9) poprawka nr IX – wskazuję, iż przyznanie prawa każdemu z członków Młodzieżowej Rady do wiążącego wnioskowania o umieszczenie w porządku obrad danej sprawy (a więc de facto do samodzielnego decydowania o treści tego porządku obrad) spowoduje, iż uprawnienie Przewodniczącego Młodzieżowej Rady do ustalania porządku obrad posiedzenia Młodzieżowej Rady (§ 5 ust. 2 Regulaminu Młodzieżowej Rady) oraz analogiczne uprawnienie Przewodniczącego Komisji (§ 5 ust. 2 w zw. z § 3 ust. 4 Regulaminu Młodzieżowej Rady) będą miały charakter fikcyjny, gdyż o treści porządku obrad będą decydować poszczególni członkowie czy to Młodzieżowej Rady, czy Komisji. Dodatkowo, pozwoli to na obstrukcję posiedzeń Młodzieżowej Rady, czy Komisji, przez nawet jednego jej członka (poprzez wnioskowanie o uzupełnienie porządku o dane sprawy, czy nawet o ciągle tę samą sprawę), a także może znacząco wydłużyć czas takich posiedzeń, z uwagi na konieczność wyczerpania porządku obrad. § 5 ust. 10 Regulaminu Młodzieżowej Rady umożliwia każdemu z członków wnioskowanie o umieszczenie danej kwestii w porządku obrad, ale decyzję w tym zakresie pozostawia całej Młodzieżowej Radzie.
- 10) poprawka nr X – nie zgłaszam uwag prawnych do przeniesienia z § 8 ust. 1 Regulaminu Młodzieżowej Rady do § 4 ust. 4 obowiązku protokołowania przez Sekretarza Młodzieżowej Rady jej posiedzeń i posiedzeń Prezydium. W odniesieniu do propozycji przeniesienia kompetencji organizowania pracy Młodzieżowej Rady i przygotowywania dokumentacji działań z Przewodniczącego Młodzieżowej Rady na jej Prezydium wskazuję, iż w/w obowiązki w mojej ocenie nie powinny mieć charakteru kolegialnego, ale indywidualny, gdyż ich wykonanie może nastąpić jedynie przez konkretną osobę. Wypełnienie obowiązków lub ich rozdział pomiędzy poszczególnych członków Prezydium wymagałby w takiej sytuacji uchwały Prezydium, co tylko wydłuży i skomplikuje ich wykonanie.

Nadto, podtrzymuję uwagę zawartą w pkt 4 w odniesieniu do możliwości wskazania Biura Rady Miasta Poznania jako komórki organizacyjnej Urzędu Miasta Poznania odpowiedzialnej za prowadzenie obsługi biurowej Młodzieżowej rady.

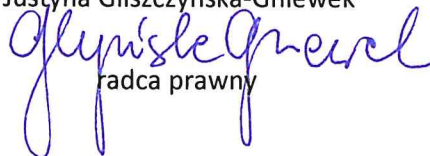
- 11) poprawka nr XI – nie wnoszę uwag prawnych.
- 12) poprawka nr XII – zgodnie z § 4 ust. 1 oraz § 5 ust. 2 Regulaminu Młodzieżowej Rady, zwoływanie posiedzeń Młodzieżowej Rady, ustalanie porządku ich obrad, miejsca, dnia i godziny stanowi wyłączną kompetencję Przewodniczącego Młodzieżowej Rady. Nałożenie na Przewodniczącego obowiązku porozumienia się w tej kwestii z Prezydium spowoduje paraliż Młodzieżowej Rady w razie nieosiągnięcia takiego porozumienia i skutkować będzie niemożnością zwołania posiedzenia Młodzieżowej Rady w ogóle. W/w kompetencja ma w mojej ocenie charakter stricte indywidualny, co nie pozbawia członków Młodzieżowej Rady, w tym członków jej Prezydium, prawa do żądania zwołania posiedzenia nadzwyczajnego, a każdego z Wiceprzewodniczących Młodzieżowej Rady do zwołania posiedzenia zwyczajnego w razie nieobecności Przewodniczącego. Kwestia wpływu innych członków Młodzieżowej Rady, w tym pozostałych członków Prezydium, na porządek obrad oraz na datę, godzinę i miejsce posiedzenia powinna być elementem pewnego dobrego zwyczaju, kultury pracy

Młodzieżowej Rady, a nie przedmiotem prawodawstwa. W przypadku braku należytej współpracy pomiędzy Przewodniczącym a pozostałymi członkami Prezydium Młodzieżowej Rady, jak i w razie zastrzeżeń co do prawidłowości działań Przewodniczącego, Młodzieżowa Rada ma prawo pociągnąć go do odpowiedzialności o charakterze politycznym, tj. podjąć stosowną uchwałę na podstawie § 6 ust. 8 Statutu.

13) poprawka nr XIII – nie wnoszę uwag prawnych.

14) poprawka nr XIV – nie wnoszę uwag prawnych.

Justyna Gliszczyńska-Gniewek



radca prawny

Do wiadomości:

– p. radny Michał Boruckowski