

Protokół nr 18/17
z posiedzenia Doraźnej Komisji Statutowo – Regulaminowej
Rady Miasta Poznania
w dniu 22 czerwca 2017 roku
miejsce: pokój radnych nr 3 UMP

W obecności quorum **Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski** otworzył posiedzenie Doraźnej Komisji Statutowo – Regulaminowej Rady Miasta Poznania.

Do protokołu załączono:

- Listę obecności radnych (załącznik nr 1)
- Porządek obrad (załącznik nr 2)
- Statut Miasta Poznania (załącznik nr 3)
- Regulamin Rady Miasta (załącznik nr 4)
- § 36 Regulaminu Rady Miasta - propozycja zmian radcy prawnego UMP – Pana Tomasza Witulskiego (załącznik nr 5)

Ad. 1. Omówienie propozycji zmian do Statutu Miasta Poznania – ciąg dalszy.

Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski poruszył kwestię, do których Komisja zamierzała powrócić tj.:

- petycje
- zmiana Statutu, czy nowy Statut?
- uchwała „dietowa” (zmiany dot. sekretarzy)
- statuty osiedli – kwestia skarg na rady osiedli
- kwestia głosowań

Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz zauważył, że pozostają dwie najważniejsze kwestie do przedyskutowania/przegłosowania: petycje i głosowania. Co ze zgłaszanym przez niego postulatem, aby przewodniczących komisji wybierać podczas sesji?

Radny Przemysław Alexandrowicz stwierdził, że Komisja miała co do tego wątpliwości. Zasadniczo przewodniczącego gremium wybiera właśnie to gremium.

Pan Tomasz Witulski – radca prawny UMP podkreślił, iż ta decyzja nie została spuentowana.

Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz stwierdził, że należy to zatem ustalić. Ponadto poruszył kwestię ilości komisji i terminów posiedzeń. Czy zdaniem Komisji powinien być taki zapis w Statucie/Regulaminie?

Radny Przemysław Alexandrowicz podkreślił, że jest gorącym orędownikiem takiego zapisu. Większość komisji ma „ustalone” zwyczajowo terminy.

Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski stwierdził, że zgodziłby się zapisem wyłączającym możliwość zwoływania komisji w tym samym czasie. Zastanawia go jednak zapisywanie wprost np. ilości komisji w Radzie.

Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz zauważył, że jest to dosyć częste rozwiązanie w innych gminach. W ich Statutach takie zapisy funkcjonują. On sam jednak nie jest za tym, aby określać liczbę Komisji w Statucie. To jest jednak wyraz samorządności.

Radny Przemysław Alexandrowicz stwierdził, iż zasada, że komisje nie mogą się odbywać równolegle (chyba, że mają wspólne posiedzenie) wynika z innych zapisów. Radny ma prawo brać udział w posiedzeniu każdej komisji. A skoro ma takie prawo, to musi mieć taką możliwość. Taką możliwość ma tylko wtedy, jeżeli w danym terminie odbywa się tylko jedno posiedzenie, tudzież posiedzenie wspólne. Nie ma nic przeciwko wprowadzeniu takich zapisów, ale z zastrzeżeniem, że obowiązywać będą od nowej kadencji.

Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz podkreślił, iż chciałby zasygnalizować pewne problemy. Nie jest jego intencją, aby rozstrzygać je już teraz. Ponadto poruszył kwestię zapisów ograniczających czas wypowiedzi. Czy takie zapisy nie powinny również dotyczyć wystąpień w imieniu klubów, czy komisji?

Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski poparł powyższą propozycję.

Radny Przemysław Alexandrowicz stwierdził, że ta propozycja jest do wstępnej akceptacji.

Radny Tomasz Wierzbicki zaproponował ograniczenie czasu takiej wypowiedzi do np. 20 minut.

§ 24 – Statut Miasta Poznania

Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz nawiązał do § 24 Statutu. W propozycji zmian wykreślony został ust. 3, natomiast z praktyki wie, że jeden radny może się zwrócić w takiej sprawie, że konieczne będzie np. oddelegowanie pracownika na 3 miesiące. Przygotowanie takiego wniosku może kosztować np. 30.000zł. Zapis ust. 3 to pewien filtr. Radny może nie zdawać sobie sprawy z ilości pracy koniecznej do opracowania jego wniosku.

Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski przypomniał, że intencją wykreślenia ust. 3 było to, że może kiedyś dojść do sytuacji, w której będzie to narzędzie, które uniemożliwi de facto mniejszościowej grupie radnych uzyskiwanie informacji. Prezydent może zawsze stwierdzić, że informacja nie jest konieczna do wykonywania mandatu przez radnego.

Radny Tomasz Wierzbicki zapytał, czy ten zapis był kiedykolwiek wykorzystywany?

Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz odpowiedział, że nie. Zapis ten jednak jest sygnałem dla radnych, że są pewne granice. Dlatego proponuje żeby zapis ust. 3 pozostawić.

Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski zaproponował przegłosowanie powyższej kwestii dot. pozostawienia (przywrócenia) lub wykreślenia ust. 3 § 24 Statutu.

Radny Przemysław Alexandrowicz – „za” wykreśleniem

Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz – „za” pozostawieniem/przywróceniem

Radny Tomasz Wierzbicki – „za” pozostawieniem/przywróceniem

Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski – „za” pozostawieniem/przywróceniem

Radny Przemysław Alexandrowicz stwierdził, że jego wniosek o wykreślenie jest wnioskiem mniejszości.

DKSR zdecydowała o pozostawieniu (przywróceniu) ust. 3 w brzmieniu: Prezydent może uzależnić przekazanie sprawy do opracowania od opinii właściwej komisji lub Rady.

§ 24 – Regulamin Rady Miasta

Radny Przemysław Alexandrowicz opowiedział się za pozostawieniem/przywróceniem ust. 3. Jest gorącym zwolennikiem pozostawienia tego zapisu.

DKSR zdecydowała o pozostawieniu (przywróceniu) ust. 3 § 24 w brzmieniu: Komisje mogą odbywać posiedzenia wyjazdowe na terenie Miasta Poznania i powiatu poznańskiego.

§ 55 – Regulamin Rady Miasta

Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz zasugerował, aby zapis mówił o „każdej sesji”.

Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski zaproponował następujący zapis: *Przewodniczący na każdej sesji przekazuje Radzie informację na temat skarg złożonych do Rady, a przekazanych, na podstawie odpowiednich przepisów, do rozpatrzenia przez inny właściwy organ.*

DKSR przyjęła powyższą propozycję zapisu.

Reasumując **Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski** uznał, że Komisja na kolejnym posiedzeniu powinna zastanowić się nad: liczbą komisji, terminami posiedzeń, zakazie zwoływania posiedzeń komisji w tym samym czasie, długością wypowiedzi w imieniu klubu lub komisji.

Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz dodał, że należy jeszcze zastanowić się nad tym, kiedy mają być wybierani przewodniczący komisji (sesja, czy posiedzenie komisji).

Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski zaproponował, aby „wyjściowo” długość wypowiedzi w imieniu klubu lub komisji ograniczyć do 20 minut.

Radny Przemysław Alexandrowicz zaproponował, aby było to max. 25 minut (chyba, że ograniczony zostanie równocześnie czas oświadczenia). Ponadto zapytał, czy Komisja proponuje zmianę Statutu, czy projekt nowego Statutu?

Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski przypomniał, iż Komisja nie podjęła jeszcze decyzji w tej sprawie.

Radny Przemysław Alexandrowicz podkreślił, iż opowiada się za zmianą obecnego/obowiązującego Statutu.

Pan Tomasz Witulski – radca prawny UMP zauważył, że ku takiemu też rozwiązaniu skłaniała się Komisja podczas wcześniejszej dyskusji na ten temat.

Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski stwierdził, że również opowiada się za zmianą obowiązującego Statutu, a potem przyjęciu uchwały o tekście jednolitym.

Rozdział 8

Petycje - Regulamin Rady Miasta

Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski przedstawił propozycję zapisu Rozdziału 8 (vide załącznik nr 4).

Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz stwierdził, że 3 miesiące to termin ustawowy. Czy nie lepiej zatem użyć sformułowania: w terminie ustawowym?

Pan Tomasz Witulski – radca prawny UMP zauważył, że jest to nowa regulacja, propozycja nowego zapisu.

Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz zapytał, czy taki zapis zmienia cokolwiek? W tej kadencji Rady była już taka sytuacja. Wpłynęła petycja, została skierowana do komisji, procedura zakończyła się uchwałą Rady. Tymczasem wydawało mu się, że ustawa o petycjach jest tak skonstruowana, że pewne rzeczy mogą zostać zamknięte na etapie Komisji. Czy ta regulacja jest potrzebna? Czy każda petycja musi się kończyć uchwałą Rady? Jakie warunki musi spełniać dokument, aby mógł być traktowany jako petycja?

Pan Tomasz Witulski – radca prawny UMP stwierdził, że procedura dot. petycji powinna się kończyć uchwałą Rady. Przeanalizuje jeszcze tą kwestię (zakończenie prac nad petycją w komisji) i przedstawi Komisji propozycję zapisu.

Głosowania – propozycja (załącznik nr 5)

§ 36

Radny Przemysław Alexandrowicz zapytał, co to jest „system do liczenia głosów”?

Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz odpowiedział, iż jest to aparatura wspomagająca prowadzenie sesji. Zapytał, czy tak obszerny opis głosowań nie jest przeregulowaniem? Czy wprowadza się pojęcie „systemu do liczenia głosów” i wtedy ta definicja jest poprawna? Czy też pozostaje sformułowanie „systemu wspomagającego prowadzenie sesji”, którego elementem są systemy do liczenia głosów?

Pan Tomasz Witulski – radca prawny UMP stwierdził, że przedkładana propozycja jest pokłosiem dyskusji, która odbyła się kiedyś podczas sesji Rady.

Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz poruszył kwestię wniosku o reasumpcję głosowania. Czy wprowadzać taki zapis (vide ust. 7 § 36 zał. nr 5)? Reasumpcje głosowania odbywały się w czasie, gdy nie było jeszcze aparatury do głosowania i odbywały się poprzez podniesienie ręki. Wówczas radnych było 65-ciu i błędy były nieuchronne. Natomiast teraz, kiedy funkcjonuje system, należy się nad tym zastanowić. W przypadku aparatury nielogiczne wydaje się powtarzanie głosowania.

Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski zgodził się z sugestią przedmówcy.

Radny Przemysław Alexandrowicz stwierdził, że ta propozycja zapisu jest bardzo przeregulowana. Jeśli wątpliwości zgłosi wielu np. 5-ciu radnych, to Przewodniczący z pewnością powtórzy głosowania. Z komputerami może dziać się wszystko. Jeżeli wynik głosowania budzi wątpliwości, to należy je powtórzyć i nie trzeba tego zapisywać. Nie przypomina sobie jednak

takiej sytuacji od czasu, gdy Rada ma do dyspozycji system do głosowania. Wszystkie głosowania w Radzie, chociaż nie ma takiego obowiązku, są de facto głosowaniami imiennymi (wydruk z systemu lub lista radnych).

Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz stwierdził, że przedstawiona propozycja zapisów dot. głosowań z pewnością uporządkuje to zagadnienie. Jednakże jest za tym, aby to uprościć. Nie podoba mu się fragment o reasumpcji głosowania. Widzi możliwości zapisania tego, ale tylko w przypadku głosowania przez podniesienie ręki na sesji.

Pan Tomasz Witulski – radca prawny UMP stwierdził, że w swej propozycji opierał się na procedurach obowiązujących w sejmie.

Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz stwierdził, że owszem, ale wydaje się, że w praktyce Rady Miasta Poznania nie jest to potrzebne.

Radny Przemysław Alexandrowicz stwierdził, że najważniejszym argumentem „za” systemem do głosowania była dla niego możliwość, aby mieszkańcy (po np. długim czasie) mogli się dowiedzieć, kto i jak głosował w danej sprawie, ponieważ ze wszystkich głosowań są wydruki. Głosowanie przez podniesienie całkowicie to wykluczało. Głosowania imienne już nie, ponieważ stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz stwierdził, że obecnie zapis mówi o tym, iż wszystkie głosowania są imienne. W związku z tym wszystkie głosowania na komisjach muszą być również imienne. Tymczasem niektóre głosowania mogłyby się odbywać przez podniesienie ręki. Zależałoby to od decyzji przewodniczącego komisji. Ponadto nie widzi sensu zapisu ust. 6 § 36. udostępnianie informacji publicznej wynika z innych przepisów. Wątpliwości budzą również zapisy ust. 7 i ust. 8 § 36.

§ 37

Radny Przemysław Alexandrowicz stwierdził, że w ust. 2 § 37 wykreśliłby słowo: wstają.

Radny Tomasz Wierzbicki poruszył kwestię sformułowania: obecny.

Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz stwierdził, że jest to inny tryb wstrzymania się od głosu. Powinno to zostać dopisane w ust. 2.

Radny Przemysław Alexandrowicz zaproponował, aby dopisać w ust. 2 na końcu zdania: lub zaznaczają „jestem obecny”.

Pan Tomasz Witulski – radca prawny UMP stwierdził, że przedstawiona propozycja to alternatywa dla obecnych zapisów. Wynika z potrzeby zdefiniowania pewnych rzeczy, a nie ze zmiany istniejących zapisów.

§ 38

Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz odnosząc do zapisu ust. 2 stwierdził, że nie widzi sensu sprawdzania listy obecności.

Pan Tomasz Witulski – radca prawny UMP wyjaśnił, że w celu ustalenia quorum przed przeprowadzeniem głosowania tajnego.

Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz zwrócił uwagę na słowo „zanonimizowanych” w ust. 1 oraz, aby sformułowanie „ilość nazwisk” zamienić na „liczbę nazwisk”. Ponadto zauważył, że w przypadku głosów nieważnych – głos, w którym nie wybierze się żadnego kandydata jest w dalszym ciągu głosem ważnym. Tym samym w przedłożonym materiale nie znalazł odpowiedzi na najważniejsze pytanie: kto wygrywa wybory? Czy osoba, która otrzyma najwięcej głosów, czy osoba, która przekroczy 50%?

Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski stwierdził, że mówi o tym § 38 Regulaminu.

§ 36

Radny Przemysław Alexandrowicz odniósł się do zapisu ust. 1. Stwierdził, że jego zdaniem głosowanie imienne jest formą głosowania jawnego. Tymczasem tutaj, zamiast dwóch: jawne i tajne, wprowadza się trzy i to mu się nie podoba.

Pan Tomasz Witulski – radca prawny UMP przytoczył zapisy art. 28 a i b ustawy o samorządzie gminnym.

Radny Przemysław Alexandrowicz przyjął wyjaśnienie. Następnie nawiązał do liczby mnogiej sformułowania „systemy do liczenia głosów” w ust. 2.

Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz wyjaśnił, że wynika to z głosowania na ławników (dodatkowa aplikacja).

Radny Przemysław Alexandrowicz stwierdził, że wątpliwość jego budzi również zapis mówiący o formie pisemnej głosowania jawnego. Jego zdaniem w formie pisemnej – powinno odbywać się tylko głosowanie tajne. Głosowaniom przez podniesienie ręki jest w ogóle przeciwny. Następnie, przytaczając ust. 3 a) stwierdził, że głosowanie w formie pisemnej przy użyciu imiennych kart do głosowania – nie ma sensu. Podobnie nie ma jego zdaniem sensu zapis punktu b). Reasumując stwierdził, że proponowane zapisy ust. 6, 7, 8 są jego zdaniem zbędne.

Ad. 2. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Brak.

Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski podziękował zebranych za udział z obradach, a następnie zamknął posiedzenie Doraźnej Komisji Statutowo – Regulaminowej Rady Miasta Poznania.

Przewodniczący
Doraźnej Komisji Statutowo – Regulaminowej

Krzysztof Skrzypinski

Sporządziła:
M. Szumilas BRM
w dniu 6 lipca 2017 roku.