

Poznań, 18 MAJ 2006

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

PN. II – 2. 0911-3 4/06

POLECONY

za zwrotnym
potwierdzeniem odbioru

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zmianami).

orzekam

nieważność uchwały Nr XCI/1020/IV/2006 Rady Miasta Poznania z dnia 11 kwietnia 2006 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych przy stadionie miejskim w rejonie ulic Ptasia, Bułgarska w Poznaniu – ze względu na istotne naruszenie prawa.

Uzasadnienie

Uchwała Nr XCI/1020/IV/2006 Rady Miasta Poznania wraz z dokumentacją planistyczną została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 20 kwietnia 2006 r.

Powyższą uchwałę podjęto na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zmianami) i art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zmianami).

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały – organ nadzoru stwierdził, co następuje:

Ustalenia planu miejscowego, przyjęte w uchwale Rady Miasta Poznania nr XCI/1020/IV/2006 z dnia 11 kwietnia 2006 r., nie spełniają wymogu, zawartego w art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, tj. zgodności ustaleń planu miejscowego z ustaleniami studium.

Zgodnie z ww. przepisem oraz art. 15 ust. 1 ustawy wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium, a ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych.

Należy stwierdzić, że kierunkiem zagospodarowania przestrzennego ustalonym w Studium dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem U1 i części U2 jest ich przeznaczenie pod „tereny dla skoncentrowanych funkcji działalności gospodarczej – AGp zakłady produkcyjne, rzemiosło produkcyjne, instytuty badawcze z działalnością gospodarczą.”

Dla terenu U1 w planie ustalono przeznaczenie wykraczające poza ustalenia zawarte w Studium - obejmujące możliwość realizacji obiektów handlowych.

Dla pozostałej części terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem U2 kierunkiem zagospodarowania przestrzennego ustalonym w Studium jest wyłączenie z zabudowy w związku z obiektem chronionym - Fortem VIII i przeznaczenie tego terenu pod „usługi w zabytkowych fortach”, oznaczone na rysunku Studium symbolem uf. W planie dla terenu U2 ustalono przeznaczenie terenu pod instytut naukowy, dopuszczając jednak możliwość budowy, rozbudowy i przebudowy obiektów na tym terenie.

Granice obszarów o różnych ustaleniach odnośnie kierunków zagospodarowania przestrzennego, określone w Studium, nie znajdują odzwierciedlenia w granicach terenów o ustalonym w planie różnym przeznaczeniu i różnych zasadach zagospodarowania, np. dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem US2 w Studium ustalone zostały dwa kierunki polityki przestrzennej: tereny otwarte – lasy, doliny rzek, strumieni, tereny nadjeziorne i jeziora łąki w rejonie klinów zieleni (oznaczone na rysunku Studium symbolem III.zo) oraz tereny zieleni publicznej o specjalnym sposobie zabudowy (oznaczone na rysunku Studium symbolem II.sr), co nie znajduje odzwierciedlenia na rysunku ani w ustaleniach planu.

Należy wskazać, że na rysunku planu, który zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy stanowi załącznik do uchwały, użyto graficznych oznaczeń barwnych niezgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Tereny dróg wewnętrznych oznaczono kolorem białym, podczas gdy w wymienionym rozporządzeniu dla terenów tych wyznaczono kolor jasnoszary. Ponadto na rysunku planu wprowadzono oznaczenia uzupełniające, niebędące ustaleniami planu, m.in. geometrię: jezdni (kolor ciemnoszary), jezdni wewnętrznej (kolor biały), miejsc postoju (kolor jasnoszary), chodników (pomarańczowy) czy dróg rowerowych (kolor ciemnopomarańczowy). Przyjęcie dla ww. ustaleń oznaczeń barwnych zbieżnych z podstawowymi graficznymi oznaczeniami barwnymi ustalonymi w rozporządzeniu może wprowadzić trudności w interpretacji ustaleń rysunku planu.

Wskazuję, że dla terenów publicznych parkingów oznaczonych na rysunku planu symbolami KP1, KP2, KP4 kierunkiem zagospodarowania przestrzennego ustalonym w Studium jest częściowe wyłączenie z zabudowy i przeznaczenie tego terenu pod tereny zieleni publicznej o specjalnym sposobie zabudowy (oznaczone na rysunku Studium symbolem II.sr). W ustaleniach planu, w § 12 uchwały, na terenach oznaczonych symbolami KP1 i KP2 dopuszcza się realizację parkingów podziemnych, jednocześnie ograniczając realizację zieleni publicznej jako podstawowego kierunku zagospodarowania przestrzennego ustalonego w Studium, dopuszczając jedynie (§ 7) „lokalizowanie zieleni urządzonej (...) wyłącznie w pasie terenu o szerokości nie większej niż 1,0 m wzdłuż linii rozgraniczających”.

Ponadto zarówno w treści planu miejscowego, jak i na rysunku planu ustalono przeznaczenie terenu oznaczonego symbolem US2 jako terenu boisk sportowych. W legendzie rysunku planu teren boisk sportowych błędnie oznaczono symbolem US1.

Zgodnie z art. 15 ust. 3 pkt 5 w planie miejscowym określa się, w zależności od potrzeb, granice terenów służących organizacji imprez masowych. W przypadku omawianej uchwały w sprawie mpzp, z racji przeznaczenia terenów US1, US2 i USC odpowiednio pod stadion miejski wraz z trybunami, boiska sportowe oraz sport i rekreacje z dopuszczeniem obiektów handlowych o powierzchni powyżej 2000 m², należy stwierdzić, że potrzeba taka zaistniała. W legendzie rysunku planu tereny US1, US1 (w domyśle US2) i USC objęto wprawdzie

kategorią „Tereny sportu i rekreacji służące organizacji imprez masowych”, jednak bez jednoznacznego określenia ich wspólnej granicy. Oznaczenie takie wynika z konieczności zapewnienia warunków bezpieczeństwa, obsługi komunikacyjnej oraz dróg ewakuacyjnych dla tego terenu.

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, że stwierdzenie nieważności uchwały Nr XCI/1020/IV/2006 Rady Miasta Poznania jest w pełni uzasadnione.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Otrzymują:

1. Rada Miasta Poznania.
2. Prezydent Miasta Poznania



Tadeusz Dziuba
WOJEWODA WIELKOPOLSKI

