

UCHWAŁA NR CVI/1258/IV/2006
RADY MIASTA POZNANIA
z dnia 24 października 2006 r.

w sprawie **rozpatrzenia skargi pani [REDAKTOWANO] i pani [REDAKTOWANO] na**
Prezydenta Miasta Poznania

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175 poz.1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128) oraz art. 229 pkt 3 i 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682 Nr 181, poz. 1524) uchwała się, co następuje:

§ 1

Rada Miasta Poznania, po rozpatrzeniu skargi [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO] na Prezydenta Miasta Poznania i zapoznaniu się z wynikami kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Poznania, uznaje skargę:

- 1) w części dotyczącej zarzutu stronniczości polegającym na tym, że Prezydent Miasta Poznania zawierzył informacjom na temat przebiegu remontu ich mieszkania przekazywanym przez Prezesa MPGM, a informacje te rzekomo nie były zgodne ze stanem faktycznym, za bezzasadną,
- 2) w części dotyczącej braku odpowiedzi na pismo skarżących z dnia 26 lipca 2004 r. oraz na skargę z dnia 23 listopada 2004 r., za zasadną.

§ 2

1. Komisja Rewizyjna Rady Miasta Poznania stwierdziła, że nie można uznać zarzutu stronniczości, ponieważ Prezydent Miasta Poznania wielokrotnie zapoznawał się ze skargami Pań Gronowskich na nieprawidłowo i przewlekle prowadzony remont w ich mieszkaniu, wyjaśniał je i kierował w tej sprawie pisma do MPGM S. A.
2. W zgromadzonej podczas kontroli dokumentacji, Komisja Rewizyjna Rady Miasta Poznania nie znalazła odpowiedzi na pismo Pań Gronowskich z dnia 26 lipca 2004 r. oraz skargę z dnia 23 listopada 2004 r.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Poznania, zobowiązując go do przygotowania odpowiedzi i przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący RMP
(-) Grzegorz Ganowicz

UZASADNIENIE
DO PROJEKTU UCHWAŁY
RADY MIASTA POZNANIA

w sprawie **rozpatrzenia skargi** [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] **na**
Prezydenta Miasta Poznania

Rada Miasta Poznania, uchwałą Nr LXIV/689/IV/2005 z dnia 1 marca 2005 r., zleciła Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania zbadanie skargi pani [REDAKTOWANE] i pani [REDAKTOWANE] na Prezydenta Miasta Poznania. Protokół pokontrolny Komisja Rewizyjna przedłożyła Przewodniczącemu Rady Miasta Poznania w dniu 11 października 2006 r.

Panie [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] pismem z dnia 12 stycznia 2005 r. złożyły skargę na nienależyte wykonywanie zadań przez Prezydenta Miasta Poznania w związku z działaniami Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej S. A w Poznaniu.

Komisja Rewizyjna ustaliła, że MPGM prowadziło od 1991 r. kapitalny remont budynku przy ul. [REDAKTOWANE] w Poznaniu, który został zakończony w 1998 r. Nie została jednak zakończona przebudowa dwóch mieszkań tj. mieszkania nr [REDAKTOWANE] oraz mieszkania nr [REDAKTOWANE] będącego własnością pań [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE]. Od strony formalnej remont tego budynku nie został zgodnie z prawem budowlanym odebrany. Od 1995 r. funkcję Zarządu Wspólnoty pełniło MPGM Sp. z o.o., a później MPGM S.A. Panie [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] składały pisemne skargi na nieprawidłowe i niezgodne z prawem budowlanym prowadzenie remontu przez MPGM oraz przebudowy mieszkania nr [REDAKTOWANE]. Dotyczyły one głównie: budowy stropu pomiędzy pokojami balkonowymi mieszkań nr [REDAKTOWANE], wymiany stropu pomiędzy kuchniami tych mieszkań, nieprawidłowego wykonania remontu w łazience oraz innych robót budowlanych, a po wydaniu decyzji w dniu 17 kwietnia 2004 r. przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego zobowiązującej MPGM S.A. do wymiany stropu w pionie kuchni pomiędzy wymienionymi mieszkaniami, także na niezrealizowanie tej decyzji.

Na podstawie analizy dokumentów, wizji lokalnej i wyjaśnień składanych na posiedzeniu Komisji, Komisja Rewizyjna wyraziła opinię, że zarzuty pań [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] zawarte w skardze na nienależyte wykonywanie zadań przez Prezydenta Miasta Poznania w związku z działaniami MPGM S.A. są częściowo uzasadnione. Komisja nie mogła uznać zarzutu stroniczości, ponieważ Prezydent Miasta Poznania wielokrotnie zapoznawał się ze skargami [REDAKTOWANE] na nieprawidłowo i przewlekłe prowadzony remont w ich mieszkaniu. Wyjaśniał zarzuty zawarte w skargach i kierował pisma do MPGM S.A. wzywające do realizacji zakresu prac wynikających z przyjętych na spotkaniach organizowanych przez Zastępcę Prezydenta, pana Mirosława Kruszyńskiego i PINB ustaleń. Zwracał się także z bezpośrednimi pismami do Prezesa MPGM S.A. o osobiste nadzorowanie przebiegu robót.

W zgromadzonej dokumentacji Komisja Rewizyjna nie znalazła odpowiedzi na pisma pań [REDAKTED] z dnia 26 lipca 2004 r. oraz skargę z dnia 23 listopada 2004 r.

Komisja Rewizyjna wyraziła negatywną opinię na temat trwającego wiele lat remontu mieszkania skarżących w budynku przy ul. [REDAKTED] w Poznaniu, prowadzonego przez MPGM S.A. Krytycznie oceniła brak skuteczności działań podejmowanych w tej sprawie przez Prezydenta Miasta Poznania pana Ryszarda Grobelnego i Zastępcę Prezydenta Miasta pana Mirosława Kruszyńskiego w stosunku do MPGM S.A. Komisja wyraziła opinię, że przyczyna trwającego ponad 10 lat remontu leży po stronie MPGM. S.A.

Komisja Rewizyjna uważa, że Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej S.A. powinno w trybie pilnym wykonać wszystkie konieczne prace w mieszkaniu pań [REDAKTED] i [REDAKTED] przy ul. [REDAKTED], wynikające z obowiązku inwestora prowadzącego remont kapitalny, aby ten remont mieszkania ostatecznie zakończyć, tak by panie Gronowskie mogły w pełni z niego korzystać.

Wobec powyższych okoliczności prawnych i faktycznych skarga pań [REDAKTED] i [REDAKTED] na Prezydenta Miasta Poznania w związku z działaniami Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej jest w części uzasadniona.

Zgodnie z art. 23 ust. 8 Statutu Miasta Poznania, Komisja może zwrócić się do Rady o podjęcie uchwały w sprawie będącej przedmiotem kontroli.

Wobec powyższego podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

(-) Alina Bittner