

UZASADNIENIE
DO UCHWAŁY NR XXXV/533/VI/2012
RADY MIASTA POZNANIA
z dnia 10 lipca 2012r.

w sprawie **skargi p. [REDAKTOWANO]** na **Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego w Poznaniu**

Skarga [REDAKTOWANO] na Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego w Poznaniu wpłynęła do Rady Miasta Poznania w dniu 22 maja 2012 r. Przedmiotem skargi jest zarzut niewłaściwego rozpatrywania skarg i wniosków. Przewodniczący Rady wystąpił do Dyrektora Zarządu o wyjaśnienia w sprawie. Skargę przekazano do zbadania Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej, która rozpatrzyła sprawę na posiedzeniu w dniu 22 czerwca br.

W pierwszej części skargi Skarżący zarzucił Dyrektorowi Zarządu akceptowanie rozpatrywania skarg z naruszeniem art. 238 Kodeksu postępowania administracyjnego. Artykuł ten opisuje wymogi, jakie winno spełniać zawiadomienie o sposobie rozstrzygnięcia skargi, wśród których figuruje obowiązek wskazania w jaki sposób skarga została załatwiona.

Dyrektor Zarządu Transportu Miejskiego wyjaśnił, że Skarżący złożył w dniu 16 lutego br. skargę na działanie kontroli biletów ZTM. W dniu 13 marca br. udzielono Skarżącemu odpowiedzi, w której wyjaśniono podstawę prawną i zasady prowadzenia kontroli w środkach komunikacji miejskiej w Poznaniu. Poinformowano jednocześnie o regularnych kontrolach samych kontrolerów ZTM. Wskazano, że w toku badania sprawy ustalono, że kontrola została przeprowadzona prawidłowo, zgodnie z obowiązującymi przepisami, stąd uznano skargę za bezzasadną.

W dniu 23 marca br. Skarżący skierował do Prezydenta Miasta Poznania tożsamą merytorycznie skargę, która została przekazana do rozpoznania przez Zarząd. Odpowiadając na nią w dniu 12 kwietnia br. powtórzono, że do jej przedmiotu ustosunkowano się po

kontroli pracownika. Opisano równocześnie w sposób wyczerpujący istotę procesu kontroli i jej przebieg.

W tym miejscu należy wskazać, że pismo z dnia 13 marca br., stanowiące zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi spełnia wymogi wynikające z przytoczonego przepisu, w tym określa, że skargę uznano za bezzasadną-co stanowi informację o sposobie jej załatwienia. Z uwagi na powyższe Dyrektor Zarządu Transportu Miejskiego nie był obowiązany, wbrew żądaniu Skarżącego, do rewidowania treści pisma z dnia 13 marca br., a wyjaśnienia zawarte w piśmie z dnia 12 kwietnia br. nie stały w sprzeczności z treścią poprzedniego pisma w sprawie.

Kolejny zarzut skargi dotyczy nieprawidłowego, w ocenie Skarżącego, sposobu rozstrzygnięcia jego wniosku dotyczącego zmian uregulowania maksymalnych gabarytów przewożonych w środkach komunikacji miejskiej przedmiotów. Skarżący uznał odpowiedź na wniosek za niedostatecznie uzasadnioną. Dyrektor Zarządu wyjaśnił, że w odpowiedzi na wniosek wskazał podstawę prawną obowiązującej regulacji oraz zasady pobierania opłat za przedmioty przekraczające ustalone gabaryty maksymalne. Poinformował jednocześnie, że w najbliższym czasie regulamin przewozów nie będzie zmieniony w omawianym zakresie.

Analizując powyższe uznano, że Dyrektor Zarządu nie uchybił przepisom proceduralnym. Pismo wskazywało podstawę i zasady działania organu, jak i odnosiło się do postulatu wnioskodawcy- jakkolwiek nie uznając go.

W świetle powyższego należy uznać, że zarzuty skargi nie znajdują odzwierciedlenia w stanie faktycznoprawnym, stąd skargę uznaje się za bezzasadną.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej
Rady Miasta Poznania
(-) Tomasz Lewandowski