

UZASADNIENIE
DO UCHWAŁY NR LX/948/VI/2013
RADY MIASTA POZNANIA
z dnia 17 grudnia 2013r.

w sprawie **skargi p. [REDAKTOWANO] na Zastępcę Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej ds. Polityki Mieszkaniowej Urzędu Miasta Poznania**

Skarga p. [REDAKTOWANO] z 15 września 2013 r. adresowana do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania wpłynęła do Biura Rady Miasta Poznania w dniu 27 września 2013 r.

Skarżący wskazał, że przedmiotem jego skargi jest brak zainteresowania się jego dotychczasowymi pismami przez Zastępcę Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej ds. Polityki Mieszkaniowej Urzędu Miasta Poznania (dalej Zastępcę Dyrektora Wydziału) dotyczącymi odmowy obliczenia i wypłacenia mu zrewaloryzowanej kaucji przez Zarząd Komunalnych Zasobów Lokalowych w Poznaniu w związku ze zdaniem przez niego protokolarnie 30 listopada 2011 r. wynajmowanej piwnicy. Wyjaśnił, że na mocy umowy między nim a ZKZL – em, wynajmował piwnicę w okresie od 25 stycznia 2011 r. do 30 czerwca 2011 r.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RMP pismem z 10 października 2013 r. wystąpił do Zastępcy Dyrektora Wydziału z prośbą o ustosunkowanie się do przedmiotowej skargi i wyjaśnienie sprawy. O podjętych czynnościach poinformował pana [REDAKTOWANO]. Następnie dekreacją na piśmie z dnia 21 listopada 2013 r. Przewodniczący Rady Miasta Poznania powierzył zbadanie skargi Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania w oparciu o § 49 ust. 2 pkt 1 Regulaminu Rady Miasta Poznania (Załącznik Nr 6 do uchwały Nr LXXX/1202/V/2010 Rady Miasta Poznania z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie Statutu Miasta Poznania), co Komisja Rewizyjna uczyniła na posiedzeniu 4 grudnia 2013 r. Wynikiem pracy Komisji Rewizyjnej jest niniejszy projekt uchwały.

W piśmie z 16 października 2013 r. Zastępca Dyrektora Wydziału przedstawiła przebieg podjętych czynności oraz wyjaśniła sprawę. Zgodnie z tymi wyjaśnieniami w dniu 9 kwietnia 2013 r. do Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej (dalej WGKiM) wpłynęła skarga p. [REDAKTOWANO] dotycząca odmowy przez Zarząd Komunalnych Zasobów Lokalowych (dalej ZKZL) obliczenia i wypłacenia zwaloryzowanej kwoty kaucji za wynajem pomieszczenia piwnicznego. W dniu 16 kwietnia 2013 r. WGKiM wystąpił do ZKZL o udzielenie wyjaśnień w ww. sprawie. W piśmie z 30 kwietnia 2013 r. WGKiM poinformował p. [REDAKTOWANO], iż przedłuża do dnia 20 maja 2013 r. termin udzielenia odpowiedzi na jego skargę (pismo skutecznie doręczono adresatowi 13 maja 2013 r.). W piśmie z 20 maja 2013 r. ponownie poinformowano ww. o przedłużeniu terminu do udzielenia odpowiedzi do dnia 31 maja 2013 r. (pismo zostało zwrócone do WGKiM z uwagą: „pod wskazanym adresem adresat jest nieznany”). W dniu 21 maja 2013 r. wpłynęły do WGKiM wyjaśnienia ZKZL, z których wynikało, że roszczenia p. [REDAKTOWANO] są nieuzasadnione. W piśmie z 28 maja 2013 r. udzielono p. [REDAKTOWANO] wyjaśnień w kwestiach poruszonych w skardze, ww. pismo wysłano pod wskazany przez skarżącego adres 31 maja 2013 r. i podjęto dwukrotnie próbę doręczenia adresatowi, a następnie z powodu niemożności skutecznego doręczenia 4 czerwca 2013 r. przesyłkę pozostawiono na okres 14 dni do dyspozycji adresata w Urzędzie Pocztowym Nr 5 Poznań. 3 czerwca 2013 r. do WGKiM wpłynęło pismo p. [REDAKTOWANO] z 28 maja 2013 r., w którym skarży się on na brak odpowiedzi na wymienioną skargę. W piśmie z 3 lipca 2013 r. Dyrektor WGKiM udzieliła p. [REDAKTOWANO] szczegółowych wyjaśnień w sprawie. Z powodu niemożności doręczenia adresatowi, pismo to zostało złożone 10 lipca 2013 r. w Urzędzie Pocztowym Nr 5 Poznań na okres 14 dni. Z powodu niepodjęcia w terminie dwukrotnie je awizowano, a następnie przekazano do nadawcy.

Powyższe twierdzenia zostały poparte dołączonymi do wyjaśnień kserokopiami udzielonych p. [REDAKTOWANO] odpowiedzi i zwrotnych dowodów nadania.²

Z powyższego wynika, że przedmiotowa sprawa skierowana do WGKiM, została załatwiona w sposób terminowy i zgodny z prawem, a przyczyną tego, że do zainteresowanego nie dotarła kierowana do niego korespondencja, jest jej niepodjęcie na Poczcie. Biorąc za podstawę całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego i jego ocenę, Komisja Rewizyjna doszła do wniosku, że zarzuty p. [REDAKTOWANO] są nieuzasadnione, a skargę należy uznać za bezzasadną.

Wobec powyższego podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Rady Miasta Poznania

(-) Szymon Szynkowski vel Sęk