

**PROTOKÓŁ KONTROLI
KOMISJI REWIZYJNEJ RADY MIASTA POZNANIA
z kontroli zadania „Poznański Budżet Obywatelski”**

Tekst jednolity

I. Nazwa kontrolowanej jednostki.

Prezydent Miasta Poznania
pl. Kolegiacki 17, 61-841 Poznań

II. Miejsce i termin przeprowadzenia czynności kontrolnych.

Komisja Rewizyjna przeprowadziła przedmiotową kontrolę na podstawie uchwały Nr XXIII/300/VII/2016 Rady Miasta Poznania z dnia 12 stycznia 2016 r. w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania na 2016 rok.

Komisja Rewizyjna czynności kontrolne rozpoczęła na posiedzeniu w dniu 2 lutego 2016 r., które następnie kontynuowała na posiedzeniach w dniach 22 marca i 19 kwietnia 2016 r. Posiedzenia Komisji odbyły się w budynku Urzędu Miasta Poznania, pl. Kolegiacki 17, w Poznaniu. W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych na posiedzeniu w dniu 13 czerwca 2016 r. Komisja przyjęła niniejszy protokół kontroli.

III. Przedmiot i zakres kontroli.

Kontrola swoim zakresem, zgodnie ze szczegółowym planem kontroli, objęła lata 2014 i 2015.

Celem kontroli, tj. kierunkiem badań kontrolnych i problemów wymagających oceny, były w szczególności:

1. Procedura i kryteria skompletowania składu osobowego Zespołu ds. PBO;
2. Zasady podziału środków przeznaczonych na realizację „dzielnicowych” projektów PBO;
3. Informacja publiczna na temat PBO i zasady głosowania na projekty;
4. Przebieg procesu weryfikacji wniosków projektowych;
5. Zasady ostatecznego wyboru zwycięskich projektów;
6. Nadzór instytucji miejskich nad przebiegiem całości PBO.

Kontrola została przeprowadzona pod kątem celowości, rzetelności, gospodarności i legalności działania.

Kontrola została przeprowadzona z uwzględnieniem poniższych aktów prawnych:

- Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78 poz. 483);
- ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym,
- ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych,
- uchwały Nr LXXX/1200/V/2010 Rady Miasta Poznania z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych na terenie miasta Poznania,

oraz zarządzeń Prezydenta Miasta Poznania:

- Nr 224/2014/P z dnia 11 maja 2015 r. w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Poznania konsultacji społecznych w sprawie budżetu Miasta Poznania na rok 2015,
- Nr 306/2015/P z dnia 11 maja 2015 r. w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Poznania konsultacji społecznych w sprawie budżetu Miasta Poznania na rok 2016,
- Nr 675/2015/P z dnia 14 października 2015 r. zmieniającego zarządzenie w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Poznania konsultacji społecznych w sprawie budżetu Miasta Poznania na rok 2016.

IV. Stan faktyczny stwierdzony w ramach kontroli oraz opis stanu prawnego, w tym stwierdzonych nieprawidłowości.

Poznański Budżet Obywatelski, zwany poniżej PBO, to projekt, w którym udział mogli wziąć mieszkańcy lokalnej wspólnoty i bezpośrednio zdecydować o tym, jak rozdysponować część publicznego budżetu. Od początku istnienia w Poznaniu budżetu obywatelskiego, czyli od roku 2012 jest to wyjątkowa okazja do poprawienia funkcjonowania nie tylko własnej dzielnicy, ale i całego miasta. Mieszkańcy mogli zgłaszać, dyskutować i wdrażać w życie projekty na rzecz mieszkańców i miasta i w efekcie budować zaangażowanie mieszkańców we współtworzenie miasta. W PBO16 (czyli głosowaniu, które odbyło się w roku 2015) do rozdysponowania była pula 15 milionów złotych w podziale na dwie grupy projektów:

- ogólnomiejskie – 5 mln zł,
- dzielnicowe – 2 mln zł x 5 dzielnic = 10 mln zł. Do Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego 2016 zgłoszono 272 najróżniejszych pomysłów, spośród których 126 to były projekty "ogólnomiejskie", a 146 to projekty "dzielnicowe". W ramach PBO16 można było zagłosować na 168 projektów, w tym:
- 62 projekty ogólnomiejskie,
- 106 projektów dzielnicowych

Głosowanie odbywało się od 1 do 13 października 2015. Głosy oddawali mieszkańcy Poznania oraz studenci poznańskich uczelni. Każdy mógł oddać 6 głosów na elektronicznej lub papierowej karcie do głosowania. Wyniki głosowania zostały opublikowane na stronie internetowej Miasta Poznania. PBO16 zaktywizował mieszkańców Poznania – zebrano w różnej formie łącznie – 73 136 kart do głosowania, w tym:

- 52 997 (72,46%) interaktywnych kart do głosowania,
- 20 139 (27,54%) papierowych kart do głosowania,
- 66 124 (90,41%) kart ważnych i 7 012 (9,59%) kart nieważnych (w tym 4098 kart - 5,60% - unieważnionych przez Zespół ds. PBO).

Natomiast w edycji PBO15 nie było podziału na projekty ogólnomiejskie i dzielnicowe, a jedynie duże i małe. Wysokość całego budżetu wynosiła 10 mln zł. Głosy można było oddać na wyselekcjonowane wcześniej przez zespół projekty w kategorii projekty duże było 10 projektów do wyboru, w kategorii projekty małe – 20. Łącznie wydano 44 277 kart do głosowania, w tym 33 369 (62%) papierowych i 20 908 (38%) elektronicznych. Papierowych kart nieważnych było 7 380 (23%) a elektronicznych 1 678 (9%) .

1. Zespół ds. Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego – ustalenie zasad PBO

Gabinet Prezydenta, przejął zadanie PBO16 po poprzednim dyrektorze Oddziału Dialogu Społecznego. Według zastępcy dyrektora, pani Sylwii Stec, brak jest dokumentacji na jakiej podstawie został wyłoniony zespół. Komisja nie otrzymała także odpowiedzi na pytanie, kto zdecydował o podziale na 5 dzielnic oraz jakimi kryteriami się kierowali. Protokoły z posiedzeń roboczych zespołu ds. Budżetu Obywatelskiego, które zostały przekazane komisji są niepełne, brak w nich informacji dotyczących ewentualnych głosowań nad propozycjami, brak informacji kto wychodził z inicjatywami danych rozwiązań regulaminu przebiegu PBO16. Na stronie Miasta Poznania dotyczącej regulaminu i przebiegu PBO15 są jedynie cztery protokoły z posiedzeń, tak jakby prace zespołu zakończyły się. W związku z czym Komisja zarzuca brak transparentności i rzetelności przeprowadzenia PBO15 przez Oddział Dialogu Społecznego. W edycji PBO16 sytuacja wygląda nieco lepiej (mamy do dyspozycji siedem protokołów z posiedzeń Zespołu oraz jedno dotyczące interpelacji radnego Lipińskiego, które trudno uznać za posiedzenie dotyczące tworzenia zasad czy rozstrzygania wątpliwości PBO) pod względem umieszczania protokołów posiedzeń na stronie internetowej, jednakże nadal brakuje w protokołach wielu istotnych informacji.

Zespół wypracował zasady funkcjonowania PBO15 i PBO16, zwane regulaminami, jednakże w roku 2015 (czyli PBO16), Zespół, w trakcie trwania głosowania, podejmował w swoim gronie decyzje o zmianach zasad głosowania, tłumacząc to, bieżącym reagowaniem na przejrzystość zasad i większą sprawiedliwość. Niemniej jednak, Komisja uważa, że wprowadzanie jakichkolwiek zmian w trakcie przebiegu PBO, jest niezgodne z transparentnością przebiegu zadania. Zasady zmieniane w trakcie przebiegu PBO, z racji wielkości zadania, nie mogły dotrzeć do każdej zainteresowanej osoby, w związku z czym mieszkańcy Poznania, dla których dedykowany jest budżet obywatelski, mogli stracić zaufanie do organizatorów PBO, a tym samym do Władz Miasta Poznania.

Część organizacji, które zajmowały się ustalaniem zasad PBO, były bezpośrednio zaangażowane w składanie wniosków do poszczególnych edycji (2014 i 2015 rok). Zdaniem Komisji, żaden z członków zespołu (bądź organizacji, którą reprezentuje) nie powinien być zaangażowany w składanie wniosków i ubieganie się o środki z PBO. Zaburza to transparentność przebiegu PBO.

2. Opiniowanie projektów PBO

Pozytywnie należy ocenić organizację spotkań informacyjnych na poszczególnych osiedlach. Dzięki takim spotkaniom mieszkańcy mogli uzyskać szczegółowe informacje dotyczące przebiegu PBO oraz sposobu składania wniosków. Dzięki tym spotkaniom wnioskodawcy byli dobrze poinformowani o przebiegu całego procesu – złożenia wniosku – opiniowania przez wydziały i Rady Osiedla a także o procesie odwoławczym. Według informacji udostępnionych Komisji, proces ten przebiegał zgodnie z regulaminem i dzięki jasności zasad nie budził wielu sprzeciwów.

Zdarzyły się jednak takie sytuacje, w których projekty przeszły pozytywnie całą drogę, znalazły się na karcie do głosownia, po czym okazało się, że są niemożliwe do realizacji. Przykładem może tu być taras widokowy na Ratuszu. Takie sytuacje budzą niepokój nad prawidłowością przebiegu opiniowania przez jednostki miejskie. Tłumaczenie Gabinetu Prezydenta jako „błąd ludzki”, jest zrozumiałe, choć nie powinno mieć miejsca. W związku z tym, że budżet obywatelski uczy mieszkańców partycypacji w budowaniu Miasta, Urząd powinien dołożyć wszelkich starań, aby unikać ww. sytuacji.

3. Przebieg głosowania PBO

Za pozytywną zmianę należy uznać zwiększoną liczbę punktów do głosowania w tym punktów stacjonarnych i mobilnych oraz fakt, że umowa została zawarta na korzystniejszych warunkach finansowych niż w roku 2014. Brak jednak równego rozłożenia punktów na terenie miasta, większość z nich była umiejscowiona w centrum miasta, z kilkoma wyjątkami.



Komisja zaleca sprawiedliwsze rozlokowanie punktów do głosowania, tak, aby w miarę możliwości finansowych i lokalowych, zarówno mieszkańcy obrzeży Miasta jak i jego centrum mieli równe szanse i możliwości wzięcia udziału w głosowaniu. Możliwość głosowania w najbliższej okolicy buduje także lokalne więzi społeczne oraz poczucie odpowiedzialności za swoją okolicę.

Dobrym kierunkiem zmian jest także umożliwienie i rozwinięcie głosowania zarówno poprzez aplikację internetową jak i w standardowy sposób – poprzez oddanie głosów na karcie. Należy jednak pamiętać o doprecyzowaniu zasad dotyczących osób, które mogą oddać swoje głosy. Niejasność tego punktu regulaminu powodowała, że część osób rezygnowała z głosowania, część oddawała głosy, po czym zostały one liczone jako nieważne. W związku z powyższym należy dołożyć wszelkich starań, aby przyszłe edycje były wolne od takich niedopowiedzeń.

4. Liczenie głosów, ogłoszenie wyników

Komisja w trakcie prowadzenia kontroli uzyskała informacje dotyczące struktury osób głosujących z uwzględnieniem głosów nieważnych. Poniżej dane otrzymane od Gabinetu Prezydenta.

„Statystyki głosowania w PBO16 opracowane przez firmę obsługującą platformę do głosowania (Poznańskie Centrum Superkomputerowo-Sieciowe) przedstawiają się następująco:

Liczba interaktywnych kart do głosowania: 52 997 (72.46%)

Liczba ważnych interaktywnych kart do głosowania: 52 608

- kobiety: 28 261
- mężczyźni: 24 347
- studenci: 4 925

Liczba nieważnych interaktywnych kart do głosowania: 389

Liczba papierowych kart do głosowania: 20 139 (27.54%)

Liczba ważnych papierowych kart do głosowania: 13 516

- kobiety: 7 984
- mężczyźni: 5 532
- studenci: 2 604

Liczba nieważnych papierowych kart do głosowania: 6 623.”

Do tego trzeba doliczyć głosy unieważnione przez Zespół ds. PBO16: „(...)Zespół unieważnił głosy oddane hurtowo na 3 następujące projekty: nr 26 "Trener Osiedlowy i Senioralny - darmowe zajęcia rekreacyjne dla mieszkańców Poznania" - 3432 szt. kart do głosowania, nr 202 "Utworzenie terenu spacerowo-parkowego wraz z wydzielonym i ogrodzonym wybiegiem dla psów wewnątrz osiedla Orła Białego" - 244 szt. kart do głosowania, nr 510 "Junikowo na sportowo"- 422 szt. kart do głosowania.” Gabinet Prezydenta decyzję Zespołu tłumaczy w następujący sposób:

„Decyzję swą Zespół oparł na obowiązujących wszystkich Wnioskodawców Zasadach Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego 2016, których rozdział 4 paragraf 2 mówi: „1. Głosowanie trwa 12 dni i przeprowadza się je w wyznaczonych punktach, gdzie będzie można wypełnić i złożyć ankietę. Głosować będzie można również w formie elektronicznej.”. Zasady PBO16 nie uwzględniają możliwości głosowania (składania swoich głosów) w punktach innych, niż wskazane przez Urząd.

Zbieranie ankiet przez Wnioskodawców zadziałało przede wszystkim na niekorzyść osób, które oddały swój głos w ten sposób, nie mając w pełni świadomości, że głosują w sposób niezgodny z Zasadami PBO16. Zespół stał jednak na stanowisku, że takie działania Wnioskodawców nie mogą zostać potraktowane ulgowo, zważywszy na fakt, że Wnioskodawcy mieli świadomość zbierania głosów w sposób naruszający Zasady PBO16 oraz w sprzeczności z Ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. 1997 nr 133 poz. 883). Jednocześnie członkowie Zespołu podkreślili, że uznanie tych głosów za ważne, byłoby działaniem na szkodę pozostałych Wnioskodawców oraz mieszkańców popierających ich projekty, którzy dostosowali swoje działania do Zasad PBO16 oraz wytycznych Urzędu.”

Jednakże przy takim tłumaczeniu trudno zaakceptować fakt, że głosy hurtowo oddawane z jednego komputera nie zostały potraktowane w ten sam sposób. Dodatkowo niepokoi informacja, że osoby, które zbierały głosy zbiorczo przez jeden komputer czy tablet, nie widniały jako ankieteryzy, a tym samym nie mieli upoważnienia do przetwarzania danych osobowych.

Przyjęta interpretacja regulaminu budziła niepokoje społeczne i znów podważała zaufanie do Jednostek Miejskich, na czym traciła idea Budżetu Obywatelskiego. W przyszłych edycjach

zaleca się doprecyzowanie zasad dotyczących oddawania głosów, równe traktowanie głosowań zarówno w formie papierowej jak i elektronicznej.

Komisja otrzymała informację z Gabinetu Prezydenta, że Gabinet prowadził "ogólny nadzór" nad wprowadzaniem głosów papierowych do systemu. Zdaniem Komisji nadzór ten był niewystarczający i istniało ryzyko dopisania przez osoby wprowadzające dodatkowego krzyżyka przy jakimś projekcie. Komisja sugeruje, aby w przyszłych edycjach, przed udostępnieniem kart osobom wprowadzającym, zamieścić na górze karty informację dotyczącą ilości oddanych głosów na danej karcie lub też wprowadzać głosy komisyjnie, tak aby uniknąć podejrzeń o dopisywanie głosów do danych projektów.

5. Realizacja projektów

W punkcie tym Komisja przyjrzała się stopniu realizacji projektów zwycięskich dwóch ostatnich edycji budżetu obywatelskiego. Trudno nazwać stopień realizacji projektów satysfakcjonującym, jednakże wyjaśnienia Gabinetu Prezydenta można uznać w większości przypadków za wyczerpujące. W dużej mierze małe, osiedlowe projekty są realizowane z utrzymaniem odpowiednich terminów bądź z niewielkimi opóźnieniami. Jednakże Komisja nadal będzie przyglądała się realizacji projektów PBO16. Cieszy kontakt Urzędu z wnioskodawcami zwycięskich projektów oraz ustalanie szczegółów ich realizacji z nimi. Niemniej jednak należy zwrócić uwagę na projekty, które z nie do końca przyczyn obiektywnych nie są zrealizowane oraz na projekty, które zostaną zrealizowane dopiero za kilka lat. I tak RoweLove Rataje, projekt z 2013 roku jest nadal w trakcie realizacji, wspomniany wyżej taras widokowy na ratuszu – zadanie niemożliwe do realizacji, nie wiadomo jak podejść do realizacji projektu Winnice Poznania. Projekty, które przechodzą pozytywną weryfikację Wydziałów i Rad Osiedli, powinny być możliwe do realizacji w maksymalnym przedziale czasowym 2-3 lat. Niestety późniejsza realizacja projektów doprowadzić może do zmniejszenia zaangażowania społeczeństwa w związku z brakiem widocznych skutków składania wniosków projektów jak i głosowania na nie.

6. Promocja PBO

Pozytywnie trzeba odnieść się do zwiększonej promocji PBO w roku 2015, informacje docierały do mieszkańców prawie wszystkimi możliwymi kanałami, tj. lokalna telewizja,

gazety, radio oraz strona internetowa Miasta. Strona internetowa niezbyt czytelna i przejrzysta, jednakże można znaleźć na niej wszystkie potrzebne informacje. Brak natomiast odpowiedniej promocji na portalach społecznościowych, dzięki którym najłatwiej dotrzeć do najmłodszej grupy mieszkańców. Aktywizacja najmłodszych uczestników jest konieczna, aby budować od najmłodszych lat zainteresowanie sprawami publicznymi. Dobrym pomysłem były także plakaty i ulotki udostępniane wnioskodawcom. Pozytywnie należy ocenić także mini-przewodnik po budżecie obywatelskim, można go było jednak w skuteczniejszy sposób kolportować wśród mieszkańców.

Jednakże przyglądając się wydatkom, można zauważyć w nich umowę zawartą przez Miasto z firmą ELLMANN. Celem zadania było przeprowadzenie kampanii informacyjnej w szkołach gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych. Umowa ta ma znamiona niegospodarności, działania na szkodę miasta i podejrzenia naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Takie zarzuty można sformułować w związku z tym, że były Dyrektor Gabinetu Prezydenta, Krzysztof Kaczanowski, 23 kwietnia 2015 roku zawarł umowę z nieistniejącym w tym momencie podmiotem gospodarczym, w związku z tym umowa nie chroniła interesów Miasta. Firma ELLMANN wznowiła swoją działalność cztery dni po podpisaniu umowy, czyli 27 kwietnia 2015 roku. Dodatkowo umowa nie przewidywała kontroli wykonania kar umownych za jej niewykonanie. Podpisał on także fakturę na wypłatę, nie mając ani kopii, ani oryginału umowy w dokumentacji. Taki chaos w wydatkowaniu ponad 20 tysięcy złotych pieniędzy publicznych nie powinien pozostać bez echa. Kolejną osobą, która kontynuowała ww. zadanie jest Dyrektor Gabinetu Prezydenta, Andrzej Białas, który podpisał wypłatę drugiej transzy bez weryfikacji wykonania zadania. Takie standardy nie powinny mieć miejsca w jednostkach samorządu terytorialnego.

Kolejnym przypadkiem, który zwrócił uwagę Komisji była umowa zawarta 30 września 2015 między Gabinetem Prezydenta a stowarzyszeniem Akademia Myśli, którego członkiem zarządu – według informacji zawartej na stronie Krajowego Rejestru Sądowego - jest pan Michał Kosicki. Pan Michał Kosicki był jednocześnie członkiem Zespołu ds. PBO16, więc zdaniem Komisji zachodził konflikt interesów między funkcją społeczną, jaką jest zasiadanie w Zespole ds. PBO a pobieraniem wynagrodzenia za organizację konsultacji i głosowania w punktach do tego przeznaczonych. Trudno przyjąć, że Gabinet Prezydenta nie wiedział o zaistniałym konflikcie, a mimo to przyjął ofertę zaproponowaną przez Akademię Myśli. Nazwiska pojawiające się zarówno w podmiocie biorącym udział w umowie na kampanię i będące jednocześnie w zespole PBO, to działanie budzące poważne zastrzeżenia i

niesmak. Komisję niepokoi duży koszt, kwota ponad 9 tysięcy złotych, wydana na projekty graficzne, w związku z czym Komisja zwraca się do Gabinetu Prezydenta o udostępnienie w punkcie wyjaśnienia kontrolowanych na temat stanu faktycznego, wykazu firm, które brały udział w zapytaniu ofertowym.

V. Wyjaśnienia kontrolowanych na temat stanu faktycznego i prawnego.

W piśmie z dnia 1 sierpnia 2016 r., kierując się do Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej RMP, pani Klaudii Strzeleckiej, Prezydent Miasta Poznania, Jacek Jaśkowiak przedstawił następujące stanowisko odnośnie ustaleń zawartych w niniejszym protokole kontroli, w wersji z 13 czerwca 2016 r.:

„Szanowna Pani,

zgodnie z § 10 ust. 4 Regulaminu Komisji Rewizyjnej stanowiącego załącznik nr 5 do uchwały Nr LXX/1202/V/2010 Rady Miasta Poznania z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie Statutu Miasta Poznania), przedstawiam stanowisko odnośnie ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, że ww. stanowisko uwzględnia uwagi Pana Andrzeja Białasa - Dyrektora Gabinetu Prezydenta Urzędu Miasta Poznania wobec ustaleń ww. kontroli oraz propozycje realizacji wniosków i zaleceń pokontrolnych.

Str. 4, wiersze 2-3 od góry

„Gabinet Prezydenta, przejął zadanie PBO16 po poprzednim dyrektorze Oddziału Dialogu Społecznego”.

Zadanie zostało przejęte przede wszystkim po poprzednim kierowniku Oddziału Dialogu Społecznego w Biurze Prezydenta, którym był Pan Maciej Milewicz. W związku z tym Gabinet Prezydenta w obecnym składzie nie jest adresatem zarzutu Komisji, dotyczącego braku transparentności i rzetelności przeprowadzenia PBO15 przez Oddział Dialogu Społecznego.

Str. 4, wiersze 12-16 od góry

„W edycji PBO16 sytuacja wygląda nieco lepiej (mamy do dyspozycji siedem protokołów z posiedzeń Zespołu oraz jedno dotyczące interpelacji radnego Lipińskiego, które trudno uznać za posiedzenie dotyczące tworzenia zasad czy rozstrzygania wątpliwości PBO) pod względem umieszczania protokołów posiedzeń na stronie internetowej, jednakże nadal brakuje w protokołach wielu istotnych informacji”.

W związku z tym, iż zadanie zostało przejęte już w trakcie trwania procesu PBO16, Gabinet Prezydenta nie miał wpływu na kreowanie zasad, według których PBO16 był realizowany.

Gabinet Prezydenta nie może odnieść się do zarzutu, iż protokoły są niekompletne i brakuje w nich wielu istotnych informacji, ponieważ protokół z kontroli nie wskazuje, których konkretnie informacji brak.

Str. 4, wiersze 17-24 od góry

„Zespół wypracował zasady funkcjonowania PBO15 i PBO16, zwane regulaminami, jednakże w roku, 2015 (czyli PBO16), Zespół, w trakcie trwania głosowania, podejmował w swoim gronie decyzje o zmianach zasad głosowania, tłumacząc to, bieżącym reagowaniem na przejrzystość zasad i większą sprawiedliwość. Niemniej jednak, Komisja uważa, że

wprowadzanie jakichkolwiek zmian w trakcie przebiegu PBO, jest niezgodne z transparentnością przebiegu zadania. Zasady zmieniane w trakcie przebiegu PBO, z racji wielkości zadania, nie mogły dotrzeć do każdej zainteresowanej osoby, w związku, z czym mieszkańcy Poznania, dla których dedykowany jest budżet obywatelski, mogli stracić zaufanie do organizatorów PBO, a tym samym do Władz Miasta Poznania”.

Zgodnie z Rozdziałem 4, §5, pkt 1 Zasad Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego 2016: „Sprawy sporne lub budzące wątpliwości etyczne podczas etapu głosowania rozstrzygane będą w trybie pilnym przez członków Zespołu ds. Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego.”

Ze względu na nadużycia, jakie wyniknęły podczas głosowania w PBO16, ówczesny Zespół ds. Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego – zgodnie z Zasadami – podjął decyzję o unieważnieniu kart do głosowania, które były zbierane niezgodnie z zasadami PBO16. Gabinet Prezydenta nie zgadza się z zarzutem, iż taka sytuacja miała wpływ na transparentność przebiegu zadania oraz że było to wprowadzanie zmian w trakcie przebiegu PBO16, ponieważ w przytaczanych już Zasadach PBO16 w Rozdziale 4, §2, pkt 1 zapisano, iż: „Głosowanie trwa 12 dni i przeprowadza się je w wyznaczonych punktach, gdzie będzie można wypełnić i złożyć ankietę.” Dlatego pobieranie większej liczby kart i zbieranie głosów w większych ilościach było od początku niezgodne z Zasadami PBO16 oraz z opinią Administratora Bezpieczeństwa Informacji UMP, który wyraźnie stwierdził, że niezgodne z prawem jest zbieranie większej liczby kart do głosowania przez osoby, które nie mają stosownego upoważnienia do zbierania danych osobowych. Upoważnienia takie nadaje administrator danych osobowych PBO16, czyli Dyrektor Gabinetu Prezydenta UMP. Dopiero zignorowanie przytoczonych wyżej przesłanek mogłoby naruszyć zaufanie mieszkańców Poznania do organizatorów PBO, a tym samym do władz Miasta Poznania.

Str. 4, wiersze 25-29 od góry

„Część organizacji, które zajmowały się ustalaniem zasad PBO, były bezpośrednio zaangażowane w składanie wniosków do poszczególnych edycji (2014 i 2015 rok). Zdaniem Komisji, żaden z członków zespołu (bądź organizacji, którą reprezentuje) nie powinien być zaangażowany w składanie wniosków i ubieganie się o środki z PBO. Zaburza to transparentność przebiegu PBO”.

W związku z tym, iż zadanie zostało przejęte już w trakcie trwania procesu PBO16, Gabinet Prezydenta nie miał wpływu na skład członków Zespołu ds. PBO16, których doбором zajmował się ówczesny kierownik Oddziału Dialogu Społecznego w Biurze Prezydenta, którym był Pan Maciej Milewicz. Należy jednak zwrócić uwagę na zawarty w Rozdziale 4, §5, pkt 3 zapis, iż: „Osoba lub organizacja, która złożyła projekt do Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego nie może rozstrzygać w sprawach swojego projektu.” Ponadto Zespół ds. PBO17, który wypracowuje zasady kolejnej edycji Budżetu Obywatelskiego składa się z członków, którzy – przed przystąpieniem do prac Zespołu – złożyli stosowną deklarację, iż nie będą składać projektów do PBO17.

Str. 5, wiersze 8-14 od góry

„Zdarzyły się jednak takie sytuacje, w których projekty przeszły pozytywnie całą drogę, znalazły się na karcie do głosowania, po czym okazało się, że są niemożliwe do realizacji. Przykładem może tu być taras widokowy na Ratuszu. Takie sytuacje budzą niepokój nad prawidłowością przebiegu opiniowania przez jednostki miejskie. Tłumaczenie Gabinetu Prezydenta, jako „błąd ludzki”, jest zrozumiałe, choć nie powinno mieć miejsca. W związku z tym, że budżet obywatelski uczy mieszkańców partycypacji w budowaniu Miasta, Urząd powinien dążyć do wszelkich starań, aby unikać ww. sytuacji”.

Błąd, dotyczący projektu pn.: Taras widokowy na Ratuszu Miejskim był jedynym, który zdarzył się na – rekordową we wszystkich edycjach PBO – liczbę zgłoszonych projektów (272). Pomyłka wyniknęła z nieprawidłowej opinii Miejskiego Konserwatora Zabytków.

Str. 5, wiersze 18-19 od góry i str. 6, wiersze 1-5 od góry

„Brak jednak równego rozłożenia punktów na terenie miasta, większość z nich była umiejscowiona w centrum miasta, z kilkoma wyjątkami. Komisja zaleca sprawiedliwsze rozlokowanie punktów do głosowania, tak, aby w miarę możliwości finansowych i lokalowych, zarówno mieszkańcy obrzeży Miasta jak i jego centrum mieli równe szanse i możliwości wzięcia

udziału w głosowaniu. Możliwość głosowania w najbliższej okolicy buduje także lokalne więzi społeczne oraz poczucie odpowiedzialności za swoją okolicę”.

Nadmienić należy, iż liczba punktów do głosowania zwiększa się z edycji na edycję. Już PBO16 była większa niż PBO15. Ponadto w PBO17 planuje się utworzenie 42 punktów do głosowania, na terenie każdej rady osiedla tak, aby mieszkańcy obrzeży miasta jak i jego centrum mieli równe szanse i możliwości wzięcia udziału w głosowaniu.

Str. 6, wiersze 6-12 od góry

„Dobrym kierunkiem zmian jest także umożliwienie i rozwinięcie głosowania zarówno poprzez aplikację internetową jak i w standardowy sposób – poprzez oddanie głosów na karcie. Należy jednak pamiętać o doprecyzowaniu zasad dotyczących osób, które mogą oddać swoje głosy. Niejasność tego punktu regulaminu powodowała, że część osób rezygnowała z głosowania, część oddawała głosy, po czym zostały one liczone, jako nieważne. W związku z powyższym należy dążyć do wszelkich starań, aby przyszłe edycje były wolne od takich niedopowiedzeń”.

Zgodnie z rekomendacjami z ewaluacji PBO16 oraz z zaleceniami Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli, Zespół ds. PBO17 jednoznacznie doprecyzował zasady głosowania. W PBO17 – zgodnie z wolą Zespołu ds. PBO17 – głosowanie odbywać się będzie wyłącznie w formie elektronicznej. Pozwoli to wykluczyć sytuację, w której – po prawidłowym wypełnieniu formularza elektronicznego – głos mógłby zostać uznany za nieważny. Reasumując, jeżeli osoba głosująca prawidłowo wypełni wszystkie wymagane w serwisie PBO17 pola, system automatycznie uzna głos za ważny.

Str. 7, wiersze 24-28 od góry

„(...) Jednakże przy takim tłumaczeniu trudno zaakceptować fakt, że głosy hurtowo oddawane z jednego komputera nie zostały potraktowane w ten sam sposób. Dodatkowo niepokoi informacja, że osoby, które zbierały głosy zbiorczo przez jeden komputer czy tablet, nie widniały, jako ankieterzy, a tym samym nie mieli upoważnienia do przetwarzania danych osobowych”.

Serwis do obsługi PBO16 był zabezpieczony wieloma funkcjonalnościami, chroniącymi system przed fałszowaniem głosów. Jedną z nich było wychwytywanie sytuacji, w których osoba do tego niepowołana, przy pomocy generatora numerów PESEL, hurtowo oddaje głosy na wybrane projekty. Powszechnie wiadomo, że instytucje, firmy, czy nawet klienci konkretnego operatora internetowego, mają przypisany identyczny nr IP komputera i mogliby zostać przez serwis PBO16 uznani za potencjalnych „oszustów”, dlatego też prosiliśmy głosujących, aby podawali nam nr IP komputerów, z których planują oddać większą liczbę głosów.

Osoby, które zbierały głosy w ten sposób nie mogły być uznane za „ankieterów” oraz nie dostały upoważnienia do przetwarzania danych osobowych, ponieważ danych osobowych w żaden sposób nie przetwarzały. Żadna z tych osób nie gromadziła danych, (ponieważ oddanie głosu w wersji elektronicznej nie jest tożsame z ich zbieraniem), lecz wyłącznie udostępniała urządzenie do elektronicznego oddania głosu.

Str. 8, wiersze 3-9 od góry

„Komisja otrzymała informację z Gabinetu Prezydenta, że Gabinet prowadził "ogólny nadzór" nad wprowadzaniem głosów papierowych do systemu. Zdaniem Komisji nadzór ten był niewystarczający i istniało ryzyko dopisania przez osoby wprowadzające dodatkowego krzyżyka przy jakimś projekcie. Komisja sugeruje, aby w przyszłych edycjach, przed udostępnieniem kart osobom wprowadzającym, zamieścić na górze karty informację dotyczącą ilości oddanych głosów na danej karcie lub też wprowadzać głosy komisyjnie, tak, aby uniknąć podejrzeń o dopisywanie głosów do danych projektów”.

Do powyższych kwestii Gabinet Prezydenta odnosił się już w piśmie z dnia 28 kwietnia br. Dlatego przypomina się, iż w ramach PBO 2016 wystawiono łącznie 104 upoważnienia. W powyższym zakresie znajdują się również upoważnienia dla osób zajmujących się tzw. kodowaniem ankiet czyli wprowadzaniem głosów (54 osoby). Osoby, o których mowa powyżej to

pracownicy wydziałów Urzędu Miasta Poznania, stażyści z tych wydziałów oraz pracownicy Gabinetu Prezydenta, którzy otrzymali stosowne przeszkolenie, dotyczące wprowadzania głosów.

Po konsultacjach z Administratorem Bezpieczeństwa Informacji UMP, Gabinet Prezydenta otrzymał jednoznaczną informację, że – ze względu na ochronę danych osobowych – wypełnionych kart do głosowania nie można wynosić z Urzędu i należy wprowadzać je na miejscu. Pracownicy Gabinetu Prezydenta sprawowali również ogólny nadzór nad wprowadzaniem głosów do systemu. Upoważnieni stażyści, praktykanci oraz pracownicy Urzędu wprowadzali dane z kart do głosowania w wyznaczonych miejscach w Urzędzie lub na swoich stanowiskach pracy. W związku z tym wprowadzanie głosów do systemu przez firmę zewnętrzną nie było brane pod uwagę. Kontrola wprowadzonych głosów lub ich weryfikacja byłyby – w przypadku firmy zewnętrznej – bardzo utrudnione.

Pracownicy Gabinetu Prezydenta pod koniec każdego dnia pracy ww. osób weryfikowali liczbę wprowadzonych kart oraz – weryfikowo – poprawność wprowadzonych danych.

Ponadto członkowie Zespołu ds. PBO16 zostali poinformowani o możliwości sprawdzenia wprowadzanych danych. Z takiej możliwości skorzystało trzech członków Zespołu, którzy zweryfikowali łącznie 45 kart.

Ponadto Gabinet Prezydenta przypomina, że nie ma żadnych podstaw, aby twierdzić, iż doszło do jakiegokolwiek fałszowania głosów podczas ich wprowadzania. Ani Raport BAWiK, ani członkowie Zespołu ds. PBO16, ani żadna z Komisji zajmujących się tematem budżetu obywatelskiego nie przedstawiły żadnych konkretnych zarzutów wobec takiej organizacji procesu. Uważa się, że zarzut dotyczący niedostatecznego nadzoru jest bezpodstawny, ponieważ nie wykazano ani jednego zdarzenia, po którym można twierdzić, iż był niewystarczający.

Str. 8, wiersz 22 od góry

„(...) nie wiadomo jak podejść do realizacji projektu Winnice Poznania”.

Wydział Transportu i Zieleni Urzędu Miasta Poznania zwróci się do specjalistycznej firmy w sprawie opracowania ekspertyzy, dotyczącej wymagań, jakie powinna spełniać działka przeznaczona pod uprawę winorośli. Po uzyskaniu dokumentu, Wydział Gospodarki Nieruchomościami UMP spróbuje znaleźć miejską działkę, która mogłaby być przeznaczona pod realizację zadania z Budżetu Obywatelskiego – „Winnice Poznania”, celem przedstawienia jej do akceptacji wnioskodawcom projektu. Realizacja projektu w obecnej lokalizacji nie jest możliwa ze względu na negatywne stanowisko Wydziału Ochrony Środowiska UMP, który wskazuje, że realizacja projektu na wałach przeciwpowodziowych narusza przepisy prawa – art. 88n. ust. 1 pkt 5 Ustawy Prawo wodne. Natomiast Zarząd Dróg Miejskich przekazał informację, że w kontekście realizacji kładki pieszo-rowerowej na Berdyczowie, nie widzi możliwości zaakceptowania nasadzeń winorośli w jej pobliżu.

Równocześnie Wnioskodawcy zostali poinformowani, że jeżeli w chwili obecnej widzą możliwość wskazania innej działki lub chcą podzielić się swoją wiedzą na temat wymagań, jakie powinna spełniać nieruchomość przeznaczona na uprawę winorośli, mogą przekazywać swoje sugestie do wydziału prowadzącego sprawę.

Str. 8, wiersze 22-26 od góry

„Projekty, które przechodzą pozytywną weryfikację Wydziałów i Rad Osiedli, powinny być możliwe do realizacji w maksymalnym przedziale czasowym 2-3 lat. Niestety późniejsza realizacja projektów doprowadzić może do zmniejszenia zaangażowania społeczeństwa w związku z brakiem widocznych skutków składania wniosków projektów jak i głosowania na nie”.

Zespół ds. PBO17, wypracowując Zasady PBO17, ujął w nich zapis, iż jednym z kryteriów zasadniczych, na podstawie których właściwe wydziały i jednostki miejskie będą miały możliwość odrzucenia projektu, będzie okres jego realizacji, który nie będzie mógł przekroczyć 2 lat.

Gabinet Prezydenta zgadza się ze stwierdzeniem, że realizacja projektów powinna przebiegać sprawniej. Nieuzasadnionym jednak jest stwierdzenie, że późna realizacja projektów ma wpływ na zmniejszenie zaangażowania społeczeństwa w PBO. Ewaluacja PBO16 wykazała wyraźnie, że edycja Budżetu Obywatelskiego 2016 była rekordowa pod względem zainteresowania i zaangażowania mieszkańców.

Statystyki PBO przedstawiają się następująco:

PBO16 - zgłoszono 272 projekty, dopuszczonych do głosowania było 168 projektów.

Liczba zwycięskich projektów: 38

PBO15 - zgłoszono 205 projektów, dopuszczonych do głosowania było 30 projektów.

Liczba zwycięskich projektów: 6

PBO14 - zgłoszono 217 projektów, dopuszczonych do głosowania było 20.

Liczba zwycięskich projektów: 4

PBO13 - zgłoszono 265 projektów, dopuszczonych do głosowania było 20.

Liczba zwycięskich projektów: 5

Wynika z nich, że zainteresowanie PBO z roku na rok wzrasta. Dodać należy, iż edycja PBO16 pozwoliła na realizację aż 38 projektów, co jest najlepszą promocją i reklamą budżetu, która zapewne wpłynie na wzrost zaangażowania mieszkańców w proces PBO.

Str. 9, wiersze 9-12 od góry

„Jednakże przyglądając się wydatkom, można zauważyć w nich umowę zawartą przez Miasto z firmą ELLMANN. Celem zadania było przeprowadzenie kampanii informacyjnej w szkołach gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych. Umowa ta ma znamiona niegospodarności, działania na szkodę miasta i podejrzenia naruszenia dyscypliny finansów publicznych (...).”

Powyższą sprawę Gabinet Prezydenta wyjaśniał już pismem do Komisji z dnia 6 czerwca br. Gabinet Prezydenta informuje, iż przeprowadzenie kampanii informacyjnej w poznańskich szkołach gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych na temat zasad Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego, 2016 (która była przedmiotem umowy zawartej dn. 23.04.2015 r. przez Miasto Poznań, reprezentowane przez ówczesnego p.o. dyrektora Biura Prezydenta z firmą „ELLMANN”), było – na wniosek Dyrektora Gabinetu Prezydenta Pana Andrzeja Białasa - przedmiotem zadania audytowego w trybie czynności doradczych, przeprowadzonego przez Biuro Audytu Wewnętrznego i Kontroli Urzędu Miasta Poznania w kwietniu br. W ocenie Gabinetu Prezydenta poważne wątpliwości, co do wartości umowy, ceny roboczogodziny oraz słabości przedstawionego sprawozdania spowodowały przekazanie umowy do weryfikacji przez BAWiK. Gabinet Prezydenta informuje, iż osobami merytorycznie nadzorującymi przebieg umowy byli: Maciej Milewicz, kierownik Oddziału Dialogu Społecznego w Biurze Prezydenta oraz Paweł Marciniak, ówczesny rzecznik Prezydenta Miasta. Pierwszy z wymienionych w okresie późniejszej realizacji umowy już nie pracował w Gabinecie Prezydenta, natomiast Pan Marciniak odpowiedzialny był za merytoryczny nadzór wykonania umowy do samego końca.

Zgodnie z wynikami przeprowadzonych czynności doradczych oraz z zapisami Umowy Pd.IV.0541.4.2015 Fn 2338/15 z firmą „ELLMANN” kwota wynagrodzenia dla wykonawcy została przelana w dwóch transzach: I – w wysokości 50% w terminie 7 dni od daty podpisania umowy oraz II – w wysokości 50% w terminie 21 dni od daty dostarczenia faktury, czyli zgodnie z §2 pkt 2 Umowy – po przekazaniu sprawozdania.

Umowa nie zabezpieczała interesów Miasta w przypadku jej nieprawidłowego wykonania, za co odpowiedzialne były ww. osoby oraz ówczesny – pełniący obowiązki – dyrektor Biura Prezydenta pan Andrzej Soboń. Natomiast pan Krzysztof Kaczanowski w dniu 23 kwietnia 2015 roku nie pełnił obowiązków Dyrektora Gabinetu Prezydenta, ani nie był w nim zatrudniony. Faktura nr 1/2015 została opisana przez ówczesnego zastępcę dyrektora Biura Prezydenta w dniu 30.04.2015 r., który potwierdził sprawdzenie pod względem merytorycznym oraz zatwierdził ją do wypłaty. Faktura nr II/2015 została opisana przez Dyrektora Gabinetu Prezydenta w dniu 05.08.2015 r., który zatwierdził ją do wypłaty ze względu na to, iż nie było możliwości odstąpienia od zapłaty – przedmiotowa Umowa nie zawierała bowiem zapisów dotyczących kar umownych za brak realizacji zamówienia, tj. zapisów zabezpieczających interesy Miasta Poznania.

Ponadto Gabinet Prezydenta nie miał możliwości odebrania prac, o których mowa w umowie, ani nie mógł stwierdzić, czy to zlecenie zostało poprawnie wykonane, gdyż nie posiadał wiedzy, czy ktokolwiek

sprawdzał działania. Osobą odpowiedzialną za podpisanie umowy i realizację tego zadania był bowiem ówczesny kierownik Oddziału Dialogu Społecznego w Biurze Prezydenta.

O zadaniu tym nowe kierownictwo Gabinetu Prezydenta dowiedziało się podczas weryfikowania budżetu Gabinetu oraz szacowania kosztów zleconych zadań. Wtedy też po rozmowie telefonicznej z wykonawcą, Gabinet Prezydenta otrzymał mailem skan umowy, której nie było wówczas w zasobach Gabinetu, a oryginał umowy został dostarczony do Gabinetu Prezydenta w terminie późniejszym. W związku z powyższym Gabinet Prezydenta nie miał wiedzy o realizowanym zadaniu oraz o rozliczeniu ww. umowy i stąd też nie miał możliwości stwierdzenia jego wykonania i odebrania prac. Jak wynika z czynności audytowych, wykonawca samoistnie zmienił i modelował sposób wykonania umowy, nie informując o tym Urzędu Miasta, a w swoim sprawozdaniu nie odnotował przedmiotowych zmian

Str. 9, wiersze 2-5 od góry

„Brak natomiast odpowiedniej promocji na portalach społecznościowych, dzięki którym najłatwiej dotrzeć do najmłodszej grupy mieszkańców. Aktywizacja najmłodszych uczestników jest konieczna, aby budować od najmłodszych lat zainteresowanie sprawami publicznymi”.

W ciągu całej edycji PBO16 działała strona na portalu społecznościowym Facebook. Była ona na bieżąco uaktualniana i systematycznie zamieszczano na niej wszystkie ważne informacje dotyczące PBO16. W edycji PBO17 do promowania budżetu na szeroką skalę zostanie wyłoniona firma zewnętrzna, która również zadba o przebudowanie serwisu PBO tak, aby informacje docierały do wszystkich grup społecznych. Zgodnie z nowymi zasadami PBO17, które wypracowuje Zespół ds. PBO17, w tegorocznej edycji budżetu każdy mieszkaniec Poznania, niezależnie od wieku, będzie mógł złożyć wniosek i zagłosować, co zapewne przyczyni się do większego zaangażowania młodzieży w cały proces PBO.

Str. 9, wiersz 24-30 od góry

„Kolejnym przypadkiem, który zwrócił uwagę Komisji była umowa zawarta 30 września 2015 między Gabinetem Prezydenta a stowarzyszeniem Akademia Myśli, którego członkiem zarządu – według informacji zawartej na stronie Krajowego Rejestru Sądowego – jest pan Michał Kosicki. Pan Michał Kosicki był jednocześnie członkiem Zespołu ds. PBO16, więc zdaniem Komisji zachodził konflikt interesów między funkcją społeczną, jaką jest zasiadanie w Zespole ds. PBO a pobieraniem wynagrodzenia za organizację konsultacji i głosowania w punktach do tego przeznaczonych”.

Powyższą sprawę Gabinet Prezydenta wyjaśniał już pismem skierowanym do Komisji w dniu 6 czerwca br. Ze Stowarzyszeniem „Akademia Myśli” Gabinet Prezydenta zawarł Umowę w dniu 30 września 2015 roku na przeprowadzenie głosowania w punktach konsultacyjnych nad projektami wśród mieszkańców w ramach prowadzonych przez Miasto Poznań konsultacji budżetowych – „Poznański Budżet Obywatelski”.

W ramach umowy Wykonawca zobowiązał się do:

- a) rekrutacji ankierów-konsultantów;
- b) obsługi technicznej punktów (rozłożenia i złożenia stanowisk oraz po złożeniu stanowiska dostarczenie rzeczy z punktów do miejsc, w których będą przechowywane);
- c) realizacji przynajmniej 15 000 ankiet;
- d) koordynacji i nadzoru pracy ankierów-konsultantów;
- e) informowania mieszkańców o sposobie głosowania i aktywnym ich zachęcaniu do wzięcia udziału w głosowaniu.

Zgodnie z zapisami Umowy Prd-IX.0541.1.2015 Fn 5429/15 ze Stowarzyszeniem „Akademia Myśli” wykonawcy przysługiwało wynagrodzenie w wysokości 25 000 zł brutto. Wynagrodzenie za realizację Umowy wypłacone zostało po prawidłowym wykonaniu Umowy, na podstawie Protokołu z realizacji umowy Prd-IX.0541.1.2015, w którym strony zgodnie poświadczają 16 147 dostarczonych przez Wykonawcę ankiet, co potwierdza realizację założeń wskazanych w ww. Umowie.

Przypomina się, iż dopiero Zasady Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego w edycji 2017 wypracowywane są przez Zespół ds. PBO17, którego członkowie, zgłaszając swoją kandydaturę do pracy w Zespole, byli zobowiązani do podpisania oświadczenia, w którym zadeklarowali, iż – z przyczyn etycznych – nie będą zgłaszać wniosków w PBO17.

Zasady „etyczne” PBO16, ustalone przez kierownika Oddziału Dialogu Społecznego Biura Prezydenta zawierają się wyłącznie w zapisie w Rozdziale 4, § 5, pkt 3: „Osoba lub organizacja, która złożyła projekt do Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego nie może rozstrzygać w sprawach swojego projektu.”

Nadto, w związku z wnioskami i zaleceniami pokontrolnymi, Gabinet Prezydenta wyjaśnia, iż:

- punkty od 1 do 6 – stanowią przedmiot prac Zespołu ds. Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego 2017;
- punkt 7 – Gabinet Prezydenta sprawuje nadzór nad wydatkami i realizacją poszczególnych zadań zleconych;
- punkt 8 – w zakresie zadania zleconego firmie ELLMANN zostały podjęte odpowiednie kroki prawne;
- punkt 9 – jest realizowany.

Prezydent Miasta Poznania

(-)

Jacek Jaśkowiak

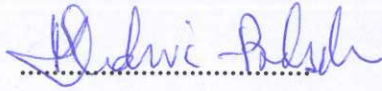
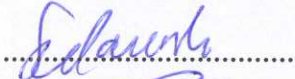
VI. Wnioski i zalecenia pokontrolne.

1. Protokoły z posiedzeń zespołu PBO powinny być bardziej komplementarne, posiadające między innymi informacje, kto wychodzi z jakimi propozycjami, wyniki głosowań nad poszczególnymi propozycjami
2. Zespół ds. PBO powinien składać się z członków, którzy nie są zaangażowani w składanie wniosków i ubiegania się o środki z PBO, ani w inny sposób nie są zaangażowani w przebieg PBO w przeciwnym razie zaburza to transparentność przebiegu PBO.
3. Zaleca się sprawiedliwszy podział na dzielnice, tak aby nie faworyzować i nie eliminować poszczególnych osiedli w Poznaniu.
4. Zaleca się zwiększanie liczby punktów do głosowania oraz ich sprawiedliwsze rozmieszczenia na terenie całego Poznania.
5. Zaleca się doprecyzować informację dotyczącą osób, które mogą składać wnioski a także brać udział w głosowaniu na poszczególne projekty
6. Zaleca się równość w unieważnianiu głosów – jeżeli występuje taka konieczność – papierowych i składanych drogą elektroniczną. Zeszłoroczne unieważnienia głosów były niesprawiedliwe.
7. Gabinetowi Prezydenta zaleca się lepszy nadzór nad wydatkami i realizacją poszczególnych zadań zleconych.

8. Gabinetowi Prezydenta zaleca się kontrolę zadania zleconego firmie ELLMANN, w których szkołach została przeprowadzona kampania informacyjna zawarta w umowie.
9. Jednostce nadzorującej zadanie, czyli Gabinetowi Prezydenta zaleca się stały monitoring realizacji zwycięskich projektów oraz informowania o postępach opinii publiczną

VII. Podpisy członków Komisji oraz kierownika podmiotu kontrolowanego.

Komisja Rewizyjna w składzie:

Przewodnicząca Komisji	Klaudia Strzelecka	
Zastępca Przewodniczącego Komisji	Małgorzata Dudzic-Biskupska	
Zastępca Przewodniczącego Komisji	Jan Sulanowski	
Członek Komisji	Joanna Frankiewicz	
Członek Komisji	Halina Owsiana	
Członek Komisji	Małgorzata Woźniak	

Kierownik jednostki kontrolowanej:

30. 09. 2016

PREZYDENT MIASTA POZNANIA

Jacek Jaśkowiak

.....
podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

VIII. Klauzula informująca o możliwości złożenia zastrzeżeń.

Zgodnie z § 10 ust. 4 załącznika Nr 5 do uchwały Nr LXXX/1202/V/2010 Rady Miasta Poznania z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie Statutu Miasta Poznania (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2011 r., Nr 11, poz. 303 i poz. 319) kontrolowany przedstawia swoje stanowisko odnośnie ustaleń kontroli, w którym ma możliwość złożenia zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Poznań, 30 sierpnia 2016 r.