

**Rozstrzygnięcie Rady Miasta Poznania o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon dawnego folwarku Głuszyna” w Poznaniu w trakcie I i II wyłożenia projektu do publicznego wglądu.**

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 i poz. 1566 oraz z 2018 r. poz. 1496) rozstrzyga się, co następuje:

**§ 1**

**UWAGI ZŁOŻONE W TRAKCIE I WYŁOŻENIA DO PUBLICZNEGO WGLĄDU:**

**1. Zgłaszający uwagę: 2 osoby fizyczne**

**1.1. Treść uwagi:**

Proszę o zmianę parametrów i wskaźników zabudowy terenu oznaczonego jako 6MN/U czyli terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej. Proponowana przeze mnie zmiana polegać ma na ujednoczeniu lub maksymalnym zbliżeniu parametrów i wskaźników zabudowy 6MN/U do parametrów i wskaźników przewidzianych na terenach sąsiednich czyli terenach 2MN/U lub 7MN/U. Jak wynika z zapisów projektu planu zebranych w poniższej tabeli na terenie 6MN/U o powierzchni około 3760 m<sup>2</sup> dopuszczono budowę tylko jednego budynku o pow. maksymalnej 200 m<sup>2</sup> co stanowi około 5,6% pow. tego terenu. Na terenach sąsiednich 2MN/U oraz 7MN/U dopuszczono zabudowę wolnostojącą, a nawet bliźniaczą (2MN/U) o maksymalnej pow. zabudowy odpowiednio 30% i 40% przy minimalnej pow. nowej działki 500 m<sup>2</sup>.

Parametry i wskaźniki	Oznaczenie w projekcie MPZP		
	2MN/U	6MN/U	7MN/U
Rodzaj zabudowy	bliźniacza lub wolnostojąca bez ograniczeń co do ilości budynków	tylko 1 budynek	wolnostojąca bez ograniczeń co do ilości budynków
Maksymalna pow. zabudowy	30%	210 m <sup>2</sup> czyli 5,6%	40%

<b>Minimalna pow. nowej działki budowlanej</b>	500 m <sup>2</sup>	3760 m <sup>2</sup> czyli 1 działka	500 m <sup>2</sup>
<b>Minimalna pow. biologicznie czynna</b>	30%	70%	30%
<b>Lokalizacja strefy zieleni</b>	brak	obejmuje większą część terenu	brak

Jako wieloletnia właścicielka terenu 6MN/U nie widzę powodów takiej niespójności w kształtowaniu ładu przestrzennego. Uważamy, że tak olbrzymia różnica w parametrach i wskaźnikach zabudowy terenu 6MN/U w stosunku do terenów do niego przyległych jest ograniczeniem prawa własności niezgodnym z zasadą równości i zasadą proporcjonalności, a przez to stanowi naruszenie zasad sporządzania planu.

Istotne znaczenie ma również fakt, że omawiany teren 6MN/U stanowi jedynie około 12% ponad 3 ha działki nr 7/5, natomiast pozostałe około 88% działki, zostało przeznaczone na zielen otwartą 1ZO mimo, że w obowiązującym studium około 43% działki zostało przewidziane na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych do czego odnosi się uwaga nr 2.

#### **Rozstrzygnięcie:**

Uwaga nieuwzględniona częściowo.

#### **Uzasadnienie**

W wyniku przyjęcia części uwagi zmieniono parametry zabudowy – powierzchnia zabudowy oraz powierzchnia biologicznie czynna terenu 6MN/U są takie same jak dla terenu 2MN/U. Dla wnioskowanego terenu 6MN/U ustalono możliwość lokalizacji zabudowy wolno stojącej i powierzchnię nowej działki wynoszącej minimum 1000 m<sup>2</sup>. Ze względu na położenie terenu, względem terenów wyłączonych z zabudowy, należy kształtować zabudowę w sposób bardziej ekstensywny niż w części położonej bliżej centralnego obszaru dawnej wsi Głuszyna.

#### **1.2. Treść uwagi:**

Proszę o zmianę przeznaczenia północno – zachodniego fragmentu działki nr 7/5, którego zasięg został określony na załączonych mapach. Na obszarze tym o powierzchni około 1 ha w planie zagospodarowania przewidziano tereny zieleni otwartej 1ZO mimo, że w studium przeznaczone zostały one pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

Przeznaczenie terenu objętego uwagą nr 2 w kolejnych dokumentach planistycznych		
<b>Studium 2008</b>	<b>Studium 2014</b>	<b>Projekt planu 2018</b>
ZS5/ZO <sub>L</sub> tereny otwarte, położone poza klinowo – pierścieniowym systemem zieleni – tereny leśne i do zalesień	MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej Przeznaczenie wiodące: Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna w formie: - wolno stojącej, - bliźniaczej, - szeregowej Przeznaczenie uzupełniające: Zabudowa usługowa towarzysząca zabudowie mieszkaniowej, zieleni (np.: parki, skwery), tereny sportu i	1ZO tereny zieleni otwartej bez możliwości zabudowy

W roku 2014 uchwalając Studium, wyznaczono pas o szerokości około 150 m w obszarze którego zmieniono przeznaczenie przedmiotowego terenu z terenów otwartych, leśnych i do zalesień na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Określono przeznaczenie wiodące jako zabudowę mieszkaniową jednorodziną w formie: wolno stojącej, bliźniaczej, lub szeregowej oraz przeznaczenie uzupełniające jako zabudowę usługową towarzyszącą zabudowie mieszkaniowej, zieleni (np.: parki, skwery), tereny sportu i rekreacji, tereny komunikacji i infrastruktury technicznej. Nie można zrównać zieleni (np.: parki, skwery) wymienionych w przeznaczeniu uzupełniającym terenów MN z terenami zieleni otwartej ZO, która należy do grupy terenów wyłączonych z zabudowy. Zieleń (np.: parki, skwery) występuje w przeznaczeniu uzupełniającym większości terenów przeznaczonych pod zabudowę co nie może oznaczać, że dopuszczalna jest zmiana przeznaczenia każdego takiego terenu na zieleni otwartą bez prawa zabudowy. Przyjęcie w planie niezgodnego ze studium przeznaczenia terenu poprzez tak olbrzymią zmianę tj. z grupy terenów przeznaczonych pod zabudowę do grupy terenów wyłączonych z zabudowy stanowi naruszenie zasad sporządzania planu.

Wnoszę o zmianę przeznaczenia przedmiotowego fragmentu działki 7/5 na zabudowę mieszkaniową lub co moim zdaniem bardziej spełnia wymagania kształtowaniem ładu przestrzennego, zabudowę analogiczną do terenów sąsiednich, oznaczonych jako 4U/P określoną w planie jako zabudowa usługowa lub produkcyjna lub magazynowa lub składowa. W obu przypadkach wnoszę o ustalenie parametrów i wskaźników zabudowy takich samych lub maksymalnie zbliżonych do terenów sąsiednich odpowiednio 2MN/U, 7MN/U lub 4U/P. W przypadku uwzględnienia mojej uwagi i tak około 57% działki będzie przeznaczonych na zieleni otwarta 1ZO.

### **Rozstrzygnięcie:**

Uwaga nieuwzględniona częściowo.

### **Uzasadnienie**

Zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego północno-zachodni fragment działki nr 7/5 oznaczony jest symbolem MN, oznaczającym tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z przeznaczeniem uzupełniającym, m.in. pod usługi. W wyniku przyjęcia części tej uwagi przedmiotowy fragment działki przekwalifikowano z terenu zieleni otwartej ZO na teren zabudowy usługowej 4U. Przeznaczenie tego terenu pod zabudowę mieszkaniową nie jest wskazane ze względu na

bezpośrednie sąsiedztwo z lotniskiem wojskowym Poznań-Krzesiny oraz związane z tym aspekty akustyczne, a także ze względu na położenie w kontekście pozostałych terenów zieleni i w nawiązaniu do istniejących terenów zabudowanych.

### **1.3. Treść uwagi:**

Proszę o dodanie zapisu w planie zagospodarowania przestrzennego dopuszczającego lokalizację zespołów ogniw fotowoltaicznych na terenach zieleni otwartej, oznaczonych jako 1ZO. Dopuszczenie takie zawarte jest dla terenów zieleni ZO w obowiązującym Studium w Tab. II.2.3.3/1 – Zasady zagospodarowania oraz użytkowania terenów wyłączonych z zabudowy jako wytyczne do stosowania w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

### **Rozstrzygnięcie:**

Uwaga nieuwzględniona.

### **Uzasadnienie**

Lokalizacja zespołu ogniw fotowoltaicznych na terenie zieleni otwartej ZO nie jest wskazana. Takie obiekty mogą zaburzyć krajobraz. W celu zapewnienia ładu przestrzennego i zapobiegania ewentualnym konfliktom pomiędzy poszczególnymi funkcjami obejmującymi obszar planu nie jest zasadne wprowadzanie takiej funkcji na przedmiotowym terenie. Co więcej, zgodnie z ustawą Prawo lotnicze z dnia 3 lipca 2002 r. art. 87a: „Zabrania się emitowania lub powodowania emisji, w strefach przestrzeni powietrznej wykorzystywanej do żeglugi powietrznej, wiązki lasera lub światła z innych źródeł w kierunku statku powietrznego w sposób mogący spowodować olśnienie, oślepienie lub wystąpienie poświaty i mogący stworzyć zagrożenie bezpieczeństwa statku powietrznego albo życia lub zdrowia załogi lub pasażerów na jego pokładzie.”

Lokalizacja zespołu ogniw fotowoltaicznych wiąże się z budową infrastruktury, która może znacząco przekształcić charakter obszaru, na którym się znajdzie. Zgodnie z opinią sekretarza stanu w Ministerstwie Gospodarki, będącą – z upoważnienia ministra – odpowiedzią na interpelację nr 11143 w sprawie warunków tworzenia przez przedsiębiorców farm fotowoltaicznych (2012 r.): „W przypadku budowy farmy fotowoltaicznej jej elementami składowymi poza modułami ogniw fotowoltaicznych są: drogi wewnętrzne, linie kablowe energetyczno-światłowodowe, przyłącza elektroenergetyczne, transformatory, konwertery, inne niezbędne elementy infrastruktury związane z budową i eksploatacją takiej elektrowni. Zatem lokalizacja i budowa farmy fotowoltaicznej powinna być rozpatrywana jako całość techniczno-użytkowa wraz z instalacjami i urządzeniami, konieczna do zapewnienia

bezpieczeństwa dla ludzi i mienia, użytkowania zgodnego z przeznaczeniem oraz z wymaganiami ochrony środowiska.”.

## **2. Zgłaszający uwagę: 2 osoby fizyczne**

### **Treść uwagi:**

Dotyczy działek nr 7/4 i 13/4 położonych w Poznaniu, obręb Głuszyna. Teren 6MN.

Wnioskowane przeznaczenie: Pod zabudowę bliźniaczą.

Uzasadnienie wniosku: Duże zainteresowanie potencjalnych nabywców działkami bliźniaczymi o powierzchni 500 m<sup>2</sup> w tym miejscu.

### **Rozstrzygnięcie:**

Uwaga nieuwzględniona.

### **Uzasadnienie**

Na terenach oznaczonych symbolami 7MN i 8MN powstaje już zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wolno stojąca i postuluje się kontynuowanie takiego charakteru zabudowy. Wszystkie kwartały projektowanej zabudowy na wschód od terenu drogi oznaczonej symbolem 2KD-D mają mieć charakter zabudowy wolno stojącej. Zapisy planu zapobiegają niepożądaney intensyfikacji zabudowy terenu i gwarantują zachowanie ładu przestrzennego. Należy kształtować zabudowę w sposób bardziej ekstensywny niż w części położonej bliżej centralnego obszaru dawnej wsi Głuszyna.

## **§ 2**

### **UWAGI ZŁOŻONE W TRAKCIE II WYŁOŻENIA DO PUBLICZNEGO WGLĄDU:**

#### **1. Zgłaszający uwagę: 2 osoby fizyczne**

##### **Treść uwagi:**

Wnoskujemy aby teren ten był w całości przeznaczony wyłącznie pod zabudowę mieszkaniową a 2E (teren infrastruktury technicznej elektroenergetyki) przenieść w inne miejsce.

Wnoskujemy o zmianę lokalizacji terenu oznaczonego 2E (teren infrastruktury technicznej elektroenergetyki), gdyż w niedalekiej odległości są tereny przeznaczone pod zielen czy zabudowę usługową których otoczenie było by właściwsze dla tej funkcji.

Pomimo iż polskie prawo dopuszcza lokowanie infrastruktury elektrycznej w pobliżu zabudowy mieszkaniowej, to liczne badania dowodzą że taka lokalizacja może mieć

szkodliwy wpływ na zdrowie człowieka, dlatego ogólne zalecenie jest, aby infrastrukturę taką o ile to możliwe lokować w dalszej odległości od zabudowy mieszkalnej.

**Rozstrzygnięcie:**

Uwaga nieuwzględniona.

**Uzasadnienie**

Stacje transformatorowe wyznaczane są na potrzeby obsługi terenów zabudowy, w związku z tym nieefektywne i niewłaściwe jest ich przenoszenie na tereny zieleni bądź w ich pobliżu w przypadku, gdy nie będą mogły prawidłowo pełnić swojej funkcji. Jakikolwiek oddziaływanie stacji powinny ograniczać się do działki (terenu), na której będą zlokalizowane. Wyznaczając lokalizację terenów pod nowe stacje transformatorowe, należy określić maksymalny zasięg od stacji sąsiednich. Wskazana w planie lokalizacja terenu 2E jest optymalna. Znajduje się on na narożniku dróg publicznych i jest łatwo dostępny w eksploatacji. W najbliższym sąsiedztwie brak jest działek miejskich, które mogłyby być przeznaczone pod teren elektroenergetyki. Działka nr 8, należąca do Miasta Poznania, znajduje się na środku terenu 6MN i wraz z pozostałymi prywatnymi działkami tworzy zamknięty kwartał zabudowy. Zaplanowanie na niej stacji transformatorowej zburzyłoby ład przestrzenny. Właściciele działek mogą prowadzić rozmowy z Miastem Poznań w celu kupna i sprzedaży przedmiotowych działek, tak by w przyszłości zaplanować optymalny podział pod działki budowlane.

Enea Operator sp. z o.o. w ramach opiniowania roboczego projektu planu nie zgłosiła zastrzeżeń co do lokalizacji terenu 2E.

**2. Zgłaszający uwagę: osoba fizyczna**

**2.1. Treść uwagi:**

Proszę o dodanie do projektu planu zapisu zapewniającego możliwość użytkowania terenu 1ZO na działce 7/5 w dotychczasowy sposób czyli do produkcji rolniczej. Proszę również o dopuszczenie lokalizacji na tym terenie szklarni.

**Rozstrzygnięcie:**

Uwaga nieuwzględniona częściowo.

**Uzasadnienie**

W tekście uchwały dodano zapis: „dopuszcza się utrzymanie rolniczego użytkowania terenu 1ZO”. Co więcej, jego użytkowanie w sposób dotychczasowy jest możliwe zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 i poz. 1566), mówiącym, że „tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być

wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem, chyba że w planie ustalono inny sposób ich tymczasowego zagospodarowania.”. Lokalizacja szklarni na tym terenie nie jest wskazana, ponieważ zamierzeniem planu jest utrzymanie otwartego i niezabudowanego charakteru obszarów znajdujących się w północno-wschodniej części planu, na terenach zieleni otwartej ZO.

## **2.2. Treść uwagi:**

Proszę o zmianę przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy oraz zmniejszenie strefy zieleni na terenie 6MN/U na działce 7/5 zgodnie lub w zbliżony sposób jak zostało to przedstawione na załączniku graficznym do uwagi.

## **Rozstrzygnięcie:**

Uwaga nieuwzględniona.

## **Uzasadnienie**

Wschodni fragment terenu 6MN/U w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego” przeznaczony jest pod teren zieleni nieurządzonej, oznaczony symbolem ZO. W związku z tym w planie wrysowano w tym miejscu strefę zieleni, której nie można zabudować. Jest to rozwiązanie, które ma na celu zachowanie części terenu bez prawa zabudowy, jako większego fragmentu zieleni – ważnego elementu dla terenu dawnej wsi Głuszyna, również w kontekście istniejącego lotniska wojskowego.

## **2.3. Treść uwagi:**

Po planowanym podziale terenu 6MN/U na trzy działki, pierwsza działka od strony wschodniej z racji na lokalizację bunkra będzie znacząco większa od pozostałych działek na tym terenie, proszę o umożliwienie poza budową na tej nowej działce nowego budynku, również o możliwość użytkowania usługowego istniejącego bunkra wraz z możliwością jego adaptacji do tej funkcji (remont/przebudowa/rozbudowa).

## **Rozstrzygnięcie:**

Uwaga nieuwzględniona.

## **Uzasadnienie**

Wschodni fragment terenu 6MN/U w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego” przeznaczony jest pod teren zieleni nieurządzonej, oznaczony symbolem ZO. W związku z tym w planie wrysowano w tym miejscu strefę zieleni, której nie można zabudować. Bunkier to obiekt istniejący, który można wyremontować, co wynika z zapisów Prawa budowlanego, a jego użytkowanie w sposób dotychczasowy jest możliwe zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 i poz. 1566), mówiącym, że „tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą

być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem, chyba że w planie ustalono inny sposób ich tymczasowego zagospodarowania.”. W związku z funkcją podstawową terenu bunkier może być wykorzystywany jako obiekt gospodarczy, jednak nie dopuszcza się w nim samodzielnej działalności usługowej. Taka funkcja nie jest dozwolona na tym terenie.

### **3. Zgłaszający uwagę: osoby fizyczne (27 podpisów)**

#### **3.1. Treść uwagi:**

Droga wew. o symbolu 1KDWxs (usytuowana na gruncie miejskim), przebiegająca od ulicy Głuszyny, wzdłuż parku im. P. E Strzeleckiego oraz droga wew. o symbolu 3KDWxs (będąca w części usytuowana na gruncie miejskim o nr geodezyjnym 2/14). Zdaniem mieszkańców powinna być przekształcona z drogi wewnętrznej na drogę miejską (ulicę miejską). Zainteresowani mieszkańcy argumentują to koniecznością usprawnienia ruchu, bezkolizyjną obsługą logistyczną oraz bezpieczeństwem przyszłych mieszkańców.

#### **Rozstrzygnięcie:**

Uwaga nieuwzględniona.

#### **Uzasadnienie**

Drogi 1KDWxs i 3KDWxs mają służyć obsłudze terenów, ułatwiając przekształcenie obszaru użytkowanego rolniczo na teren pod zabudowę. Ich przebieg umożliwia podział nieruchomości i efektywniejsze wykorzystanie działek budowlanych położonych na terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową i mieszkaniowo-usługową, a jednocześnie zapewnia ład przestrzenny. Dzięki tym drogom zapewniony jest również dostęp nieruchomości do drogi publicznej. Tereny o symbolach 1KDWxs i 3KDWxs przeznaczono pod drogi wewnętrzne, ponieważ nie są one niezbędne do podstawowej obsługi komunikacyjnej ulicy Głuszyna. Również ze względów finansowych nie jest zasadne przeznaczanie tych terenów pod drogi publiczne, zwłaszcza w kontekście istniejącego zagospodarowania.

#### **3.2. Treść uwagi:**

Wnioskujemy, aby działka miejska o nr geodezyjnym 2/14 była przeznaczona na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną o symbolu 2MN i 3MN, była wykorzystana przez instytucje miejskie (ZKZL, MPGM) na wybudowanie bloków wielorodzinnych.

#### **Rozstrzygnięcie:**

Uwaga nieuwzględniona.

#### **Uzasadnienie**



Przedmiotem uwagi jest działka nr 2/41, ark. 05, obręb Głuszyna, a nie 2/14. W „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego” działka nr 2/41, ark. 05, obręb Głuszyna, położona jest na terenie przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, co zostało odzwierciedlone w planie miejscowym. Nie jest wskazane wprowadzanie na tym obszarze zabudowy wielorodzinnej. Ze względu na położenie terenu należy kształtować zabudowę w sposób bardziej ekstensywny niż w części położonej bliżej centralnego obszaru dawnej wsi Głuszyna.

Tereny po północnej stronie ulicy Głuszyna, poza istniejącymi blokami komunalnymi, to przede wszystkim tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, stąd też postulowane jest zachowanie takiego charakteru zabudowy na przedmiotowym obszarze. Wpłynie to pozytywnie na zachowanie charakteru dawnego założenia ruralistycznego tej części miasta.

### **3.3. Treść uwagi:**

Po przeanalizowaniu mapy terenu sugerujemy, aby przekształcone drogi wewnętrzne tworzyły zamknięty ciąg komunikacyjny z drogą o symbolu 2KD-D, a w przyszłości także z drogą o symbolu 3KD-D.

### **Rozstrzygnięcie:**

Uwaga nieuwzględniona.

### **Uzasadnienie**

Zaprojektowany w planie miejscowym układ komunikacyjny jest optymalny. Był on konsultowany z właściwymi jednostkami i instytucjami, ponadto uwzględnia istniejącą zabudowę, wydane decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Wyznaczone w planie drogi publiczne i wewnętrzne umożliwiają obsługę komunikacyjną każdej działki budowlanej.

### **3.4. Treść uwagi:**

Właściciele działek usytuowanych w rejonie drogi o symbolu 3KDWxs (załącznik nr 1) rozważają możliwość podjęcia rozmów z Urzędem Miasta w sprawie przekazania gruntów pod drogę miejską o symbolu 3KDWxs.

### **Rozstrzygnięcie:**

Uwaga nieuwzględniona.

### **Uzasadnienie**

Plan miejscowy nie reguluje kwestii własnościowych. Uwaga poza zakresem planu miejscowego.

### **3.5. Treść uwagi:**

Sugerujemy, aby powstała nowa ulica miejska i otrzymała swoją nazwę, którą wskaże rada osiedla po konsultacji z mieszkańcami.

**Rozstrzygnięcie:**

Uwaga nieuwzględniona.

**Uzasadnienie**

Plan miejscowy nie reguluje tego typu kwestii. Uwaga poza zakresem planu miejscowego.

**4. Zgłaszający uwagę: osoba fizyczna**

**Treść uwagi:**

Proszę o zmianę drogi wewnętrznej o symbolu KDW, chociaż w części mojej działki o numerze 7/22 na drogę publiczną. Motywuję to bardzo dużą szerokością tej drogi około 12m, co wiąże się z oddaniem dużej części działki na w/w drogę. W dalszej części droga wewnętrzna o symbolu KDW ma przebiegać po ziemi właścicieli: pierwsi właściciele zmarli a własność ich przejął komornik. Właściciel następnej działki firma Drokan od samego początku od samego początku nie jest zainteresowany drogą KDW (pisma do MPU).

Z w/w faktów wynika brak możliwości dalszego przebiegu drogi KDW za działką 7/22.

**Rozstrzygnięcie:**

Uwaga nieuwzględniona.

**Uzasadnienie**

Droga KDW ma służyć obsłudze nie tylko terenu 2U/P, ale również terenu 4U/P, który jest własnością składającego uwagę. Projektowany układ drogowy ułatwi przekształcenie terenu użytkowanego rolniczo na teren przeznaczony pod zabudowę. Ponadto przebieg ww. drogi umożliwi podział nieruchomości i efektywniejsze wykorzystanie działek budowlanych, a także odpowiednią docelową obsługę komunikacyjną, zapewniając jednocześnie ład przestrzenny. Teren o symbolu KDW przeznaczono pod drogę wewnętrzną, ponieważ droga ta nie jest niezbędna do podstawowej obsługi komunikacyjnej ulicy Głuszyna. Ze względów finansowych nie jest zasadne projektowanie jej jako drogi publicznej.