## UZASADNIENIE

## DO UCHWAŁY NR XVII/290/VIII/2019

# **RADY MIASTA POZNANIA**

**z dnia 24 września 2019 r.**

|  |  |
| --- | --- |
| w sprawie | **skargi M. N. na Prezydenta Miasta Poznania i Komendanta Straży Miejskiej Miasta Poznania.** |

Skarga M. N. na Prezydenta Miasta Poznania i Komendanta Straży Miejskiej Miasta Poznania wpłynęła do Rady Miasta Poznania 19. 08. 2019 r. Przedmiotem skargi jest zarzut nieprawidłowego rozpoznania skargi Skarżącej na pracowników Straży Miejskiej Miasta Poznania z 12.06.2019 r.

Przewodniczący Rady Miasta Poznania 19.08.2019 r. wstąpił do Prezydenta Miasta Poznania i Komendanta Straży Miejskiej Miasta Poznania (zwanej dalej SMMP) o złożenie wyjaśnień w sprawie skargi oraz skierował sprawę do rozpoznania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która rozpatrzyła skargę na posiedzeniu 16.09. 2019 r. Materiały wyjaśniające Prezydenta Miasta Poznania wpłynęły do Rady Miasta Poznania 23.08.2019 r., a Komendanta SMMP 28.08.2019 r.

Skarżąca wskazała, że 12.06.2019 r. skierowała do Komendanta SMMP oraz do Prezydenta Miasta Poznania skargę na działania pracowników Eko patrolu SMMP w związku z brakiem podjęcia przez w/w patrol czynności przewozu kota do Schroniska dla Zwierząt w Poznaniu. Jak wyjaśniła 10.06.2019 r. na klatce schodowej w bloku na os. Lecha 7 w Poznaniu przebywał od godzin rannych kot. Skarżaca zabezpieczyła zwierzę w transporterze i wezwała SMMP, prosząc o przyjazd na adres domowy Skarżacej. Patrol po przybyciu stwierdził brak chipa i odmówił przetransportowania kota do schroniska, nakazując odniesienie kota, jako prawdopodobnie wolnobytującego albo wychodzącego, na miejsce znalezienia.

Skarżąca wskazała, iz w jej ocenie interweniujący EKO patrol miał w zaistniałej sytuacji obowiązek poinformowania schroniska dla zwierząt w Poznaniu o konieczności przetransportowania kota, mógł to uczynić, a strażnicy EKO patrolu nie mieli umocowań prawnych by samodzielnie, uznaniowo dokonywać oceny sytuacji zdrowotnej lub prawnej zabezpieczonego przez Skarżącą kota. Ich obowiązkiem było w ocenie Skarżącej zabezpieczenie, przekazane informacji do schroniska o potrzebie przetransportowania zwierzęcia lub też samodzielne przewiezienie w ramach "dobrej woli".

Skarżąca w związku z powyższym 12.06.2019 r. złożyła przedmiotowa skargę na pracowników patrolu. W odpowiedzi na skargę, pismem z 25.06.2019 r. Komendant SMMP wyjaśnił, w opisanym przypadku brak było podstaw do przewiezienia zwierzęcia do schroniska. Stanowisko to wynikało z obowiązujących w tej materii przepisów prawnych, w szczególności uchwały Rady Miasta Poznania Nr VIII/107/VIII/2019 z 19.03.2019 r. - Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w Poznaniu. W odpowiedzi na pismo Skarżąca pismem z 26.06.2019 r. polemizowała z przedstawionym stanowiskiem organu oraz zarzuciła pracownikom patrolu brak profesjonalizmu i dobrej woli.

Odnosząc się do sposobu rozstrzygnięcia skargi przez Prezydenta Miasta, Skarżąca zarzuciła organowi bezrefleksyjne powielenie niedorzecznego w ocenie Skarżacej stanowiska Komendanta SMMP.

Odnosząc się do zarzutu skargi Komendant SMMP wyjaśnił, iż w jego ocenie Skarżąca w informacji o sposobie rozstrzygnięcia skargi została poinformowana o stanowisku organu, jego podstawie prawnej, obowiązujących przepisach, zadaniach i pragmatyce obowiązującej w SMMP, które w ocenie organu wskazywały na prawidłowość działań pracowników patrolu. Wskazał, iż na podstawie uchwały Nr VIII/107/VIII/2019 Rady Miasta z dnia 19.03.2019 r. w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w Poznaniu, Schronisko dla zwierząt w Poznaniu zapewnia opiekę kotom chorym lub rannym. Przedmiotowa uchwała nie nakłada na SMMP obowiązku pomocy bezdomnym zwierzętom, a wskazuje jedynie, że patrol SMMP, posiadający odpowiednie wyposażenie oraz przygotowanie, może podjąć decyzję o samodzielnym odłowieniu bezdomnego zwierzęcia i przewiezieniu go do Schroniska. Wyjaśnił także, że mimo braku obligatoryjnie określonego obowiązku - ekopatrole SMMP dokonują przewozów nie tylko zwierząt bezdomnych, chorych lub rannych, lecz również wykonują przewozy zwierząt dziko żyjących, przede wszystkim ptaków. Biorąc pod uwagę powyższe uznał bezzasadność skargi. Komendant wskazał, iż o ile działania pracowników patrolu były odmienne od oczekiwań Skarżącej, były one działaniami prawidłowymi. Funkcjonariusze kierowali się nie tylko obowiązującymi przepisami, ale również doświadczeniem i wiedzą zdobytą m. in. podczas realizacji wcześniejszych zgłoszeń.

Prezydent Miasta Poznania odnosząc się do zarzutu skargi w całości podtrzymał stanowisko wyrażone w odpowiedzi na skargę kierowanej do Skarżącej 31.07.2019 r., w której skargę na pracowników SMMP biorących udział w EKO patrolu 10.06.2019 r. uznano za bezzasadną.

Jak wskazał Prezydent Miasta, uchwała Nr VIII/107/VIII/2019 Rady Miasta z dnia 19.03.2019 r. w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w Poznaniu na rok 2019 nie nakazuje funkcjonariuszom SMMP odławiania wszystkich kotów w mieście i przewożenia ich do Schroniska. Wolno żyjące koty są bardzo pożyteczne, ponieważ pomagają walczyć ze szkodnikami – odstraszają szczury i myszy. Dlatego przygotowano domki dla wolno żyjących kotów, które są rozmieszczane na poznańskich ogródkach działkowych, podwórkach i osiedlach.

Z przywołanych przez Skarżącą przepisów prawnych (§7 pkt 1,3,4 ww. uchwały) nie można wywieść obligatoryjnego zadania dla Eko Patrolu, polegającego na odławianiu wszystkich zgłoszonych kotów przebywających na wolności i odwożeniu ich do Schroniska. Zgodnie z §7pkt 3 ww. uchwały „*Straż Miejska Miasta Poznania, po przyjęciu zgłoszenia i****sprawdzeniu jego zasadności,*** *informuje Schronisko bądź gospodarstwo rolne, o którym mowa w §11 ust.1 o konieczności odłowienia zwierzęcia”.* Po przybyciu na miejsce Eko Patrol, nie uznał za zasadne odłowienie zwierzęcia i przewiezienie go do schroniska. Zachowanie strażników miejskich znajduje swoje uzasadnienie prawne w przyjętym przez Radę Miasta Poznania Programie, który daje możliwość strażnikom SMMP oceny sytuacji i podjęcia właściwej decyzji w zależności od kondycji zdrowotnej zwierzęcia. Schronisko przede wszystkim zapewnia opiekę rannym i chorym kotom. Prezydent nie znalazł podstaw do podważania kompetencji, strażników uczestniczących w Eko Patrolu, co do właściwej oceny zaistniałej sytuacji.

W tym miejscu należy wskazać, że zgodnie z art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego przedmiotem skargi może być w szczególności (co sugeruje katalog otwarty zachowań) zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Ponadto, zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, rada gminy rozpatruje skargi na wójta, burmistrza i prezydenta oraz kierowników miejskich jednostek organizacyjnych. Jednak dalsze przepisy dotyczące postępowania skargowego wyłączają możliwość badania przez organ spraw, których materia może być przedmiotem powództwa lub wniosku zmierzającego do wszczęcia między innymi postępowania administracyjnego lub sądowego. Inaczej mówiąc, gdy przedmiotem skargi jest sprawa, która zgodnie z prawem jest załatwiana w formach procesowych pełnych, a więc w postępowaniu administracyjnym lub w postępowaniu sądowym, to załatwiana jest ona w tych postępowaniach z udziałem stron i nie dochodzi do wszczęcia postępowania skargowego.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Poznania po zapoznaniu się z treścią skargi i wyjaśnieniami Komendanta SMMP oraz Prezydenta Miasta Poznania uznała, że zarzut skargi nieprawidłowego rozpatrzenia przez w/wym skargi z 12.06.2019 r. nie znalazł odzwierciedlenia w stanie faktycznoprawnym sprawy. Oceniając sposób rozstrzygnięcia skargi przez Komendanta SMMP, któremu skargę przekazano jako przełożonemu służbowemu pracowników SMMP, jak i Prezydenta Miasta, Komisja nie dopatrzyła się nieprawidłowości. Obie odpowiedzi o sposobie roztrzygnięcia skargi były jednoznaczne, uzasadnione zarówno faktycznie jak i prawnie oraz udzielone w terminie ustawowym. Komisja tym samym oceniła prawidłowo sposób rozstrzygnięcia skargi przez Komendanta SMMP oraz Prezydenta Miasta Poznania.

W świetle powyższego należy uznać zarzut skargi za bezzasadny, a zatem podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.

Przewodniczący Rady Miasta Poznania

(-) Grzegorz Ganowicz