## UZASADNIENIE

## DO UCHWAŁY NR XVIII/311/VIII/2019

# **RADY MIASTA POZNANIA**

**z dnia 15 października 2019 r.**

|  |  |
| --- | --- |
| w sprawie | **skargi M. D. na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Poznaniu.**  |

Skarga Skarżącej na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Poznaniu oraz podległych mu pracowników (zwanego w dalszej części uzasadnienia MOPR) została przekazana Radzie Miasta Poznania jako organowi właściwemu przez Prezydenta Miasta Poznania pismem z 27. 08. 2019 r. (data wpływu do organu 2. 09. 2019 r.) Przedmiotem skargi były zarzuty:

1. naruszenia przez Dyrektora oraz pracowników MOPR dóbr osobistych Skarżącej,

2. szykanowania, spowodowania ciężkiego uszczerbku na zdrowiu, kradzieży i niszczenia dokumentów, naruszania tajemnic zawodowych, włamań i niszczenia mienia, prześladowania, pozbawienia wolności, zdrowia i pracy oraz nękania,

3. uniemożliwienia przez MOPR odwołania się przez Skarżącą do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, Wojewódzkiego Sądu Pracy oraz Sądu Pracy, uniemożliwienia przez MOPR Skarżącej poszukiwania pracy, braku odpowiedzi Dyrektora MOPR na pisma Skarżącej,

4. nie wypłacenia Skarżącej zasiłku celowego w lutym 2002 r. oraz

5. wpływania przez pracowników oraz kierownika Filii MOPR - Grunwald w okresie od 13. 09. 2001 r. do 24. 10. 2004 r. na wypłatę Skarżącej zasiłków celowych, "zmuszania Skarżącej do renty", bezpodstawnego "nasyłania policji na mieszkanie" Skarżącej oraz ingerowania w życie prywatne Skarżącej.

Dodatkowo Skarżąca zażądała w skardze wypłaty zadośćuczynienia w wysokości 1 000.000 zł.

Przewodniczący Rady Miasta Poznania dokonując wstępnej analizy skargi ustalił, że zarzuty z pkt. 1 należą do właściwości sądów powszechnych - sądu cywilnego, a tym samym brak jest możliwości ich rozpoznania przez organ administracji publicznej w trybie postępowania skargowego, określonego w Dziale VIII Kodeksu postępowania administracyjnego, o czym poinformował Skarżącą pismem z 5. 09. 2019 r. Zarzuty wskazane w pkt. 2 dotyczą zachowań organu noszących znamiona czynów zabronionych określonych w ustawach karnych i właściwymi do ich rozpoznania są odpowiednie organa ścigania, a tym samym brak jest możliwości ich rozpoznania przez organ administracji publicznej w trybie postępowania skargowego, określonego w Dziale VIII Kodeksu postępowania administracyjnego, o czym poinformował Skarżącą pismem z 5. 09. 2019 r. W zakresie zarzutów ujętych w pkt. 3 pismem z 5. 09. 2019 r. Przewodniczący Rady Miasta wezwał Skarżącą, na podstawie § 8 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46) do uzupełnienia skargi : w odniesieniu do zarzutu uniemożliwienia przez MOPR odwołania się Skarżącej do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, Wojewódzkiego Sądu Pracy oraz Sądu Pracy – poprzez wskazanie w związku z jaką sprawą prowadzoną przez MOPR i poprzez jakie działania, organ pozbawił Skarżącą możliwości odwołania się do organu nadrzędnego oraz w jakiej sprawie i w jaki sposób MOPR pozbawił Skarżącą możliwości odwołania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego oraz sądu pracy; w odniesieniu do zarzutu uniemożliwienia Skarżącej przez MOPR poszukiwania pracy – poprzez wskazanie w jaki sposób tego dokonano; w odniesieniu do zarzutu braku odpowiedzi na pisma Skarżącej kierowane do MOPR- poprzez nadesłanie kserokopii pism pozostawionych bez odpowiedzi wraz z dowodem ich doręczenia do MOPR, bądź wskazanie daty i przedmiotu pism. Skarżąca nie odniosła się do wezwania, co doprowadziło do pozostawienia skargi w tym zakresie bez rozpoznania, o czym poinformowano Skarżącą pismem z 3. 10. 2019 r. W odniesieniu do zarzutów opisanych w pkt. 5, rozpoznanie których znajduje się w zakresie właściwości rady gminy, a kierowanych wobec pracowników Ośrodka, na podstawie art. art. 232 §2 Kodeksu postępowania administracyjnego, skargę przekazano do rozpoznania Dyrektorowi MOPR, jako ich przełożonemu służbowemu pismem z 5. 09. 2019 r., o czym poinformowano Skarżącą. Ponadto, w zakresie zarzutu braku wypłaty Skarżącej zasiłku celowego w 02.2002 r. Przewodniczący 5. 09. 2019 r. wezwał Dyrektora MOPR do złożenia wyjaśnień w sprawie oraz przekazał skargę do rozpoznania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Poznania, która rozpoznała sprawę na posiedzeniu w dniu 9. 10. 2019 r.

Dyrektor MOPR wyjaśnił, że z uwagi na przepisy dotyczące klasyfikacji dokumentacji, akta postępowań przechowywane są w archiwum MOPR przez okres 5 lat, zatem nie sposób w sposób merytoryczny odnieść się do przedmiotowego zarzutu. Obecna podczas posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Zastępca Dyrektora MOPR uzupełniająco wyjaśniła, że wydaje jej się nieprawdopodobne, by wniosek mieszkańca o pomoc został pozostawiony bez rozpoznania.

W tym miejscu należy wskazać, że zgodnie z art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego przedmiotem skargi może być w szczególności (co sugeruje katalog otwarty zachowań) zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Ponadto, zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, rada gminy rozpatruje skargi na wójta, burmistrza i prezydenta oraz kierowników miejskich jednostek organizacyjnych. Jednak dalsze przepisy dotyczące postępowania skargowego wyłączają możliwość badania przez organ spraw, których materia może być przedmiotem powództwa lub wniosku zmierzającego do wszczęcia między innymi postępowania administracyjnego lub sądowego. Inaczej mówiąc, gdy przedmiotem skargi jest sprawa, która zgodnie z prawem jest załatwiana w formach procesowych pełnych, a więc w postępowaniu administracyjnym lub w postępowaniu sądowym, to załatwiana jest ona w tych postępowaniach z udziałem stron i nie dochodzi do wszczęcia postępowania skargowego.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Poznania po zapoznaniu się z treścią skargi oraz wyjaśnieniami Dyrektora MOPR i jego zastępcy uznała, że zarzut skargi nie znalazł odzwierciedlenia w stanie faktycznoprawnym sprawy.

W świetle powyższego należy uznać skargę za bezzasadną, a zatem podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.

Przewodniczący Rady Miasta Poznania

(-) Grzegorz Ganowicz