

Fm.V/31200-516/08

Kartoteka		02
19. 12. 2008		W PLYNIO FINA
L. dz.	12 - 10	ZBI
Znak		

Poznań, dnia 2008 - 12 - 10

UZ/055/1/2008

Prezydent Miasta Poznania

Urząd Miasta Poznania
Wydział Finansowy

Oddział Pozostałych Dochodów
Podatkowych i Niepodatkowych

ul. Libelta 16/20

61-706 POZNAŃ

231208-2053

2008-12-22

[Signature]

Dot. Fn.V/31200-465/08

Mając na uwadze nasz wniosek z dnia 2 października w sprawie dokonania interpretacji przepisów prawa podatkowego dotyczących pobierania opłaty skarbowej za wydawanie zezwoleń na lokalizację zjazdów, rozpatrzony przez Państwa i postanowieniem z dnia 13 listopada 2008 r. Nr Fn.V/31200-465/08 1311081982 zwrócony bez rozpatrzenia, ponownie występuje z wnioskiem i interpretację tym razem tylko przepisów art. 2 ust. 1 pkt. 2 w związku Częścią III ust. 44 pkt. 8 i 9 załącznika do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. Nr 225, poz. 1635 ze zm.).

Rzeczywiście sprawy o które wystąpiliśmy w poprzednim wniosku były przedmiotem postępowania, ale nie postępowania podatkowego, kontroli podatkowej, postępowania kontrolnego organu kontroli skarbowej lecz postępowania kontrolnego Najwyższej Izby Kontroli. Sprawy te nie zostały rozstrzygnięte co do swej istoty ani w decyzji, ani w postanowieniu, gdyż takich form prowadzenia i zakończenia kontroli nie stosuje NIK. Dodać ponadto należy, że o interpretację przepisów z jaką wystąpił w dniu 2.10.2008 r. polecił nam zwrócić się właśnie kontroler NIK-u. (do czasu kontroli NIK i opierał się na interpretacji wydanej przez Ministra Transportu oraz Ministra Finansów dla Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad (kopia w załączeniu). Niemniej kontroler NIK-u wykazał, że art. 14j ustawy ordynacja podatkowa z dnia 29.08.1997r. mówi, iż wiążąca w sprawie interpretację w zakresie poboru opłaty skarbowej wydaje Prezydent Miasta, po uprzednim złożeniu zapytania przez zainteresowanego. Tym niemniej ponieważ NIK w zaleceniach pokontrolnych nakazał nam pobieranie opłaty skarbowej za wydawanie zezwoleń na lokalizację (budowę lub przebudowę) zjazdów, ograniczamy nasz wniosek tylko do interpretacji art. 2 ust. 1 pkt. 2 ustawy o opłacie skarbowej, czyli do wyjaśnienia w jakich przypadkach wydając zezwolenie na podstawie art. 29 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz.U. z 2007 r. nr 19, poz. 115 ze zm.) na budowę lub przebudowę zjazdu, należy korzystać z zapisu art. 2 ust. 1 pkt. 2 ustawy o opłacie skarbowej i stosować wskazane tam zwolnienie. Czy tylko w przypadku gdy będzie oczywiste, iż zjazd służy wyłącznie w celu dojazdu do jednego budynku, czy również gdy o taki zjazd występuje np.

deweloper przy budowie całego osiedla. Czy zwolnienie to obejmuje również przypadki gdy budynek służy nie tylko celom mieszkaniowym, lecz także usługowym lub dla prowadzenia działalności gospodarczej np. na parterze znajdują się pomieszczenia biurowe, a na pierwszym i kolejnych piętrach mieszkania. Jak w najszerszym tego słowa znaczeniu należy rozumieć zapis „w sprawach budownictwa mieszkaniowego” i kiedy przewidziane w związku z tym zwolnienie należy stosować. Powstaje również pytanie czy i w jaki sposób można domagać się od wnioskodawcy uzasadnienia zwolnienia od opłaty skarbowej z tej przyczyny, bądź też czy ocena w tym względzie należy tylko i wyłącznie do organu, bez uzyskiwania dodatkowych informacji od strony.

Ponieważ Najwyższa Izba Kontroli nie zajęła stanowiska w tej sprawie, konieczność uzyskania interpretacji jest niezbędna dla prawidłowego stosowania przepisów ustawy o opłacie skarbowej.

Jednocześnie informujemy, że w terminie 7 dni od dnia złożenia niniejszego wniosku prześlemy kopię przelewu opłaty skarbowej w kwocie 40,00 zł, zwracając jednocześnie uwagę, iż jest jednostką organizacyjną

ia, a wydać decyzję i postanowienia administracyjne, działając w oparciu o
działa w imieniu i na rzecz :
otrzymane upoważnienie.

~~_____
DIREKTOR~~

Poznań, dnia 2009 - 02 - 16

UZ/055/1/2008

URZĄD MIASTA POZNANIA Wydział Finansowy Oddział Pozostałych Dochodów Podatkowych i Niepodatkowych		
WPLYNEŁO DNIA	2009-02-19	WPLYNEŁO DNIA
L. dz. 200902543 zat. <i>P. Donko</i>		
znak spr.		

Prezydent Miasta Poznania
Urząd Miasta Poznania
Wydział Finansowy
Oddział Pozostałych Dochodów
Podatkowych i Niepodatkowych

ul. Libelta 16/20
61-706 POZNAŃ

W związku z otrzymanym postanowieniem z dnia 10 lutego 2009 r. nr Fn.V/31200-546/08 wzywającym do uzupełnienia braków formalnych naszego wniosku z dnia 10 grudnia 2008 r., przedstawia co następuje.

- 1/ Zdaniem : i stosowanie przepisu art. 2 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006r. o opłacie skarbowej (Dz.U. Nr 225, poz. 1635 ze zm.) czyli przewidzianego tam zwolnienia z obowiązku ponoszenia opłaty skarbowej w sprawach budownictwa mieszkaniowego, w związku z art. 29 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz.U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 ze zm.) czyli w przypadkach wydawania przez zarządcę drogi zezwolenia na lokalizację (budowę lub przebudowę) zjazdu, powinno mieć jak najszerszy charakter, co oznacza, że zwolnienie to powinno mieć zastosowanie w każdym przypadku gdy mamy do czynienia z budownictwem mieszkaniowym. Nie można naszym zdaniem zawęzić tego zwolnienia tylko do sytuacji gdy zjazd przewidziany jest np. do domu jednorodzinnego wprost z drogi publicznej, bądź gdy zjazd taki prowadzi tylko do budynku mieszkalnego, w którym nie znajdują się żadne lokale użytkowe. Zwolnienie powinno więc mieć zastosowanie również w przypadku gdy zjazd prowadzi do całego osiedla mieszkaniowego oraz gdy prowadzi do budynków, w których oprócz mieszkań znajdują się lokale użytkowe (usługowe lub służące prowadzeniu działalności gospodarczej). i uważa ponadto, iż to do organu prowadzącego postępowanie należy ocenia czy zastosować to zwolnienie czy też nie oraz, że organ ten w celu dokonania prawidłowej oceny, ma prawo żądać od strony dodatkowych wyjaśnień czy też dokumentów.
- 2/ oświadcza, że elementy stanu faktycznego objęte wnioskiem , w dniu jego złożenia, nie były przedmiotem toczącego się aktualnie postępowania podatkowego, kontroli podatkowej, postępowania kontrolnego organu kontroli skarbowej oraz, że w tym zakresie sprawa nie została rozstrzygnięta co do jej istoty w decyzji lub postanowieniem organu podatkowego lub organu kontroli skarbowej.

DYREKTOR