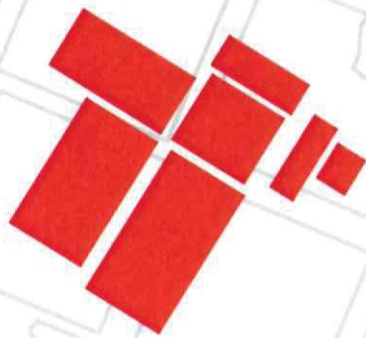


OCENA AKTUALNOŚCI I STOPNIA REALIZACJI GMINNEGO PROGRAMU REWITALIZACJI DLA MIASTA POZNANIA

DOKONANA PRZEZ PREZYDENTA MIASTA POZNANIA



POZnań*

**OCENA AKTUALNOŚCI I STOPNIA REALIZACJI GMINNEGO
PROGRAMU REWITALIZACJI DLA MIASTA POZNANIA
DOKONANA PRZEZ PREZYDENTA MIASTA POZNANIA**

Ocena według stanu na dzień 31.12.2021 r.

Opracowanie: Biuro Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta

SPIS TREŚCI

1. Informacje ogólne nt. definicji ustawowych	5
2. Podstawowe informacje nt. Gminnego Programu Rewitalizacji dla Miasta Poznania	6
3. System monitorowania i oceny Gminnego Programu Rewitalizacji dla Miasta Poznania	8
3.1. Monitorowanie podstawowych parametrów	11
3.2. Bieżące monitorowanie poziomu wdrażania	14
3.3. -3.4. Monitorowanie skutków realizacji i stopnia realizacji celów	27
4. Ocena aktualności Gminnego Programu Rewitalizacji dla Miasta Poznania w oparciu o wyznaczone cele	51
4.1. Efekty i postęp rzeczowy rewitalizacji.....	55
4.2. Ocena aktualności zapisów dokumentu Gminnego Programu Rewitalizacji dla Miasta Poznania.....	58
5. Podsumowanie	62

1. INFORMACJE OGÓLNE NT. DEFINICJI USTAWOWYCH

Rewitalizacja „stanowi proces wyprowadzania ze stanu kryzysowego obszarów zdegradowanych, prowadzony w sposób kompleksowy, poprzez zintegrowane działania na rzecz lokalnej społeczności, przestrzeni i gospodarki, skoncentrowane terytorialnie, prowadzone przez interesariuszy rewitalizacji na podstawie gminnego programu rewitalizacji” (art. 2 ustawy z dnia 9 października 2015 o rewitalizacji).

Obszar zdegradowany jest to „obszar gminy znajdujący się w stanie kryzysowym z powodu koncentracji negatywnych zjawisk społecznych, w szczególności bezrobocia, ubóstwa, przestępczości, wysokiej liczby mieszkańców będących osobami ze szczególnymi potrzebami, [...], niskiego poziomu edukacji lub kapitału społecznego, a także niewystarczającego poziomu uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym, można wyznaczyć jako obszar zdegradowany w przypadku występowania na nim ponadto co najmniej jednego z następujących negatywnych zjawisk”: gospodarczych lub środowiskowych lub przestrzenno-funkcjonalnych lub technicznych.

Obszar rewitalizacji to „obszar obejmujący całość lub część obszaru zdegradowanego, cechujący się szczególną koncentracją negatywnych zjawisk [...], na którym z uwagi na istotne znaczenie dla rozwoju lokalnego gmina zamierza prowadzić rewitalizację [...]”.

Obszar rewitalizacji nie może być większy **niż 20%** powierzchni gminy oraz zamieszkały przez więcej **niż 30%** liczby mieszkańców gminy. Składnikami obszaru rewitalizacji mogą być też tereny niezamieszkałe a przedmiotem działań rewitalizacyjnych tereny i osoby znajdujące się poza obszarem rewitalizacji:

1) „niezamieszkałe tereny przemysłowe, w tym portowe i wydobywcze, tereny powojenne albo pokolejowe, na których występują negatywne zjawiska [...], mogą wejść w skład obszaru rewitalizacji wyłącznie w przypadku, gdy działania możliwe do przeprowadzenia na tych terenach przyczynią się do przeciwdziałania negatywnym zjawiskom społecznym [...]”.

2) „przedsięwzięcia rewitalizacyjne zamieszczone w gminnym programie rewitalizacji mogą być realizowane również poza obszarem rewitalizacji, jeżeli wynika to z ich specyfiki”.

2. PODSTAWOWE INFORMACJE NT. GMINNEGO PROGRAMU REWITALIZACJI DLA MIASTA POZNANIA

Gminny Program Rewitalizacji dla Miasta Poznania opracowany został jednocześnie w oparciu o przepisy „ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji” oraz o „Wytyczne w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020” Ministerstwa Rozwoju, co umożliwiło staranie się o pozyskanie środków na działania rewitalizacyjne z funduszy europejskich m.in. Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020. Gminny Program Rewitalizacji dla Miasta Poznania jest kontynuacją poprzednich edycji Miejskiego Programu Rewitalizacji Miasta Poznania oraz Zintegrowanego Programu Odnowy i Rozwoju Śródmieścia Poznania.

Gminny Program Rewitalizacji dla Miasta Poznania został przyjęty przez Radę Miasta Poznania uchwałą Nr LVI/1021/VII/2017 z dnia 7 listopada 2017, natomiast dnia 5 grudnia 2017 r. Rada Miasta Poznania uchwałą Nr LVIII/1091/VII/2017 przyjęła zmianę dokumentu.

Wielofunkcyjność Śródmieścia powoduje występowanie licznych zjawisk kryzysowych o różnym nasileniu i skali, w sferach: społecznej (m.in. postępująca depopulacja obszaru); gospodarczej (m.in. osłabienie funkcji handlowo-kulturalnych ulic i placów, liczne pustostany); środowiskowej (m.in. klimat akustyczny oraz zanieczyszczenie powietrza); przestrzenno-funkcjonalnej (m.in. fragmentaryzacja przestrzeni publicznej i obszarów przemysłowych, powojkowych i pokolejowych); technicznej (m.in. degradacja stanu technicznego i jakościowego budynków).

Głównymi celami strategicznymi Gminnego Programu Rewitalizacji są:

- zatrzymanie procesu depopulacji,
- wzmocnienie aktywności gospodarczych (szczególnie handlowo-usługowych) kulturalnych i społecznych,
- przywrócenie ciągłości struktur urbanistycznych i estetyki przestrzeni miejskiej,
- poprawa klimatu akustycznego i jakości powietrza.

Program zawiera **14 planowanych przedsięwzięć grupujących 98 projektów rewitalizacyjnych**, w zakresie: aktywizacji społeczno-gospodarczej, budowy i modernizacji obiektów kultury, oświaty i sportu, rewaloryzacji przestrzeni publicznej, poprawy warunków mieszkaniowych, modernizacji układu transportowego, rewaloryzacji terenów zieleni, rekreacji i terenów nadrzecznych, konserwacji zabytków, w tym obiektów fortecznych, specjalnych narzędzi

wdrażania polityki rewitalizacyjnej, rodzaj potencjalnych projektów rewitalizacyjnych uzupełniających, dzięki czemu możliwe jest staranie się o finansowanie ze zwrotnych instrumentów funduszy UE m.in. JESSICA II (realizowane przez podmioty zewnętrzne).

Realizacja przedsięwzięć i projektów rewitalizacyjnych przewidziana jest na **lata 2018-2030**. W programie założono, że po wdrożeniu Gminnego Programu Rewitalizacji dla Miasta Poznania obszar rewitalizacji ma stać się obszarem równomiernie rozwiniętym, kształtowanym przez silne społeczeństwo obywatelskie, stanowiącym najlepsze miejsce do zamieszkania, pracy, nauki, prowadzenia działalności gospodarczej (w tym przede wszystkim handlu i usług, ale i kreatywnej przedsiębiorczości), rozwoju kultury oraz wypoczynku w kameralnych i atrakcyjnie urządzonych wnętrzach urbanistycznych (placach i ulicach, parkach i skwerach).

3. SYSTEM MONITOROWANIA I OCENY GMINNEGO PROGRAMU REWITALIZACJI DLA MIASTA POZNANIA

Według przepisów „ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji”, „Wytucznych w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020” oraz „Zasad programowania i wsparcia rewitalizacji w ramach WRPO 2014+”, dokument Gminnego Programu Rewitalizacji powinien zawierać **system monitorowania i oceny programu**. W Gminnym Programie Rewitalizacji dla Miasta Poznania system ten opisany jest szczegółowo w rozdziale 10. Odpowiednio zaprojektowany monitoring ma na celu systematyczną, okresową ocenę Gminnego Programu Rewitalizacji dla Miasta Poznania w zakresie uzyskiwanych rezultatów, aktualności przyjętych założeń programu oraz formułowania propozycji zmian celów i przedsięwzięć w kolejnych programach rewitalizacji.

System monitorowania i oceny Gminnego Programu Rewitalizacji dla Miasta Poznania składa się z następujących elementów (szczegółowy opis dostępny jest w rozdziale 10 GPR):

1. **Monitorowania podstawowych parametrów** – parametry monitorowania: ludność i powierzchnia obszaru rewitalizacji, dokonane na etapie przyjęcia programu oraz jego późniejszych aktualizacji.
2. **Bieżącego monitorowania poziomu wdrażania** – monitorowanie listy przedsięwzięć podstawowych i uzupełniających (zakładane do realizacji, w trakcie realizacji, zrealizowane). Częstotliwość monitorowania półroczna.
3. **Monitorowania stopnia realizacji celów** – częstotliwość monitorowania co najmniej raz na dwa lata. Powiązane z monitorowaniem skutków realizacji.
4. **Monitorowania skutków realizacji** – analiza poziomu wskaźników wykorzystanych na etapie delimitacji obszaru rewitalizacji – wskaźniki stanu kryzysowego, w odniesieniu do wartości bazowych, obliczonych na etapie wyznaczenia obszaru rewitalizacji. Częstotliwość monitorowania co najmniej raz na dwa lata.

Art. 22. ustawy o rewitalizacji mówi o tym, iż „Gminny program rewitalizacji podlega ocenie aktualności i stopnia realizacji, dokonywanej przez prezydenta miasta co najmniej raz na 3 lata, zgodnie z systemem monitorowania i oceny określonym w tym programie”. „Ocena sporządzona przez [...] prezydenta miasta podlega zaopiniowaniu przez Komitet Rewitalizacji oraz ogłoszeniu na stronie podmiotowej gminy w Biuletynie Informacji Publicznej.

Sporządzenie Gminnego Programu Rewitalizacji dla Miasta Poznania wymagało wyznaczenia na samym początku obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji. W związku z tym w 2016 r. Miasto Poznań przystąpiło do badań i szczegółowych analiz, które dotyczyły w szczególności następujących sfer: społecznej, gospodarczej, środowiskowej, przestrzenno-funkcjonalnej oraz technicznej.

Wyniki tych badań zostały przedstawione w **„Diagnozie służącej wyznaczeniu obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji miasta Poznania”**. Diagnoza ta była podstawą wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji miasta Poznania w drodze uchwały Rady Miasta Poznania Nr XXXVIII/648/VII/2016 z dnia 22 listopada 2016 r. Uchwała ta, zgodnie z ustawą o rewitalizacji, po opublikowaniu przez Wojewodę Wielkopolskiego w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego (Dz. U. Woj. Wlkp poz. 7323 z 30 listopada 2016 r.), od dnia 15 grudnia 2016 r. stanowi akt prawa miejscowego.

Całościowe monitorowanie aktualności i stopnia realizacji Gminnego Programu Rewitalizacji dla Miasta Poznania przeprowadzane jest co 2 lata i zakłada badanie wszystkich wymienionych elementów tj. monitorowania podstawowych parametrów, bieżącego monitorowania poziomu wdrażania, monitorowania stopnia realizacji celów oraz skutków realizacji. Ponadto zakłada przeprowadzenie m.in. ponownych badań wskaźnikowych, które zostały wykorzystane ww. **„Diagnozie służącej wyznaczeniu obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji”**.

W 2020 roku przeprowadzono pierwszy całościowy monitoring aktualności i stopnia realizacji Gminnego Programu Rewitalizacji dla Miasta Poznania na podstawie danych zebranych z 2019 r. Dokument przedstawiający poszczególne wyniki zatytułowany został jako **„Ocena aktualności i stopnia realizacji Gminnego Programu Rewitalizacji dla Miasta Poznania dokonana przez Prezydenta Miasta Poznania”** i po pozytywnym zaopiniowaniu dnia 16.09.2020 r. przez Komitet Rewitalizacji Miasta Poznania został opublikowany w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej Miasta Poznania pod podanym linkiem:

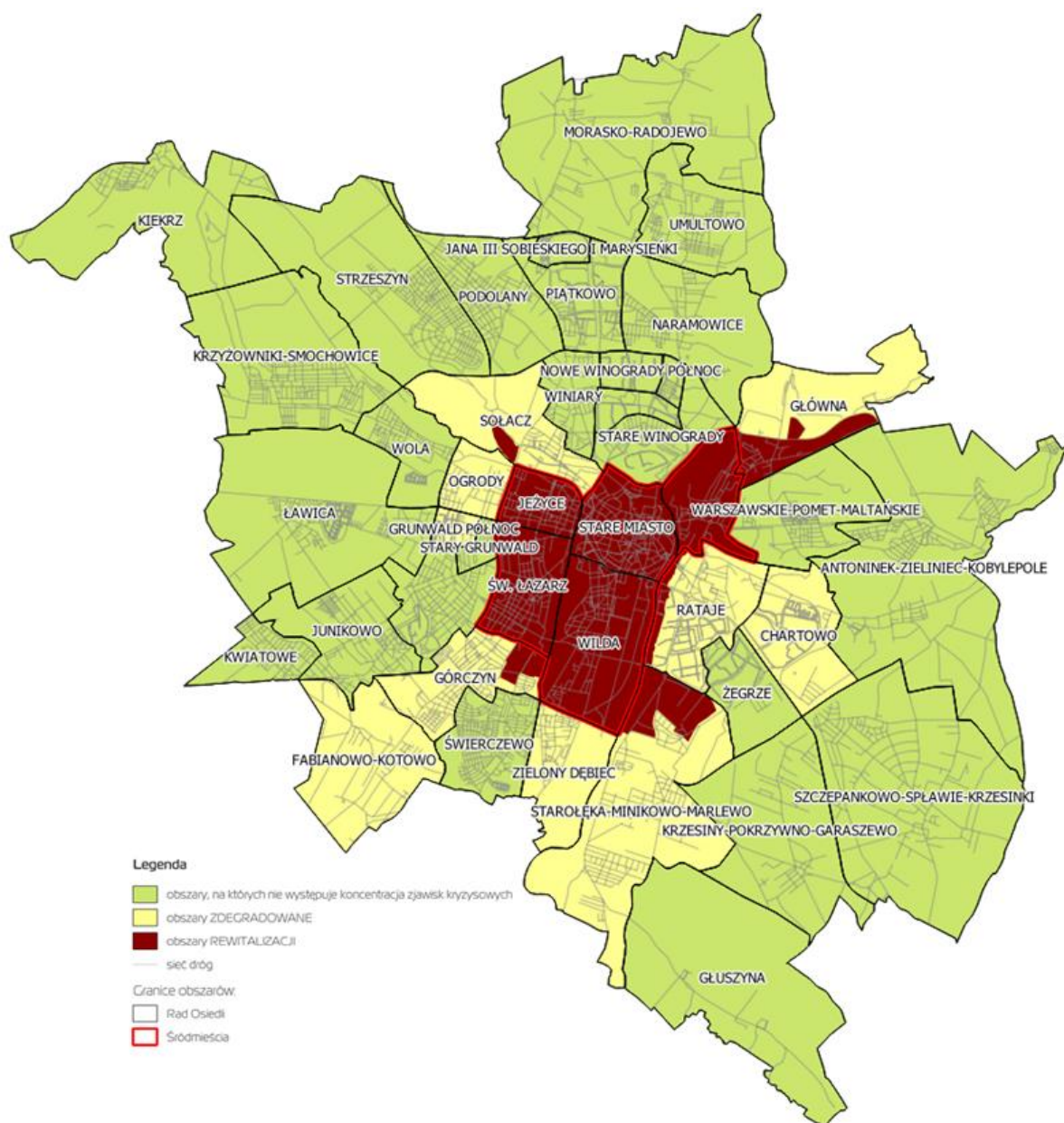
<https://bip.poznan.pl/bip/biuro-koordynacji-projektow-i-rewitalizacji-miasta,1043/news/ocena-aktualnosci-i-stopnia-realizacji-gminnego-programu-rewitalizacji-dla-miasta-poznania,c,8500/ocena-aktualnosci-i-stopnia-realizacji-gminnego-programu-rewitalizacji-dla-miasta-poznania,153844.html>

Poniżej w pkt. od 3.1 -3.4 oraz 4 niniejszego dokumentu zostały przedstawione szczegółowe wyniki przeprowadzonego w 2022 roku drugiego całościowego monitorowania aktualności i stopnia realizacji GPR (dane za 2021 r.), na podstawie opracowanego systemu monitorowania i oceny GPR, w odniesieniu do danych, jakie zostały zawarte w Diagnozie z 2016 r. oraz w dokumencie GPR (z 2017 r.), a także w dokumencie „Oceny aktualności i stopnia realizacji GPR (dane z 2019 r.).

3.1. MONITOROWANIE PODSTAWOWYCH PARAMETRÓW

W punkcie tym przedstawiono następujące parametry monitorowania: ludność i powierzchnia obszaru rewitalizacji, dokonane na etapie opracowania i przyjęcia GPR (2016-2017 r.) oraz jego późniejszych dwuletnich monitorowań w latach 2020 (dane za 2019 r.) i 2022 (dane za 2021 r.)

Infografika nr 1. Obszar zdegradowany i obszar rewitalizacji Miasta Poznania. Źródło: dane UMP.



Infografika nr 2. Podstawowa charakterystyka obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji – formularz GPR. Źródło: dane UMP.

Lp.	Osiedla	Powierzchnia w km ²	Lb. Ludności 2016-2017	Lb. ludności 2019	Lb. ludności 2021
	Poznań	261,9	496 347	494 463	478 320
1.	CHARTOWO	4,49	22 955	22 110	21 177
2.	FABIANOWO-KOTOWO	7,1	1 746	1 771	1 780
3.	GŁÓWNA	1,78 z 6,82	4 126	4 507	4 486
4.	GÓRCZYN	0,61 z 4,33	12 392	12 414	11 884
5.	GRUNWALD PÓŁNOC	0,76	13 719	12 830	12 043
6.	JEŻYCE	1,98	21 294	21 611	20 170
7.	OGRODY	1,95	5 970	5 896	5 678
8.	OSTRÓW TUMSKI – ŚRÓDKA – ZAWADY – KOMANDORIA	3,36	5 981	5 942	5 658
9.	RATAJE	5,2	34 856	33 278	31 732
10.	SOŁACZ	5,54	4 786	4 882	4 605
11.	STARE MIASTO	3,91	24 580	24 819	22 659
12.	STAROŁĘKA-MINIKOWO	1,63 z 13,48	9 531	9 824	9 690
13.	ŚW. ŁAZARZ	3,7	32 153	29 791	29 114
14.	WILDA	6,9	26 380	26 380	26 392
15.	ZIELONY DĘBIEC	4,12	12 512	12 267	11 669
Powierzchnia i ludność obszarów rewitalizacji		23,87	114 514	113 050	108 479
Udział [%] obszarów rewitalizacji		9,11	23,07	22,86	22,67
Powierzchnia i ludność pozostałych obszarów zdegradowanych (poza obszarami rewitalizacji)		49,77	118 467	115 272	110 258
Udział [%] pozostałych obszarów zdegradowanych (poza obszarami rewitalizacji)		19,01	23,87	23,31	23,05
Powierzchnia i ludność wszystkich obszarów zdegradowanych, w tym obszarów rewitalizacji		73,64	232 981	228 322	218 737
Udział [%] wszystkich obszarów zdegradowanych, w tym obszarów rewitalizacji		28,12	46,94	46,94	45,73
Liczba wszystkich obszarów zdegradowanych, w tym 7 obszarów rewitalizacji		15			

Oznaczenia w tabeli: **Powierzchnia i liczba ludności obszarów osiedli:**

- o najwyższym i wysokim stopniu degradacji uznanych w całości za obszary rewitalizacji;
- o średnim i niskim stopniu degradacji uznanych w części za obszary rewitalizacji;
- uznanych za obszary zdegradowane o niskim i najniższym stopniu degradacji;

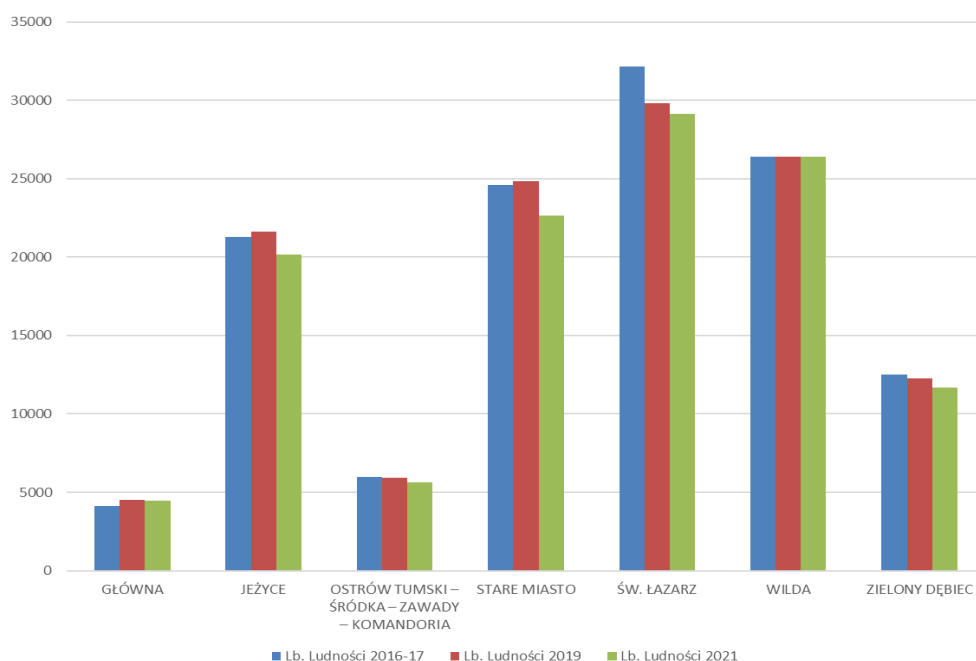
Suma powierzchni i liczby ludności obszarów osiedli:

- uznanych za obszary rewitalizacji o najwyższym, wysokim i średnim stopniu degradacji (przyjęte maksymalne wartości);
- uznanych za obszary zdegradowane o niskim i najniższym stopniu degradacji.

Z powyższej tabeli wynika, iż ludność zamieszkująca obszar rewitalizacji nieznacznie zmalała z 114 514 osób (2016 r.) do 113 050 osób (2019 r.), natomiast w 2021 r. liczba ludności zamieszkująca obszar rewitalizacji wyniosła 108 479 osób – spadek o ok. 5,3% w porównaniu do 2016 r. Największy spadek ludności na przestrzeni lat 2016 – 2021 zaobserwowany został na osiedlach Stare Miasto, Św. Łazarz i Rataje. Tendencję negatywną związaną z nienaznaczonym odpływem ludności zaobserwowano na następujących osiedlach: Chartowo, Grunwald Północ, Ogrody, Ostrów Tumski – Śródką – Zawady – Komandoria, Zielony Dębiec. Z kolei stałą sytuację związaną raz ze wzrostem i spadkiem ludności w badaniach monitoringu zaobserwowano na osiedlach: Górczyn, Jeżyce, Sołacz. Zauważalny był również wzrost liczby ludności na niektórych osiedlach Miasta, zlokalizowanych na obszarze zdegradowanym i obszarze rewitalizacji, takich jak: osiedle Główna, Starołęka-Minikowo oraz osiedle Wilda.

Analizując jednakże szczegółowo wyniki można zauważyć, iż na obszarze zdegradowanym również został odnotowany spadek liczby ludności, co świadczyć może, o możliwym odpływie ludności do innych części miasta lub poza miasto. Warto podkreślić, że powyższe dane dotyczą osób zameldowanych na stałe, nie uwzględniają one osób zameldowanych czasowo i niezameldowanych. Powierzchnia obszaru rewitalizacji i obszaru zdegradowanego nie uległa zmianie. Poszczególne dane dotyczące zamieszkałych przez ludność osiedli zlokalizowanych na obszarze rewitalizacji zostały zaprezentowane na wykresie słupkowym (por. Infografika nr 3).

Infografika nr 3. Wykres przedstawiający zmiany liczby ludności w latach 2016-2019-2021 na obszarach osiedli mieszkaniowych zakwalifikowanych do obszaru rewitalizacji. Źródło: dane UMP.



3.2. BIEŻĄCE MONITOROWANIE POZIOMU WDRAŻANIA

Punkt ten zawiera szczegółowe badanie wszystkich przedsięwzięć i projektów rewitalizacyjnych zawartych w dokumencie GPR, z podaniem statusu danego projektu oraz opisu rzeczowego wraz z podsumowaniem finansowym według stanu na 31.12.2021 r.

Infografika nr 4. Wykaz głównych przedsięwzięć rewitalizacyjnych zawartych w GPR wraz ze statusem realizacji. Źródło: dane UMP.

NAZWA PRZESIEWZIĘĆ REWITALIZACYJNYCH	STATUS*
1. Aktywizacja społeczno-gospodarcza obszaru rewitalizacji	w trakcie realizacji
2. Budowa i modernizacja obiektów kultury na obszarze rewitalizacji	w trakcie realizacji
3. Rewaloryzacja przestrzeni publicznych obszaru rewitalizacji	w trakcie realizacji
4. Poprawa warunków mieszkaniowych na obszarze rewitalizacji	w trakcie realizacji
5. Wsparcie komunikacji publicznej, ruchu pieszego i rowerowego	w trakcie realizacji
6. Modernizacja układu komunikacyjnego obszaru rewitalizacji	w trakcie realizacji
7. Modernizacja infrastruktury społecznej i oświatowej na obszarze rewitalizacji	w trakcie realizacji
8. Rewaloryzacja terenów zieleni i rekreacji	w trakcie realizacji
9. Rewitalizacja terenów nadrzecznych	w trakcie realizacji
10. Rozbudowa i modernizacja obiektów sportowych	w trakcie realizacji
11. Rewaloryzacja terenu sportowo-rekreacyjnego Gołęczin	w trakcie realizacji
12. Konserwacja zabytków na obszarze rewitalizacji	w trakcie realizacji
13. Rewitalizacja obiektów XIX-wiecznych fortyfikacji twierdzy Poznań	w trakcie realizacji
14. Specjalne narzędzia wdrażania polityki rewitalizacyjnej	w trakcie realizacji

* Status zawiera trzy kategorie („w trakcie realizacji”, „zrealizowane”, „zakładane do realizacji”) ustalone przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego, w związku z koniecznością półrocznego sprawozdawania. W kategorii „w trakcie realizacji” mogą zawierać się w zależności od rodzaju projektu następujące elementy: badania branżowe, przygotowanie założeń projektowych, koncepcji, projektów, konkursy, konsultacje, postępowanie przetargowe, prace budowlane, zagospodarowanie, działania społeczne, kulturalne i edukacyjne itp.

Infografika nr 5. Wykaz poszczególnych projektów rewitalizacyjnych i ich zakresów zawartych w GPR wraz ze statusem ich realizacji. Źródło: dane UMP.

Projekty podstawowe
Projekty uzupełniające

NAZWA PROJEKTÓW REWITALIZACYJNYCH I ZAKRESY	STATUS ZAKRESÓW PROJEKTÓW*	STATUS PROJEKTÓW*
- Otwarty Konkurs Ofert na działania kulturalne kierowany do podmiotów kulturotwórczych, którego celem jest pozyskanie – w formie prac konkursowych – koncepcji, programów, projektów, kulturalnych i artystycznych wzbogacających ofertę kulturalną miasta oraz ich realizacja - Śródmiejskie Inicjatywy Osiedlowe - zainicjowane przez radnych osiedlowych oraz realizowane we współpracy z Miastem Poznań w ramach istniejącej Koalicji Śródmiejskiej. Inicjatywy Osiedlowe polegają m.in. na organizowaniu festynów rodzinnych, przeprowadzaniu konkursów piosenki szkolnej, cykli warsztatów integracyjnych dla kobiet, letnich warsztatów integracyjnych dla dzieci i młodzieży, cykli spacerów z przewodnikiem, zajęć dla seniorów, warsztatów rękodzielniczych i kostiumograficznych itp. - Konkursy grantowe dla animatorów i edukatorów realizowane przez Centrum Praktyk Edukacyjnych (CKZ) polegających na m.in. realizacji projektów animacyjnych, edukacyjnych, artystycznych, społecznych, prowadzeniu działań w lokalnych instytucjach i domach kultury, klubach, świetlicach a także organizowaniu spotkań z lokalną społecznością, debat publicznych itp. - Centrum Inicjatyw Lokalnych - jest to program, dzięki któremu organizacje pozarządowe mogą prowadzić akcje wspierające działalność na rzecz mieszkańców Poznania w celu rozwoju społeczności lokalnej oraz promowania aktywności społecznej. Głównymi założeniami programu jest wspieranie inicjatyw mieszkańców Poznania oraz umożliwianie realizacji inicjatyw w różnych obszarach - kulturalnym, integracyjnym, sportowym czy społecznym - Kulturalny Stary Rynek – polegający na organizowaniu cyklu imprez kulturalnych, muzycznych, spektakli plenerowych, wystaw, koncertów, warsztatów, spacerów z przewodnikiem na obszarze Starego Rynku. - Okresowe promocje na najem wytypowanych komunalnych lokali użytkowych na obszarze rewitalizacji	zakładany do realizacji	
1.3. Animacja i wsparcie działań promujących i aktywizujących życie społeczno-kulturalne oraz działalność gospodarczą pod hasłem „Przyjeżdż do Śródmieścia” - zwolnienie z podatku od nieruchomości budynków lub ich części zbudowane przed 1 stycznia 1965 r. w których zrealizowano remont co najmniej jednej ze stron elewacji budynku, z wyłączeniem przypadku remontu tylko samego dachu, znajdujących się na obszarze Osiedla Stare Miasto, Osiedla Jeżyce, Osiedla Sołacz, Osiedla Św. Łazarz, Osiedla Wilda oraz Osiedla Ostrów Tumski – Śródka – Zawady - Komandoria, lub wpisanych indywidualnie do rejestru zabytków, w których co najmniej na 60% ich powierzchni użytkowej realizowana jest funkcja mieszkalna. Zwolnienie przysługuje w wysokości 50% poniesionych przez podatnika kosztów remontu elewacji, nie dłużej jednak niż przez okres dziesięciu lat. Zwolnienie z podatku od nieruchomości następuje po złożeniu w Wydziale Finansowym Urzędu Miasta Poznania deklaracji wraz z wymaganymi załącznikami (Uchwała Nr XXXIX/588/VI/2012 Rady Miasta Poznania z dnia 16 października 2012r.) - organizacja tradycyjnych i innych stałych wydarzeń kulturalnych na terenie Śródmieścia, takich jak „Betlejem Poznańskie” czy „Festiwal Rzeźby Lodowej”, przechadzki „Kino, kawiarnia i spacer”, „#nawolnym” itp., wigilie - działania na ulicy Święty Marcin – Noc Muzeów, Imieniny Ulicy, Dzień Sąsiada, Rytm Marcin, Gwiazdka na Świętym Marcinie itp. - wspieranie wydarzeń pielęgnujących pamięć historyczną przy tablicach i innych instalacjach upamiętniających ważne dla Miasta osoby i wydarzenia - wspieranie debat publicznych i aktywności obywatelskiej w zakresie	w trakcie realizacji zrealizowany	w trakcie realizacji

NAZWA PROJEKTÓW REWITALIZACYJNYCH I ZAKRESY	STATUS ZAKRESÓW PROJEKTÓW*	STATUS PROJEKTÓW*
posiadanych kompetencji oraz możliwości organizacyjnych i finansowych (m.in. inicjatyw oddolnych, takich jak np. zagospodarowania ulicy Taczaka, debaty publiczne o mieście) itp. - święto ulicy Żydowskiej itp. - Śródecki Targ Średniowieczny itp. - Kolektyw Kąpielisko, Ogród Łazarz ul. Małeckiego itp.	zakładany do realizacji	
1.4. Program działań organizacyjnych i edukacyjnych w zakresie ochrony powietrza - realizacja programu KAWKA BIS: Faza II (2018-2020), Faza III (2021-2023) – program finansowania z budżetu miasta Poznania likwidacji pieców i kotłów opalanych paliwami stałymi i zastąpienie ich ciepłem systemowym, gazem, energią elektryczną lub odnawialną. Wnioskodawcami mogą być: podmioty niezaliczone do sektora finansów publicznych, w szczególności: osoby fizyczne, wspólnoty mieszkaniowe, osoby prawne, przedsiębiorcy oraz jednostki sektora finansów publicznych będące gminnymi lub powiatowymi osobami prawnymi - redagowanie stron oraz tworzenie nowych (w ramach MIM) dot. problemów zanieczyszczenia powietrza oraz prowadzonymi przez Miasto Poznań programami „KAWKA”, „Ekoprognostyka”, „Trzymaj ciepło”, „Nie pal śmieci”, „Atmosfera dla Poznania” itp. - promocja oszczędzania energii cieplnej w gospodarstwach domowych poprzez program bezpłatnych badań termowizyjnych budynków pn. „Trzymaj ciepło” organizowany przez Miasto Poznań i Veolia” - przygotowanie materiałów informacyjno-edukacyjnych dotyczących problemów emisji zanieczyszczeń powietrza, zwłaszcza w warunkach tzw. „niskiej emisji” oraz możliwości jej zapobiegania - propagowanie ekologicznej jazdy, zmniejszającej zużycie paliwa i emisji CO2 - prowadzenie akcji informacyjnej na rzecz oszczędzania energii cieplnej w gospodarstwach domowych	w trakcie realizacji zrealizowany	w trakcie realizacji
1.5. Program zasiedlania pustostanów ZKZL	w trakcie realizacji	
1.6. Inicjatywy obywatelskie w zakresie aktywizacji i integracji społecznej oraz wsparcia infrastruktury przedsiębiorczości społecznej	-	
2.1. Adaptacja obiektów zajezdni na Muzeum Komunikacji Miejskiej i budowa Centrum Społeczno-Kulturalnego dzielnicy Wilda	w trakcie realizacji	
2.2. Adaptacja budynku Collegium Historicum na Centrum Szyfrów „Enigma”	zrealizowany	
2.3. Adaptacja obiektów dawnej Gazowni miejskiej na Centrum Kultury i Biznesu Kreatywnego (w tym m.in. jako jedna z propozycji lokalizacji Muzeum Powstania Wielkopolskiego)	zakładany do realizacji	
2.4. Kontynuacja modernizacji CK Zamek	zrealizowany	
2.5. Modernizacja Biblioteki Raczyńskich	w trakcie realizacji	
2.6. Budowa Teatru Muzycznego	w trakcie realizacji	
2.7. Modernizacja Kina Muza	zrealizowany	
2.8. Podjęcie działań zmierzających do funkcjonowania i utworzenia lokalnych ośrodków kultury Działania te przewidują w szczególności: 1) Wsparcie domu kultury w północno-zachodniej części osiedla Jeżyce tj. „Domu Tramwajarza” jako platformy działań kulturalnych i społecznych na rzecz mieszkańców Jeżyc i miasta Poznania oraz jako miejsca inicjowania przedsięwzięć społecznych.	w trakcie realizacji	w trakcie realizacji

NAZWA PROJEKTÓW REWITALIZACYJNYCH I ZAKRESY	STATUS ZAKRESÓW PROJEKTÓW*	STATUS PROJEKTÓW*
kompozycyjne jego otoczenia [w stosunku do bryły kościoła], wymiana nawierzchni, budowa toalet); - rewitalizacji Rynku Wildeckiego (rozmieszczenie straganów na rynku w sposób wydobywający walory kompozycyjne jego otoczenia [oś wejścia do kościoła], wymiana nawierzchni); - utworzenia zespołu multifunkcyjnego w północnej pierzei ul. 27 Grudnia, pomiędzy pl. Gwarym a ul. 3 Maja (jedna z propozycji lokalizacji Muzeum Powstania Wielkopolskiego); - przejścia z ul. Bydgoskiej do budynku barokowego kościoła św. Kazimierza (wraz z świetleniem fasady kościoła); - przejścia i przejazdu rowerowego przez dziedziniec Urzędu Miasta od ul. Podgórnej, przez park Chopina, do placu Kolegiackiego.	zrealizowany	
4.1. Program remontów kamienic komunalnych oraz budynków wspólnot mieszkaniowych z udziałem Miasta Poznania	w trakcie realizacji	
4.2. Budowa mieszkań komunalnych	w trakcie realizacji	
4.3. Rewitalizacja i modernizacja zespołu budynków mieszkalnych Spółdzielni Mieszkaniowej „Grunwald”	-	
4.4. System doradztwa w zakresie pozyskiwania funduszy zewnętrznych na modernizację kamienic	w trakcie realizacji	
5.1. Budowa dróg rowerowych	w trakcie realizacji	
5.2. Przebudowa torowisk w ulicach: Wierzbicę i 28 Czerwca 1956 r.	w trakcie realizacji <i>* na ukończeniu -zrealizowany w 2022</i>	
5.3. Budowa trasy tramwajowej na Naramowice – etap II	w trakcie realizacji	
5.4. Budowa nowych mostów (kładek) przez Wartę oraz pomiędzy dzielnicami	w trakcie realizacji	
5.5. Przygotowanie studium wykonalności budowy nowych mostów (kładek) przez Wartę oraz pomiędzy dzielnicami - kładkę wzdłuż Mostu Chrobrego łączącą Chwaliszewo z Ostrowem Tumskim (element R4 opisany w Programie Rowerowym); - połączenie os. Św. Łazarz z Wildą; - kładkę pieszo-rowerową dostosowaną do potrzeb osób niepełnosprawnych przez ul. Niestachowską w celu bezpośredniego połączenia dzielnicy Sołacz i Jeżyce z terenami Gołęcina. - kładkę pomiędzy Ostrowem Tumskim a Cytadelą.	w trakcie realizacji zakładany do realizacji	w trakcie realizacji
5.6. Przygotowanie założeń projektowych budowy nowych ciągów pieszo-rowerowych i dróg rowerowych - ciągu pieszo-rowerowego na przedłużeniu ul. Siemiradzkiego przez park Wilsona do ul. Śniadeckich; - budowy chodników i drogi rowerowej w ul. Krauthofera na odcinku od ul. Dmowskiego do ul. Góreckiej, strona prawa - ciągu pieszo-rowerowego pomiędzy rynkiem Wildeckim a ul. Półwiejską – deptak na ul. Górna Wilda - zwężenia dróg rowerowych po obu stronach ul. Dmowskiego od ul. Krauthofera do ul. Drużynowej i powiększyć chodnik dla pieszych z uwagi na natężenie ruchu pieszych w kierunku CH „Panorama”.	zakładany do realizacji w trakcie realizacji	w trakcie realizacji
5.7. Przygotowanie założeń projektowych połączenia tramwajowego centrum miasta z ul. Główną i budowy punktu przesiadkowego stacji Poznań Wschód	zakładany do realizacji	
5.8. Odnowa infrastruktury torowo-sieciowej	w trakcie realizacji	
5.9. Modernizacja infrastruktury przystankowej i dworcowej	zrealizowany	
5.10. Przygotowanie założeń projektowych budowy parkingów Parkuj i Idź		zakładany do

NAZWA PROJEKTÓW REWITALIZACYJNYCH I ZAKRESY	STATUS ZAKRESÓW PROJEKTÓW*	STATUS PROJEKTÓW*
(P&G) i realizacja pilotażowych obiektów (w tym parkingów kubaturowych) - Placu Bernardyńskiego (ul. Marii Magdaleny, ul. Zielona), - ul. Pułaskiego, - innych potrzebnych lokalizacji wynikających z rozszerzania strefy ruchu uspokojonego.	zakładany do realizacji zrealizowany	realizacji
5.11. Przygotowanie założeń projektowych budowy parkingów „Parkuj i Jedź” (P&R) - pętla Górczyn, - pętla i dworzec kolejowy na Starołęce - dworzec Wschodni lub ul. Gnieźnińska - ul. Główna/Zawady wraz z punktem przesiadkowym dla autobusów - przy tzw. Bramie Zachodniej (ul. Polska) wraz z przedłużeniem linii tramwajowej z Ogrodów, - południowa część obszaru Osiedla Wilda, - obszar rewitalizacji osiedla Rataje: przy moście Królowej Jadwigi - Naramowice, - Wola, - Miłostowo, - Podolany, - inne lokalizacje w miarę rozwoju układu transportowego. - Św. Michała - rondo Starołęka - dworzec Strzeszyn - pętla os. Jana III Sobieskiego,	w trakcie realizacji zakładany do realizacji zrealizowany	w trakcie realizacji
5.12. Rozszerzenie Strefy Płatnego Parkowania na Łazarz i Wilkę	w trakcie realizacji	
6.1. Rozszerzenie i wdrażanie etapu II „Strefy 30”	zrealizowany	
6.2. Przebudowa ul. Dąbrowskiego, w tym Rynku Jeżyckiego	zrealizowany - wycofany	
6.3. Przedłużenie ul. św. Wawrzyńca	w trakcie realizacji <i>* na ukończeniu -zrealizowany w 2022</i>	
6.4. Opracowanie założeń projektowych budowy ulicy Dolnej Głogowskiej	zrealizowany	
6.5. Przygotowanie założeń projektowych i realizacja pilotażowych obiektów w zakresie: organizacji kubaturowych parkingów wielopoziomowych i zieleni w tzw. „Dzielnicy Sądowej” oraz rozszerzenia i wdrożenia kolejnych etapów „Strefy 30” - organizacji kubaturowych parkingów wielopoziomowych i zieleni w tzw. „Dzielnicy Sądowej” planuje się w celu rozwiązania problemu parkowania użytkowników obiektów użyteczności publicznej - Osiedle Św. Łazarz: shared space: ul. Małeckiego, ul. Jarochońskiego, ul. Siemiradzkiego - Osiedle Wilda: shared space na ul. Różanej. - Osiedle Jeżyce: ul. Mickiewicza, uspokojenie ruchu na ul. Poznańskiej, ul. Jeżyckiej, ul. Sienkiewicza i ul. Słowackiego, woonerf na ul. Słowackiego (od Kraszewskiego do Wawrzyniaka), shared space na ul. Dąbrowskiego - Osiedle Ostrów Tumski – Śródką – Zawady – Komandoria; - rozszerzenia i wdrożenia kolejnych etapów „Strefy 30” planuje się w celu usprawnienia ruchu pieszego i poprawy wizerunku ulic śródmiejskich (planowane opracowanie dokumentacji budowlanej i wykonawczej,	zakładany do realizacji w trakcie realizacji zrealizowany	w trakcie realizacji

NAZWA PROJEKTÓW REWITALIZACYJNYCH I ZAKRESY	STATUS ZAKRESÓW PROJEKTÓW*	STATUS PROJEKTÓW*
7.19. Przebudowa i remont budynku dydaktycznego Uniwersytetu Artystycznego w Poznaniu przy ul. Wolnica 9	-	
7.20. Przebudowa, rozbudowa i remont budynku Dowództwa Generalnego na cele centrum wykładowego i edukacji artystycznej oraz ekspozycji Kolekcji Uniwersytetu Artystycznego w Poznaniu	-	
7.21. Przebudowa i remont zabytkowego budynku Akademii Muzycznej im. I. J. Paderewskiego w Poznaniu	-	
8.1. Rewaloryzacja zieleni parkowej w Śródmieściu	w trakcie realizacji	
8.2. Rewaloryzacja zieleni i odtwarzanie zadrzewień ulic	zrealizowany	
8.3. Rewaloryzacja Skweru Sprawiedliwych Wśród Narodów Świata	zrealizowany	
8.4. Przygotowanie założeń realizacji miejsc dla rekreacji i wypoczynku - inwentaryzacja i zabezpieczenie terenów na cele rekreacji, - wydzielenie miejsc wybiegów dla psów – np. teren koryta Warty, teren parku Marcinkowskiego, - utrzymanie i rozbudowa ogrodu Jordanowskiego przy ul. Działowej, - stworzenie „wodnego” placu zabaw dla dzieci w okolicach rzeki Warty lub Starego Koryta, - poszerzenie skateparku w parku Marcinkowskiego, - rewaloryzacja parku Wieniawskiego - rewaloryzacja skwerów zieleni w miejscach byłych stacji paliwowych: na ul. 23 lutego, Kościuszki, Taylora, Grobla, - zagospodarowanie otoczenia zamku Przemysła, - utrzymanie istniejącego placu zabaw dla dzieci w MOS i przy ul. Tomickiego (teren SP85), - poszerzenie siłowni zewnętrznej przy ul. Tomickiego (teren SP85), - utrzymanie obiektów sportowych i rozbudowa urządzeń rekreacyjnych dla dzieci na terenie MOS, - stworzenie nowej lokalizacji placu zabaw na Zagórzu, - Osiedle Jeżyce: ul. Kościelna, działki między ul. Kościelną a ul. Młyną (nr 154/48, 116/1, 116/1, 117/4, 116/2, 117/6, ark. 10, Obr. Jeżyce), plac Asnyka (poprawa funkcjonalności i zagospodarowania placu), - Osiedle Główna: Rynek Wschodni, ul. Główna 68 (dz. 132), - Osiedle Starołęka – Minikowo - Marlewo : Os. Enklawa przy ulicach Unii Lubelskiej i Falistej, (oraz w przypadku rozwoju funkcji mieszkaniowej przy ul. Śliskiej), - Zagospodarowanie nowych terenów pod obiekty sportowo-rekreacyjne (w przypadku rozwoju funkcji mieszkaniowej Osiedle Jeżyce: park nad Seganką (płn.-zach. część osiedla), ul. Kadłubka (wykupienie terenu i budowa obiektu); Osiedle Starołęka – Minikowo - Marlewo : ul. Śliska, os. Portowo). - modernizacja skweru na skrzyżowaniu ulic Garbary i Stawnej, - Osiedle Św. Łazarz: park Kasprowicza, ul. Mateckiego; ul. Biała/ ul. Niecała (plac im. K. Nowakowskiego), - Osiedle Wilda: park Drwęskich, park Jana Pawła II,	zakładany do realizacji	w trakcie realizacji
9.1. Organizacja, zarządzanie, zagospodarowanie i urządzenie plaż miejskich	zrealizowany	
9.2. Budowa kolejnych odcinków Wartostrady wraz z infrastrukturą oświetlenia efektywnego energetycznie, systemem monitoringu wizyjnego oraz małą architekturą - Odcinek 10 – od Mostu Królowej Jadwigi do Mostu Przemysła I – w Parku nad Wartą (modernizacja nawierzchni ścieżki, monitoring, oświetlenie efektywne energetycznie, mała architektura, punkt zliczania rowerów),	w trakcie realizacji	w trakcie realizacji

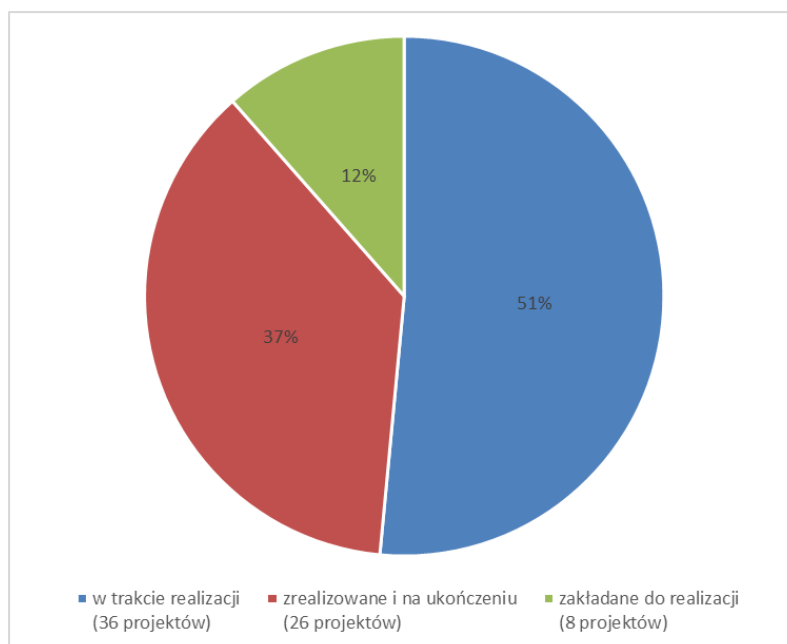
NAZWA PROJEKTÓW REWITALIZACYJNYCH I ZAKRESY	STATUS ZAKRESÓW PROJEKTÓW*	STATUS PROJEKTÓW*
- Odcinek 1 - wzdłuż ul. Piastowskiej od Mostu Przemysła I do Mostu Królowej Jadwigi (monitoring, oświetlenie efektywne energetycznie, mała architektura), - Odcinek 2 – od Mostu Królowej Jadwigi do Mostu św. Rocha (modernizacja nawierzchni, monitoring, oświetlenie efektywne energetycznie, mała architektura), - Odcinek 3 – od Mostu św. Rocha do ul. Czartoria (monitoring, oświetlenie efektywne energetycznie, mała architektura, punkt zliczania rowerów), - Odcinek 3A – od Mostu Królowej Jadwigi do Parku w Starym Korycie (budowa ścieżki pieszo-rowerowej, monitoring, oświetlenie efektywne energetycznie, mała architektura), - Odcinek 4 – od ul. Czartoria do ul. Chwaliszewo oraz do Mostu Chrobrego (budowa ścieżki pieszo-rowerowej, monitoring, oświetlenie efektywne energetycznie, mała architektura), - Odcinek 5 – równolegle od ul. Szelągowskiej, w Parku Szelągowskim do ul. Serbskiej (monitoring, oświetlenie efektywne energetycznie, mała architektura), - Odcinek 6 – od rzeki Głównej do rzeki Cybiny (monitoring, oświetlenie efektywne energetycznie, mała architektura), - Odcinek 7 – alternatywny przebieg Wartostrady przy Bramie Poznania ICHOT nad rzeką Cybiną (budowa ścieżki pieszo-rowerowej, monitoring, oświetlenie efektywne energetycznie, mała architektura), - Odcinek 8 – łącznik Wartostrady z Jeziolem Maltańskim (budowa ścieżki pieszo-rowerowej, monitoring, oświetlenie efektywne energetycznie, mała architektura) – brak realizacji - Odcinek 9 – od rzeki Cybiny do Mostu Królowej Jadwigi (monitoring, oświetlenie efektywne energetycznie),	zrealizowany	
9.3. Rewaloryzacja Parku Nad Wartą	w trakcie realizacji	
9.4. Rewitalizacja i ochrona dziedzictwa kulturowego kompleksu Dzieciniec pod Słońcem w Poznaniu	zrealizowany	
9.5. Budowa przystani rzecznych - na cyplu rzeki Warty, - na wysokości ul. Czartoria, przy Starym Korycie Warty - przy moście Królowej Jadwigi, most chrobrego i most Rocha, przystań w basenie portowym	w trakcie realizacji zrealizowany	w trakcie realizacji
9.6. Zagospodarowanie starego zakola (koryta) rzeki Warty	zrealizowany	
9.7. Rewaloryzacja Miejskich Łazienek Rzecznych	zrealizowany	
9.8. Przygotowanie założeń projektowych dot. budowy przystani rzecznej przy moście Lecha oraz zagospodarowania terenów nadrzecznych na obszarze rewitalizacji Osiedla Główna - plaża miejska przy moście Lecha, - modernizacja ul. Smolnej, - zagospodarowanie terenów nadrzecznych rzeki Głównej na terenie całego Osiedla, - modernizacja ul. Suchej, - modernizacja rzeki Głównej (od ul. Bałtyckiej, przez ul. Gnieźnieńską, ul. Gdyńską do ul. Hłonda), - rewaloryzacja budynku Starego Młynu, - modernizacja ul. Bartniczej, - modernizacja ul. Urwistej,	zrealizowany w trakcie realizacji zakładany do realizacji	w trakcie realizacji

Infografika nr 6. Finansowanie projektów rewitalizacyjnych – suma poniesionych kosztów oraz montaż finansowy (dane 2021 r.). Źródło: dane UMP.

Status projektu	Poniesione koszty – liczone od początku realizacji projektu	Montaż finansowy: a – wkład własny JST b – pozostały wkład publiczny c – środki unijne WRPO 2014 + d – pozostałe środki unijne e – pożyczki, kredyty f – środki prywatne g – inne źródła
W trakcie realizacji	797 557 259,41 zł	a – 693 478 935,44 zł b – 5 054 302,52 zł c, d – 55 033 245,72 zł e – 41 180 268,91 zł f – 2 810 506,82 zł
Zrealizowany	327 817 701,94 zł	a – 244 147 691,39 zł c, d – 57 121 561,41 zł g – 26 548 449,13 zł
Zakładany do realizacji	-	-

Według stanu na 2021 r. miejskich projektów rewitalizacyjnych będących w trakcie realizacji jest 36, co stanowi 51% wszystkich projektów. Poniesione koszty ich realizacji wyniosły w sumie 797 557 259,41 zł. Projektów zrealizowanych i na ukończeniu jest 26, co stanowi 37% wszystkich projektów. Poniesione koszty ich realizacji wyniosły w sumie 327 817 701,94 zł. Zakładanych do realizacji pozostało 8 projektów, które stanowią 12% wszystkich projektów.

Infografika nr 7. Wykres przedstawiający projekty rewitalizacyjne będące w trakcie realizacji, zrealizowanych i zakładanych do realizacji w ujęciu liczbowym i procentowym. Źródło: dane UMP.



Podsumowując powyższe (dane za 2021 r.):

- 1) Przedsięwzięć rewitalizacyjnych jest łącznie 14, wszystkie aktualnie są w trakcie realizacji. Skupiają one łącznie 98 projektów rewitalizacyjnych,
- 2) 70 projekty rewitalizacyjne są realizowane przez Miasto Poznań, z czego 36 jest w trakcie realizacji, 26 zostało zrealizowanych a 8 pozostało do realizacji,
- 3) Pozostałe 28 projektów rewitalizacyjnych są realizowane przez podmioty zewnętrzne/prywatne i nie są monitorowane, zostały one zgłoszone podczas opracowywania GPR w trakcie konsultacji społecznych.

3.3. - 3.4. MONITOROWANIE SKUTKÓW REALIZACJI I STOPNIA REALIZACJI CELÓW

Punkt ten zawiera analizę poziomu wskaźników wykorzystanych na etapie delimitacji obszaru rewitalizacji – wskaźniki stanu kryzysowego, dokonaną na etapie opracowania i przyjęcia GPR (2016-2017 r.) oraz jego późniejszych dwuletnich monitorowań w latach 2020 (dane za 2019 r.) i 2022 (dane za 2021 r.)

W celu wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji w 2016 r. dokonano analizy negatywnych zjawisk (kryzysowych) w rozkładzie przestrzennym, odniesionym do podziału Miasta na jednostki pomocnicze tj. rady osiedli .

Poniżej przedstawiona została mapa, ukazująca podział Miasta Poznania na jednostki pomocnicze tj. 42 osiedla.

Infografika nr 8. Podział miasta na jednostki pomocnicze – osiedla. Źródło: dane UMP.



Analizy dokonano przy użyciu 11 kryteriów i wskaźników, w tym katalogu wymaganych ustawą o rewitalizacji. Do obszaru każdej jednostki pomocniczej Miasta przypisano określone dane wskaźnikowe i odniesiono je do **średniej** wyznaczonej dla **całego miasta Poznania** w danym roku badawczym (2016, 2019, 2021) oraz do **średnich wartości bazowych** miasta z 2016 r.

Infografika nr 9. Kryteria oraz wskaźniki zjawisk kryzysowych służące wyznaczeniu obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji (2016-2017 r., 2019 r., 2021 r.). Źródło: dane UMP.

Lp	Kryteria		Wskaźniki	Rozkład przestrzenny
A.	Podstawowe społeczne	Poziom bezrobocia	Liczba osób bezrobotnych zarejestrowanych w PUP na 1000 mieszkańców w 2015 r., 2018 r. i 2021 r.	Obszary Osiedli
B.		Poziom wykluczenia społecznego, w tym ubóstwa	Liczba beneficjentów pomocy MOPR, w tym z powodu ubóstwa, na 1000 mieszkańców w 2015 r., 2019 r. i 2021 r.	Obszary Osiedli
C.		Poziom uczestnictwa w życiu publicznym	Frekwencja w wyborach powszechnych w 2015r. i 2019 r. wyrażona w %.	Obszary Osiedli
D.		Kapitał społeczny	Dynamika zmian liczby ludności w latach 2010 – 2015 (2010 = 100), 2015-2019 (2015=100) i 2015-2021 (2015=100).	Obszary Osiedli
E.		Poziom przestępczości	Liczba przestępstw ogółem na 1000 mieszkańców w 2015 r. i 2017 r.	Obszary wyzn. przez Policję
F.	Dodatkowe: gospodarcze, środowiskowe, przestrzenno-funkcjonalne i techniczne	Poziom przedsiębiorczości	Liczba podatników prowadzących działalność gospodarczą na 1000 mieszkańców w 2013 r., 2016 r. i 2017 r.	Obszary Osiedli
G.		Poziom przedsiębiorczości	Liczba ludności w wieku poprodukcyjnym na 1000 mieszkańców w 2015 r., 2019 r. i 2021 r.	Obszary Osiedli
H.		Zagrożenie dla dziedzictwa kulturowego	Obszary objęte strefą ochrony konserwatorskiej o przewadze zabudowy śródmiejskiej i skomplikowanej strukturze własnościowej w 2016 r., 2019 r. i 2021 r.	Obszary historyczne
I.		Zagrożenie dla trwałości działań rewitalizacyjnych	Obszary objęte Miejskim Programem Rewitalizacji i Programem dla Śródmieścia w latach 2006 - 2021	Obszary Osiedli
J.		Zagrożenia dla funkcjonalności obszarów	Tereny szczególnie wymagające wyposażenia w infrastrukturę techniczną, społeczną, usługi podstawowe oraz poprawy funkcjonalności obiektów budowlanych w 2016 r., 2019 r. i 2021 r.	Obszary funkcjonalne
K.		Poziom zanieczyszczenia powietrza	Gęstość emisji powierzchniowej pyłu zawieszonego PM10 w Mg/rok*km2 w 2013 r. i w 2017 r.	Obszary bilansowe (badawcze)

Infografiki nr 10, 11, 12. Tabele ze wskaźnikami stanów kryzysowych obszaru Miasta Poznania w latach 2016-2017, 2019 oraz 2021 r. Źródło: dane UMP.

3.3. - 3.4. MONITOROWANIE SKUTKÓW REALIZACJI I STOPNIA REALIZACJI CELÓW

WSKAŹNIKI* 2016-2017													SUMA	
Miasto Poznań i Osiedla	a-dane źródłowe; b-dane standaryzowane	A. Poziom bezrobocia. Liczba osób bezrobotnych zarejestrowanych w PUP na 1000 mieszkańców w 2015 r.	B. Poziom wykluczenia społecznego, w tym ubóstwa. Liczba beneficjentów pomocy MOPR, w tym z powodu ubóstwa na 1000 mieszkańców w 2015 r.	C. Poziom uczestnictwa w życiu publicznym. Frekwencja w wyborach powszechnych w 2015 r. [%].	D. Kapitał społeczny. Dynamika zmian liczby ludności w latach 2010-2015 [2010=100]	E. Poziom przestępczości. Liczba przestępstw ogółem na 1000 mieszkańców w 2015 r. - udział powierzchni [100%=1,00]	F. Poziom przedsiębiorczości. Liczba podmiotów prowadzących działalność gospodarczą na 1000 mieszkańców w 2013 r.	G. Poziom przedsiębiorczości. Liczba ludności w wieku poprodukcyjnym na 1000 mieszkańców w 2015 r.	H. Zagrożenie dla dziedzictwa kulturowego. Odsetek obszarów objętych strefą ochrony konserwatorskiej o przewadze zabudowy śródmiejskiej i skomplikowanej strukturze własnościowej.	I. Zagrożenie dla trwałości rewitalizacji. Odsetek obszarów objętych Miejskim Programem Rewitalizacji oraz Programem dla Śródmieścia w latach 2006-2016	J. Zagrożenie dla funkcjonalności obszarów. Występowanie zjawiska braku wyposażenia w infrastrukturę techniczną, społeczną, usługi podstawowe oraz nieodpowiedniej funkcjonalności obiektów budowlanych w 2016 r.	Wynik standaryzowany - suma wartości wiersza "b"	liczba zjawisk kryzysowych (społeczne+dodatkowe)	
POZNAŃ	a	16,9	40,6	61,7	96,2	0,1	66,3	193,0	0,1	0,1	0,0	-0,779		
	b	-0,11	-0,14	-0,11	-0,43	-0,04	-0,25	-0,13	-0,03	0,06	0,39			
Antoninek - Zieliniec - Kobylepole	a	17,1	37,9	62,7	100,2	0,4	77,7	132,0	0,0	0,0	0,0	0,196	2+0	
	b	-0,14	-0,04	0,05	0,09	-1,89	0,26	0,76	0,35	0,36	0,39			
Chartowo	a	7,4	9,8	64,8	94,9	0,4	53,1	244,9	0,0	0,0	0,0	-0,822	2+2	
	b	1,31	0,96	0,39	-0,59	-2,27	-0,84	-0,88	0,35	0,36	0,39			
Fabianowo - Kotowo	a	24,1	36,1	55,3	101,2	0,0	47,0	149,5	0,0	0,0	0,0	-1,180	2+1	
	b	-1,17	0,02	-1,15	0,22	0,40	-1,11	0,51	0,35	0,36	0,39			
Główna	a	36,6	128,2	46,6	104,1	0,0	27,9	236,5	0,0	0,0	0,0	-9,468	3+2	
	b	-3,04	-3,26	-2,56	0,60	0,40	-1,96	-0,76	0,35	0,36	0,39			
Głuszyna	a	6,2	18,4	57,7	106,1	0,0	37,0	110,6	0,0	0,0	0,0	3,252	1+1	
	b	1,48	0,65	-0,76	0,86	0,40	-1,55	1,07	0,35	0,36	0,39			
Górczyn	a	16,6	44,1	58,9	96,4	0,0	66,5	204,1	0,0	0,0	0,1	-2,321	2+2	
	b	-0,07	-0,26	-0,57	-0,40	0,40	-0,24	-0,29	0,35	0,36	-1,61			
Grunwald Południe	a	15,4	48,0	65,4	96,2	0,0	68,2	129,6	0,0	0,0	0,0	1,900	1+0	
	b	0,11	-0,40	0,49	-0,43	0,40	-0,16	0,80	0,35	0,36	0,39			
Grunwald Północ	a	18,3	30,8	54,0	93,7	0,0	45,2	438,8	0,0	0,0	0,0	-5,604	3+2	
	b	-0,31	0,21	-1,36	-0,76	0,40	-1,19	-3,70	0,35	0,36	0,39			
Jana III Sobieskiego i Marysienki	a	13,4	10,2	65,5	97,7	0,0	78,1	190,2	0,0	0,0	0,0	3,320	0+0	
	b	0,41	0,95	0,50	-0,24	0,40	0,28	-0,09	0,35	0,36	0,39			
Jeżyce	a	24,8	89,0	53,9	90,0	0,0	58,4	179,2	1,0	1,0	0,1	-12,971	4+4	
	b	-1,28	-1,86	-1,38	-1,23	0,40	-0,60	0,07	-3,37	-2,69	-1,04			
Junikowo	a	12,2	8,3	68,5	105,5	0,0	94,0	154,6	0,0	0,0	0,0	6,296	0+0	
	b	0,59	1,02	0,99	0,78	0,40	0,99	0,43	0,35	0,36	0,39			
Kiekrz	a	13,3	10,6	64,8	106,3	0,0	85,6	150,1	0,0	0,0	0,0	5,241	0+0	
	b	0,42	0,93	0,39	0,88	0,40	0,62	0,50	0,35	0,36	0,39			
Kzesiny - Pokrzywno - Garaszewo	a	21,7	107,5	58,6	102,0	0,0	69,8	169,8	0,0	0,0	0,0	-2,010	3+0	
	b	-0,82	-2,52	-0,61	0,32	0,40	-0,09	0,21	0,35	0,36	0,39			
Krzyżowniki - Smochowice	a	14,7	35,0	65,0	103,0	0,0	101,7	155,5	0,0	0,0	0,0	4,420	0+0	
	b	0,22	0,06	0,42	0,46	0,40	1,34	0,42	0,35	0,36	0,39			
Kwiatowe	a	13,8	19,7	66,6	99,5	0,0	90,8	161,1	0,0	0,0	0,0	4,337	0+0	
	b	0,36	0,61	0,68	0,00	0,40	0,85	0,34	0,35	0,36	0,39			
Ławica	a	12,3	18,4	71,7	110,1	0,0	122,2	155,6	0,0	0,0	0,0	8,294	0+0	
	b	0,58	0,65	1,50	1,39	0,40	2,25	0,42	0,35	0,36	0,39			
Morasko - Radojewo	a	0,0	0,0	61,8	122,6	0,0	91,8	103,1	0,0	0,0	0,0	10,204	0+0	
	b	2,41	1,31	-0,10	3,01	0,40	0,89	1,18	0,35	0,36	0,39			
Naramowice	a	11,7	28,9	67,6	112,8	0,0	85,3	108,9	0,0	0,0	0,0	6,715	0+0	
	b	0,67	0,28	0,84	1,73	0,40	0,60	1,10	0,35	0,36	0,39			
Nowe Winogrody Południe	a	14,5	32,2	65,0	92,6	0,0	55,4	286,7	0,0	0,0	0,0	-0,784	1+2	
	b	0,25	0,16	0,42	-0,90	0,40	-0,73	-1,49	0,35	0,36	0,39			
Nowe Winogrody Północ	a	11,79	21,04	64,50	93,71	0,00	55,59	261,70	0,00	0,00	0,00	0,455	1+2	
	b	0,65	0,56	0,34	-0,75	0,40	-0,72	-1,13	0,35	0,36	0,39			
Nowe Winogrody Wschód	a	15,2	33,2	62,9	91,8	0,0	54,4	271,6	0,0	0,0	0,0	-1,191	1+2	
	b	0,15	0,13	0,08	-1,00	0,40	-0,78	-1,27	0,35	0,36	0,39			
Ogrody	a	14,2	28,8	60,9	92,8	0,0	74,5	230,7	0,0	0,0	0,0	0,415	2+1	
	b	0,29	0,28	-0,24	-0,86	0,40	0,12	-0,67	0,35	0,36	0,39			
Ostrów Tumski – Śródką - Zawady ...	a	14,7	48,0	53,5	99,3	0,2	42,0	131,6	0,4	1,0	0,4	-11,656	3+4	
	b	0,22	-0,40	-1,44	-0,03	-1,00	-1,33	0,77	-1,14	-2,69	-4,61			
Piątkowo	a	13,2	12,1	67,4	97,2	0,0	65,4	146,0	0,0	0,0	0,0	3,611	0+1	
	b	0,45	0,88	0,81	-0,29	0,40	-0,29	0,56	0,35	0,36	0,39			
Podolany	a	11,7	14,9	68,2	111,0	0,0	94,1	138,0	0,0	0,0	0,0	7,054	0+0	
	b	0,67	0,78	0,94	1,50	0,40	1,00	0,67	0,35	0,36	0,39			
Rataje	a	16,3	49,9	64,5	93,7	0,5	54,8	290,6	0,0	0,0	0,0	-4,568	3+2	
	b	-0,02	-0,47	0,34	-0,76	-2,46	-0,76	-1,55	0,35	0,36	0,39			
Solacz	a	24,0	53,1	60,4	97,0	0,0	61,8	294,4	0,0	0,0	0,0	-2,934	3+2	
	b	-1,17	-0,58	-0,32	-0,32	0,40	-0,45	-1,60	0,35	0,36	0,39			
Stare Miasto	a	24,9	92,6	51,0	84,6	0,7	56,5	171,4	1,0	1,0	0,2	-19,896	5+4	
	b	-1,29	-1,99	-1,84	-1,94	-4,24	-0,69	0,19	-3,37	-2,69	-2,04			
Stare Winogrody	a	17,8	29,0	71,3	104,1	0,0	105,2	195,1	0,0	0,0	0,0	4,913	1+1	
	b	-0,24	0,28	1,44	0,61	0,40	1,49	-0,16	0,35	0,36	0,39			
Starołęka - Minikowo - Marlewo	a	30,0	54,5	59,6	100,6	0,0	62,0	127,0	0,0	0,0	0,1	-2,812	3+2	
	b	-2,06	-0,63	-0,45	0,15	0,40	-0,44	0,83	0,35	0,36	-1,32			
Stary Grunwald	a	15,2	30,0	65,4	90,6	0,0	105,9	270,0	0,0	0,0	0,0	1,498	1+1	
	b	0,15	0,24	0,49	-1,16	0,40	1,52	-1,25	0,35	0,36	0,39			
Strzeszyn	a	9,3	14,6	75,2	113,5	0,0	99,6	95,4	0,0	0,0	0,0	9,746	0+0	
	b	1,02	0,79	2,07	1,83	0,40	1,24	1,29	0,35	0,36	0,39			
Szczepankowo-Splawie - Krzesinki	a	14,1	30,4	66,2	108,0	0,0	101,8	120,8	0,0	0,0	0,0	6,028	0+0	
	b	0,31	0,23	0,61	1,11	0,40	1,34	0,92	0,35	0,36	0,39			
Świerczewo	a	19,9	42,7	61,8	96,9	0,0	81,1	172,5	0,0	0,0	0,0	0,890	2+0	
	b	-0,55	-0,21	-0,10	-0,34	0,40	0,42	0,17	0,35	0,36	0,39			
Święty Łazarz	a	22,5	79,2	54,7	90,6	0,0	57,4	203,5	0,9	1,0	0,1	-12,683	4+5	
	b	-0,94	-1,51	-1,25	-1,16	0,40	-0,65	-0,28	-3,00	-2,69	-1,61			
Umultowo	a	14,8	19,0	70,8	107,0	0,0	103,7	116,4	0,0	0,0	0,0	7,085	0+0	
	b	0,20	0,63	1,36	0,98	0,40	1,42	0,99	0,35	0,36	0,39			
Warszawskie - Pomeń - Maltańskie	a	13,1	37,8	59,9	101,0	0,3	72,7	124,8	0,0	0,0	0,0	0,839	2+0	
	b	0,46	-0,04	-0,40	0,19	-1,38	0,04	0,87	0,35	0,36	0,39			
Wilda	a	28,7	65,8	52,7	92,4	0,2	53,8	149,1	0,6	1,0	0,1	-12,595	5+4	
	b	-1,87	-1,03	-1,57	-0,92	-0,87	-0,81	0,51	-1,88	-2,69	-1,47			
Winiary	a	14,7	24,2	64,5	92,8	0,0	65,9	200,3	0,0	0,0	0,0	1,140	1+2	
	b	0,21	0,45	0,34	-0,87	0,40	-0,26	-0,23	0,35	0,36	0,39			
Wola	a	10,4	14,3	68,8	96,9	0,0	93,4	171,1	0,0	0,0	0,0	5,025	0+0	
	b	0,86	0,80	1,04	-0,33	0,40	0,97	0,19	0,35	0,36	0,39			
Zielony Dąbiec	a	19,2	28,9	57,5	94,2	0,0	37,5	240,9	0,0	0,0	0,0	-2,507	3+2	
	b	-0,45	0,28	-0,79	-0,69	0,40	-1,53	-0,82	0,					

3.3. - 3.4. MONITOROWANIE SKUTKÓW REALIZACJI I STOPNIA REALIZACJI CELÓW

WSKAŹNIKI* 2019													SUMA	
Miasto Poznań i Osiedla	a-dane źródłowe; b-dane standaryzowane	A. Poziom bezrobocia. Liczba osób bezrobotnych zarejestrowanych w PUP na 1000 mieszkańców w 2018 r.	B. Poziom wykluczenia społecznego, w tym ubóstwa. Liczba beneficjentów pomocy MOPR, w tym z powodu ubóstwa na 1000 mieszkańców w 2019 r.	C. Poziom uczestnictwa w życiu publicznym. Frekwencja w wyborach powszechnych w 2019 r. [%].	D. Kapitał społeczny. Dynamika zmian liczby ludności w latach 2015-2019 [2015=100]	E. Poziom przestępczości. Liczba przestępstw ogółem na 1000 mieszkańców w 2017 r. - udział powierzchni [100%=1,00]	F. Poziom przedsiębiorczości. Liczba podmiotów prowadzących działalność gospodarczą na 1000 mieszkańców w 2016 r.	G. Poziom przedsiębiorczości. Liczba ludności w wieku poprodukcyjnym na 1000 mieszkańców w 2019 r.	H. Zagrożenie dla dziedzictwa kulturowego. Odsetek obszarów objętych strefą ochrony konserwatorskiej o przewadze zabudowy śródmiejskiej i skomplikowanej strukturze własnościowej.	I. Zagrożenie dla trwałości rewitalizacji. Odsetek obszarów objętych Miejskim Programem Rewitalizacji, GPR oraz Programem dla Śródmieścia w latach 2006-2019	J. Zagrożenie dla funkcjonalności obszarów. Występowanie zjawiska braku wyposażenia w infrastrukturę techniczną, społeczną, usługi podstawowe oraz nieodpowiedniej funkcjonalności obiektów budowlanych w 2019 r.	Wynik standaryzowany - suma wartości wiersza "b"	liczba zjawisk kryzysowych (społeczne+d odatkowe)	
POZNAŃ	a	22,6	44,2	74,0	99,6	0,3	209,5	262,1	0,1	0,1	0,0	0,000		
	b	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00			
Antoninek - Zieliniec - Kobylepole	a	25,0	35,0	73,1	101,3	0,7	204,0	210,0	0,0	0,0	0,0	0,880	3+1	
	b	-0,25	0,22	-0,18	0,26	-1,22	-0,06	0,96	0,35	0,40	0,39			
Chartowo	a	16,0	17,0	76,7	96,3	0,6	121,0	350,0	0,0	0,0	0,0	-1,032	2+2	
	b	0,68	0,65	0,56	-0,49	-0,93	-1,03	-1,62	0,35	0,40	0,39			
Fabianowo - Kotowo	a	27,0	119,0	69,3	101,4	1,0	270,0	230,0	0,0	0,0	0,0	-2,571	4+0	
	b	-0,45	-1,80	-0,97	0,27	-2,07	0,71	0,59	0,35	0,40	0,39			
Główna	a	53,0	118,0	63,9	109,2	1,0	266,0	170,0	0,0	0,3	0,0	-4,918	4+1	
	b	-3,13	-1,77	-2,10	1,45	-2,07	0,66	1,70	0,35	-0,39	0,39			
Głuszyna	a	33,0	42,0	69,0	96,3	0,0	120,0	220,0	0,0	0,0	0,0	-0,894	3+1	
	b	-1,07	0,05	-1,03	-0,50	0,77	-1,04	0,78	0,35	0,40	0,39			
Górczyn	a	35,0	136,0	70,8	100,2	0,4	283,0	250,0	0,0	0,1	0,1	-4,539	4+2	
	b	-1,28	-2,21	-0,65	0,09	-0,31	0,86	0,22	0,35	-0,02	-1,59			
Grunwald Południe	a	19,0	88,0	77,0	98,3	0,0	217,0	320,0	0,0	0,0	0,0	0,693	2+1	
	b	0,37	-1,05	0,64	-0,20	0,77	0,09	-1,07	0,35	0,40	0,39			
Grunwald Północ	a	23,0	110,0	67,8	93,5	0,0	160,0	310,0	0,0	0,0	0,0	-3,360	4+2	
	b	-0,04	-1,58	-1,28	-0,91	0,77	-0,58	-0,88	0,35	0,40	0,39			
PIĄTKOWO PÓŁNOC (Jana III Sobieskiego i ...)	a	19,0	20,0	75,6	95,2	0,0	162,0	240,0	0,0	0,0	0,0	2,409	1+1	
	b	0,37	0,58	0,34	-0,66	0,77	-0,55	0,41	0,35	0,40	0,39			
Jeżyce	a	41,0	83,0	68,6	101,5	0,5	329,0	240,0	1,0	1,0	0,1	-9,523	4+3	
	b	-1,89	-0,93	-1,11	0,28	-0,62	1,39	0,41	-3,37	-2,66	-1,02			
Junikowo	a	16,0	36,0	80,8	108,9	0,0	192,0	270,0	0,0	0,0	0,0	5,267	0+2	
	b	0,68	0,20	1,43	1,39	0,77	-0,20	-0,14	0,35	0,40	0,39			
Kiekrz	a	18,0	19,0	76,1	102,4	0,1	195,0	210,0	0,0	0,0	0,0	4,345	1+1	
	b	0,47	0,61	0,45	0,42	0,46	-0,17	0,96	0,35	0,40	0,39			
Krzesiny - Pokrzywno - Garaszewo	a	49,0	94,0	71,8	106,8	0,0	507,0	250,0	0,0	0,0	0,0	2,330	3+0	
	b	-2,71	-1,20	-0,45	1,09	0,77	3,47	0,22	0,35	0,40	0,39			
Krzyżowniki - Smochowice	a	22,0	30,0	76,0	99,9	0,2	314,0	250,0	0,0	0,0	0,0	3,820	1+0	
	b	0,06	0,34	0,43	0,05	0,35	1,22	0,22	0,35	0,40	0,39			
Kwiatowe	a	16,0	57,0	76,1	102,7	0,0	161,0	250,0	0,0	0,0	0,0	2,851	1+1	
	b	0,68	-0,31	0,44	0,46	0,77	-0,56	0,22	0,35	0,40	0,39			
Ławica	a	21,0	56,0	79,1	111,7	0,6	307,0	160,0	0,0	0,0	0,0	6,073	2+0	
	b	0,16	-0,28	1,08	1,82	-0,87	1,14	1,88	0,35	0,40	0,39			
Morasko - Radojewo	a	21,0	24,0	76,2	120,7	0,0	341,0	200,0	0,0	0,0	0,0	8,868	0+0	
	b	0,16	0,49	0,46	3,16	0,77	1,53	1,14	0,35	0,40	0,39			
Naramowice	a	20,0	25,0	79,6	107,9	0,0	198,0	330,0	0,0	0,0	0,0	3,677	0+2	
	b	0,27	0,46	1,17	1,24	0,77	-0,13	-1,25	0,35	0,40	0,39			
Nowe Winogrody Południe	a	24,0	29,0	76,1	95,0	0,0	198,0	350,0	0,0	0,0	0,0	0,141	2+2	
	b	-0,14	0,37	0,44	-0,69	0,77	-0,13	-1,62	0,35	0,40	0,39			
Nowe Winogrody Północ	a	16,0	25,0	79,2	94,8	0,0	140,0	350,0	0,0	0,0	0,0	1,005	1+2	
	b	0,68	0,46	1,09	-0,72	0,77	-0,81	-1,62	0,35	0,40	0,39			
Nowe Winogrody Wschód	a	23,0	30,0	74,7	93,1	0,0	151,0	320,0	0,0	0,0	0,0	-0,357	2+2	
	b	-0,04	0,34	0,15	-0,98	0,77	-0,68	-1,07	0,35	0,40	0,39			
Ogrody	a	21,0	32,0	73,7	98,8	0,1	252,0	240,0	0,0	0,0	0,0	2,777	3+0	
	b	0,16	0,29	-0,06	-0,13	0,46	0,50	0,41	0,35	0,40	0,39			
Ostrów Tumski – Śródką - Zawady ...	a	23,0	48,0	65,9	99,3	1,0	128,0	280,0	0,4	1,0	0,4	-13,565	5+5	
	b	-0,04	-0,09	-1,69	-0,04	-2,07	-0,95	-0,33	-1,14	-2,66	-4,56			
Piątkowo	a	12,0	8,0	78,7	98,0	0,0	92,0	350,0	0,0	0,0	0,0	1,628	1+2	
	b	1,09	0,87	0,98	-0,25	0,77	-1,37	-1,62	0,35	0,40	0,39			
Podolany	a	16,0	12,0	80,3	109,5	0,0	265,0	220,0	0,0	0,0	0,0	7,507	1+1	
	b	0,68	0,78	1,32	1,48	0,69	0,65	0,78	0,35	0,40	0,39			
Rataje	a	20,0	42,0	76,2	95,5	0,5	156,0	330,0	0,0	0,0	0,0	-1,094	2+2	
	b	0,27	0,05	0,47	-0,62	-0,53	-0,62	-1,25	0,35	0,40	0,39			
Solacz	a	30,0	62,0	69,2	102,0	0,4	372,0	280,0	0,0	0,0	0,0	0,645	4+1	
	b	-0,76	-0,43	-0,99	0,36	-0,25	1,89	-0,33	0,35	0,40	0,39			
Stare Miasto	a	33,0	73,0	66,0	101,0	0,8	246,0	230,0	1,0	1,0	0,2	-11,820	4+3	
	b	-1,07	-0,69	-1,66	0,21	-1,59	0,43	0,59	-3,37	-2,66	-2,01			
Stare Winogrody	a	13,0	18,0	81,6	111,7	0,3	213,0	240,0	0,0	0,0	0,0	6,506	1+0	
	b	0,99	0,63	1,59	1,81	-0,11	0,04	0,41	0,35	0,40	0,39			
Staroleka - Minikowo - Marlewo	a	18,0	31,0	71,5	103,1	0,0	159,0	220,0	0,0	0,1	0,1	0,488	1+3	
	b	0,47	0,32	-0,52	0,52	0,77	-0,59	0,78	0,35	-0,02	-1,59			
Stary Grunwald	a	20,0	46,0	74,6	96,0	0,0	339,0	330,0	0,0	0,0	0,0	1,999	2+1	
	b	0,27	-0,04	0,14	-0,55	0,77	1,51	-1,25	0,35	0,40	0,39			
Strzeszyn	a	10,0	5,0	82,8	118,6	1,0	183,0	160,0	0,0	0,0	0,0	7,670	1+1	
	b	1,30	0,94	1,85	2,85	-1,98	-0,31	1,88	0,35	0,40	0,39			
Szczepankowo-Splawie - Krzesinki	a	13,0	14,0	79,0	112,3	0,0	139,0	200,0	0,0	0,0	0,0	6,901	0+1	
	b	0,99	0,73	1,05	1,90	0,77	-0,82	1,14	0,35	0,40	0,39			
Świerczewo	a	23,0	2,0	73,9	98,4	0,0	201,0	270,0	0,0	0,0	0,0	2,454	3+2	
	b	-0,04	1,02	-0,02	-0,17	0,77	-0,10	-0,14	0,35	0,40	0,39			
Święty Łazarz	a	29,0	187,0	68,5	92,7	0,4	215,0	270,0	0,9	1,0	0,1	-14,029	5+4	
	b	-0,66	-3,43	-1,15	-1,04	-0,42	0,06	-0,14	-3,00	-2,66	-1,59			
Umultowo	a	7,0	5,0	80,7	103,7	0,0	114,0	210,0	0,0	0,0	0,0	6,333	0+1	
	b	1,60	0,94	1,40	0,62	0,77	-1,11	0,96	0,35	0,40	0,39			
Warszawskie - Pomet - Maltańskie	a	14,0	32,0	71,4	103,0	1,0	150,0	250,0	0,0	0,0	0,0	-0,238	2+1	
	b	0,88	0,29	-0,53	0,51	-2,07	-0,69	0,22	0,35	0,40	0,39			
Wilda	a	37,0	6,0	68,7	100,0	0,6	187,0	220,0	0,6	1,0	0,1	-7,893	3+4	
	b	-1,48	0,92	-1,10	0,06	-0,82	-0,26	0,78	-1,88	-2,66	-1,45			
Winiary	a	15,0	20,0	76,2	96,7	0,0	137,0	320,0	0,0	0,0	0,0	1,401	1+2	
	b	0,78	0,58	0,47	-0,44	0,77	-0,84	-1,07	0,35	0,40	0,39			
Wola	a	15,0	9,0	77,7	99,7	0,0	174,0	280,0	0,0	0,0	0,0	3,605	0+2	
	b	0,78	0,85	0,79	0,01	0,77	-0,41	-0,33	0,35	0,40	0,39			
Zielony Dąbiec	a	24,0	2,0	69,8	98,0	0,0	115,0	320,0	0,0	0,0	0,0	-0,482	3+2	
	b	-0,14	1,02	-0,87	-0,23	0,77	-1,10	-1,07	0,35					

3.3. - 3.4. MONITOROWANIE SKUTKÓW REALIZACJI I STOPNIA REALIZACJI CEŁÓW

Miasto Poznań i Osiedla	a-dane źródłowe; b-dane standaryzowane	WSKAŹNIKI* 2021											SUMA	
		A. Poziom bezrobocia. Liczba osób bezrobotnych zarejestrowanych w PUP na 1000 mieszkańców w 2021 r.	B. Poziom wykluczenia społecznego, w tym ubóstwa. Liczba beneficjentów pomocy MOPR, w tym z powodu ubóstwa na 1000 mieszkańców w 2021 r.	C. Poziom uczestnictwa w życiu publicznym. Frekwencja w wyborach powszechnych w 2019 r. [%].	D. Kapitał społeczny. Dynamika zmian liczby ludności w latach 2015-2021 [2015=100]	E. Poziom przestępczości. Liczba przestępstw ogółem na 1000 mieszkańców w 2017 r. - udział powierzchni [100%=1,00]	F. Poziom przedsiębiorczości. Liczba podmiotów prowadzących działalność gospodarczą na 1000 mieszkańców w 2017 r.	G. Poziom przedsiębiorczości. Liczba ludności w wieku poprodukcyjnym na 1000 mieszkańców w 2021 r.	H. Zagrożenie dla dziedzictwa kulturowego. Odsetek obszarów objętych strefą ochrony konserwatorskiej o przewidziane zabudowy śródmiejskiej i skomplikowanej strukturze własnościowej.	I. Zagrożenie dla trwałości rewitalizacji. Odsetek obszarów objętych Miejskim Programem Rewitalizacji, GPR oraz Programem dla Śródmieścia w latach 2006-2021	J. Zagrożenie dla funkcjonalności obszarów. Występowanie zjawiska braku wyposażenia w infrastrukturę techniczną, społeczną, usługi podstawowe oraz nieodpowiedniej funkcjonalności obiektów budowlanych w 2021 r.	Wynik standaryzowany - suma wartości wiersza "b"	liczba zjawisk kryzysowych (społeczne+ dodatkowe)	
POZNAŃ	a	11,5	17,1	74,0		96,4	0,3	218,2	261,4	0,1	0,1	0,0	0,000	
	b	0,00	0,00	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
Antoninek - Zieliniec - Kobylepole	a	12,0	20,0	73,1		99,0	0,70	187,0	220,0	0	0	0	0,233	4+1
	b	-0,07	-0,16	-0,18		0,28	-1,22	-0,35	0,77	0,35	0,40	0,39		
Chartowo	a	0,0	0,2	76,7		92,0	0,6	132,0	350,0	0,0	0,0	0,0	0,323	2+2
	b	1,68	0,96	0,56		-0,48	-0,93	-0,96	-1,66	0,35	0,40	0,39		
Fabianowo - Kotowo	a	8,0	16,0	69,3		101,0	1,0	274,0	230,0	0,0	0,0	0,0	0,395	2+0
	b	0,52	0,06	-0,97		0,50	-2,07	0,62	0,59	0,35	0,40	0,39		
Główna	a	23,0	67,0	63,9		109,0	1,0	251,0	170,0	0,0	0,3	0,0	-4,870	4+1
	b	-1,67	-2,83	-2,10		1,37	-2,07	0,36	1,71	0,35	-0,39	0,39		
Głuszyna	a	15,0	32,0	69,0		93,0	0,0	121,0	230,0	0,0	0,0	0,0	-1,323	4+1
	b	-0,50	-0,84	-1,03		-0,37	0,77	-1,08	0,59	0,35	0,40	0,39		
Górczyn	a	12,0	14,0	70,8		96,0	0,4	301,0	260,0	0,0	0,1	0,1	-1,211	4+2
	b	-0,07	0,18	-0,65		-0,04	-0,31	0,92	0,03	0,35	-0,02	-1,59		
Grunwald Południe	a	10,0	26,0	77,0		93,0	0,0	235,0	320,0	0,0	0,0	0,0	0,994	2+1
	b	0,23	-0,50	0,64		-0,37	0,77	0,19	-1,09	0,35	0,40	0,39		
Grunwald Północ	a	15,0	30,0	67,8		88,0	0,0	193,0	310,0	0,0	0,0	0,0	-2,705	4+2
	b	-0,50	-0,73	-1,28		-0,92	0,77	-0,28	-0,91	0,35	0,40	0,39		
PIĄTKOWO PÓŁNOC (Jana III Sobieskiego i ...)	a	10,0	13,0	75,6		90,0	0,0	172,0	350,0	0,0	0,0	0,0	-0,147	1+2
	b	0,23	0,23	0,34		-0,70	0,77	-0,51	-1,66	0,35	0,40	0,39		
Jeżyce	a	17,0	5,0	68,6		95,0	0,5	333,0	240,0	1,0	1,0	0,1	-7,369	4+3
	b	-0,79	0,69	-1,11		-0,15	-0,62	1,28	0,40	-3,37	-2,66	-1,02		
Junikowo	a	11,0	15,0	80,8		109,0	0,0	203,0	240,0	0,0	0,0	0,0	5,152	0+1
	b	0,08	0,12	1,43		1,37	0,77	-0,17	0,40	0,35	0,40	0,39		
Kiekrz	a	10,0	2,0	76,1		102,0	0,1	199,0	260,0	0,0	0,0	0,0	3,560	0+1
	b	0,23	0,86	0,45		0,61	0,46	-0,21	0,03	0,35	0,40	0,39		
Krzesiny - Pokrzywno - Garaszewo	a	16,0	54,0	71,8		105,0	0,0	576,0	210,0	0,0	0,0	0,0	4,598	3+0
	b	-0,65	-2,09	-0,45		0,94	0,77	3,98	0,96	0,35	0,40	0,39		
Krzyżowniki - Smochowice	a	14,0	1,0	76,0		97,0	0,2	324,0	250,0	0,0	0,0	0,0	3,933	1+0
	b	-0,36	0,91	0,43		0,07	0,35	1,18	0,21	0,35	0,40	0,39		
Kwiatowe	a	0,0	12,0	76,1		101,0	0,0	161,0	250,0	0,0	0,0	0,0	4,409	0+1
	b	1,68	0,29	0,44		0,50	0,77	-0,64	0,21	0,35	0,40	0,39		
Ławica	a	7,0	13,0	79,1		115,0	0,6	282,0	240,0	0,0	0,0	0,0	5,385	1+0
	b	0,66	0,23	1,08		2,03	-0,87	0,71	0,40	0,35	0,40	0,39		
Morasko - Radojewo	a	0,0	16,0	76,2		126,0	0,0	314,0	160,0	0,0	0,0	0,0	10,310	0+0
	b	1,68	0,06	0,46		3,23	0,77	1,06	1,90	0,35	0,40	0,39		
Naramowice	a	9,0	11,0	79,6		107,0	0,0	191,0	200,0	0,0	0,0	0,0	5,809	0+1
	b	0,37	0,35	1,17		1,16	0,77	-0,30	1,15	0,35	0,40	0,39		
Nowe Winogrody Południe	a	12,0	24,0	76,1		90,0	0,0	214,0	320,0	0,0	0,0	0,0	0,059	3+2
	b	-0,07	-0,39	0,44		-0,70	0,77	-0,05	-1,09	0,35	0,40	0,39		
Nowe Winogrody Północ	a	1,0	3,0	79,2		91,0	0,0	158,0	350,0	0,0	0,0	0,0	2,431	1+2
	b	1,54	0,80	1,09		-0,59	0,77	-0,67	-1,66	0,35	0,40	0,39		
Nowe Winogrody Wschód	a	31,0	67,0	74,7		88,0	0,0	171,0	340,0	0,0	0,0	0,0	-6,503	3+2
	b	-2,83	-2,83	0,15		-0,92	0,77	-0,52	-1,47	0,35	0,40	0,39		
Ogrody	a	11,0	4,0	73,7		95,0	0,1	311,0	310,0	0,0	0,0	0,0	2,334	2+1
	b	0,08	0,74	-0,06		-0,15	0,46	1,03	-0,91	0,35	0,40	0,39		
Ostrów Tumski – Śródką - Zawady ...	a	11,0	29,0	65,9		95,0	1,0	152,0	240,0	0,4	1,0	0,4	-13,200	4+4
	b	0,08	-0,67	-1,69		-0,15	-2,07	-0,74	0,40	-1,14	-2,66	-4,56		
Piątkowo	a	3,0	3,0	78,7		95,0	0,0	96,0	280,0	0,0	0,0	0,0	3,088	1+2
	b	1,25	0,80	0,98		-0,15	0,77	-1,36	-0,35	0,35	0,40	0,39		
Podolany	a	14,0	3,0	80,3		113,0	0,0	215,0	220,0	0,0	0,0	0,0	6,138	1+1
	b	-0,36	0,80	1,32		1,81	0,69	-0,04	0,77	0,35	0,40	0,39		
Rataje	a	13,0	28,0	76,2		91,0	0,5	175,0	320,0	0,0	0,0	0,0	-1,915	4+2
	b	-0,21	-0,62	0,47		-0,59	-0,53	-0,48	-1,09	0,35	0,40	0,39		
Solacz	a	27,0	7,0	69,2		96,0	0,4	380,0	290,0	0,0	0,0	0,0	-0,552	4+1
	b	-2,25	0,57	-0,99		-0,04	-0,25	1,80	-0,53	0,35	0,40	0,39		
Stare Miasto	a	20,0	53,0	66,0		92,0	0,8	262,0	240,0	1,0	1,0	0,2	-14,141	5+3
	b	-1,23	-2,03	-1,66		-0,48	-1,59	0,49	0,40	-3,37	-2,66	-2,01		
Stare Winogrody	a	13,0	14,0	81,6		111,0	0,3	203,0	240,0	0,0	0,0	0,0	4,415	2+1
	b	-0,21	0,18	1,59		1,59	-0,11	-0,17	0,40	0,35	0,40	0,39		
Starołęka - Minikowo	a	16,0	19,0	71,5		102,0	0,0	159,0	220,0	0,0	0,1	0,1	-1,043	3+3
	b	-0,65	-0,11	-0,52		0,61	0,77	-0,66	0,77	0,35	-0,02	-1,59		
Stary Grunwald	a	12,0	6,0	74,6		91,0	0,0	354,0	330,0	0,0	0,0	0,0	2,263	2+1
	b	-0,07	0,63	0,14		-0,59	0,77	1,51	-1,28	0,35	0,40	0,39		
Strzeszyn	a	6,0	1,0	82,8		122,0	1,0	157,0	160,0	0,0	0,0	0,0	6,739	1+1
	b	0,81	0,91	1,85		2,79	-1,98	-0,68	1,90	0,35	0,40	0,39		
Szczepankowo- Sławie - Krzesinki	a	6,0	14,0	79,0		113,0	0,0	128,0	190,0	0,0	0,0	0,0	6,090	0+1
	b	0,81	0,18	1,05		1,81	0,77	-1,00	1,34	0,35	0,40	0,39		
Świerczewo	a	13,0	2,0	73,9		95,0	0,0	210,0	270,0	0,0	0,0	0,0	2,136	3+2
	b	-0,21	0,86	-0,02		-0,15	0,77	-0,09	-0,16	0,35	0,40	0,39		
Święty Łazarz	a	14,0	45,0	68,5		91,0	0,4	243,0	260,0	0,9	1,0	0,1	-11,040	5+3
	b	-0,36	-1,58	-1,15		-0,59	-0,42	0,28	0,03	-3,00	-2,66	-1,59		
Umultowo	a	12,0	5,0	80,7		102,0	0,0	107,0	210,0	0,0	0,0	0,0	4,275	1+1
	b	-0,07	0,69	1,40		0,61	0,77	-1,24	0,96	0,35	0,40	0,39		
Warszawskie - Pomeń - Małańskie	a	9,0	19,0	71,4		100,0	1,00	183,0	250,0	0	0	0	-0,973	3+1
	b	0,37	-0,11	-0,53		0,39	-2,07	-0,39	0,21	0,35	0,40	0,39		
Wilda	a	17,0	1,0	68,7		100,0	0,56	205,0	210,0	0,6	1	0,13	-6,581	3+4
	b	-0,79	0,91	-1,10		0,39	-0,82	-0,15	0,96	-1,88	-2,66	-1,45		
Winiary	a	20,0	14,0	76,2		91,0	0,00	191,0	320,0	0	0	0	-0,655	2+2
	b	-1,23	0,18	0,47		-0,59	0,77	-0,30	-1,09	0,35	0,40	0,39		
Wola	a	0,0	0,0	77,7		99,0	0,00	180,0	280,0	0	0	0	4,868	0+2
	b	1,6												

BADANIA 2016-2017

Zestawiając wyniki badań z analizy zjawisk kryzysowych dla wybranych do delimitacji jednostek badawczych tj. obszarów osiedli, uzyskano szczegółową syntezę wyników badań (por. Infografika nr 10, 13, 17). Posłużono się metodą standaryzacji danych, dzięki której uzyskano wyniki degradacji poszczególnych obszarów oraz zsumowano ilość negatywnych zjawisk kryzysowych (społecznych oraz dodatkowych: gospodarczych, środowiskowych, przestrzenno-funkcjonalnych, technicznych).

Za najbardziej zdegradowane obszary miasta Poznania uznano śródmiejskie osiedla (tj. Stare Miasto, Jeżyce, Św. Łazarz, Wilda, Ostrów Tumski – Śródka – Zawady – Komandoria) oraz obszar osiedla Główna. Na obszarach tych zdiagnozowano występowanie negatywnych zjawisk kryzysowych w sferze społecznej, gdzie na obszarze Starego Miasta oraz Wildy zdiagnozowano zjawiska we wszystkich 5 kryteriach społecznych oraz w sferach dodatkowych. Z kolei najgorsza sytuacja w sferach dodatkowych występowała na obszarze osiedla Św. Łazarz. Wymienione obszary osiedli wyróżniały się znacznie pod względem degradacji (zwłaszcza społecznej) od innych osiedli miasta, dlatego też zostały zakwalifikowane, jako obszary, na których zaplanowano działania rewitalizacyjne.

W celu prawidłowego wyznaczenia obszaru rewitalizacji przyjęto następujące kryteria dotyczące występowania: jak największej koncentracji i intensywności zjawisk kryzysowych (degradacji obszaru) oraz podstawowych cech rozwojowych i priorytetów rozwoju miasta wynikających ze Strategii Rozwoju dla Poznania.

Biorąc pod uwagę kompleksową syntezę wyników badań zjawisk kryzysowych oraz założenia dotyczące sposobu wyznaczania obszaru wysokiej koncentracji zjawisk kryzysowych, w **obszarze zdegradowanym** wyznaczono piętnaście obszarów osiedli takich jak:

CHARTOWO, FABIANOWO – KOTOWO, GŁÓWNA, GÓRCZYN, GRUNWALD PÓŁNOC, JEŻYCE, OGRODY, OSTRÓW TUMSKI – ŚRÓDKA – ZAWADY – KOMANDORIA, RATAJE, SOŁACZ, STARE MIASTO, STAROŁĘKA – MINIKOWO – MARLEWO, ŚW. ŁAZARZ, WILDA, ZIELONY DĘBIEC.

Z kolei za wyznaczony obszar rewitalizacji przyjęto głównie pięć śródmiejskich obszarów osiedli (tj. Stare Miasto, Jeżyce, Św. Łazarz, Wilda, Ostrów Tumski-Śródka-Zawady-Komandoria), a także fragmenty obszarów Główna, Górczyn, Starołęka-Minikowo-Marlewo, Rataje i Sołacz, z obszarami miejskimi oraz przemysłowymi, powojskowymi i pokolejowymi stanowiącymi integralne części tych obszarów.

Obszar osiedla Główna charakteryzowała wysoka koncentracja zjawisk kryzysowych, podobna do występującej na obszarze Ostrów Tumski-Śródka-Zawady-Komandoria, natomiast na obszarach Górczyn i Starołęka-Minikowo-Marlewo nie zdiagnozowano występowania tak wysokiej koncentracji zjawisk kryzysowych. Należy jednak zwrócić uwagę na fakt sąsiedztwa tych dwóch fragmentów obszarów osiedli z wyznaczonym obszarem rewitalizacji obszaru śródmieścia i na to, że została na nich przerwana ciągłość struktury miejskiej, wynikająca z występujących problemów funkcjonalno-przestrzennych takich jak: niewystarczające wyposażenie lub zły stan infrastruktury technicznej i społecznej, brak dostępu lub niska jakość usług podstawowych, niedostosowanie rozwiązań urbanistycznych do zmieniających się funkcji obszaru, niski poziom obsługi komunikacyjnej, niedobór lub niska jakość terenów publicznych, degradacja techniczna obiektów lub niski poziom rozwiązań technicznych umożliwiających efektywne korzystanie z obiektów budowlanych, szczególnie w zakresie energooszczędności i ochrony środowiska.

Tak więc z wyżej wymienionych przyczyn, fragmenty obszarów Górczyn i Starołęka-Minikowo-Marlewo zostały wskazane do rewitalizacji z powodu potrzeby utrzymania ciągłości przestrzenno-funkcjonalnej struktury miejskiej, a co za tym idzie także struktury społecznej na granicy strefy śródmiejskiej i peryferyjnej. Obecny stan tych obszarów wpływa negatywnie na zaludnione obszary sąsiednie zgodnie z zasadą integralności zjawisk w sferze: społecznej, przestrzennej i gospodarczej. W przypadkach fragmentów obszarów osiedli Rataje i Sołacz, o ich włączeniu do obszaru rewitalizacji zdecydowały wnioski złożone w trakcie konsultacji społecznych i jednocześnie występowanie kilku czynników istotnych dla rozwoju miasta.

W wyniku przeprowadzenia ww. analiz oraz konsultacji społecznych wyznaczono następujące obszary osiedli, jako **obszar rewitalizacji**:

JEŻYCE, STARE MIASTO, ŚWIĘTY ŁAZARZ, WILDA, OSTRÓW TUMSKI – ŚRÓDKA – ZAWADY – KOMANDORIA, fragment obszaru **GŁÓWNA**, fragment obszaru **GÓRCZYN**, fragment obszaru **STAROŁĘKA – MINIKOWO – MARLEWO**, fragment obszaru **RATAJE**, fragment obszaru **SOŁACZ**.

BADANIA 2019 - ROK BAZOWY 2019

Zestawiając wyniki badań z analizy zjawisk kryzysowych dla wybranych do delimitacji jednostek badawczych tj. obszarów osiedli, uzyskano szczegółową syntezę wyników badań (por. Infografika nr 11 i 14). Posłużono się metodą standaryzacji danych, dzięki której uzyskano wyniki degradacji poszczególnych obszarów oraz zsumowano ilość negatywnych zjawisk kryzysowych (społecznych oraz dodatkowych: gospodarczych, środowiskowych, przestrzenno-funkcjonalnych, technicznych). **Jako punkt odniesienia przyjęto wynik średni dla Miasta Poznania z roku 2019.**

Analiza wyników przeprowadzonych badań po dwuletnim obowiązywaniu GPR (lata 2017–2019), w porównaniu do wyników badań zawartych z 2016-2017 r. wykazuje zmiany, jakie zaszły na przestrzeni badanych lat.

Potencjalnie uznany (na bazie wyników z 2019 r.) **obszar zdegradowany uległby zmniejszeniu** w porównaniu do formalnie ustanowionego obszaru z 2016 r. Badania wskazały, że pojawiłyby się również nowe tereny zdegradowane. Powyższe dane mogą świadczyć o tym, iż **w 2019 r. poprawiły się wyniki zarówno dla obszaru rewitalizacji, jak i obszaru zdegradowanego** (uległa zmniejszeniu liczba zjawisk kryzysowych, jak również zsumowany wynik standaryzowany poszczególnych obszarów).

Wyznaczone w uchwale Rady Miasta Poznania (z 2016 r.) obszary zdegradowane, takie jak obszary osiedli: Fabianowo-Kotowo, Sołacz, Ogrody nie mogłyby zostać uznane za obszary zdegradowane, gdyż występuje na nich dodatni czy też ujemny wynik standaryzowany (w porównaniu do średniego wyniku w tym samym roku dla Miasta) lub nie mają wystarczającej liczby zjawisk kryzysowych (minimum dwa społeczne i jeden dodatkowy). Jednakże z powodu tego, iż są one formalnie uznane za obszary zdegradowane (uchwała z 2016 r. ws. wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Miasta Poznania), zakwalifikowane zostały w zestawieniu jako obszary, które cechuje koncentracja zjawisk kryzysowych w stopniu najniższym, za wyjątkiem osiedla Ogrody oraz Starołęka-Minikowo, na których sklasyfikowano brak degradacji. Trwać będzie monitorowanie sytuacji na tych obszarach osiedli w latach następnych.

Przyjmując rok 2019 jako rok bazowy, w przeprowadzonych badaniach pojawiły się trzy nowe obszary osiedli, które cechowała koncentracja negatywnych zjawisk kryzysowych. Do osiedli tych zaliczyć można: Głuszynę, Nowe Winogrody Wschód oraz Warszawskie-Pomet-

Maltańskie. W tej sytuacji również na tych osiedlach będzie prowadzone w następnych latach monitorowanie sytuacji, w celu ewentualnego uznania tych terenów, w momencie aktualizacji Gminnego Programu Rewitalizacji za obszary zdegradowane, bądź też obszary rewitalizacji, jeśli ich wynik będzie znacząco dobiegał od przyjętej normy.

Biorąc pod uwagę kompleksową syntezę wyników badań zjawisk kryzysowych z 2019 r. oraz założenia dotyczące sposobu wyznaczania obszaru wysokiej koncentracji zjawisk kryzysowych (rok bazowy 2019), do **potencjalnego obszaru zdegradowanego** zaliczyć można czternaście obszarów osiedli:

CHARTOWO, GŁÓWNA, GÓRCZYN, GRUNWALD PÓŁNOC, JEŻYCE, OSTRÓW TUMSKI – ŚRÓDKA – ZAWADY – KOMANDORIA, RATAJE, STARE MIASTO, ŚW. ŁAZARZ, WILDA, ZIELONY DĘBIEC, GŁUSZYNA, NOWE WINOGRADY WSCHÓD, WARSZAWSKIE-POMET-MALTAŃSKIE.

Potencjalny obszar rewitalizacji pozostał bez zmian, z uwagi na podobną lokalizację wyznaczonego potencjalnego obszaru zdegradowanego. Ewentualną zależność co do możliwości modyfikacji granic obszaru rewitalizacji należałoby powiązać z brakiem sklasyfikowania do obszaru zdegradowanego obszaru osiedla Sołacz oraz Starołęka-Minikowo. Poziom degradacji trzech nowych obszarów osiedli był niski, przez co nie kwalifikowały się one do włączenia do potencjalnego nowego obszaru rewitalizacji.

BADANIA 2021 – ROK BAZOWY 2021

Zestawiając wyniki badań z analizy zjawisk kryzysowych dla wybranych do delimitacji jednostek badawczych tj. obszarów osiedli, uzyskano szczegółową syntezę wyników badań (por. Infografika nr 12 i 15). Posłużono się metodą standaryzacji danych, dzięki której uzyskano wyniki degradacji poszczególnych obszarów oraz zsumowano ilość negatywnych zjawisk kryzysowych (społecznych oraz dodatkowych: gospodarczych, środowiskowych, przestrzenno-funkcjonalnych, technicznych). **Jako punkt odniesienia przyjęto wynik średni dla Miasta Poznania z roku 2021 .**

Analiza wyników przeprowadzonych badań po czteroletnim obowiązywaniu GPR (lata 2017–2021), w porównaniu do wyników badań zawartych z 2016-2017 r. wykazuje zmiany, jakie zaszły na przestrzeni badanych lat.

Potencjalnie uznany (na bazie wyników z 2021 r.) **obszar zdegradowany uległby zmianie** w porównaniu do formalnie ustanowionego obszaru z 2016 r. Badania wskazały, że pojawiłyby się również nowe tereny zdegradowane. Powyższe dane mogą świadczyć o tym, iż **w 2021 r. poprawiły się wyniki zarówno dla obszaru rewitalizacji, jak i obszaru zdegradowanego** (uległa zmniejszeniu liczba zjawisk kryzysowych, jak również zsumowany wynik standaryzowany poszczególnych obszarów).

Wyznaczone w uchwale Rady Miasta Poznania (z 2016 r.) obszary zdegradowane, takie jak obszary osiedli: Chartowo, Fabianowo-Kotowo, Ogrody nie mogłyby zostać uznane za obszary zdegradowane, gdyż występuje na nich dodatni czy też ujemny wynik standaryzowany (w porównaniu do średniego wyniku w tym samym roku dla Miasta) lub nie mają wystarczającej liczby zjawisk kryzysowych (minimum dwa społeczne i jeden dodatkowy). Jednakże z powodu tego, iż są one formalnie uznane za obszary zdegradowane (uchwała z 2016 r. ws. wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Miasta Poznania), zakwalifikowane zostały w zestawieniu jako obszary, które cechuje koncentracja zjawisk kryzysowych w stopniu najniższym, za wyjątkiem osiedla Fabianowo-Kotowo, na którym sklasyfikowano brak degradacji. Trwać będzie monitorowanie sytuacji na tych obszarach osiedli w latach następnych.

Przyjmując rok 2021 jako rok bazowy, w przeprowadzonych badaniach pojawiły się cztery nowe obszary osiedli, które cechowała koncentracja negatywnych zjawisk kryzysowych. Do osiedli tych zaliczyć można: Głuszynę, Nowe Winogrody Wschód oraz Warszawskie-Pomet-

Maltańskie, Winiary. W tej sytuacji również na tych osiedlach będzie prowadzone w następnych latach monitorowanie sytuacji, w celu ewentualnego uznania tych terenów, w momencie aktualizacji Gminnego Programu Rewitalizacji za obszary zdegradowane, bądź też obszary rewitalizacji, jeśli ich wynik będzie znacząco dobiegał od przyjętej normy.

Biorąc pod uwagę kompleksową syntezę wyników badań zjawisk kryzysowych z 2021 r. oraz założenia dotyczące sposobu wyznaczania obszaru wysokiej koncentracji zjawisk kryzysowych (rok bazowy 2021), do **potencjalnego obszaru zdegradowanego** zaliczyć można szesnaście obszarów osiedli:

GŁÓWNA, GÓRCZYN, GRUNWALD PÓŁNOC, JEŻYCE, OSTRÓW TUMSKI – ŚRÓDKA – ZAWADY – KOMANDORIA, RATAJE, STARE MIASTO, ŚW. ŁAZARZ, WILDA, ZIELONY DĘBIEC, GŁUSZYNA, NOWE WINOGRADY WSCHÓD, WARSZAWSKIE-POMET-MALTAŃSKIE, WINIARY.

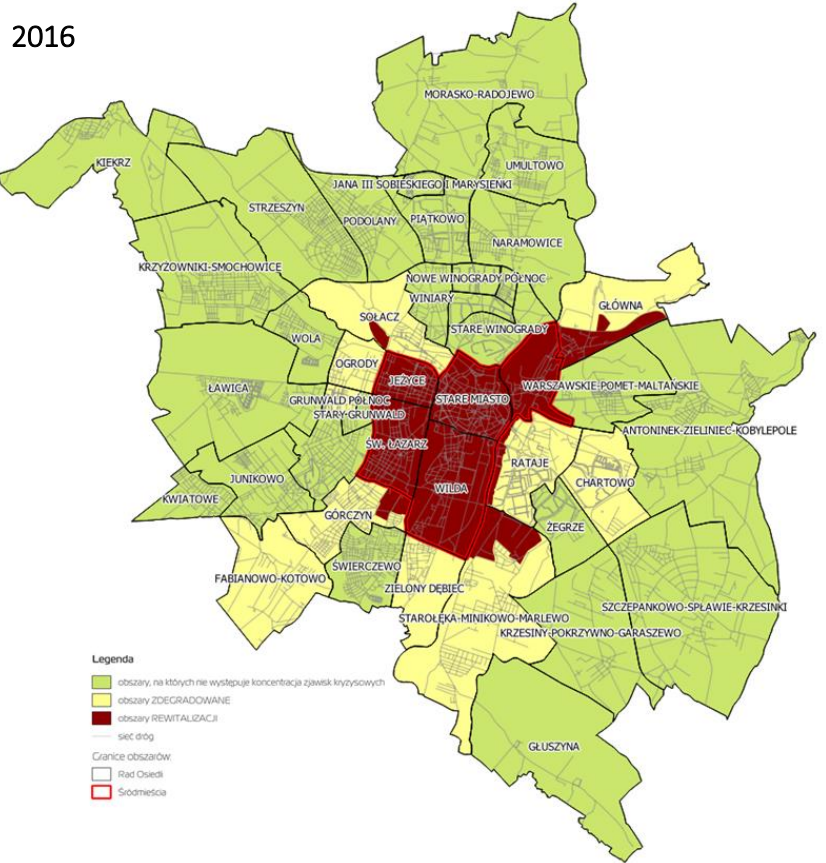
Potencjalny obszar rewitalizacji pozostał bez zmian, z uwagi na podobną lokalizację wyznaczonego potencjalnego obszaru zdegradowanego.

Infografika nr 13. Synteza badań w 2016-2017 r. (rok bazowy 2016). Źródło: UMP

Osiedla	Wynik standaryzowany stopnia degradacji	Liczba zjawisk kryzysowych (społeczne+dodatkowe)
POZNAŃ (2016 r.)	0,00	0+0
CHARTOWO	-0,822	2+2
FABIANOWO-KOTOWO	-1,180	2+1
GLÓWNA	-9,468	3+2
GÓRCZYN	-2,321	2+2
GRUNWALD PÓŁNOC	-5,604	3+2
JEŻYCE	-12,971	4+4
OGRODY	0,415	2+1
OSTRÓW TUMSKI...	-11,656	3+4
RATAJE	-4,568	3+2
SOŁĄCZ	-2,934	3+2
STARE MIASTO	-19,896	5+4
STAROLEKA-MINIKOWO...	-2,812	3+2
ŚW. ŁAZARZ	-12,683	4+5
WILDA	-12,595	5+4
ZIELONY DĘBIEC	-2,507	3+2
Potencjalne nowe obszary zdegradowane z monitoringu lat 2019 i 2021		
GLUSZYNA	3,252	1+1
NOWE WINOGRADY WSCH.	-1,191	1+2
WARSZAWSKIE-POMET-M.	0,839	2+0
WINIARY	1,140	1+2

- najwyższy i wysoki stopień degradacji, osiedla uznane w całości za obszary rewitalizacji (2016 r.)
- średni i niski stopień degradacji, osiedla uznane w części za obszary rewitalizacji (2016 r.)
- niski i najniższy stopień degradacji, osiedla uznane za obszary zdegradowane (2016 r.)
- najniższy stopień degradacji (liczba zjawisk kryzysowych lub wynik standaryzowany), osiedla nie uznane za obszary zdegradowane (2016 r.) – monitorowanie sytuacji

2016

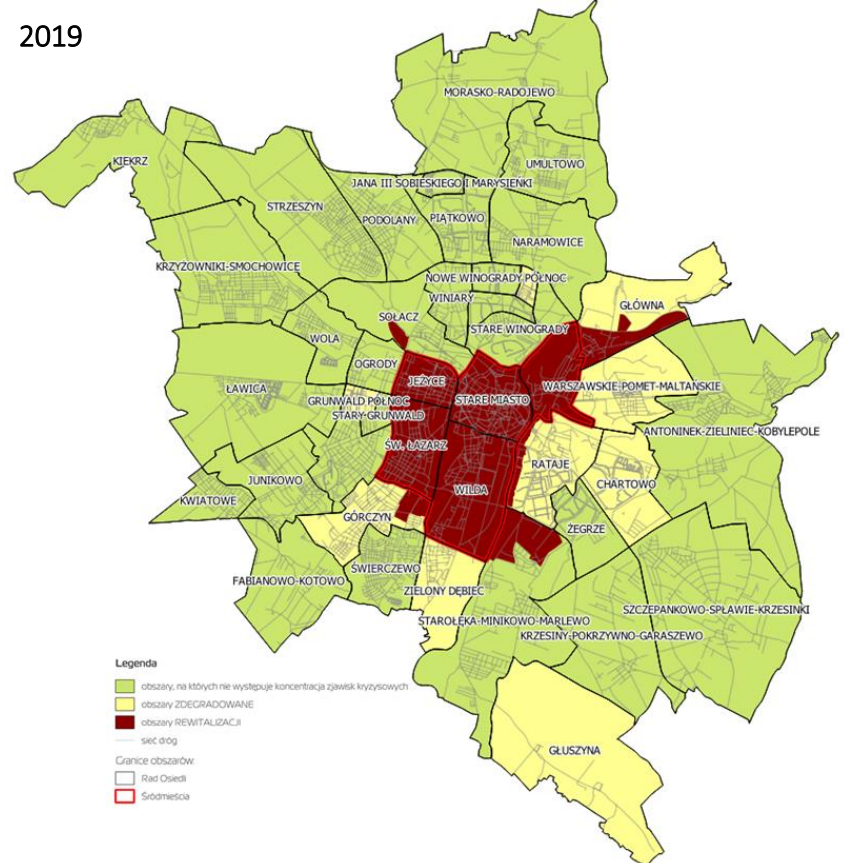


Infografika nr 14. Synteza badań w 2019-2020 r. (rok bazowy 2019). Źródło: UMP

Osiedla	Wynik standaryzowany stopnia degradacji	Liczba zjawisk kryzysowych (społeczne+dodatkowe)
POZNAŃ (2019 r.)	0,00	0+0
CHARTOWO	-1,032	2+2
FABIANOWO-KOTOWO	-2,571	4+0
GLÓWNA	-4,918	4+1
GÓRCZYN	-4,539	4+2
GRUNWALD PÓŁNOC	-3,360	4+2
JEŻYCE	-9,523	4+3
OGRODY	2,77	3+0
OSTRÓW TUMSKI...	-13,565	5+5
RATAJE	-1,094	2+2
SOŁĄCZ	0,645	4+1
STARE MIASTO	-11,820	4+3
STAROLEKA – MINIKOWO...	0,488	1+3
ŚW. ŁAZARZ	-14,029	5+4
WILDA	-7,893	3+4
ZIELONY DĘBIEC	-0,482	3+2
Potencjalne nowe obszary zdegradowane z monitoringu lat 2019 i 2021		
GLUSZYNA	-0,894	3+1
NOWE WINOGRADY WSCH.	-0,357	2+2
WARSZAWSKIE-POMET-M.	-0,238	2+1
WINIARY	1,401	1+2

- najwyższy i wysoki stopień degradacji – klasyfikacja obszary rewitalizacji (2019 r.)
- średni i niski stopień degradacji – klasyfikacja obszary rewitalizacji (2019r.)
- niski i najniższy stopień degradacji – klasyfikacja obszary zdegradowane (2019 r.)
- najniższy stopień degradacji (liczba zjawisk kryzysowych lub wynik standaryzowany) – brak klasyfikacji jako obszary zdegradowane (2019 r.) – monitorowanie sytuacji

2019

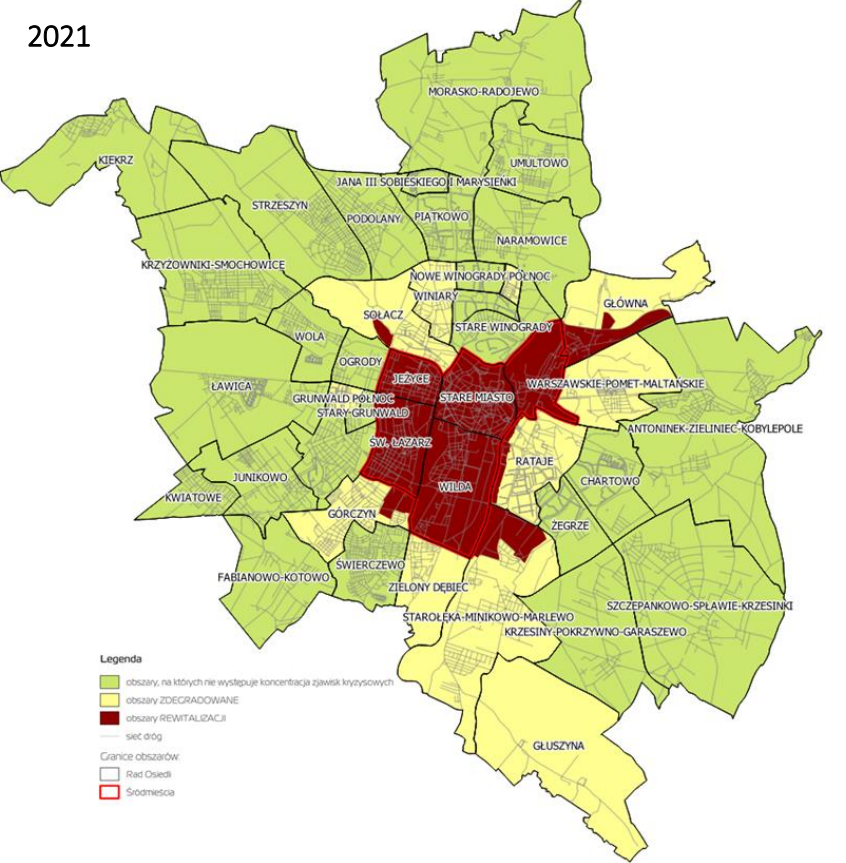


Infografika nr 15. Synteza badań w 2021-2022 r. (rok bazowy 2021). Źródło: UMP

Osiedla	Wynik standaryzowany stopnia degradacji	Liczba zjawisk kryzysowych (społeczne+dodatkowe)
POZNAŃ (2021 r.)	0,00	0+0
CHARTOWO	0,323	2+2
FABIANOWO-KOTOWO	0,395	2+0
GLÓWNA	-4,870	4+1
GÓRCZYN	-1,211	4+2
GRUNWALD PÓŁNOC	-2,705	4+2
JEŻYCE	-7,369	4+3
OGRODY	2,334	2+1
OSTRÓW TUMSKI...	-13,200	4+4
RATAJE	-1,915	4+2
SOŁĄCZ	-0,552	4+1
STARE MIASTO	-14,141	5+3
STAROLEKA – MINIKOWO...	-1,043	3+3
ŚW. ŁAZARZ	-11,040	5+3
WILDA	-6,581	3+4
ZIELONY DĘBIEC	-0,451	2+2
Potencjalne nowe obszary zdegradowane z monitoringu lat 2019 i 2021		
GLUSZYNA	-1,323	4+1
NOWE WINOGRADY WSCH.	-6,503	3+2
WARSZAWSKIE-POMET-M.	-0,973	3+1
WINIARY	-0,655	2+2

- najwyższy i wysoki stopień degradacji – klasyfikacja obszary rewitalizacji (2021 r.)
- średni i niski stopień degradacji – klasyfikacja obszary rewitalizacji (2021 r.)
- niski i najniższy stopień degradacji – klasyfikacja obszary zdegradowane (2021 r.)
- najniższy stopień degradacji (liczba zjawisk kryzysowych lub wynik standaryzowany) – brak klasyfikacji jako obszary zdegradowane (2021 r.) – monitorowanie sytuacji

2021



BADANIA 2019 – ROK BAZOWY 2016

Zestawiając wyniki badań z analizy zjawisk kryzysowych dla wybranych do delimitacji jednostek badawczych tj. obszarów osiedli, uzyskano szczegółową syntezę wyników badań (**por. Infografika nr 18**). Posłużono się metodą standaryzacji danych, dzięki której uzyskano wyniki degradacji poszczególnych obszarów oraz zsumowano ilość negatywnych zjawisk kryzysowych (społecznych oraz dodatkowych: gospodarczych, środowiskowych, przestrzenno-funkcjonalnych, technicznych). **Jako punkt odniesienia przyjęto natomiast wynik średni dla Miasta Poznania z roku 2016.**

Analiza wyników przeprowadzonych badań po dwuletnim obowiązywaniu GPR (lata 2017–2019), w porównaniu do wyników badań zawartych z 2016-2017 r. wykazuje zmiany, jakie zaszły na przestrzeni badanych lat.

Potencjalnie uznany (na bazie wyników z 2019 r.) **obszar zdegradowany uległby zmniejszeniu** w porównaniu do formalnie ustanowionego obszaru z 2016 r. Powyższe dane mogą świadczyć o tym, iż **w 2019 r. poprawiły się wyniki zarówno dla obszaru rewitalizacji, jak i obszaru zdegradowanego** (uległa zmniejszeniu liczba zjawisk kryzysowych, jak również zsumowany wynik standaryzowany poszczególnych obszarów).

Wyznaczone w uchwale Rady Miasta Poznania (z 2016 r.) obszary zdegradowane, takie jak obszary osiedli: Chartowo, Górczyn, Grunwald Północ, Ogrody, Rataje, Sołacz, Starołęka,-Minikowo, Zielony Dębiec nie mogłyby zostać uznane za obszary zdegradowane, gdyż występuje na nich dodatni wynik standaryzowany (w porównaniu do średniego wyniku w 2016 roku dla Miasta) lub nie mają wystarczającej liczby zjawisk kryzysowych (minimum dwa społeczne i jeden dodatkowy). Jednakże z powodu tego, iż są one formalnie uznane za obszary zdegradowane (uchwała z 2016 r. ws. wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Miasta Poznania), zakwalifikowane zostały w zestawieniu jako obszary, które cechuje koncentracja zjawisk kryzysowych w stopniu najniższym, za wyjątkiem osiedla Starołęka-Minikowo, na którym sklasyfikowano brak degradacji. Trwać będzie monitorowanie sytuacji na tych obszarach osiedli w latach następnych.

Przyjmując rok 2016 jako rok bazowy, nie pojawiły się nowe obszary osiedli, które cechowała koncentracja negatywnych zjawisk kryzysowych.

Biorąc pod uwagę kompleksową syntezę wyników badań zjawisk kryzysowych z 2019 r. oraz założenia dotyczące sposobu wyznaczania obszaru wysokiej koncentracji zjawisk kryzysowych

(rok bazowy 2016), do **potencjalnego obszaru zdegradowanego** zaliczyć można sześć obszarów osiedli:

GŁÓWNA, JEŻYCE, OSTRÓW TUMSKI – ŚRÓDKA – ZAWADY – KOMANDORIA, STARE MIASTO, ŚW. ŁAZARZ, WILDA.

Potencjalny obszar rewitalizacji zmniejszyłby się do następujących obszarów osiedli: **JEŻYCE, OSTRÓW TUMSKI – ŚRÓDKA – ZAWADY – KOMANDORIA, STARE MIASTO, ŚW. ŁAZARZ, WILDA.**

Obszar osiedla Główna z racji znacznej poprawy pozostałby jedynie obszarem zdegradowanym. Natomiast najwyższa koncentracja zjawisk kryzysowych pozostała na obszarze osiedla Stare Miasto, Wilda oraz Ostrów Tumski-Śródka-Zawady-Komandoria.

BADANIA 2021 – ROK BAZOWY 2016 r.

Zestawiając wyniki badań z analizy zjawisk kryzysowych dla wybranych do delimitacji jednostek badawczych tj. obszarów osiedli, uzyskano szczegółową syntezę wyników badań (**por. Infografika nr 19**). Posłużono się metodą standaryzacji danych, dzięki której uzyskano wyniki degradacji poszczególnych obszarów oraz zsumowano ilość negatywnych zjawisk kryzysowych (społecznych oraz dodatkowych: gospodarczych, środowiskowych, przestrzenno-funkcjonalnych, technicznych). **Jako punkt odniesienia przyjęto natomiast wynik średni dla Miasta Poznania z roku 2016 .**

Analiza wyników przeprowadzonych badań po czteroletnim obowiązywaniu GPR (lata 2017–2021), w porównaniu do wyników badań zawartych z 2016-2017 r. wykazuje zmiany, jakie zaszły na przestrzeni badanych lat.

Potencjalnie uznany (na bazie wyników z 2021 r.) **obszar zdegradowany uległby zmniejszeniu** w porównaniu do formalnie ustanowionego obszaru z 2016 r. Powyższe dane mogą świadczyć o tym, iż **w 2021 r. poprawiły się wyniki zarówno dla obszaru rewitalizacji, jak i obszaru zdegradowanego** (uległa zmniejszeniu liczba zjawisk kryzysowych, jak również zsumowany wynik standaryzowany poszczególnych obszarów).

Wyznaczone w uchwale Rady Miasta Poznania (z 2016 r.) obszary zdegradowane, takie jak obszary osiedli: Chartowo, Główna, Górczyn, Grunwald Północ, Jeżyce, Ogrody, Ostrów Tumski-Śródka-Zwawdy-Komandoria, Rataje, Sołacz, Starołęka,-Minikowo, Zielony Dąbiec nie mogłyby zostać uznane za obszary zdegradowane, gdyż występuje na nich dodatni wynik standaryzowany (w porównaniu do średniego wyniku w 2016 roku dla Miasta) lub nie mają wystarczającej liczby zjawisk kryzysowych (minimum dwa społeczne i jeden dodatkowy). Jednakże z powodu tego, iż są one formalnie uznane za obszary zdegradowane (uchwała z 2016 r. ws. wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Miasta Poznania), zakwalifikowane zostały w zestawieniu jako obszary, które cechuje koncentracja zjawisk kryzysowych w stopniu najniższym, za wyjątkiem osiedli Fabianowo-Kotowo, Grunwald Północ, Starołęka-Minikowo, Zielony Dąbiec, na których sklasyfikowano brak degradacji. Trwać będzie monitorowanie sytuacji na tych obszarach osiedli w latach następnych.

Przyjmując rok 2016 jako rok bazowy, nie pojawiły się nowe obszary osiedli, które cechowała koncentracja negatywnych zjawisk kryzysowych.

Biorąc pod uwagę kompleksową syntezę wyników badań zjawisk kryzysowych z 2021 r. oraz założenia dotyczące sposobu wyznaczania obszaru wysokiej koncentracji zjawisk kryzysowych (rok bazowy 2016), do **potencjalnego obszaru zdegradowanego** zaliczyć można trzy obszary osiedli:

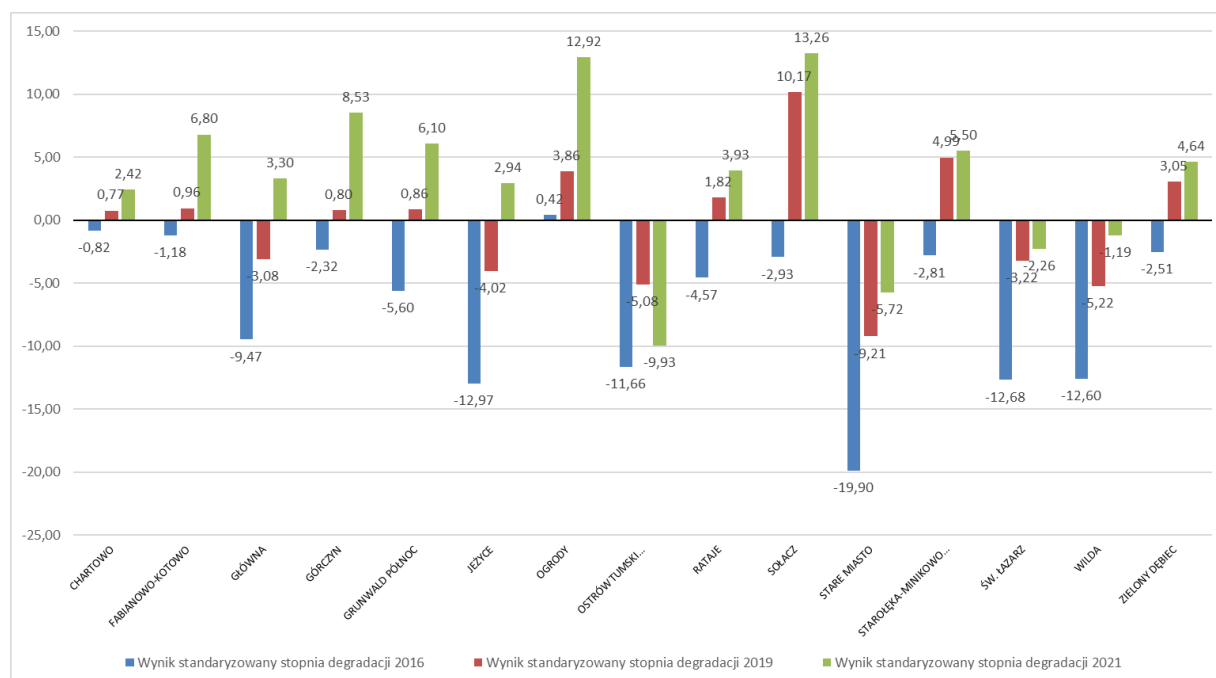
STARE MIASTO, ŚW. ŁAZARZ, WILDA.

Potencjalny obszar rewitalizacji pokryłby się z potencjalnym obszarem zdegradowanym, zaliczając osiedla:

STARE MIASTO, ŚW. ŁAZARZ, WILDA.

Ważnym wynikiem jest standaryzowany wynik osiedla Ostrów Tumski-Śródka-Zawady-Komandoria, który świadczy o wysokiej degradacji, natomiast nie występuje wymagana ilość negatywnych zjawisk społecznych, przez co nie można było zaliczyć tego obszaru do potencjalnego obszaru zdegradowanego i rewitalizacji. Trwać będzie monitorowanie sytuacji na tym obszarze osiedla w latach następnych.

Infografika nr 16. Zestawienie wyników standaryzowanych w badanych latach (2016, 2019, 2021) w porównaniu do przyjętego roku bazowego 2016 r. dla miasta Poznania. Źródło; dane UMP.

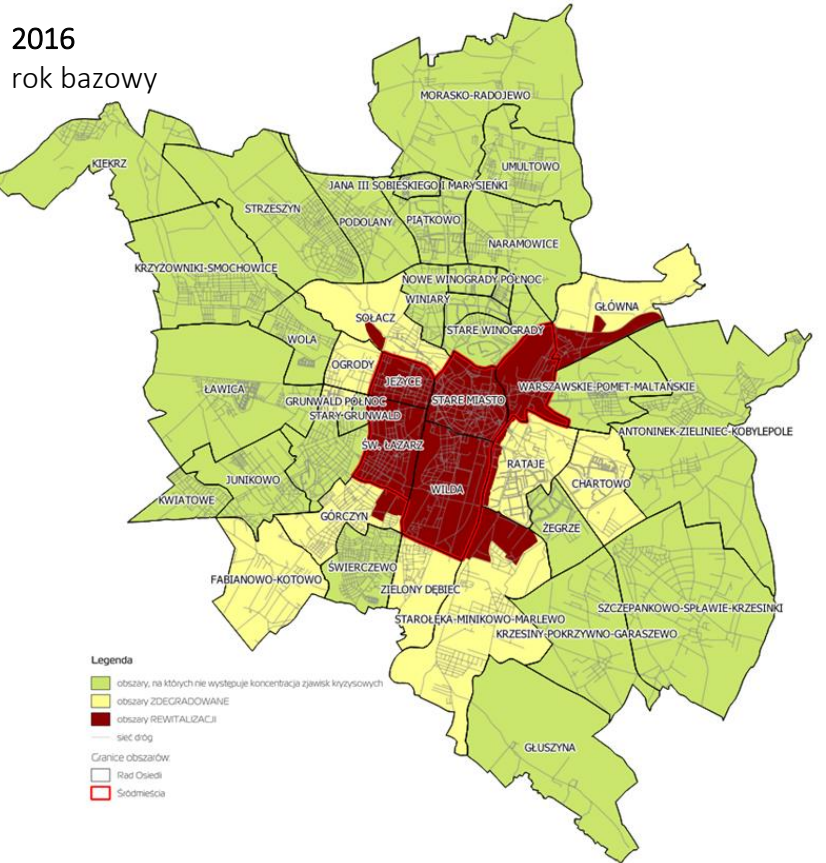


Infografika nr 17. Synteza badań w 2016-2017 r. (rok bazowy 2016). Źródło: UMP

Osiedla	Wynik standaryzowany stopnia degradacji	Liczba zjawisk kryzysowych (społeczne+dodatkowe)
POZNAŃ (2016 r.)	0,00	0+0
CHARTOWO	-0,822	2+2
FABIANOWO-KOTOWO	-1,180	2+1
GŁÓWNA	-9,468	3+2
GÓRCZYN	-2,321	2+2
GRUNWALD PÓŁNOC	-5,604	3+2
JEŻYCE	-12,971	4+4
OGRODY	0,415	2+1
OSTRÓW TUMSKI...	-11,656	3+4
RATAJE	-4,568	3+2
SOŁACZ	-2,934	3+2
STARE MIASTO	-19,896	5+4
STAROLEKA-MINIKOWO...	-2,812	3+2
ŚW. ŁAZARZ	-12,683	4+5
WILDA	-12,595	5+4
ZIELONY DĘBIEC	-2,507	3+2
Potencjalne nowe obszary zdegradowane z monitoringu lat 2019 i 2021		
GŁUSZYNA	3,252	1+1
NOWE WINOGRADY WSCH.	-1,191	1+2
WARSZAWSKIE-POMET-M.	0,839	2+0
WINIARY	1,140	1+2

najwyższy i wysoki stopień degradacji, osiedla uznane w całości za obszary rewitalizacji (2016 r.)
 średni i niski stopień degradacji, osiedla uznane w części za obszary rewitalizacji 2016 r.)
 niski i najniższy stopień degradacji, osiedla uznane za obszary zdegradowane (2016 r.)
 najniższy stopień degradacji (liczba zjawisk kryzysowych lub wynik standaryzowany), osiedla nie uznane za obszary zdegradowane (2016 r.) – monitorowanie sytuacji

2016
rok bazowy

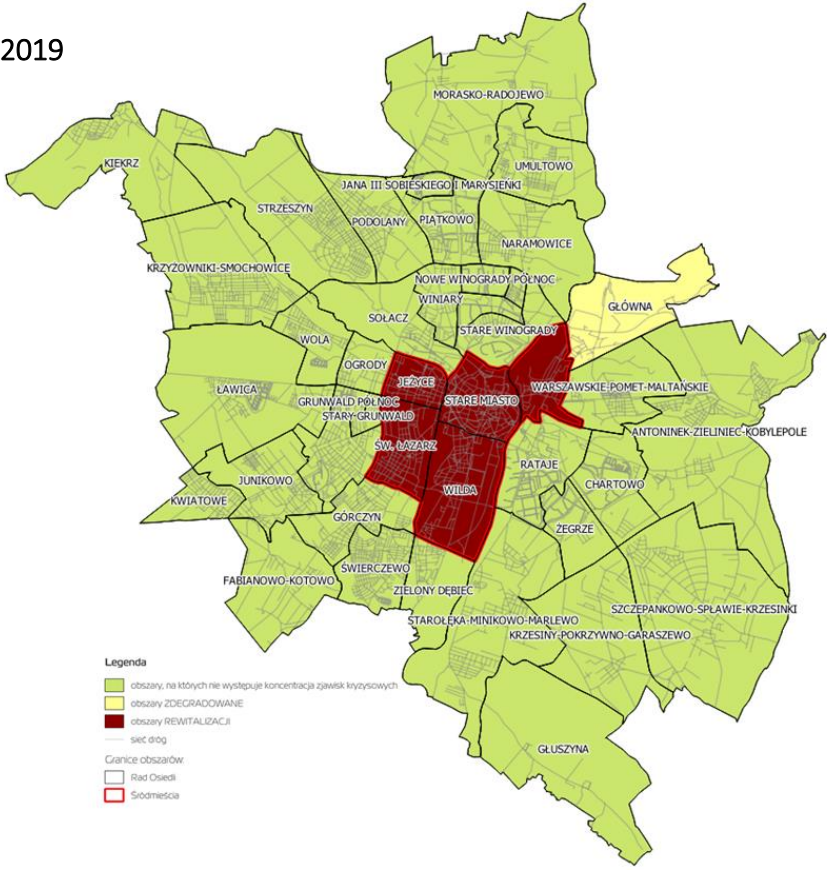


Infografika nr 18. Synteza badań w 2019-2020 r. (rok bazowy 2016). Źródło: UMP

Osiedla	Wynik standaryzowany stopnia degradacji	Liczba zjawisk kryzysowych (społeczne+dodatkowe)
POZNAŃ (2016 r.)	0,00	0+0
CHARTOWO	0,771	2+1
FABIANOWO-KOTOWO	0,956	3+1
GŁÓWNA	-3,076	3+1
GÓRCZYN	0,804	3+3
GRUNWALD PÓŁNOC	0,856	3+1
JEŻYCE	-4,022	3+4
OGRODY	3,856	3+1
OSTRÓW TUMSKI...	-5,084	2+4
RATAJE	1,815	4+1
SOŁACZ	10,169	3+1
STARE MIASTO	-9,209	4+4
STAROLEKA-MINIKOWO...	4,985	1+3
ŚW. ŁAZARZ	-3,223	3+4
WILDA	-5,221	3+4
ZIELONY DĘBIEC	3,048	2+1
Potencjalne nowe obszary zdegradowane z monitoringu lat 2019 i 2021		
GŁUSZYNA	2,524	2+1
NOWE WINOGRADY WSCH.	5,135	1+1
WARSZAWSKIE-POMET-M.	0,773	1+1
WINIARY	5,584	1+1

najwyższy i wysoki stopień degradacji – klasyfikacja obszary rewitalizacji (2019 r.)
 średni i niski stopień degradacji – klasyfikacja obszary rewitalizacji (2019 r.)
 najniższy stopień degradacji (liczba zjawisk kryzysowych lub wynik standaryzowany) – brak klasyfikacji jako obszary zdegradowane (2019 r.) – monitorowanie sytuacji

2019

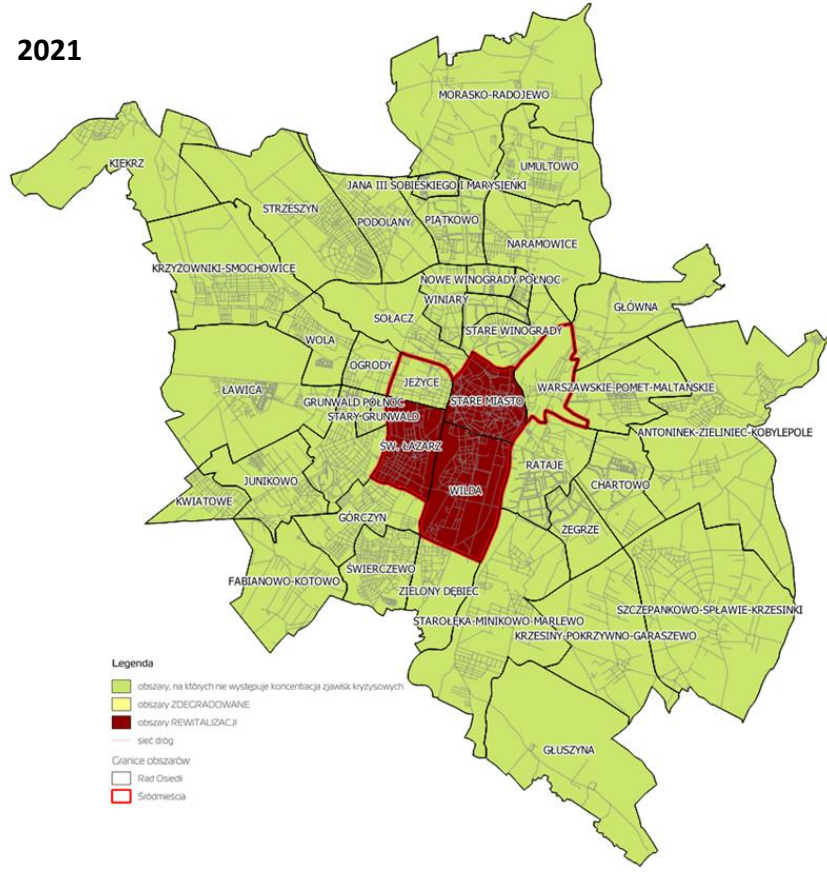


Infografika nr 19. Synteza badań w 2021-2022 r. (rok bazowy 2016). Źródło: UMP

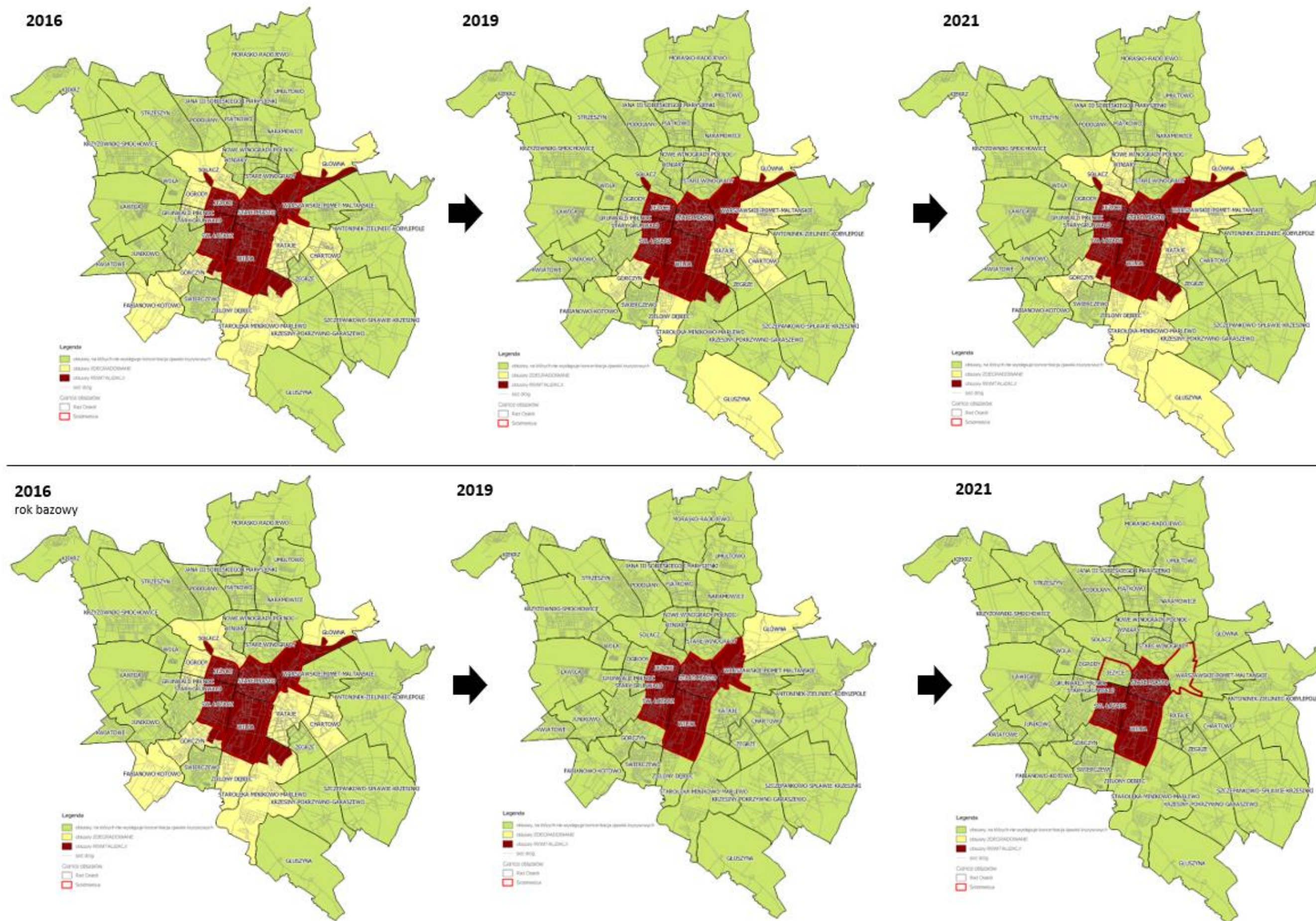
Osiedla	Wynik standaryzowany stopnia degradacji	Liczba zjawisk kryzysowych (społeczne+dodatkowe)
POZNAŃ (2016 r.)	0,00	0+0
CHARTOWO	2,424	2+1
FABIANOWO-KOTOWO	6,802	1+1
GŁÓWNA	3,297	3+1
GÓRCZYN	8,533	2+3
GRUNWALD PÓŁNOC	6,097	1+1
JEŻYCE	2,935	3+4
OGRODY	12,919	2+1
OSTRÓW TUMSKI...	-9,933	1+4
RATAJE	3,934	2+1
SOŁACZ	13,260	2+1
STARE MIASTO	-5,723	4+4
STAROLEKA-MINIKOWO...	5,498	0+3
ŚW. ŁAZARZ	-2,258	3+4
WILDA	-1,185	3+4
ZIELONY DĘBIEC	4,636	1+1
Potencjalne nowe obszary zdegradowane z monitoringu lat 2019 i 2021		
GŁUSZYNA	5,189	0+1
NOWE WINOGRADY WSCH.	3,744	3+1
WARSZAWSKIE-POMET-M.	2,504	1+1
WINIARY	7,504	2+1

najwyższy i wysoki stopień degradacji – klasyfikacja obszary rewitalizacji (2021 r.)
 średni i niski stopień degradacji – klasyfikacja obszary rewitalizacji (2021 r.)
 najniższy stopień degradacji (liczba zjawisk kryzysowych lub wynik standaryzowany) – brak klasyfikacji jako obszary zdegradowane (2021 r.) – monitorowanie sytuacji

2021



Infografika nr 20. Zestawienie wyników badań uwzględniając poszczególne lata i rok bazowy. Źródło: UMP.



4. OCENA AKTUALNOŚCI GMINNEGO PROGRAMU REWITALIZACJI DLA MIASTA POZNANIA W OPARCIU O WYZNACZONE CELE

Aktualność Gminnego Programu Rewitalizacji dla Miasta Poznania, będącego dokumentem wieloletniej polityki rewitalizacyjnej, została oceniona pod względem prawidłowości założonych celów, które z kolei przekładają się na realizację danych przedsięwzięć rewitalizacyjnych i które mają przyczynić się do poprawy występujących na danym terenie zjawisk kryzysowych. Założone w programie przedsięwzięcia i projekty rewitalizacyjne mają więc przyczynić się do realizacji wyznaczonych celów i wizji obszaru rewitalizacji.

Wiele założonych przedsięwzięć i projektów rewitalizacyjnych GPR jest aktualnie realizowana, a ich zakończenie planowane jest w najbliższych latach (**por. Infografika nr 7**). Zakończenie danych projektów pozwoli więc szczegółowo określić realizację przyjętych celów.

W Gminnym Programie Rewitalizacji dla Miasta Poznania za miernik realizacji celów przyjęto ponadto wyniki zjawisk kryzysowych. Wyniki te posłużyły do przeprowadzenia monitorowania realizacji założonych celów strategicznych programu rewitalizacji, do których zalicza się:

Cel 1. Zatrzymanie procesu depopulacji - podjęcie szeroko rozumianych działań społecznych, gospodarczych i przestrzennych zmierzających do zahamowania procesu wyludniania i przywrócenia roli Śródmieścia jako najlepszego miejsca do zamieszkania, nauki i wypoczynku.

Cel II. Wzmocnienie aktywności handlowo-usługowych, kulturalnych i społecznych - intensyfikacja wysiłków interesariuszy rewitalizacji zmierzających do umocnienia roli Śródmieścia jako najlepszego miejsca do pracy, prowadzenia działalności gospodarczej, rozwoju kultury.

Cel III. Przywrócenie ciągłości struktur urbanistycznych - uzupełnienie układu urbanistycznego w zakresie przestrzenno-funkcjonalnym i infrastrukturalnym, w tym rewaloryzacja placów, ulic, parków i skwerów, a także obiektów mieszkalnych, użyteczności publicznej, przemysłowych, powojсковych i pokolejowych, przywracająca ład przestrzenny i estetykę na obszarze rewitalizacji.

Cel IV. Poprawa klimatu akustycznego i jakości powietrza atmosferycznego - Realizacja działań inwestycyjnych i społecznych w sferze ochrony środowiska prowadzących do poprawy warunków życia i gospodarowania w Śródmieściu.

Wymienione wyżej cele strategiczne przekładają się z kolei na cele szczegółowe, którymi są m.in.: aktywność społeczna i kulturalna, usługi publiczne, warunki mieszkaniowe, przestrzenie publiczne i dziedzictwo kulturowe, tereny przemysłowe, zieleń i rekreacja, ekomobilność. Cele te realizowane są poprzez wyznaczone kierunki działań, które w sposób szczegółowy zostały opisane w dokumencie GPR w rozdziale 4.

W celu oceny aktualności GPR zbadane zostały dane przedsięwzięcia i projekty rewitalizacyjne oraz wyznaczone w dokumencie cele strategiczne.

Za „wartość bazową” uznano najgorszą wartość danego wskaźnika dla obszarów zdegradowanych danych osiedli w 2015/2016 r., które zostały wskazane do obszaru rewitalizacji. „Zakładany trend” oznacza spodziewany wzrost (↑) lub spadek (↓) wartości wskaźnika w najbliższych latach. Za „wartość docelową”, planowaną do osiągnięcia do 2023 roku najczęściej uznano średnią, pomiędzy wartością wskaźnika dla obszaru rewitalizacji, a średnią dla całego miasta z 2015/2016 roku. Analiza wartości wskaźników statystycznych ma na celu ocenę efektywności podejmowanych działań rewitalizacyjnych. Wskaźniki, ukazujące wartość bazową (2015/2016 r.), wartość docelową (2023), wartość po dwuletnim monitorowaniu (2019) oraz wartość po czteroletnim monitorowaniu (2021), zostały zamieszczone w poniższej tabeli (**por. Infografika nr 21.**)

Przyjęta wartość docelowa w roku 2023 jest miernikiem pośrednim całego obowiązywania dokumentu GPR do 2030 r., dzięki czemu możliwa będzie ocena dokumentu pod względem możliwości jego aktualizacji bądź też zmiany.

Infografika nr 21. Analiza stopnia realizacji poszczególnych celów w badanych latach 2019 i 2021 na obszarze poszczególnych osiedli wskazanych do obszaru rewitalizacji w 2016 r. – formularz z GPR.

L.p.	Nazwa wskaźnika	Definicja wskaźnika	Wartość bazowa (2015/16)	Zakładany trend	Wartość 2019	Wartość 2019 uwzględniająca wartość docelową (średnia dwóch wartości)	Wartość 2021	Wartość 2021 uwzględniająca wartość docelową (średnia dwóch wartości)	Średnia wartość A i C	Średnia wartość B i D	Wartość docelowa (2023)
	*Analizowane osiedla z obszaru rewitalizacji: Główna, Górczyn, Jeżyce, Ostrów Tumski..., Rataje, Sołacz, Stare Miasto, Starołęka..., Św. Łazarz, Wilda				A	B	C	D			
			Cel I. Zatrzymanie procesu depopulacji								
1	Kapitał społeczny	Dynamika zmian liczby ludności	84,6 Stare Miasto	↑	92,7 Łazarz	91,35	91 Rataje	90,5	91,8	90,9	90
2		Liczba ludności w wieku poprodukcyjnym/1000 mieszkańców	294,4 Sołacz	↓	330 Rataje	287	320 Rataje	282	325	284,5	244
			Cel II. Wzmocnienie aktywności handlowo-usługowych, kulturalnych i społecznych								
3	Poziom bezrobocia	Liczba osób bezrobotnych zarejestrowanych/1000 mieszkańców	36,6 Główna	↓	53 Główna	40	27 Sołacz	27	40	33,5	27
4	Poziom przedsiębiorczości	Liczba podatników prowadzących działalność gospodarczą/1000 mieszkańców	27,9 Główna	↑	128 Ostrów Tumski...	87,5	152 Ostrów Tumski...	99,5	140	93,5	47
5	Poziom wykluczenia społecznego (ubóstwo)	Liczba beneficjentów MOPR/1000 mieszkańców	128,2 Główna	↓	187 Łazarz	135,5	67 Główna	75,5	127	105,5	84
6	Poziom uczestnictwa w życiu publicznym	Frekwencja w wyborach powszechnych (w %)	46,6 Główna	↑	63,9 Główna	58,9	63,9 Główna	58,9	63,9	58,9	54
7	Poziom przestępczości	Liczba przestępstw ogółem/1000 mieszkańców	90	↓	64	56	64	56	64	56	64

			Cel III. Przywrócenie ciągłości struktur urbanistycznych								
8	Zagrożenie dla dziedzictwa kulturowego	Obszary objęte strefą ochrony konserwatorskiej o przewadze zabudowy śródmiejskiej i skomlikowanej strukturze własnościowej (1=100% powierzchni obszaru) *(trend dot. skomplikowanej struktury własnościowej)	1	↓	1	1	1	1	1	1	0,9
9	Zagrożenie dla funkcjonalności obszarów	Tereny szczególnie wymagające wyposażenia w infrastrukturę techniczną, społeczną, usługi podstawowe oraz poprawy funkcjonalności obszarów budowlanych (1=100% powierzchni obszaru)	0,35	↓	0,35	0,35	0,35	0,35	0,35	0,35	0,3
			Cel IV. Poprawa klimatu akustycznego i jakości powietrza atmosferycznego - nie objęty statystyką, ze względu na inną metodę obliczania wskaźnika przez UMWW.								
10	Klimat akustyczny	Przekroczenia dopuszczalnego poziomu natężenia hałasu	15 dB	↓	-	-	-	-	-	-	Brak przekroczeń
11	Jakość powietrza atmosferycznego	Stężenie całkowitego pyłu zawieszonego PM 10 (µg/m3)	58	↓	-	-	-	-	-	-	42
12		Stężenie całkowitego pyłu zawieszonego PM 2.5 (µg/m3)	33	↓	-	-	-	-	-	-	26

Z powyższej tabeli (**por. Infografika nr 21.**) wynika, iż część wskaźników, w zestawieniu z 2019 r. i 2021 r. zaczęła spełniać założone wartości docelowe, co świadczyć może o częściowej **efektywności działań rewitalizacyjnych** przyjętych w Gminnym Programie Rewitalizacji dla Miasta Poznania. Nie można jednakże założyć, iż dotychczasowa realizacja programu przyczyniła się do pełnego osiągnięcia założonych celów rewitalizacji, gdyż część wskaźników tego nie obrazuje, jak również większość założonych przedsięwzięć i projektów rewitalizacyjnych jest aktualnie w fazie realizacji, oraz czeka na rozpoczęcie.

4.1.EFEKTY I POSTĘP RZECZOWY REWITALIZACJI

Efektywność i postęp rzeczowy wszystkich przedsięwzięć i projektów rewitalizacyjnych zostały przedstawione wskaźnikowo poprzez formularz UMWW, a także poprzez dane zawarte w GPR. Poniższe tabele (**por. Infografika nr 22 i 23**) wskazują efekty społeczne, gospodarcze, przestrzenno-funkcjonalne, środowiskowe i techniczne, a także zestawione i zsumowane efekty rzeczowe danych projektów rewitalizacyjnych, zebrane w latach 2018-2019 oraz 2020-2021, czyli czterech lat funkcjonowania i realizowania Gminnego Programu Rewitalizacji dla Miasta Poznania.

Infografika nr 22. Formularz UMWW efektów rzeczowych rewitalizacji (zmieniony i zatwierdzony przez Zarząd Województwa w 2020 r.) – sumaryczne wskazanie wartości mierników dla wszystkich projektów (łącznie) – lata 2018-2019 – faza początkowa realizacji Gminnego Programu Rewitalizacji dla Miasta Poznania oraz lata 2020-2021.

Efekty	Miernik	Wartość miernika *[podana w przybliżeniu] 2018-2019	Wartość miernika *[podana w przybliżeniu] 2020-2021
społeczne	liczba uczestników zajęć z zakresu aktywizacji zawodowej (np. w ramach kursów i szkoleń)	4217	73096
	liczba przeprowadzonych zajęć, szkoleń, warsztatów lub podobnych przedsięwzięć ogółem	89	565
gospodarcze	liczba podmiotów gospodarczych, które skorzystały z bezpośrednich form pomocy (szkolenia, dofinansowanie)	24	12
środowiskowe	liczba obiektów (ulic, placów) ze zmodernizowanym oświetleniem (energooszczędnym)	1	1
	liczba mieszkań, w których wymieniono źródła ciepła (np. kolektory słoneczne, ogrzewanie gazowe) – z wyłączeniem sytuacji, gdy budynek został podłączony do sieci ciepłowniczej	39	-

przestrzenno-funkcjonalne	liczba nowych budynków infrastruktury społecznej	12	10
	liczba budynków infrastruktury społecznej, w których przeprowadzono prace adaptacyjne lub remonty(z wyłączeniem prac termomodernizacyjnych - uwzględnionych w części dot. efektów technicznych)	4	1
	długość wyremontowanych/wybudowanych dróg w km	0,35	3,762
	liczba wybudowanych lub wyremontowanych parkingów	32	-
	długość wyremontowanych/wybudowanych dróg lub ścieżek przeznaczonych dla ruchu rowerów w km	104,595	64
	powierzchnia zrewitalizowanych terenów zielonych w ha	4,352	0,382
	liczba powstałych lub zmodernizowanych przestrzeni do uprawiania sportu lub rekreacji	8	-
	liczba zrewitalizowanych przestrzeni wspólnych o otwartym charakterze, jak podwórka, place, deptaki, nabrzeża, plaże, zazwyczaj wyposażonych w elementy małej architektury przeznaczonych do rekreacji	22	25
techniczne (z wyłączeniem działań dotyczących budynków infrastruktury społecznej i technicznej - uwzględnionych w części dot. efektów przestrzenno-funkcjonalnych)	liczba wyremontowanych budynków zabytkowych	66	45
	liczba wyremontowanych budynków nieposiadających statusu zabytku	34	14
	liczba budynków (należy uwzględnić także budynki wskazane w dwóch powyższych wierszach), w których przeprowadzono prace mające na celu poprawę ich energooszczędności (np. termomodernizacja, podłączenie do sieci ciepłowniczej)	39	30
	liczba budynków, które zostały dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnością	18	18

Infografika nr 23. Formularz danych GPR efektów rzeczowych rewitalizacji – sumaryczne wskazanie wartości mierników dla wszystkich projektów (łącznie) – lata 2018-2019 oraz lata 2020-2021.

Miernik	Wartość miernika *[podana w przybliżeniu] 2018-2019	Wartość miernika *[podana w przybliżeniu] 2020-2021
Liczba zrealizowanych warsztatów	54	52
Liczba zrealizowanych wizyt studyjnych	18	24
Liczba aktualizacji aplikacji opartych na ponownym wykorzystaniu informacji sektora publicznego i e-usług publicznych	1	-
Liczba zrealizowanych imprez kulturalnych	1358	467
Liczba uczestników imprez kulturalnych	44733884	83789
Liczba przeprowadzonych konkursów	19	421
Liczba osób biorących udział w zorganizowanych konkursach	383	67266
Liczba zrealizowanych zwolnień z podatku	617	618
Liczba przeprowadzonych akcji promocyjnych	42	74
Liczba przedsiębiorstw biorących udział w zorganizowanych akcjach	30	5

promocyjnych		
Liczba organizacji/institucji biorących udział w zorganizowanych akcjach promocyjnych	12	-
Liczba przeprowadzonych kampanii informacyjno-edukacyjnych związanych z edukacją ekologiczną	1	14
Liczba osób, która wzięła udział w przeprowadzonej grze terenowej związanej z edukacją ekologiczną	200	739
Liczba instytucji kultury objętych wsparciem	4	4
Liczba zasiedlonych pustostanów	-	1196
Liczba zabytków nieruchomych objętych wsparciem	5	3
Liczba osób korzystających z obiektów zasobów kultury objętych wsparciem	686549	670875
Liczba budynków publicznych lub komercyjnych wybudowanych lub wyremontowanych na obszarach miejskich	2	2
Liczba osób korzystających ze zrewitalizowanych budynków publicznych lub komercyjnych na obszarach miejskich	82386	125137
Liczba zrealizowanych projektów kulturowych	192	84
Liczba utworzonych domów kultury	2	2
Otwarta przestrzeń utworzona lub rekultywowana na obszarach miejskich [m ²]	31262	-
Wyremontowane budynki mieszkalne na obszarach miejskich (jednostki mieszkalne): w tym obiekty zabytkowe; poprawa jakości zamieszkania (karta punktowa lokalu); poprawa efektywności energetycznej budynków (zużycie energii cieplnej)	25	25
Budynki publiczne lub komercyjne wybudowane lub wyremontowane na obszarach miejskich	13	-
Długość wybudowanych dróg dla rowerów [km]	91,45	53,22
Liczba osób korzystających z wybudowanych dróg rowerowych (punkty pomiarowe)	736173	2020647
Liczba opracowanych ekspertyz, ocen, analiz, koncepcji, studiów	29	127
Liczba projektów w zakresie poprawy bezpieczeństwa uczestników ruchu drogowego	16	29
Całkowita długość nowych lub przebudowanych linii komunikacji miejskiej [km]	5,1	2,83
Liczba samochodów korzystających z miejsc postojowych w wybudowanych obiektach	25872	-
Liczba miejsc postojowych w wybudowanych obiektach	169	-
Liczba wspartych obiektów infrastruktury przedszkolnej	52	
Długość wybudowanych dróg gminnych [km]	-	0,932
Liczba wspartych obiektów infrastruktury edukacji ogólnej	96	1
Liczba osób korzystających ze wspartych obiektów infrastruktury przedszkolnej	6045	-
Liczba osób korzystających ze wspartych obiektów infrastruktury edukacji ogólnej	47388	753
Liczba ulic poddanych rewitalizacji / rekultywacji	152	59
Liczba utworzonych miejsc na obszarach miejskich [m ²]	30000	-
Liczba osób korzystających ze zrewitalizowanych obszarów bądź utworzonej/rekultywowanej przestrzeni w miastach	35000	-
Długość wspartej infrastruktury rowerowej [km]	13,145	12,54
Liczba zabytków nieruchomych objętych wsparciem [szt./rok]	5	37

4.2. OCENA AKTUALNOSCI ZAPISÓW DOKUMENTU GMINNEGO PROGRAMU REWITALIZACJI DLA MIASTA POZNANIA

Ocena aktualności zapisów dokumentu Gminnego Programu Rewitalizacji dla Miasta Poznania została przeprowadzona w odniesieniu do wszystkich głównych elementów struktury dokumentu GPR.

A. POWIĄZANIA GPR Z DOKUMENTAMI STRATEGICZNYMI

Należy poddać pod aktualizację powiązania dokumentu GPR z nowymi lub zaktualizowanymi dokumentami strategicznymi na poziomie krajowym, regionalnym i miejskim m.in.:

- nowa „Strategia rozwoju województwa wielkopolskiego do 2030 roku”
- nowy „Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Wielkopolskiego”,
- nowy „Program ochrony środowiska dla województwa wielkopolskiego do roku 2030”,
- nowa „Strategia Polityki Społecznej dla Wielkopolski do 2030 roku”
- projekt nowego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Poznania,
- „Miejski Plan Adaptacji do Zmian Klimatu Miasta Poznania” i inne.

B. DIAGNOZA CZYNNIKÓW I ZJAWISK KRYZYSOWYCH

Analiza jakościowa i ilościowa zjawisk kryzysowych dla obszaru całego miasta, po przeprowadzeniu monitorowań (2019, 2021) wykazuje pojawienie się nowych potencjalnych obszarów zdegradowanych i rewitalizacji. Natomiast należy w kolejnych latach systematycznie nadzorować i monitorować sytuację na obszarze całego miasta oraz na obowiązującym obszarze zdegradowanym i rewitalizacji, aby móc wykazać prawidłowy trend poszczególnych zmian w obszarze zdegradowanym i rewitalizacji. Szczegółowa diagnoza obszaru rewitalizacji nie wymaga zmian, gdyż pozostaje aktualna na dzień oceny (nie zmienił się formalnie obszar rewitalizacji).

C. WIZJA STANU OBSZARU PO PRZEPROWADZENIU REWITALIZACJI

Wizja stanu obszaru po przeprowadzeniu rewitalizacji nie wymaga zmian, gdyż pozostaje aktualna na dzień oceny.

D. CELE I KIERUNKI DZIAŁAŃ REWITALIZACYJNYCH

Cele i kierunki działań rewitalizacyjnych nie wymagają zmian, gdyż pozostają aktualne na dzień oceny.

E. PLANOWANE PRZEDSIĘWZIĘCIA REWITALIZACYJNE

Gminny Program Rewitalizacji wdrażany jest od listopada 2017 roku. Znaczna część przedsięwzięć Programu jest obecnie w trakcie realizacji, a także zrealizowana. Zalecana jest więc w przyszłości aktualizacja programu lub zmiana o nowe działania rewitalizacyjne (przedsięwzięcia i projekty).

Aktualizując lub zmieniając GPR warto mieć na uwadze zaplanowanie nowych przedsięwzięć i projektów rewitalizacyjnych do nowej perspektywy unijnej na lata 2021-2027, uwzględniając zapisy nowego programu województwa wielkopolskiego pt. „Fundusze Europejskie dla Wielkopolski na lata 2021-2027”, który jest aktualnie w fazie projektowej (m.in. Priorytet: Inicjatywy lokalne). Umożliwi to aplikowanie o dofinansowanie zaplanowanych projektów i przedsięwzięć rewitalizacyjnych. Projekty te powinny być zaplanowane pod względem obszarowym, czasowym, terminowym, finansowym, zintegrowanym i kompleksowym.

Infografika nr 24. Charakterystyka Priorytetu Inicjatywy lokalne z projektu dokumentu „Fundusze Europejskie dla Wielkopolski na lata 2021-2027”. Źródło: dane UMWW.

Fundusze Europejskie dla Wielkopolski na lata 2021-2027
Priorytet: Inicjatywy lokalne
<u>Cel:</u> Wspieranie zintegrowanego i sprzyjającego włączeniu społecznemu rozwoju społecznego, gospodarczego i środowiskowego, kultury, dziedzictwa naturalnego, zrównoważonej turystyki i bezpieczeństwa na obszarach miejskich
<u>Zakres:</u> - Przywrócenie utraconych funkcji społeczno-gospodarczych na zdegradowanych obszarach m.in. przez kompleksowe wsparcie rewitalizacyjne gmin - Wzmocnienie rozwoju społeczno-gospodarczego i środowiskowego zgodnego z treścią strategii lokalnych/terytorialnych (w tym wypadku GPR) - Wsparcie dla instrumentów terytorialnych ZIT, IIT
Dotyczy szczególnie terenów poprzemysłowych, powojсковych, poeksploatacyjnych, pokomunikacyjnych i wydobywczych oraz obszarów miast będących w zastoju. Zakres interwencji obejmuje realizację <u>kompleksowych działań</u> na rzecz lokalnej społeczności i gospodarki, ładu

przestrzennego i zrównoważonego gospodarowania przestrzenią, skoncentrowane terytorialnie i prowadzone na podstawie **gminnych programów rewitalizacji**.

Ponadto wsparcie będzie przeznaczone na zagospodarowanie przestrzeni publicznej, w tym w szczególności tworzenie albo modernizację terenów zielonych, czy inwestycje w przestrzeń publiczną związane z adaptacją miast do zmian klimatu w celu zmniejszenia tzw. miejskiej wyspy ciepła lub adaptacją tych przestrzeni. Wspierane będą projekty kompleksowe; elementy projektów mogą stanowić: termomodernizacja budynku, instalacja monitoringu lub oświetlenia w celu podniesienia poziomu bezpieczeństwa publicznego, inwestycje dotyczące drogi lokalnej (gminnej, powiatowej) lub drogi wojewódzkiej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w celu poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego czy inwestycje związane z podłączeniem do infrastruktury sieciowej na obszarze objętym projektem w celu zapewnienia dostępu obiektów i terenów rewitalizowanych do podstawowych usług komunalnych.

F. MECHANIZMY INTEGROWANIA PRZEDSIĘWZIĘĆ REWITALIZACYJNYCH

Mechanizmy integrowania działań oraz przedsięwzięć rewitalizacyjnych nie wymagają zmiany, gdyż pozostają aktualne na dzień oceny.

G. SZACUNKOWE RAMY FINANSOWE

Szacunkowe ramy finansowe wymagać mogą aktualizacji w zakresie wynikającym z ewentualnej aktualizacji lub zmiany listy przedsięwzięć i projektów rewitalizacyjnych.

H. USPOŁECZNNIENIE PROGRAMU REWITALIZACJI

Uspołecznienie programu rewitalizacji nie wymaga zmiany, gdyż pozostaje aktualne na dzień oceny.

I. OPIS STRUKTURY ZARZĄDZANIA

Zmiany Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Poznania przeprowadzone po uchwaleniu GPR, wymagać będą w przyszłości aktualizacji opisu struktury zarządzania w dokumencie GPR.

J. SYSTEM MONITOROWANIA I OCENY, WSKAŹNIKI REALIZACJI DZIAŁAŃ

Zarząd Województwa Wielkopolskiego wprowadził zmiany w „Zasadach programowania i wsparcia rewitalizacji dotyczące systemu monitorowania” (częstotliwość monitorowania, zakres monitorowania), dlatego też GPR wymagać będzie w przyszłości aktualizacji w tym zakresie.

K. OKREŚLENIE NIEZBĘDNYCH ZMIAN W UCHWAŁACH DOTYCZĄCYCH WIELOLETNICH PROGRAMÓW GOSPODAROWANIA MIESZKANIOWYM ZASOBEM GMINY ORAZ ZASAD WYNAJMIOWANIA LOKALI WCHODZĄCYCH W SKŁAD MIESZKANIOWEGO ZASOBU GMINY

Należy poddać analizie aktualności Programu w zakresie ww. dokumentów miejskich.

L. SPECJALNA STREFA REWITALIZACJI

Nie została dotychczas ustanowiona Specjalna Strefa Rewitalizacji.

M. WSKAZANIE SPOSOBU REALIZACJI GMINNEGO PROGRAMU REWITALIZACJI W ZAKRESIE PLANOWANIA I ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO

Wskazanie sposobu realizacji gminnego programu rewitalizacji w zakresie planowania i zagospodarowania przestrzennego nie wymaga zmiany, gdyż pozostaje aktualne na dzień oceny. Aktualnie Miasto Poznań prowadzi prace nad projektem nowego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, dlatego też w przyszłości GPR wymagać będzie aktualizacji lub zmiany, dostosowując zapisy do nowego Studium.

N. PODSUMOWANIE STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Przeprowadzenie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko obowiązkowe będzie w momencie aktualizacji lub zmiany programu w szczególności w zakresie nowych przedsięwzięć i projektów rewitalizacyjnych.

O. PODSTAWOWE KIERUNKI ZMIAN FUNKcjONALNO-PRZESTRZENNYCH OBSZARU REWITALIZACJI

Podstawowe kierunki zmian funkcjonalno-przestrzennych obszaru rewitalizacji poddane zostaną aktualizacji w momencie aktualizacji lub zmiany programu w zakresie przedsięwzięć i projektów rewitalizacyjnych

5. PODSUMOWANIE

Przeprowadzona ocena aktualności i skutków realizacji Gminnego Programu Rewitalizacji dla Miasta Poznania jest drugą oceną od uchwalenia w 2017 r. ww. programu. Pierwsza ocena odbyła się w 2020 r. według danych za rok 2019. Jak wiadomo proces rewitalizacji jest długofalowy i wieloaspektowy. Często przyjęte efekty rewitalizacji są widoczne po kilku, a nawet kilkunastu latach od zakończenia, dlatego też pierwsze cztery lata obowiązywania GPR to dość krótki okres.

Poprawa stanów kryzysowych (szczególnie na wyznaczonym obszarze rewitalizacji), czy realizacja celów rewitalizacji widoczna będzie zapewne w latach kolejnych, przy założeniu efektywności realizacji GPR. Warto też zaznaczyć, iż w połowie okresu od przyjęcia i zakończenia realizacji GPR tj. w 2024 r. (dane za 2023 r.) możliwa będzie pośrednia ocena dokumentu pod względem możliwości jego aktualizacji, bądź też zmiany.

Należy mieć jednak na uwadze, że czas potrzebny na przygotowanie i przyjęcie GPR to co najmniej 12 miesięcy. Procedura uchwalania GPR wymaga przyjęcia dodatkowych uchwał oraz ustawowych konsultacji społecznych i opiniowania dokumentu przez instytucje.

Według przeprowadzonego monitoringu aktualności zapisów dokumentu, GPR wymagać będzie aktualizacji lub zmiany w zakresie powiązań z dokumentami strategicznymi, nowych danych stanów kryzysowych, co może spowodować ew. zmianę obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji (nowa uchwała Rady Miasta Poznania ws. wyznaczenia ww. obszarów) oraz w zakresie nowych przedsięwzięć i projektów rewitalizacyjnych (nowa perspektywa unijna na lata 2021-2027), a co za tym idzie szacunkowych ram finansowych oraz podstawowych zmian funkcjonalno-przestrzennych. Szczegółowy opis aktualizacji zapisów dokumentu przedstawiono w rozdziale 4.2. niniejszego dokumentu.

Pierwszej i drugiej oceny aktualności i stopnia realizacji Gminnego Programu Rewitalizacji dla Miasta Poznania (2019, 2021) dokonano z perspektywy monitorowania podstawowych parametrów, bieżącego monitorowania poziomu wdrażania danych przedsięwzięć i projektów rewitalizacyjnych oraz monitorowania skutków realizacji i stopnia realizacji celów, zgodnie z przyjętym systemem monitorowania i oceny w dokumencie Gminnego Programu Rewitalizacji dla Miasta Poznania.

Po przeprowadzonych badaniach rekomenduje się uznać Gminny Program Rewitalizacji dla Miasta Poznania za aktualny. Należy jednak przyjąć, że dokument w następnych latach będzie

wymagać aktualizacji lub zmiany w niezbędnym zakresie, zwłaszcza jego powiązań z nowymi dokumentami, nowych przedsięwzięć i projektów rewitalizacyjnych, które należy zaplanować i dostosować do wyników zjawisk kryzysowych aktualnego lub potencjalnego nowego obszaru zdegradowanego i rewitalizacji. Decyzja powinna zapaść maksymalnie po wynikach następnego monitorowania za dwa lata, lub wcześniej, jeśli wymagać tego będzie sytuacja związana m.in. z możliwością aplikowania o środki unijne.