

POSTANOWIENIE

Dnia 26 marca 2024 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział II Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie :

Przewodniczący: sędzia Ewa Fras-Przychodni

po rozpoznaniu w dniu 26 marca 2024 r. w Poznaniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Marii Sobolak-Stankiewicz oraz Katarzyny Stankiewicz-Orwat

przeciwko Tonsil S.A. w likwidacji z siedzibą we Wrześni

przy udziale Prokuratora Rejonowego we Wrześni

o stwierdzenie naruszenia prawa pierwokupu i interesu prawnego oraz ustalenie warunków wykonywania tego prawa dla osoby uprawnionej

na skutek apelacji powódek

od wyroku Sądu Rejonowego we Wrześni

z dnia 17 lipca 2015 r.

sygn. akt I C 208/15

postanawia:

umorzyć postępowanie apelacyjne.

sędzia Ewa Fras-Przychodni

Uzasadnienie

Sąd Rejonowy we Wrześni w dniu 17 lipca 2015 r. wydał wyrok, którym częściowo uwzględnił powództwo ustalając, że w procesie przekształceniowym naruszono interes prawny powódek i w pozostałej części oddalił powództwo, odstępując od obciążenia stron kosztami postępowania.

Od powyższego wyroku powódki złożyły apelację w zakresie oddalającym powództwo (k. 94).

Sąd Okręgowy po ustaleniu, że w składzie organów jednostki organizacyjnej będącej stroną pozwaną w niniejszym postępowaniu tj. Tonsil SA w likwidacji z siedzibą we Wrześni, zachodzą braki uniemożliwiające jej działanie i wobec braku ustanowienia nowego likwidatora, jak i kuratora, postanowieniem z dnia 18 października 2016 r. na podstawie art. 174 § 1 pkt 2 kpc zawiesił postępowanie (k. 153).

Dotychczas nie ustanowiono dla Tonsil SA w likwidacji z siedzibą we Wrześni likwidatora (np. k. 205, 236, 246), ani powódki w niniejszym postępowaniu nie złożyły wniosku o ustanowienie kuratora dla pozwanego w trybie art. 69 § 1 kpc w brzmieniu nadanym ustawą z 26 stycznia 2018 r. o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2018 r., poz.398 z późn. zm.).

Zgodnie z przepisem art. 182 § 1 pkt 4 kpc, w brzmieniu nadanym ustawą z 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2019 r., poz. 1469), sąd umarza postępowanie zawieszone z przyczyny wskazanej w art. 174 § 1 pkt 2 kpc po upływie dwóch lat od daty postanowienia o zawieszeniu z tej przyczyny. Jak stanowi § 3 art. 182 kpc zawieszenie postępowania przez sąd wyższej instancji powoduje uprawomocnienie się zaskarżonego orzeczenia, z wyjątkiem spraw o unieważnienie małżeństwa lub rozwód oraz o ustalenie nieistnienia małżeństwa, w których postępowanie umarza się wówczas w całości.

Mając na uwadze powyższe, w tym brak wniosku powódek o ustanowienie kuratora w trybie art. 69 § 1 kpc w brzmieniu nadanym ustawą z 26 stycznia 2018 r. o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2018 r., poz.398 z późn. zm.), jak i wyrażone przez powódki stanowisko w pismach z 25 stycznia 2023 r. i z 11 kwietnia 2023 r. oraz z dnia 12 lutego 2024 r. obejmujące ich czynności dyspozytywne zmierzające również do umorzenia postępowania odwoławczego, Sąd Okręgowy na podstawie art. 182 § 1 pkt 4 kpc, w brzmieniu nadanym ustawą z 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2019 r., poz. 1469) umorzył postępowanie apelacyjne. W przedmiotowej sprawie nie zachodził bowiem uzasadniony przypadek, o jakim mowa w art. 69 § 1 zd. 2 kpc umożliwiający sądowi z urzędu ustanowienie kuratora z art. 69 § 1 kpc, a którego ustanowienie wiąże się z dodatkowymi istotnymi kosztami postępowania.

Umorzenie zawieszonego postępowania przez sąd drugiej instancji nie obejmuje postępowania jako całości, lecz wyłącznie postępowanie przed tym sądem i powoduje uprawomocnienie się zaskarżonego orzeczenia Sądu Rejonowego (art. 182 § 3 kpc).

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. art. 182 § 1 pkt 4 kpc jak w sentencji.

sędzia Ewa Fras-Przychodni



...a oryginał właściwie postąpił
Za zgodność poświadczam
26.03.2024
Poznań, dnia

p.o. stażysty
Weronika Czyżniewska