

Poznań, dnia 02.04.2019 r.

**ZAWIADOMIENIE
O
UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

na

**wykonanie robót remontowych w zakresie prac ogrodniczych, chodniku rowerowego
i opaski, nasadzeń, robót uzupełniających i monitoringu
na terenie Szkoły Podstawowej nr 74 im. Mikołaja Kopernika położonej przy ulicy
Trybunalskiej 17/25 w Poznaniu**

Przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione.

Uzasadnienie prawne unieważnienia:

art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.): Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

W postępowaniu nie wpłynęła żadna ważna oferta.

Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 74

- Jolanta Czereśniowska –

Zbiornicze zestawienie złożonych ofert

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Cena za całość zamówienia (PLN)	Okres gwarancji (miesiące)	Termin realizacji i płatności
1	Green Deco Sp. z o.o. Ul. Szara 41, 80-118 Gdańsk	83 062,15	60	Zgodnie Z treścią SIWZ

Wykonawcy wykluczeni z postępowania: 1

Liczba ofert uznanych za odrzucone: 1.

Lista wykonawców wykluczonych z postępowania:

1. Green Deco Sp. z o.o., Ul. Szara 41, 80-118 Gdańsk.

Uzasadnienie prawne wykluczenia:

art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018, poz. 1986 ze zm.): Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne wykluczenia:

Wykonawca nie wykazał, że spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej, tj. że posiada środki finansowe lub zdolność kredytową na kwotę równą co najmniej: 50 000,00 PLN (pkt. 5.1.a.1. SIWZ).

Zamawiający działając zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 2 w związku z art. 24aa ustawy z dnia 29.01.2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), pismem z dnia 1 marca 2019 r., wezwał Wykonawcę do złożenia dokumentów potwierdzających, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, w tym do złożenia informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej (pkt. 6.2.2.b) SIWZ) potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, w okresie nie wcześniejszym niż 1 miesiąc przed upływem terminu składania ofert. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przekazał wydruk z konta, z treści którego wynika, że w okresie nie wcześniejszym niż 1 miesiąc przed upływem terminu składania ofert, Wykonawca nie posiadał środków finansowych na kwotę 50 000 zł.

Ponadto złożony wydruk z konta nie może być brany przez Zamawiającego pod uwagę, ponieważ wydruk ten nie został sporządzony w postaci elektronicznej zgodnie z wymogami art. 7 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe, jak również nie jest wystawiony przez bank.

Powyższe potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej np. wyrok KIO z dnia 4 października 2012 r. (KIO 2009/12:

„Wydruk konta może być brany pod uwagę pod warunkiem, że pochodzi od banku i koniecznym aby można było z niej wyinterpretować, że wykonawca posiada na rachunku bankowym określoną ilość środków finansowych. (...) Z uwagi na powyższe, co do zasady, dokumentem, o którym mowa w rozporządzeniu mógłby być wydruk ze strony internetowej banku (wydruk z konta), jednakże musiałby on spełniać pewne wymagania. O ile bowiem dokument ten zawierałby podpis pracownika banku, bądź został sporządzony w postaci elektronicznej zgodnie z wymogami art. 7 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe dalej p.b., o tyle zamawiający mógłby uznać go za informację z banku. W myśl art. 7 ust. 1 p.b. oświadczenia woli związane z dokonywaniem czynności bankowych mogą być składane w postaci elektronicznej, zaś w myśl art. 7 ust. 3 p.b. jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, uznaje się, że czynność dokonana w formie, o której mowa w ust. 1, spełnia wymagania formy pisemnej także wtedy, gdy forma

została zastrzeżona pod rygorem nieważności. Zaś czynnością bankową w myśl art. 5 ust. 1 pkt 2 p.b. jest m.in. prowadzenie innych rachunków bankowych.

Z przywołanych przepisów wynika zatem, że aby oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej wywołało skutek jak dla formy pisemnej, koniecznym jest aby wykazywało jedynie związek z czynnością bankową. Jeżeli zatem dokument przedłożony przez wykonawcę zawierałby oświadczenie, iż został wygenerowany elektronicznie i zgodnie z art. 7 p.b. nie wymaga podpisu, wówczas co do zasady nie byłoby przeszkód aby uznać, iż odpowiada on wymogom rozporządzenia. Podobnie, w przypadku gdyby dokument ten zawierał podpis pracownika banku. Tymczasem przedłożony dokument żadnej z ww. cech nie posiada. W związku z powyższym brak jest podstaw do uznania, iż stanowi on informację z banku, potwierdzającą wysokość posiadanych środków.”

Zamawiający działając w trybie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29.01.2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), pismem z dnia 14 marca 2019 r. wezwał Wykonawcę do uzupełniania brakującego dokumentu.

Wykonawca nie złożył dokumentu w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego.