

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE
OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

na

**remont hali sportowej namiotowej położonej na terenie Zespołu Szkół Mistrzostwa
Sportowego Nr 2 przy Al. Niepodległości 32 w Poznaniu**

Postępowanie o udzielenie w/w zamówienia publicznego prowadzone
było w trybie przetargu nieograniczonego.

W wyniku porównania i oceny złożonych ofert wybrano jako najkorzystniejszą ofertę:

Część nr 1 i 3:

**Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe Rafał Majorczyk
Kadzewo 18/6, 63-100 Śrem**

Część nr 2:

**Mardo-Sport Sp. z o.o.
Ul. Wydymowa 10, 62-041 Puszczykowo**

Uzasadnienie wyboru:

Wybrana oferta spełniła wszystkie warunki zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz jest ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż uzyskała najwyższą ilość punktów wg kryteriów oceny ofert podanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W załączeniu streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Dyrektor Zespołu Szkół Mistrzostwa Sportowego Nr 2

Anna Mrówczyńska

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Część nr 1

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Kryteria oceny ofert		Łączna punktacja
		Cena za przedmiot zamówienia	Najdłuższy okres gwarancji	
1	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe Rafał Majorczyk Kadzewo 18/6, 63-100 Śrem	60,00	40,00	100,00
2	Tent Project J. Leśniczak, M. Czeszak, K. Drożdżyński Sp.j. Ul. Kwiatowa 20, 62-060 Stęszew	Wykonawca wykluczony z postępowania		

Część nr 2

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Kryteria oceny ofert		Łączna punktacja
		Cena za przedmiot zamówienia	Najdłuższy okres gwarancji	
1	Mardo-Sport Sp. z o.o. Ul. Wydmowa 10, 62-041 Puszczykowo	60,00	40,00	100,00
2	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe Rafał Majorczyk Kadzewo 18/6, 63-100 Śrem	19,98	40,00	59,98
3	Concept Trade Biuro Handlowo- Usługowe Rafał Miszczak Ul. Szkółkarska 98, 62-002 Suchy Las	00,00	30,00	30,00

Część nr 3

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Kryteria oceny ofert		Łączna punktacja
		Cena za przedmiot zamówienia	Najdłuższy okres gwarancji	
1	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe Rafał Majorczyk Kadzewo 18/6, 63-100 Śrem	60,00	40,00	100,00
2	PPHU Okland Sp.j. Krzysztof Pawłowski, Dariusz Jujecko Ul. Herbowa 37, 66-225 Szczaniec	42,60	40,00	82,60
3	Eurookno Biuro handlowe Zbigniew Guzik Ul. Jabłoniowa 16, Rosnowo 62-052 Komorniki	00,00	40,00	40,00

Zbiorne zestawienie złożonych ofert**Część nr 1**

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Cena za całość zamówienia (PLN)	Okres gwarancji (m - ce)	Termin realizacji i płatności
1	Tent Project J. Leśniczak, M. Czeszak, K. Drożdżyński Sp.j. Ul. Kwiatowa 20, 62-060 Stęszew	225 031,21	72	Zgodnie z SIWZ
2	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe Rafał Majorczyk Kadzewo 18/6, 63-100 Śrem	225 031,97	72	Zgodnie z SIWZ

Oferty odrzucone: 0. Wykonawcy wykluczeni z postępowania: 1.

Część nr 2

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Cena za całość zamówienia (PLN)	Okres gwarancji (m - ce)	Termin realizacji i płatności
1	Mardo-Sport Sp. z o.o. Ul. Wydmowa 10, 62-041 Puszczykowo	213 331,25	72	Zgodnie z SIWZ
2	Concept Trade Biuro Handlowo- Usługowe Rafał Miszczak Ul. Szkółkarska 98, 62-002 Suchy Las	228 504,69	60	Zgodnie z SIWZ
3	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe Rafał Majorczyk Kadzewo 18/6, 63-100 Śrem	223 451,55	72	Zgodnie z SIWZ

Oferty odrzucone: 0. Wykonawcy wykluczeni z postępowania: 0

Część nr 3

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Cena za całość zamówienia (PLN)	Okres gwarancji (m - ce)	Termin realizacji i płatności
1	PPHU Okland Sp.j. Krzysztof Pawłowski, Dariusz Jujeczko Ul. Herbowa 37, 66-225 Szczaniec	247 746,60	72	Zgodnie z SIWZ
2	Eurookno Biuro handlowe Zbigniew Guzik Ul. Jabłoniowa 16, Rosnowo 62-052 Komorniki	273 288,24	72	Zgodnie z SIWZ
3	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe Rafał Majorczyk Kadzewo 18/6, 63-100 Śrem	237 314,06	72	Zgodnie z SIWZ

Oferty odrzucone: 0. Wykonawcy wykluczeni z postępowania: 0

Lista wykonawców wykluczonych z postępowania

1. Tent Project J. Leśniczak, M. Czeszak, K. Drożdżyński Sp.j. Ul. Kwiatowa 20, 62-060 Stęszew

Uzasadnienie prawne wykluczenia:

art. 24.ust. 1 pkt. 12 ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.): Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:

Wykonawca nie wykazał, że posiada środki finansowe lub zdolność kredytową na kwotę równą co najmniej: część nr 1: 100 000,00 PLN (pkt. 5.1.a.1) SIWZ).

Wykonawca na wezwanie w trybie art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) złożył zaświadczenie z banku, z treści którego wynika, że posiada rachunek w Santander bank Polska S.A. z limitem w wysokości 100 000 zł. Z treści ww. zaświadczenie z banku nie wynika, w jakiej wysokości są dostępne środki finansowe w ramach udzielonego limitu. Z przedstawionego przez Wykonawcę zaświadczenia nie wynika czy Wykonawca posiada środki finansowe na kwotę 100 000,00 zł lub zdolność kredytową na kwotę 100 000,00 zł. Produkty kredytowe mogą być brane pod uwagę w ocenie ilości środków finansowych, jakimi dysponuje wykonawca, pod warunkiem, że Wykonawca przedstawi nie tylko informację, mówiącą o dostępnym kredycie (limicie), ale także informację mówiącą o stopniu wykorzystania środków finansowych pozostałych do wykorzystania [aktualne orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej: Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 15 października 2013 r. KIO 2302/13; KIO 2314/13].