9. Dziekonec

Poznań, - 3 PAŹ. 2006

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

PN.II-8,0911- 427/06

URZĄD MIASTA POZNANIA
Wydział Organizacyjny
WPŁYNĘŁO DNIA 2006 -10- 04

URZĄD MIASTA POZNA
Kancelaria
WPŁYNĘŁO DNIA 03. 10. 2006

L. dz. ..... zał. 041006-0467
znak spr. 041006-467

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 *ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).*

orzekam

nieważność Uchwały Nr CI/1149/IV/2006 Rady Miasta Poznania z dnia 29 sierpnia 2006 roku w sprawie *uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Rataje - Łacina" część A w Poznaniu* - ze względu na istotne naruszenie prawa.

UZASADNIENIE

W dniu 29 sierpnia 2006 roku Rada Miasta Poznania podjęła uchwałę nr CI/1149/IV/2006 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części A dla terenu oznaczonego "Rataje - Łacina" .

Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu wraz z dokumentacją planistyczną w dniu 5 września 2006 roku.

Uchwałę podjęto na podstawie przepisu art. 18 ust. 2 pkt 15 *ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)* oraz przepisu art. 20 ust. 1 *ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r., Nr 80, poz. 717 z późn. zm.).*

Organ nadzoru dokonując badania zgodności z prawem uchwały, stwierdził co następuje:

I.

Rada Miasta Poznania Uchwałą nr LII/555/IV/2004 z dnia 4 września 2004 roku podjęła decyzję o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Rataje - Łacina" w Poznaniu, obejmującego obszar pomiędzy ulicami Jana Pawła II, abpa Antoniego Baraniaka, Inflancką i Bolesława Krzywoustego wraz z terenami tych ulic oraz dworcem komunikacji miejskiej przy rondzie Rataje.

Integralną częścią ww. uchwały był załącznik graficzny, na którym określono granice opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego - zgodnie z treścią uchwały - pomiędzy ulicami Jana Pawła II, abpa Antoniego Baraniaka, Inflancką i Bolesława Krzywoustego wraz z terenami tych ulic oraz dworcem komunikacji miejskiej przy rondzie Rataje.

Zgodnie z przepisem art. 4 ust. 1 i *2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* w celu ustalenia przeznaczenia terenów, w tym dla inwestycji celu publicznego, oraz sposobów ich zagospodarowania i zabudowy, rada gminy podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a integralną częścią tej uchwały jest załącznik graficzny przedstawiający granice obszaru objętego projektem planu.

Zgodnie z wolą ustawodawcy ów załącznik graficzny przedstawia granice obszaru, który będzie objęty projektem planu.

Rysunek ten stanowi uzupełnienie uchwały o przystąpieniu i jest jej wyjaśnieniem. Wobec tego musi on odzwierciedlać graficznie wszelkie postanowienia uchwały o przystąpieniu, w szczególności te zapisy, które mówią o ewentualnym etapowym opracowaniu projektu planu miejscowego.

Granice te muszą zostać określone precyzyjnie tak, aby możliwe było dokładne określenie terenu, który zostanie objęty projektem danego planu miejscowego. Skoro bowiem część pisemna uchwały o przystąpieniu przewiduje możliwość opracowywania projektu planu dla poszczególnych jego części to taka wola rady musi znaleźć swoje odzwierciedlenie w formie graficznej. Tym bardziej, że wyłącznym przedmiotem uchwały o przystąpieniu jest właśnie precyzyjne określenie granic obszaru objętego projektem planu (*por. wyrok NSA z 13.09.2005 r., II OSK 74/05).*

Wobec tego załącznik graficzny do uchwały o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Rataje - Łacina", w sytuacji gdy zamysłem rady miasta Poznań było opracowywanie projektu planu terenu Rataje - Łacina etapami, powinien także określać granice opracowania poszczególnych etapów, a nie jedynie - jak to miało miejsce w omawianym przypadku - zarysowanie całego terenu objętego projektem planu, bez oznaczenia granic opracowania poszczególnych etapów.

Jeżeli rada gminy może uchwalić projekt planu zagospodarowania przestrzennego jedynie dla terenu wskazanego w uchwale o przystąpieniu to - zgodnie przepisem art. 14 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* - plan musi zostać uchwalony dla tego terenu, którego granice określone zostały w uchwale o przystąpieniu.

Jednocześnie określenie obszaru i granic obszaru objętego projektem planu należy do wyłącznych uprawnień rady gminy i tylko ona jest władna do zmiany granic opracowania projektu planu wyłącznie w drodze zmiany uchwały o przystąpieniu.

Uchwała Nr CI/1149/IV/2206 rady miasta Poznania w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Rataje - Łacina" część A w Poznaniu w swej treści nie pokrywa się z granicami obszaru objętego projektem planu wskazanymi w uchwale nr LII/555/IV/2004 z dnia 4 września 2004 roku o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Rataje - Łacina" w Poznaniu.

Opracowanie przez organ wykonawczy projektu planu w innych granicach niż określonych uchwałą o przystąpieniu, stanowi naruszenie właściwości organów w procesie planistycznym, co - zgodnie z przepisem art. 28 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* - skutkuje nieważnością uchwały sporządzającej plan miejscowy dla danego obszaru.

Tym bardziej, że część czynności związanych z procedurą uchwalania planu dotyczyło całego obszaru określonego jako "Poznań - Łacina", a nie jego "części A" (m.in. ogłoszenie i obwieszczenie o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu, zagospodarowania przestrzennego "Rataje - Łacina", zawiadomienie o przystąpieniu, wnioski skierowane do całego obszaru miejscowego planu "Poznań - Łacina").

II.

Zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania tereny określone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "Rataje - Łacina" część A jako 1U, 2U, 4U, 5U, 6U, 1MW, 2 MW,3MW, 4MW, 5MW, 6MW, 7 MW i UK przewidziane są jako obszar rozmieszczenia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2 000 m^2.

Natomiast w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego terenu "Rataje - Łacina" część A dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami:

a) 1U, 2U, 4U, 5U i 6U przewidziano jako przeznaczenie podstawowe zabudowę usługową, a jako przeznaczenia uzupełniające - urządzenia infrastruktury technicznej, drogi wewnętrzne i parkingi, a na terenie 6U parkingi wielopoziomowe i obiekty sportowe,

b) 1MW, 2MW, 3MW, 4MW, 5MW, 6MW i 7MW przewidziano jako przeznaczenie podstawowe zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, a jako przeznaczenie uzupełniające - nieuciążliwe usługi wbudowane w partery budynków oraz w zabytkowym wiatraku typu holenderskiego,

c) UK przewidziano jako przeznaczenie podstawowe zabudowę usługową sakralną a jako przeznaczenie uzupełniające - lokalizację budowli związanych z kościołem oraz budynków towarzyszących, zieleń, urządzenia infrastruktury technicznej, drogi wewnętrzne i parkingi w zieleni.

Zgodnie z przepisem art. 15 ust. 1 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego m.in. zgodnie z zapisami studium, którego ustalenia są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 3 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*).

Ponadto uwzględniając przepis art. 10 ust. 2 pkt 8 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* w studium określa się w m.in. obszary rozmieszczenia obiektów handlowych powyżej 2000 m^2 (art. 10 ust. 2 pkt 8 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*). Zaś zgodnie z § 4 *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004 roku w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (Dz. U. Nr 118, poz. 1233)* rysunek studium określa granice rozmieszczenia tych obiektów.

Takie zapisy ustawy i rozporządzenia, w szczególności powoływanego art. 10 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,* który różnicuje zakres studium na elementy uwzględniane w studium i obowiązkowo w nim określone, powodują, że ustalenia studium, odnoszące się do obowiązkowego określania granic obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m^2, są ustaleniami wiążącymi organy gminy przy uchwalaniu planu miejscowego, co oznacza, że muszą one zostać przeniesione bezpośrednio ze studium do planu miejscowego.

Analiza przedstawionej dokumentacji planistycznej wskazuje jednoznacznie na niezgodność miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Rataje - Łacina" część A z ustaleniami obowiązującego w tym zakresie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania, albowiem granice obszaru rozmieszczenia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m^2 określone w Studium nie pokrywają się z granicami rozmieszczenia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m^2 oznaczonym na rysunku planu miejscowego terenu "Rataje - Łacina" symbolem UC.

Naruszenie zasady zgodności planu miejscowego z ustaleniami Studium przy sporządzaniu planu miejscowego skutkuje nieważnością uchwały rady gminy w części obejmującej naruszenie tej zasady (art. 28 ust. 1 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*).

III.

Zgodnie z przepisem art. 17 pkt 7 lit. d *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* prezydent miasta uzgadnia projekt planu z właściwym zarządcą drogi, jeżeli sposób zagospodarowania gruntów przyległych do pasa drogowego lub zmiana tego sposobu może mieć wpływ na ruch drogowy lub samą drogę.

Powoływany wyżej przepis art. 17 *ustawy* regulujący tryb uchwalania planu miejscowego nakłada na organ wykonawczy obowiązek nie tylko pisemnego powiadomienia organów i instytucji właściwych do uzgadniania i opiniowania planu o podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego lecz również konieczność uzgodnienia opracowanego projektu planu z tymi organami.

W dokumentacji planistycznej musi się znaleźć nie tylko pisemne zawiadomienie organów uzgadniających o podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego, ale także wystąpienie o dokonanie tych uzgodnień z dowodami doręczenia.

Analiza przedłożonej Wojewodzie Wielkopolskiemu dokumentacji planistycznej terenu "Poznań - Łacina część A" wskazuje, że o ile Zarząd Dróg Miejskich został zawiadomiony o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Rataje - Łacina" w Poznaniu o tyle nie został mu przełożony projekt planu do uzgodnienia. Było to uzasadnione chociażby przyjętymi w planie miejscowym rozwiązaniami dotyczącymi skrzyżowania terenów oznaczonych jako 01KD-GP z 08KD-Z, 09KD-Z i 02KD-GP.

Uwzględniając postanowienia przepisu art. 28 ust. 1 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennego,* istotne naruszenie trybu sporządzania planu miejscowego powoduje nieważność uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Niewątpliwie brak opinii właściwego zarządcy drogi na projektowany sposób zagospodarowania terenu należy uznać za istotne naruszenie trybu, albowiem opinia ta będzie miała wpływ na kształt opracowywanego projektu i wprowadzanych zmian, a tym samym będzie decydowała o sposobie przeznaczenia i użytkowania poszczególnym terenów.

IV.

Jednolicie z przepisem art. 16 ust. 1 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* plan miejscowy sporządza się z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych albo w przypadku ich braku map katastralnych, gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym. Jednocześnie w oparciu o przepis § *10 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 roku w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego* materiały planistyczne, sporządzone na potrzeby projektu planu miejscowego, powinny być aktualne na dzień przekazania tego projektu do opiniowania i uzgodnienia.

Na załączniku graficznym do uchwały nr CI/1149/IV/2006 rady miasta Poznania brak potwierdzenia pochodzenia map z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Ponadto wskazuję, iż na rysunku planu, stanowiącym w myśl przepisu art. 20 ust. 1 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* załącznik graficzny do planu miejscowego,

barwne oznaczenia graficzne użyte zostały niezgodnie z § *9 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 roku,* albowiem na rysunku planu teren dworca autobusowego - oznaczony symbolem 2KDW-TP - przeznaczono jako teren dróg wewnętrznych, podczas gdy dworzec autobusowy powinien być przeznaczony pod teren dróg publicznych - jako teren publiczny - i oznaczony symbolem literowym KD oraz kolorem białym.

Wskazuję także na następujące błędy redakcyjne w treści uchwały nr CI/1149/IV/2006:

a) nieprawidłowe odniesienie w przepisie § 3 ust. 10 pkt 8 uchwały - zamiast "zgodnie z ust. 3 pkt 1 i 2" winno być " zgodnie z ust. 3 pkt 3 i 4",

b) nieprawidłowe odniesienie w § 3 ust. 10 pkt 13 - zamiast "zgodnie z ust. 3 pkt 5" winno być " zgodnie z ust. 3 pkt 7",

c) nieprawidłowe odniesienie w § 5 ust. 6 pkt 3 - zamiast " z uwzględnieniem ust. 10 pkt 10" winno być " z uwzględnieniem ust. 10 pkt 11",

d) nieprawidłowe odniesienie w § 5 ust. 10 pkt 7 - zamiast " z zastrzeżeniem pkt 7" winno być " z zastrzeżeniem pkt 8",

e) nieprawidłowe odniesienie w § 5 ust. 10 pkt 8 - zamiast wymienionego w pkt 6 " winno być " wymienionego w pkt 7"

Mając na uwadze powyższe stwierdzenie nieważności uchwały nr CI/1149/IV/2006 rady miasta Poznania w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Rataje - Łacina" część A w Poznaniu jest w pełni uzasadnione.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga za moim pośrednictwem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Tadeusz Dziuba
WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Otrzymują:

1. Rada Miasta Poznania,
2. Prezydent Miasta Poznania.