

Informacje w sprawie



PRZEWODNICZĄCY
W MIASTO POZNANIA
Przewodniczący
Przewodniczący

2006-05-30

Poznań, 25 MAJ 2006

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

PN. II – 2. 0911-269/06

S E K R E T A R I A T		
Prezydenta Miasta Poznania		
WPLYNĘŁO DNIA	30. 05. 2006	WPLYNĘŁO DNIA
L.dz.Skr.1/0813/2006-290506-2432		

URZĄD MIASTA POZNANIA		
BIURO RADY MIASTA		
S E K R E T A R I A T		
WPLYNĘŁO DNIA	30. MAJ 2006	WPLYNĘŁO DNIA
L.dz. 290506-2432		
znak spr.		

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zmianami).

orzekam

nieważność uchwały Nr XCII/1032/IV/2006 Rady Miasta Poznania z dnia 25 kwietnia 2006 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon ulicy Bielniki” w Poznaniu – ze względu na istotne naruszenie prawa.

Uzasadnienie

Uchwała Nr XCII/1032/IV/2006 Rady Miasta Poznania wraz z dokumentacją planistyczną została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 28 kwietnia 2006 r.

Powyższą uchwałę podjęto na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zmianami) oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zmianami).

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały – organ nadzoru stwierdził, co następuje.

Ustalenia planu miejscowego, przyjęte w uchwale Rady Miasta Poznania nr XCII/1032/IV/2006 z dnia 25 kwietnia 2006 r., nie spełniają wymogu, zawartego w art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, tj. zgodności ustaleń planu miejscowego z ustaleniami studium.

Zgodnie z ww. przepisem oraz art. 15 ust. 1 ustawy wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium, a ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych.

Teren objęty planem miejscowym leży w większym obszarze określonym w Studium jako „rejon o przewadze funkcji strukturalnych klinów zieleni” i przeznaczonym pod tereny zieleni publicznej o specjalnym sposobie zabudowy (oznaczone na rysunku Studium symbolem I.sr). Zgodnie z częścią 4.8. IV 4. A) Studium (s. 207) tereny oznaczone na rysunku studium symbolem sr „oznaczają lokalizację funkcji intensywnego wypoczynku

wymagającą zarówno terenów otwartych (z zielenią) jak i obiektów kubaturowych z przewagą zieleni tworzącej system (pow. 50%)”.

Ponadto na rysunku Studium pt. Charakterystyka zabudowy – intensywność i sposób wykonania teren objęty planem znajduje się w strefie oznaczonej na rysunku symbolem pp, tzn. pianissimo – rzadko występująca pojedyncza zabudowa. Te same ustalenia przyjęto dla terenu strukturalnego klina zieleni ciągnącego się w stronę południową wzdłuż rzeki.

Natomiast w uchwalonym planie dominującym przeznaczeniem dla tego terenu jest zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna (oznaczona na rysunku planu symbolem MW). Wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych w uchwale dotyczą jedynie zasad wprowadzania zieleni, lokalizacji obiektów małej architektury oraz reklam i szyldów. W planie nie przewiduje się terenów rekreacji i wypoczynku. Dopuszczenie w planie zabudowy wielorodzinnej o wysokości od 12 -15 m jest niezgodne z powyższymi ustaleniami dotyczącymi intensywności zabudowy.

Należy podkreślić, że w Studium przeznaczenie danych terenów pod zabudowę mieszkaniową lub mieszkaniowo – usługową jednoznacznie określono symbolem M lub MU. Jednakże dla terenu objętego planem w Studium brakuje oznaczeń M i MU z czego wynika, że dla tego terenu kierunkiem zagospodarowania przestrzennego nie miał być kierunek mieszkaniowy.

Ponadto wskazuję, że na rysunku planu, który zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy stanowi załącznik do uchwały, użyto graficznych oznaczeń barwnych niezgodnie z §9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Teren parkingu w zieleni (oznaczony na rysunku planu symbolem KDW-P) oznaczono kolorem zielonym i białym, podczas gdy w wymienionym rozporządzeniu dla terenów tych wyznaczono kolor jasnoszary. Ponadto na rysunku planu wprowadzono oznaczenia uzupełniające, stanowiące ustalenia planu, m.in. jezdnię (kolor jasnoszary), wybrane chodniki i ciągi pieszo-rowerowe (kolor żółty).

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, że stwierdzenie nieważności uchwały Nr XCII/1032/IV/2006 Rady Miasta Poznania jest w pełni uzasadnione.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Otrzymują:

1. Rada Miasta Poznania.
2. Prezydent Miasta Poznania



Tadeusz Dziuba
WOJEWODA WIELKOPOLSKI