



inf. na sejm: 12.09

- p. A. Kucyński

- p. K. Kucharski

Poznań, 31 SIE. 2006

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA POZNANIA

2006-09-06

PN.II-2.0911-419/06

SEKRETARIAT		
Prezydenta Miasta Poznania		
WPLYNĘŁO DNIA	06. 09. 2006	WPLYNĘŁO DNIA
L.dz.Skr. I/4813/		
zał.		

Grzegorz Ganowicz

URZĄD MIASTA POZNANIA		
BIURO RADY MIASTA		
SEKRETARIAT		
WPLYNĘŁO DNIA	05. WRZ. 2006	WPLYNĘŁO DNIA
L. dz. 05090600.851		
znak skr. dot. RM/0902-22/06		

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zmianami)

orzekam

nieważność uchwały Nr XCIX/1120/IV/2006 Rady Miasta Poznania z dnia 11 lipca 2006 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu Gospody Targowej w Poznaniu w części dotyczącej ustaleń dla terenu oznaczonego symbolem MN/U oraz symbolem 2ZP/U - ze względu na istotne naruszenie prawa, oraz

wskazuję

na nieistotne naruszenie prawa w pozostałym zakresie.

Uzasadnienie

Uchwała Nr XCIX/1120/IV/2006 Rady Miasta Poznania z dnia 11 lipca 2006 r. wraz z pełną dokumentacją planistyczną została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 2 sierpnia 2006 roku.

Powyższą uchwałę podjęto na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zmianami) oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zmianami).

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, co następuje.

Ustalenia planu miejscowego przyjęte w uchwale Nr XCIX/1120/IV/2006 Rady Miasta Poznania z dnia 11 lipca 2006 r., nie spełniają wymogu zawartego w art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, tj. zgodności ustaleń planu miejscowego z ustaleniami studium.

Zgodnie z ww. przepisem oraz art. 15 ust. 1 ustawy wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego zawierającego część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium, a ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych.

Obecnie obowiązuje (dla miasta Poznania) studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania przyjęte uchwałą Nr XXII/276/III/1999 z dnia 23 listopada 1999 r., zmienione uchwałą Nr XXV/171/IV/2003 z dnia 10 lipca 2003 r.

Dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami MN/U i 2ZP/U, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 2 i 5 przedmiotowej uchwały Rady Miasta Poznania ustalono ich przeznaczenie jako obejmujące (odpowiednio) „tereny zabudowy mieszkaniowo - usługowej” oraz „tereny zieleni towarzyszącej zabytkowym obiektom budowlanym”.

W przypadku terenów 2ZP/U i MN/U przeznaczenie podstawowe obejmuje szeroko rozumiane „usługi”, poprzez które można rozumieć cały katalog działalności określonych w przepisach odrębnych: w Polskiej Klasyfikacji Działalności (Dz. U. z 2004 r. nr 33 poz. 289, ze zm.) i w Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług (Dz. U. z 2004 r. nr 89 poz. 844, ze zmianami).

Tymczasem we wskazanym wyżej studium określono te obszary jako „tereny częściowo wyłączone z zabudowy o specjalnych warunkach zagospodarowania i zabudowy: preferowane funkcje, które tworzą i mogą tworzyć tereny usług w zieleni (oznaczenie symbolem Un) usługi szkolnictwa wyższego”.

Tym samym należy stwierdzić, że dopuszczenie na terenie MN/U funkcji mieszkaniowej, a ponadto brak uszczegółowienia rodzajów dopuszczalnej działalności usługowej na terenach MN/U i 2ZP/U jest niezgodne z ustaleniami studium.

Biorąc pod uwagę ww. niezgodność należy uznać, że zostały naruszone zasady sporządzania planu miejscowego, a zatem zgodnie z art. 28 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym należało orzec o jej nieważności w części dotyczącej ustaleń planu oznaczonego symbolem MN/U i 2ZP/U.

Ponadto wskazuję, na nieprawidłowości, które nie skutkują stwierdzeniem nieważności uchwały:

- na podstawie art. 15 ust. 3 pkt 2 powołanej ustawy, w planie miejscowym określa się w zależności od potrzeb m.in. granice obszarów rehabilitacji istniejącej zabudowy. Uszczegółowieniem ww. przepisu jest § 4 pkt 11 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587), zgodnie z którym „ustalenia dotyczące obszarów rehabilitacji istniejącej zabudowy (...) powinny zawierać opis planowanych działań, określenie oczekiwanych rezultatów, w tym dotyczących parametrów zabudowy lub infrastruktury, oraz nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenów, wynikające z przyjętych celów”. Pomimo wskazania w studium terenów objętych planem jako obszarów wymagających rehabilitacji, ani w treści uchwały, ani na rysunku nie wskazano/oznaczono istniejących budynków przeznaczonych do wyburzenia (baraki z okresu II wojny światowej), czy zachowania (istniejące obserwatorium astronomiczne). Pominięcie w ustaleniach planu powyższych kwestii może utrudniać realizację zamierzeń inwestycyjnych określonych ustaleniami planu. Częściowo ten brak rekompensuje wskazanie na rysunku planu stref objętych ochroną konserwatorską i budynków zabytkowych.
- zgodnie z art.16 ust. 1 powołanej ustawy, plan miejscowy sporządza się z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych albo w przypadku ich braku map katastralnych, gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym. Na rysunku planu, stanowiącym załącznik nr 1 do uchwały, brakuje klauzuli świadczącej o pochodzeniu mapy z tego zasobu.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec jak w sentencji.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.



Tadeusz Dziuba
WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Otrzymują:

1. Rada Miasta Poznania.
2. Prezydent Miasta Poznania.

