

20.12.10 - 12.01.11

9/9

Poznań,

15 GRU 2010

Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu		
KANCELARIA GŁÓWNA		
WYSŁANO DNIA	17. GRU. 2010	WYSŁANO DNIA
L. dz. ....		
Zd. ....		

Przewodniczący  
Miasta Poznań  
Grzegorz Gano

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

KNI-I-8. 0911- 392 /10

Za dowodem  
doreczenia**ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym ( tekst jedn. Dz. U.z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)

**orzekam**

nieważność § 17 ust. 4 i § 47 uchwały Nr LXXX/1202/V/2010 Rady Miasta Poznania z dnia 09 listopada 2010 roku w sprawie Statutu Miasta Poznania - ze względu na istotne naruszenie prawa.

**UZASADNIENIE**

W dniu 09 listopada 2010 roku Rada Miasta Poznania podjęła uchwałę Nr LXXX/1202/V/2010 w sprawie Statutu Miasta Poznania.

Uchwała została doreczona Wojewodzie Wielkopolskiemu dnia 17 listopada 2010 roku.

Uchwałę podjęto na podstawie przepisu art. 18 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).

W § 17 ust. 4 przedmiotowej uchwały Rada miasta Poznania postanowiła, iż Rada wybierze 4 sekretarzy, którzy obliczają głosy w głosowaniach jawnych, a także pełnią inne czynności związane z sesją, zlecane przez przewodniczącego obradom. Do obowiązków sekretarzy należy sprawdzanie zgodności protokołu z przebiegiem obrad.

Równocześnie mocą § 47 uchwały Nr LXXX/1202/V/2010 członkostwa w radzie osiedla nie można łączyć z mandatem radnego. Ponadto członek rady osiedla traci mandat z dniem objęcia mandatu radnego oraz radny nie może objąć mandatu członka rady osiedla przed stwierdzeniem wygaśnięcia mandatu radnego (§ 47 ust. 2 i 3).

**Organ nadzoru dokonując badania zgodności z prawem uchwały, stwierdził co następuje:**

Zgodnie z zasadą wyrażoną w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 7 kwietnia 1997 roku (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm.) organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Poprzez działanie na podstawie i w granicach prawa w zakresie

podejmowania rozstrzygnięć przez organy jednostek samorządu terytorialnego rozumieć należy działanie zgodne z przepisami regulującymi podstawy prawne podejmowania uchwał; przepisami prawa ustrojowego; przepisami prawa materialnego oraz zgodne z przepisami regulującymi procedurę podejmowania uchwał (por. wyrok WSA w Łodzi z dnia 21.01.2009r., sygn. akt III SA/Łd 564/08, wyrok NSA O/Z we Wrocławiu z dnia 20 kwietnia 1999r., sygn. akt II SA/Wr 364/098).

W myśl art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) – zwanej dalej „usg” - organizację wewnętrzną oraz tryb pracy organów gminy określa statut gminy. Oczywistym jest, iż rada gminy posiada kompetencję do regulowania ustroju gminnej wspólnoty samorządowej, organów gminy i gminnych jednostek organizacyjnych według własnego pomysłu i preferencji. Z art. 169 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej w zw. z art. 3 ust. 1, art. 18 ust. 2 pkt 1, art. 21 ust. 1 i art. 22 ust. 1 usg wynika bowiem zasada samodzielności gminy w zakresie kształtowania struktury organizacyjnej swoich organów, tak by w maksymalny sposób wypełniła ona swoje zadania (por. wyrok NSA z dnia 8 lutego 2005 r., OSK 1122/04, I, EX 165793). Kompetencja powyższa nie oznacza jednak, że regulacje statutu mogą być sprzeczne z przepisami ustawowymi.

Granice regulacji statutowej wyznaczają bowiem wyraźne nakazy i zakazy ustawowe. I to właśnie przepisy ustawowe wskazują kogo rada gminy może wybierać. Stosownie do art. 19 usg rada gminy ze swojego grona wybiera przewodniczącego i 1-3 wiceprzewodniczących bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu tajnym. Zdaniem organu nadzoru powyższa regulacja określa granice w zakresie stanowienia o organizacji wewnętrznej oraz trybie pracy organów gminy, związane z dokonywaniem przez radę gminy wyboru na określone funkcję. Ustanowienie obowiązku wybierania przez Radę Miasta Poznania 4 sekretarzy do obliczania głosów w głosowaniach jawnych, wykonywania innych czynności związanych z sesją; zleczanych przez przewodniczącego obrad czy sprawdzania zgodności protokołu z przebiegiem obrad jest więc sprzeczne z powoływanymi przepisami.

Należy zauważyć, iż w § 23 uchwały Nr LXXX/1202/V/2010 Rady Miasta Poznania z dnia 09 listopada 2010 roku w sprawie Statutu Miasta Poznania postanowiono, iż zarówno obsługę prawną jak i obsługę kancelaryjną Rady Miasta Poznania, komisji oraz radnych zapewnia Prezydent, wyznaczając w tym celu odrębną jednostkę organizacyjną Urzędu Miasta ds. obsługi Rady. Zatem czynności związane z obliczaniem głosów w głosowaniach jawnych, pełnienie innych czynności związanych z sesją czy sprawdzanie zgodności

protokołu z przebiegiem obrad realizowane będą w ramach nakazu określonego § 23 ww. uchwały Nr I.XXX/1202/V/2010. Zgodność protokołu z przebiegiem obrad zapewnia także § 15 przedmiotowej uchwały, określając nie tylko zakres protokołu ale i stanowiąc upoważnienie do zgłaszania poprawek i uzupełnień co do jego treści. Brak więc również uzasadnienia faktycznego dla wybicrania przez Radę Miasta Poznania 4 sekretarzy obliczających głosy czy sprawdzających zgodność protokołu z przebiegiem obrad.

W myśl przepisu 25b usg mandatu radnego gminy nie można łączyć z mandatem posła lub senatora, wykonywaniem funkcji wojewody lub wicewojewody oraz członkostwem w organie innej jednostki samorządu terytorialnego. Zdaniem organu nadzoru powyższy przepis, wprowadzający ograniczenie w swobodzie pełnienia przez radnych innych funkcji, mandatów czy członkostwa, aby wyłączyć możliwość powstania sytuacji mogących podważać autorytet organów samorządu terytorialnego poprzez postawienie pod znakiem zapytania osobistej bezstronności czy uczciwości osób pełniących mandat radnego, nie może być interpretowany rozszerzająco (por. wyrok NSA z dnia 15 grudnia 2008 r., sygn. akt II OSK 1227/08). W demokratycznym państwie prawnym, jakim jest Rzeczpospolita Polska (art. 2 Konstytucji RP) niedopuszczalna jest bowiem rozszerzająca wykładnia przepisów prawa, na podstawie których można na obywatela nałożyć obowiązek lub pozbawić go uprzednio nabytego uprawnienia.

Należy zauważyć, iż konsekwencją naruszenia określonego przepisem art. 25b usg zakazu łączenia mandatu radnego z określonymi funkcjami, innymi mandatami czy członkostwem w innym organie określonych jest, wynikające z dyspozycji art. 190 ustawy z dnia 16 lipca 1998 roku - ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r., Nr 176, poz. 1190) wygaśnięcie mandatu radnego. Tym bardziej więc pozbawienie mandatu demokratycznie wybranego przedstawiciela obywateli może nastąpić wyłącznie w przypadkach i w trybie wyraźnie określonym ustawami a jakakolwiek interpretacja rozszerzająca przepisów obowiązujących w tym zakresie jest bezwzględnie niedopuszczalna. Oczywistym jest, iż mocą § 47 uchwały Nr LXXX/1202/V/2010 Rady Miasta Poznania z dnia 09 listopada 2010 roku w sprawie Statutu Miasta Poznania zwiększono wynikający z art. 25b usg zakres zakazu łączenia mandatu radnego dodatkowo o zakaz łączenia także z mandatem członka rady jednostki pomocniczej – osiedla. W konsekwencji zapisy § 47 uchwały Nr LXXX/1202/V/2010 w sprawie Statutu Miasta Poznania podjęte zostały z naruszeniem normy zawartej w przywoływanym art. 25b usg.

Mając na uwadze powyższe niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze jest w pełni uzasadnione.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga za moim pośrednictwem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

*Piotr Florek*

Otrzymują:

1. Rada Miasta Poznania,
2. Prezydent Miasta Poznania.

Dyrektor Wydziału

*[Signature]*  
Halina Sobanicka

*[Signature]*  
RADCA PRAWNY

Aneta Melenda-Poślachnik  
PZ 1B40/02