

PREZYDENT MIASTA POZNANIA

Or.II/0530-8/09

800309-708

URZĄD MIASTA POZNANIA BIURO RADY MIASTA SEKRETARIAT		
WPRZYJĘTO DNIA	30. MAR. 2009	WYŚLĄŻONO DNIA
L. dz. z ul. Załącznik: SDN.		

Poznań, dnia 30 marca 2009 roku

Kon. BPP
- 509.2
PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA POZNANIA
Grzegorz Ganowicz

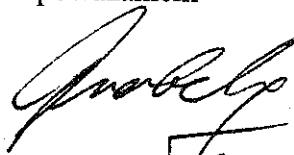
Szanowny Pan

Grzegorz Ganowicz

Przewodniczący Rady Miasta Poznania

W nawiązaniu do pisma Pana Przewodniczącego z dnia 12 marca br., znak RM.IV/0530-63/09, przekazującego przygotowany przez Komisję Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego Rady Miasta Poznania projekt uchwały Rady (PU nr 751/09) w sprawie skargi Pana Romana Popielewskiego na Prezydenta Miasta Poznania, przekazuję w załączeniu uwagi do projektu wniesione przez radcę prawnego Biura Prawnego UMP.

Z poważaniem


Ryszard Grobelny

Załączniki:

- uwagi do projektu uchwały, pismo znak Pr AM 05300-55/09 z dnia 25.03.09r.;
- 4 egzemplarze projektu uchwały;
- dyskietka

do PU 751/09

Pr. AM 05300-55/09

Poznań, 2009-03-25

Wydział Organizacyjny UMP
(w miejscu)

UWAGI
do projektu uchwały w sprawie skargi
p. R. Popielewskiego na Prezydenta Miasta Poznania

Ustosunkowując się do przedłożonego do zaopiniowania projektu uchwały RMP w sprawie skargi Pana Romana Popielewskiego na Prezydenta Miasta Poznania (PU 751/09), zgłaszam następujące uwagi.

Uzasadnienie uchwały stanowi jej integralną część (§ 2).

Wg wiedzy opiniującego, (który zapoznawał się z materiałami tej sprawy i był obecny na posiedzeniach Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego RMP w tej sprawie) w sposób nie do końca jasny dla osób sprawy nie znających tłumaczy ona takie a nie inne rozstrzygnięcie proponowane RMP.

Komisja ustaliła bowiem trzy rodzaje nieprawidłowości w badanej sprawie:

- 1) dot. błędnego zastosowania przepisu art. 234 KPA (co zostało wytłumaczone – pierwszy akapit na str. 3/3),
- 2) brak odpowiedzi na skargę złożoną 12.06.2008 r. (przedostatni akapit na str. 3/3)
- 3) naruszenie przepisów art. 232 i 256 KPA (przedostatni akapit uzasadnienia na str. 3/3).

Jednak z brzmienia przedostatniego akapitu wynika, że naruszenie art. 232 i 256 KPA polega na nieudzieleniu odpowiedzi na skargę. Tymczasem tak nie jest. Art. 232 i 256 KPA dotyczą rozpatrywania skarg na pracowników (tu za takie osoby można uznać pracowników ZDM i p. Mirosława Kruszyńskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Poznania). Wg powołanych przepisów osoby te nie powinny rozpatrywać skarg ich dotyczących. Komisja stwierdziła, że te osoby korespondowały ze skarżącym w tej sprawie, chociaż skarżący zgłaszał zarzuty do ich działalności lub zaniechań. Powyższe trzeba wyraźnie wyśłowić w uzasadnieniu uchwały, aby nie powstało nieporozumienie, iż naruszenie art. 232 i 256 KPA polega na nieudzieleniu odpowiedzi na skargę z czerwca 2008 r.

Z powyższych powodów nie jest możliwe zaparafowanie przedłożonego mi projektu.

- Zał. zwrot projektu – 3 egz. z dyskietką

Radca Prawny
Artur Mysiek