

PREZYDENT MIASTA POZNANIA

plac Kolegiacki 17
61-841 Poznań
AWK.II/0911-37/08

171208-2835

Poznań, dnia 17 grudnia 2009 r.

URZĄD MIASTA POZNANIA BIURO RADY MIASTA SEKRETARIAT			01
WPLYNĘŁO DNIA	17 GRU. 2009-2835	WYŚLĄKŁO DNIA	
L. dz.	RM.VIII/09/14-9/07		
znak spr.			

Pan
Szymon Szyrkowski vel Sęk
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Poznania

W nawiązaniu do pisma nr RM.VIII.0914-9/07, z dnia 10.12.2009 r., zgodnie z art. 23 ust. 7 Statutu Miasta Poznania wprowadzonego uchwałą nr X/50/IV/2003 Rady Miasta Poznania z dnia 18 lutego 2003 r., przedkładam zastrzeżenia do ustaleń zawartych w aneksie do protokołu kontroli z dnia 24.11.2009 r., w związku z przeprowadzoną kontrolą przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Poznania, zleconą Uchwałą nr XXXIII/330/V/2008 Rady Miasta Poznania z dnia 26 lutego 2008 r. w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania na 2008 r., w zakresie kontynuacji realizacji uchwały Nr VII/55/V/2007 RMP z dnia 13 lutego 2007 r. w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej w sprawie kontroli działalności Prezydenta Miasta Poznania, tj. kontroli w zakresie realizacji umowy zawartej w dniu 1.07.1992 r. ze Spółdzielnią Pracy Universum o zarządzanie, utrzymanie i prowadzenie na okres 25 lat cmentarzy komunalnych w Poznaniu.

Ww. aneks do protokołu kontroli nie zawiera odniesienia się Komisji Rewizyjnej do pisma Prezydenta Miasta Poznania nr jw. z dnia 5.12.2008 r., w którym zgłoszone zostały zastrzeżenia i uwagi do ustaleń i wniosków zawartych w protokole kontroli z dnia 19.11.2008 r. Ponadto należy stwierdzić, że **dokument ten nie zawiera informacji dotyczącej postanowienia o umorzeniu śledztwa**, wydanego pod sygn. akt 2 Ds.230/08/34 z dnia 26 czerwca 2009 r. przez Prokuratora Prokuratury Rejonowej Poznań Stare Miasto, w związku z zawiadomieniem o popełnieniu przestępstwa, jakie złożył Pan Szymon Szyrkowski vel Sęk w dniu 25 listopada 2008 r., w sprawie wydawania przez Prezydenta Miasta jako organu podatkowego, decyzji o umarzaniu zaległości podatkowych wobec Spółdzielni Pracy Universum oraz niedochodzenia środków publicznych z tytułu opłat za sprzedaż i prolongatę miejsc grzebalnych.

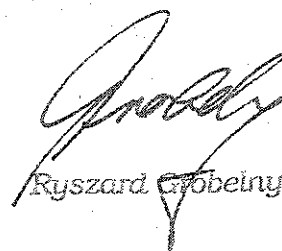
Biorąc powyższe pod uwagę wnoszę o:

1. Uzupełnienie aneksu do protokołu kontroli o stanowisko Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania, wobec zgłoszonych przez Prezydenta Miasta Poznania uwag i zastrzeżeń do ustaleń kontroli zawartych w protokole kontroli z dnia 19.11.2008 r.
2. Uzupełnienie aneksu do protokołu kontroli o informację dotyczącą wydanego postanowienia o umorzeniu śledztwa sygn. akt 2 Ds.230/08/24 z dnia 26 czerwca 2009 r. przez Prokuratora Prokuratury Rejonowej Poznań Stare Miasto, w związku z zawiadomieniem o popełnieniu przestępstwa, jakie złożył Pan Szymon Szyrkowski vel Sęk w dniu 25 listopada 2008 r., w sprawie wydawania przez Prezydenta Miasta, jako

organ podatkowy, decyzji o umarzaniu zaległości podatkowych wobec Spółdzielni Pracy Universum oraz niedochodzenia środków publicznych z tytułu opłat za sprzedaż i prolongatę miejsc grzebalnych.

3. Wykreślenie z wniosków i zaleceń pokontrolnych protokołu kontroli z dnia 19.11.2008 r. pkt 1 dotyczącego konieczności zawiadomienia, w trybie art. 183 § 2 Kpa, prokuratora o toczących się postępowaniach w sprawie umorzenia podatku od nieruchomości na rzecz Spółdzielni Pracy Universum. W kontekście ww. umorzenia śledztwa, wniosek ten jest niezasadny.

Proszę o skorygowanie treści aneksu do protokołu uwzględniając przedstawione przeze mnie uwagi i zastrzeżenia. Jednocześnie zwracam niepodpisane 2 egz. aneksu do protokołu kontroli Komisji Rewizyjnej RMP nr RM.VIII/0914-9/07z dnia 24.11.2009 r.



Ryszard Gobelny

Załączniki:

- kopia postanowienia o umorzeniu śledztwa sygn. akt 2 Ds.230/08/34
- 2 egz. aneksu do protokołu kontroli Komisji Rewizyjnej RMP nr RM.VIII/0914-9/07 z dnia 24.11.2009 r.

Do wiadomości:

Pan Grzegorz Ganowicz
Przewodniczący Rady Miasta Poznania

Wp. dyr. Żukowski
p. M. Wrzesniewski - za PM
p. dyr. Urzymieł - Białe
PREZYDENT MIASTA POZNANIA

(oznaczenie prokuratury)
Sygn. Akt 2 Ds. 230/08/34

SEKRETARIAT Prezydenta Miasta Poznania		
WPLYNEŁO DNIA	16. 07. 2009	WPLYNEŁO DNIA
L.dz.Skr.1/0813/160709-509		
zał.		

URZĄD MIASTA POZNANIA Biuro Audytu Wewnętrznego i Kontroli		
WPLYNEŁO DNIA	17. LIP. 2009	WPLYNEŁO DNIA
L.dz. 160709-509		
znak spr.		

POSTANOWIENIE o umorzeniu śledztwa

URZĄD MIASTA POZNANIA Kancelaria		
WPLYNEŁO DNIA	18. 07. 2009	WPLYNEŁO DNIA
L.dz. 160709-509		
znak spr.		

Dnia 26 czerwca 2009 r.

17. 07. 2009
GŁÓWNY SPECJALISTA
244 Katarzyna Masiowski

Artur Domański – prokurator Prokuratury Rejonowej Stare Miasto w Poznaniu w sprawie dotyczącej nie dopełnienia obowiązków oraz przekroczenie uprawnień przez osoby pełniące funkcje publiczne w zakresie zarządzania majątkiem miasta Poznania w okresie od czerwca 2004 r. do stycznia 2009 r. w Poznaniu, w zakresie realizacji umowy z dnia 1 lipca 1992 r. o zarządzanie, utrzymanie i prowadzenie na okres 25 lat cmentarzy komunalnych w Poznaniu, zawartej przez Zarząd Miasta Poznania ze Spółdzielnią Pracy „Universum” z siedzibą w Poznaniu poprzez wydawanie decyzji o zwolnieniu Spółdzielni „Universum” od podatku od nieruchomości oraz nie dochodzenie środków publicznych z tytułu opłat za sprzedaż i prolongatę miejsc grzebalnych, przez co działały one na szkodę interesu publicznego tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k.

postanowił

umorzyć śledztwo w sprawie dotyczącej nie dopełnienia obowiązków i przekroczenia uprawnień przez osoby pełniące funkcje publiczne w zakresie zarządzania majątkiem miasta Poznania w okresie od czerwca 2004 r. do stycznia 2009 r. w Poznaniu, w zakresie realizacji umowy z dnia 1 lipca 1992 r. o zarządzanie, utrzymanie i prowadzenie na okres 25 lat cmentarzy komunalnych w Poznaniu, zawartej przez Zarząd Miasta Poznania ze Spółdzielnią Pracy Universum z siedzibą w Poznaniu poprzez wydawanie niezgodnych z prawem decyzji o zwolnieniu Spółdzielni „Universum” od podatku od nieruchomości oraz nie dochodzenie środków publicznych z tytułu opłat za sprzedaż i prolongatę miejsc grzebalnych, przez co

działały one na szkodę interesu publicznego tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. – z uwagi na to, iż czyn nie zawierał znamion czynu zabronionego (art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k.)

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 25 listopada 2008 r. Radny Miasta Poznania Szymon Szynkowski vel Sęk powiadomił tutejszą jednostkę Prokuratury o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 231 § 1 k.k. przez Prezydenta Miasta Poznania Ryszarda Grobelnego. Złożone zawiadomienie związane było z wynikami przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną, w wyniku której stwierdzono, iż Prezydent Miasta realizując umowę zawartą przez Zarząd Miasta Poznania w dniu 1 lipca 1992 r. ze Spółdzielnią Pracy Universum o zarządzania, utrzymanie i prowadzenie na okres 25 lat cmentarzy komunalnych w Poznaniu „działając jako organ podatkowy przy wydawaniu decyzji o umorzeniu zaległości podatkowych wobec SP Universum nie dopełnił obowiązku dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz zebrania i wyczerpującego rozpatrzenia materiału dowodowego w sprawie (art. 122 i 187 § 1 ustawy Ordynacja Podatkowa) czym działał na szkodę interesu publicznego”.

Nadto zarzucono, iż „niepopieranie i nie dochodzenie przez Prezydenta Miasta środków publicznych z tytułu opłat za sprzedaż i prolongatę miejsc grzebalnych narusza dyscyplinę finansów publicznych zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, zaś brak działań Prezydenta zmierzających do zmiany § 5 umowy z 1992 r. , którego skutkiem jest to naruszenie stanowi niedopełnienie obowiązków, które mogło skutkować istotną szkodą dla interesu publicznego – w tym przypadku finansów Miasta”.

W przedmiotowej sprawie przeprowadzono postępowanie przygotowawcze w wyniku którego ustalono, iż w dniu 1 lipca 1992 r. Zarząd Miasta Poznania zawarł ze Spółdzielnią Pracy „Universum” umowę, na mocy której Miasto powierzyło Spółdzielni zarządzanie, utrzymanie i prowadzenie na okres 25 lat cmentarza komunalnego nr 1 na Miłostowie i cmentarza komunalnego nr 2 na Junikowie wraz

ze znajdującymi się na tych terenach budynkami i budowlami. W ramach przedmiotowej umowy Spółdzielnia miała zajmować się „całokształtem spraw związanych z działalnością cmentarzy”. Zgodnie z umową (§ 5) – utrzymanie cmentarzy komunalnych, a także inne zadania wskazane w umowie finansowane mają być przez Spółdzielnię ze środków własnych a także z wpływów ze sprzedaży i prolongaty miejsc grzebalnych.

Zgodnie z § 8 umowy – w czasie jej trwania Zarząd Miasta corocznie na wniosek Spółdzielni odstępować będzie od poboru podatku od nieruchomości „w części dotyczącej gruntów itp.”

Przedmiotowa umowa wraz z aneksem do niej z dnia 29 czerwca 2005 r. obowiązuje do dnia dzisiejszego.

W związku z pojawiającymi się wątpliwościami co do zasadności dalszej konieczności obowiązywania umowy w jej obecnym kształcie i jej ewentualnej renegocjacji na zlecenie Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Miasta Poznania sporządzono opinię prawną w zakresie wskazania optymalnych środków prawnych, których podjęcie umożliwi Miastu Poznań sanację sytuacji związanej z zarządzaniem cmentarzami komunalnymi przez Spółdzielnię Pracy Universum na mocy ustawy z dnia 1 lipca 1992 . Opinia taka powstała w kwietniu 2007 r.

Także Biuro Prawne Urzędu Miasta Poznania w dniu 20 maja 2008 r. wydało opinię prawną w sprawie przedmiotowej umowy.

Urząd Miasta Poznania uzyskał również opinię prawną sporządzoną przez Instytut Studiów Podatkowych Modzelewski i Wspólnicy w sprawie oceny umowy o zarządzanie, utrzymanie i prowadzenie cmentarzy komunalnych.

Wg. powyższej opinii w dacie zawarcia umowy obowiązywał ustawa z dnia 19 grudnia 1980 r. o zobowiązaniach podatkowych, na podstawie której organ podatkowy gminy miał prawo do zaniechania poboru podatku od nieruchomości w wypadkach gospodarczo lub społecznie uzasadnionych. W związku z powyższym autorzy opinii stwierdzają, iż na datę sporządzenia umowy organy Miasta miały

prawo – stosownie do zasady swobody umów i tej regulacji do zawarcia umowy z klauzulą odstąpienia od podatku.

Nadto wg. opinii zmiana stanu prawnego nastąpiła po wejściu w życie Ordynacji podatkowej 1 stycznia 2001 r. Od tej daty umorzenie zaległości podatkowych lub odsetek za zwłokę na wniosek będącego przedsiębiorcą płatnika następuje zgodnie z przepisami o warunkach dopuszczalności i nadzorowania pomocy publicznej dla przedsiębiorstw. Możliwość umorzenia zaległości podatkowej uzależniona jest od spełnienia przez podatnika dodatkowych warunków, tj. w szczególności zaistnienia przesłanki ważnego interesu podatnika lub interesu publicznego.

Nadto w grudniu 2007 roku na zlecenie Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Urzędu Miasta Poznania powstała opinia prawna w zakresie zastrzeżeń powstałych w wyniku kontroli gospodarki finansowej Miasta Poznania przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową.

Przesłuchany na okoliczności sprawy Prezes Zarządu Spółdzielni „Universum” Eugeniusz Szlingiert –Universum przejęła zarządzanie cmentarzami już od 1975 r. Wg. jego wiedzy spółdzielnia od samego początku przejęcia zarządzania cmentarzami nigdy nie płaciła podatku. Spółdzielnia została zwolniona od płacenia na podstawie decyzji Ministra Finansów GT 1 – 402/31/83 z sierpnia 1983 r. Świadek dodał, iż od momentu podpisania umowy z miastem, miasto nie przekazało żadnych środków na cmentarze komunalne w Poznaniu. Całość finansowania cmentarzy leży po stronie spółdzielni. Środki te pochodzą przede wszystkim z opłat za groby, opłat za wodę, przepustki za wjazd na teren cmentarza itp. Zdaniem świadka w 1992 r. w umowie musiał się znaleźć paragraf 8 żeby zapewnić ekwiwalentność umowy. Chodziło o to, żeby spółdzielnia nie musiała dokładać ponad miarę z własnych środków na utrzymanie cmentarzy jak również o to, żeby nie obciążać użytkowników cmentarzy zbyt dużymi kosztami. Wg. świadka całość środków, które spółdzielnia musiałaby oddać na podatek jest przeznaczona na utrzymanie cmentarzy.

Wg. stanowiska zaprezentowanego przez przesłuchaną w charakterze świadka Małgorzatę Dworek – Inspektora Regionalnej Izby Obrachunkowej w

Poznaniu – zarządca cmentarza nie może być opodatkowany podatkiem od nieruchomości. Stanu tego nie zmienia jej zdaniem postanowienie dotyczące zwolnienia od podatku od nieruchomości zawarte w umowie. Płatnikiem podatku od nieruchomości oddanej w zarząd jest jedynie państwowa i komunalna jednostka organizacyjna nie posiadająca osobowości prawnej, która władą gruntem Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego na podstawie ustanowionego trwałego zarządu. Przedmiotem zawartej umowy nie jest jednak „ustanowienie zarządu” ale świadczenie na rzecz właściciela nieruchomości. Zawarcie tego typu umowy nie skutkuje przejścia obowiązku podatkowego z właściciela na zarządcę, ponieważ zarządca nie jest żadnym z podmiotów wymienionych w art. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, które są zobowiązane do płacenia podatków. W tej sytuacji płatnikiem według RIO pozostaje miasto Poznań. Wg. świadka określenie podatnika w odniesieniu do nieruchomości komunalnych są źródłem licznych sporów interpretacyjnych w doktrynie i orzecznictwie.

Urząd Miasta Poznania Wydział Finansowy działający w imieniu Prezydenta Miasta Poznania przyjmując, iż spółdzielnia Uniwersum jest podatnikiem w przedmiotowej sprawie na podstawie kolejnych wniosków – kolejnymi decyzjami umarzał Spółdzielni kolejne podatki od nieruchomości wraz z odsetkami.

Przesłuchana w przedmiotowej sprawie Iwona Żwawiak pełniąca funkcję Z-cy Dyrektora ds. Podatków i Opłat w Urzędzie Miasta Poznania zeznała, iż Spółdzielnia Universum składa do Wydziału Gospodarki coroczne sprawozdania finansowe z działalności spółdzielni w zakresie realizacji umowy. Wg. świadka Wydział Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej na jej zapytanie udziela informacji na jakim poziomie kształtuje się cena za miejsca grzebalne, czy cena się nie zmieniła, czy nadal Wydział Gospodarki może potwierdzić, iż w cenę miejsca grzebalnego nie jest wliczany podatek od nieruchomości. Świadek stwierdziła, iż dodatkowo zwracała się z zapytaniem do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o wyrażenie stanowiska w zakresie stosowania przepisów o pomocy publicznej w przypadku stosowania umorzenia zaległości podatkowej. Wg. Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podejmując decyzję o umorzeniu podatku od nieruchomości nie trzeba stosować przepisów o pomocy publicznej z uwagi na brak przysporzenia dla Universum pomocy, skoro Universum nie wlicza w cenę miejsca grzebalnego

podatku od nieruchomości. Wg. świadka zapytanie w powyższych kwestiach nie są kierowane co miesiąc, gdyż w przypadku ważnego interesu publicznego sytuacja przez jakiś czas jest stabilna, ten ważny interes publiczny nie ulega zmianie i nie ma konieczności zwracać się co miesiąc do podmiotów z zapytaniami. Wg. informacji uzyskanych od świadka w 2008 r. powstała komisja ds. renegotjacji umowy zawartej z Uniwersum, której przewodniczącą jest Bożena Przewoźna.

Przesłuchana w sprawie Bożena Przewoźna zeznała, iż miasto nie ma żadnych środków na prowadzenie cmentarzy i jeżeli jest taka możliwość, to Spółdzielnia powinna być zwalniana z płacenia podatku aby uchronić mieszkańców od podniesienia cen za miejsca grzebalne, co jest w interesie mieszkańców Poznania. Gdyby Spółdzielnia musiała płacić podatek od nieruchomości to zdaniem świadka ceny za miejsca grzebalne musiałyby wzrosnąć. Wg. świadka do chwili obecnej nie ma ostatecznych ustaleń co do renegotjacji umowy z uniwersum z uwagi na sprzeczne, całkiem różne opinie prawne co do propozycji zapisów umowy.

Analiza zebranego w sprawie bogatego materiału dowodowego nie pozwala na przyjęcie iż w zakresie objętym postępowaniem doszło do popełnienia przestępstwa z art. 231 § 1 k.k.

Należy stwierdzić, iż zgodnie z art. 231 § 1 k.k. – karze podlega funkcjonariusz publiczny, który, przekraczając swoje uprawnienia lub nie dopełniając obowiązków, działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego.

Analiza akt sprawy nie pozwala na przyjęcie iż doszło do niedopełnienia obowiązków przez urzędników miejskich w zakresie realizacji umowy z 1992 r. dotyczącej zarządu cmentarzami i nie doszło do działań na szkodę miasta Poznania.

W szczególności należy stwierdzić, iż nie ma żadnych przesłanek do twierdzenia, iż umowa zawarta przez Zarząd Miasta Poznania ze Spółdzielnią Uniwersum jest w jakikolwiek sposób umową zawartą wadliwie czy też, iż jest ona umową nieważną. Także zawarte w umowie zobowiązanie do zwolnienia spółdzielni z zobowiązań podatkowych uznać należy za zgodne ze stanem prawnym obowiązującym w dacie zawarcia umowy.

Interes miasta Poznania i jego mieszkańców w powierzeniu zarządu cmentarzami wyspecjalizowanemu podmiotowi leżący u podstaw zawarcia umowy w 1992 r. jest oczywisty i nie wymaga omówienia.

Zachodzi zatem pytanie, czy po zmianie przepisów podatkowych miasto nadal miało interes prawny w umarzaniu należności podatkowych wskazanych w umowie na podstawie innych już przepisów.

W tym kontekście należy jeszcze jednak zwrócić uwagę na stanowisko przedstawione przez regionalną Izbę Obrachunkową, wg. której Spółdzielnia w ogóle nie powinna być płatnikiem podatku. Gdyby to stanowisko przyjąć za wiążące, to należałoby całe postępowanie związane z umorzeniami podatkowymi uznać za bezprzedmiotowe, gdyż podatki w tym zakresie i tak nie powinny być pobierane.

Rozstrzygnięcie w tym zakresie leży jednak poza granicami niniejszego postępowania karnego i w tym zakresie właściwa byłaby ewentualnie droga sądowo – administracyjna.

Oceniając w tym kontekście zachowanie urzędników miejskich należy zauważyć skomplikowane okoliczności natury prawnej związanej z koniecznością stosowania w praktyce umowy zawartej innym stanie prawnym.

Odnosząc się do kwestii związanej z badaniem interesu publicznego z przyznawaniem Spółdzielni „Universum” zwolnień podatkowych należy uznać za zasadną argumentację przedstawioną w tym zakresie przez Iwonę Żwawiak pełniącą funkcję Z-cy Dyrektora ds. Podatków i Opłat w Urzędzie Miasta. Trudno co miesiąc przeprowadzać postępowanie dowodowe w zakresie ustaleń, które są urzędowi znane na podstawie poprzednio przeprowadzanych postępowań i wynikają z innej obszernej znajdującej się w posiadaniu Urzędu dokumentacji. Należy uznać, iż przy wydawaniu poszczególnych decyzji można posługiwać się znajdującą się w urzędzie dokumentacją i korzystać z poczynionych wcześniej ustaleń bez konieczności niepotrzebnego ich powielania.

Nieuzasadniona wydaje się opinia, jakoby władze miasta zaniechały

jakichkolwiek czynności związanych z renegotiacją umowy ze Spółdzielnią „Universum”. Przede wszystkim należy stwierdzić, iż miasto zamówiło w tym zakresie specjalistyczne opinie prawne. Ich analiza nie pozwala na przyjęcia, aby w przypadku tak ważnej dla miasta umowy zawartej na czas określony, której termin obowiązywania wygasa w 2017 r. istniała prosta droga jej jednostronnego wypowiedzenia bądź zmiany. Należy wziąć pod uwagę możliwość powstania ewentualnych roszczeń odszkodowawczych wobec miasta w tym zakresie. Uzasadnionym wydaje się więc podjęta przez prezydenta Miasta próba powołania komisji która zajmuje się tym problemem. Tym samym należy przyjąć, iż brak tutaj jakichkolwiek podstaw do przyjęcia iż doszło do popełnienia przestępstwa związanego z niedopełnieniem obowiązków.

Nadto odnosząc się do kwestii związanej z zaniechaniem dochodzenia przez Prezydenta Miasta środków publicznych z tytułu opłat za sprzedaż i prolongatę miejsc grzebalnych należy stwierdzić, iż kwestia ta jest ściśle związana z treścią obowiązującej miasto § 5 umowy, który także jest renegotjowany. Należy stwierdzić, iż powyższy zapis w umowie pochodzi z 1992 r., a umowa nie była podpisywana przez obecny Zarząd. Należy też w tym względzie wspomnieć, iż zgodnie z postanowieniami umowy kwoty o których mowa są przeznaczane przez Universum bezpośrednio na utrzymanie cmentarzy, na co miasto nie przeznacza żadnych innych środków.

Konkludując należy stwierdzić, iż zebrany materiał dowodowy w żaden sposób nie wyklucza, aby celowym była renegotiacja umowy ze Spółdzielnią „Universum”, zwłaszcza z uwagi na liczne zmiany legislacyjne, które miały miejsce od czasu jej podpisania. Kwestia jednak jak to zrobić i w jakim zakresie należy do suwerennej polityki prowadzonej przez władze miejskie wybierane i oceniane z realizacji zadań przez wyborców. Nie ma żadnych wątpliwości, iż w interesie mieszkańców Poznania jest aby opłaty za usługi cmentarne były na możliwie niskim poziomie, co też miała gwarantować w zamyśle umowa zawarta z „Universum”.

W tym stanie rzeczy przedmiotowe postępowanie należy umorzyć.

Prokurator
Prokuratury Rejonowej

Domag
Artur Domański

.....
(podpis prokuratora)

Pouczenie:

1. Stronom, przysługuje prawo przejrzania akt sprawy i złożenia zażalenia na powyższe postanowienie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 465§1 i 2 kpk, 306 § 1 kpk.).

2. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora bezpośrednio przełożonego nad prokuratorem, który wydał lub zatwierdził postanowienie o umorzeniu śledztwa-dochodzenia*), który, kieruje je do sądu (art. 463§1 w zw z art. 465§1kpk). Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 kpk).

Jeżeli prowadzący prokurator zatwierdzi albo wyda ponownie postanowienie o umorzeniu śledztwa-dochodzenia*), to postanowienie to nie podlega zaskarżeniu. Pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 §1 kpk może wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie 1-ego miesiąca od daty doręczenia zawiadomienia o postanowieniu (art. 330 § 2 kpk, art. 55 § 1 kpk).

Akt oskarżenia powinien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 kpk.
Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 kpk). (art. 330 § 2 kpk).

3. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2 i art. 460 kpk).

4. Po uprawomocnieniu się postanowienia prokurator wyda decyzję w przedmiocie dowodów rzeczowych.

Zarządzenie:

1. Stosownie do art. 100 §2, 305 §4 i 325a kpk doręczyć odpis postanowienia:

- 1) podejrzanemu(ej) k. ---
- 2) obrońcy podejrzanego(ej) *) k **)-----
- 3) pokrzywdzonemu(ej) k. ---
- 4) pełnomocnikowi pokrzywdzonego(ej)

**i Pan Szymon Szynkowski vel Sęk – Radny Miasta Poznania Urząd Miasta
Poznania, Plac Kolegiacki 17**

- Prezydent Miasta Poznania – Plac Kolegiacki 17 Poznań

.....K **)-----

2. Przesłać nakaz zwolnienia do *) -----

3. O uchyleniu środka zapobiegawczego -----

zawiadomić*) ----- (określić jego rodzaj) K **)-----

4. Stosownie do art. 305 § 4 kpk powiadomić o podmiot składający zawiadomienie o przestępstwie,
jeżeli nie jest pokrzywdzonym ----

5. Po uprawomocnieniu się postanowienia:

- na zasadzie art. 21 § 1 kpk zawiadomić o umorzeniu śledztwa -----

.....
-zawiadomić o uchyleniu postanowienia o zabezpieczeniu

.....
któremu przekazano to postanowienie do wykonania*).....

26 czerwca 2009 r.

Prokurator
Prokuratury Rejonowej

Domanski
Artur Domański

.....
(data i podpis prokuratora)