POZnań*

Prezydent Miasta Poznania

Znak sprawy: Or.II/0530-46/10
Lotus: 050810-448

Poznań, 4 sierpnia 2010 r.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA POZNANIA
05 SIE. 2010
Grzegorz Ganowicz

URZĄD MIASTA POZNANIA
BIURO RADY MIASTA
SEKRETARIAT 01
WPŁYNĘŁO DNIA 05 SIE. 2010 DNIA
L. dz. ____ zał. ____
znak spr. ____

Pan
Grzegorz Ganowicz
Przewodniczący
Rady Miasta Poznania

Szanowny Panie Przewodniczący,

W nawiązaniu do pisma Pana Przewodniczącego z dnia 6 lipca 2010 r. przekazującego projekt uchwały przygotowany przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Poznania w sprawie *skargi Zarządu Osiedla Edwardowo w Poznaniu na Prezydenta Miasta Poznania* **(PU nr 1160/10),** po zapoznaniu się z jego treścią, wnoszę o odrzucenie przedmiotowego projektu uchwały.

UZASADNIENIE

W § 1 ust. 1 projektu uchwały uznano zasadność skargi Zarządu Osiedla Edwardowo:

- w części odnoszącej się do niewystarczającej organizacji i koordynacji prac związanych z planowaniem przestrzennym w gminie skutkującym niespójnością pomiędzy wydanymi warunkami zabudowy dla inwestycji w rejonie ulic Marcelińskiej, Wałbrzyskiej i Świerzawskiej a zapisami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Poznania;
- w części stwierdzającej, że decyzja o warunkach zabudowy nr 110/2008 z dnia 31 stycznia 2008 r. nie była zgodna ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Poznania.

Odnosząc się do powyższych ustaleń należy podkreślić, że studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy jest opracowanym dla obszaru całej gminy dokumentem określającym politykę przestrzenną. Dokument ten jest wiążący dla organów gminy jedynie w przypadku sporządzania planów miejscowych i w tym znaczeniu ma charakter aktu

wewnętrznego. Postanowienia studium nie mogą rodzić po stronie osób trzecich żadnych praw lub obowiązków.

Decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu jest natomiast merytorycznym rozstrzygnięciem wniosku inwestora planującego realizację inwestycji na terenie gdzie nie obowiązuje plan miejscowy. Decyzja określa czy i na jakich warunkach dana inwestycja może zostać zrealizowana.

Jak wynika z powyższego, studium jest dokumentem o całkowicie innym charakterze niż decyzja o warunkach zabudowy, gdyż studium nie rozstrzyga merytorycznie o sposobie zagospodarowania terenu. Zawiera jedynie wytyczne co do sporządzania planów miejscowych przez organy gminy. W związku z czym dokumentów tych nie można ze sobą porównywać.

Mając powyższe na uwadze, ustawodawca, w przeciwieństwie do planów miejscowych, nie nadał studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy charakteru aktu prawa miejscowego, a więc zawarte w nim ustalenia nie mają mocy norm prawnych. Jeżeli wniosek o ustalenie warunków zabudowy nie jest zgodny z postanowieniami studium, nie może to stanowić podstawy do wydania decyzji odmownej. Zgodnie bowiem z treścią art. 64 w związku z art. 56 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można odmówić ustalenia warunków zabudowy i zagospodarowania terenu jedynie w sytuacji gdy zamierzenie inwestycyjne jest niezgodne z odrębnymi przepisami prawa. Odmowa ustalenia warunków zabudowy z uwagi na sprzeczność planowanej inwestycji z postanowieniami studium stanowiłaby podstawę do stwierdzenia nieważności decyzji.

W związku z powyższym zarzut, że decyzja o warunkach zabudowy nr 110/2008 nie jest zgodna ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Miasta Poznania jest nieuzasadniony. Jak zostało bowiem wskazane, obowiązujące przepisy prawa nie tylko nie zabraniają ustalenia warunków zabudowy dla inwestycji niezgodnej z postanowieniami studium, ale przede wszystkim nie pozwalają na odmówienie ustalenia warunków zabudowy z tej przyczyny.

Natomiast zgodnie z treścią art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego, przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Należy więc stwierdzić, iż

POZnań*

żaden z zarzutów zawartych w skardze Zarządu Osiedla Edwardowo nie spełnia powyższych kryteriów. Jak zostało wyjaśnione, ustalenie warunków zabudowy dla inwestycji niezgodnej z postanowieniami studium wynikało wprost z przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie może być rozpatrywane w kontekście zaniedbania, nienależytego wykonywania zadań lub naruszenia praworządności. W świetle powyższego wnoszę o odrzucenie projektu uchwały.

Z poważaniem

Ryszard Grobelny

Załącznik:
Opinia radcy prawnego z Biura Prawnego UMP

Urząd Miasta Poznania, plac Kolegiacki 17, 61-841 Poznań
tel. +48 61 878 53 81 , fax +48 61 852 92 75, prezydent@um.poznan.pl, www.poznan.pl

URZĄD MIASTA POZNANIA
Prawne
61-[illegible] Plac Kolegiacki 17
tel. 8785-046

Poznań, 2010-07-21

Pr. AM 05300-172/10
2207/10 -42

Wydział Organizacyjny
Urzędu Miasta Poznania
(w miejscu)

OPINIA PRAWNA
NA TEMAT PROJEKTU UCHWAŁY RMP NR PU 1160/10
W SPR. SKARGI ZARZĄDU OSIEDLA EDWARDOWO

Po zapoznaniu się z projektem uchwały jw. (identyfikator w Edytorze Aktów Prawnych: RM-05300_557_10) opiniuję go negatywnie i odmawiam parafowania.

W pierwszej kolejności przywołuję swoją opinię prawną z dnia 18.03.2008 r. w spr. projektu uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania zbadania skargi Zarządu Osiedla Edwardowo na Prezydenta Miasta Poznania. Kopię tej opinii (sporządzonej w czasie sesji RMP w dniu 18.03.2008 r.) dołączam do wersji papierowej nin. opinii. Podtrzymuję zawarte w niej stanowisko, że RMP nie była i nie jest organem właściwym do zbadania przedmiotowej skargi, która powinna być rozpatrzona i załatwiona w tzw. jurysdykcyjnym postępowaniu administracyjnym, czego skutkiem mogłoby być ewentualne wzruszenie wydanej przez Prezydenta Miasta Poznania decyzji administracyjnej. Ww. uchwała RMP zaopiniowana przeze mnie negatywnie była podstawą działań Komisji Rewizyjnej, której rezultatem jest obecnie analizowany projekt uchwały RMP. Opiniodawca stoi na stanowisku, że skoro RMP nie była właściwa do badania skargi, to nie może obecnie w przedmiotowej uchwale załatwiać ją (chyba że przedmiotem uchwały byłoby jedynie przekazanie skargi organowi właściwemu – art. 231 KPA).
Po drugie zwrócić należy uwagę na rozdźwięk pomiędzy § 1 ust. 1 pkt 2 a § 1 ust. 2 przedmiotowej uchwały. W pierwszym z zapisów proponuje się uznać skargę za zasadną *„w części stwierdzającej, że wskazana decyzja nr 110/2008 z 31 stycznia 2008 r. w sprawie warunków zabudowy (...) nie była zgodna z (...) Studium uwarunkowań (...)".* RMP miałaby się więc tu wypowiadać w kwestii związanej z postępowaniem administracyjnym, do czego nie jest właściwa. W drugim z zapisów RMP *„uznaje się za organ niewłaściwy do rozpatrzenia zarzutu naruszenia przez Prezydenta Miasta Poznania zasady praworządności, tj. w zakresie oceny, czy art. 61 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dawał podstawę do wydania decyzji nr 110/2008 (...)".*W tym zakresie jest to wniosek prawidłowy, tylko dlaczego nie odniesiono go do całej badanej materii? Ponadto nie wskazano w przedmiotowej uchwale (ani jej uzasadnieniu stanowiącym jej integralną część - § 1 ust. 1 pkt 2 *in fine)*, kto (jaki organ) jest właściwy w sprawie, co jest obowiązkiem wynikającym z art. 231 KPA.

Wobec powyższego odmawiam parafowania przedmiotowego projektu.

Radca Prawny
Artur Mysłek

Otrzymują:
- adresat
- a.a.

Opinia prawna

w sprawie **projektu uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania zbadania skargi Zarządu Osiedla Edwardowo na Prezydenta Miasta Poznania**

Jak wynika z uzasadnienia w/w projektu uchwały, złożona skarga jest skutkiem wydania przez Prezydenta Miasta Poznania decyzji Nr 110/2008. Skarżący Zarząd wskazuje, że wydanie decyzji nr 110/2008 było sprzeczne z ustaleniami Studium. Ponadto decyzja ta została wydana na błędnej podstawie prawnej.

Powyższe wskazuje, że skargę należy odnosić do w/w decyzji, która jest ostateczna. W takim przypadku zgodnie z art. 234-236 KPA należy ją potraktować, stosownie do okoliczności i wskazanych podstaw faktycznych i prawnych, jako wniosek o wznowienie postępowania albo wzruszenia przedmiotowej decyzji w inny, przewidziany w KPA sposób (np. stwierdzenie nieważności decyzji).

Ta skarga powinna być przekazana do rozpatrzenia w administracyjnym postępowaniu jurysdykcyjnym kończącym się wydaniem decyzji administracyjnej, a nie w postępowaniu skargowym (tu: poprzez badanie przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Poznania).
Ze względu na powyższe odmawiam parafowania przedmiotowego projektu.

Poznań, dnia 18 marca 2008 r.