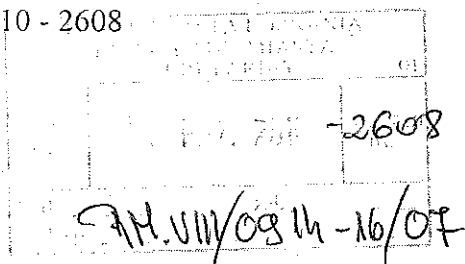


PREZYDENT MIASTA POZNANIA

Poznań, dnia 12 października 2010 r.

AWK.II/0911-30/10

121010 - 2608



Pan
Szymon Szynkowski vel Sęk
Przewodniczący Komisji
Rewizyjnej
Rady Miasta Poznania

W nawiązaniu do pisma nr RM.VIII/0914-16/07 z dnia 5 października 2010 roku, zgodnie z art. 23 ust. 7 Statutu Miasta Poznania wprowadzonego uchwałą nr X/50/IV/2003 Rady Miasta Poznania z dnia 18 lutego 2003 r., **odmawiam podpisania przesłanego Sprawozdania pokontrolnego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania nr RM.VIII/0914-16/07 z kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Poznania w zakresie działalności Prezydenta Miasta Poznania i podległych mu jednostek organizacyjnych w zakresie zgłoszonych nieprawidłowości w sprawie budowy parku miejskiego na Ratajach.**

Komisja Rewizyjna bez należytego zbadania sprawy, przypisała Prezydentowi Miasta zaniechanie i brak działania w sprawie budowy tzw. „Parku Miejskiego Rataje”. Komisja nie wskazała skąd istnienie takiego obowiązku wywodzi. Ta wadliwość ciąży na rzetelności przesłanego Sprawozdania pokontrolnego Komisji Rewizyjnej, a to powinno skutkować nieprzyjęciem Sprawozdania.

Zarówno w ustaleniach, wnioskach i zaleceniach Komisja Rewizyjna posługuje się pojęciem „Park Rataje”, czy też „Park Miejski na Ratajach”. Takie przedstawianie sprawy nie znajduje oparcia w stanie prawnym.

Prawnie takiego obiektu, który można nazywać „Parkiem Rataje”, nie ma. Aby powstał park konieczny jest:

- projekt budowlany, poprzedzony koncepcją,
- pozwolenie na budowę,
- realizacja inwestycji - parku,
- nadanie parkowi uchwałą statusu i nazwy,
- regulamin parku, który uchwalany jest przez Radę Miasta.

Uchwalone miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, określiły jedynie przeznaczenie terenu pod zielen urządzoną – park publiczny.

Do tzw. „Parku Rataje” odnoszą się zapisy trzech miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego:

Uchwały w spr. m.p.z.p.	Przystąpienie	uchwalenie	wejście w życie
„Rataje - Park”	12.07.2005	24.10.2006	3.01.2007
„Rataje Oświecenia”	7.03.2006	25.09.2007	27.12.2007
„Rataje – Park II”	10.06.2008	2.02.2010	16.05.2010

Ustalenia Komisji Rewizyjnej dotyczą tylko miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rataje – Park II” i pomijają pozostałe dwa plany.

Park nie jest celem publicznym w rozumieniu ustawy o gospodarce nieruchomościami i niekoniecznie musi być realizowany przez gminę. Jak do tej pory, nie ma żadnego aktu wyrażającego wolę Miasta Poznania do przystąpienia do realizacji zadania inwestycyjnego budowy „miejskiego parku” na Ratajach. Takich zapisów nie zawiera ani Strategia Rozwoju Miasta Poznania do roku 2030, ani obowiązujący Wieloletni Plan Inwestycyjny. Uchwalone miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego oczywiście nie są źródłem obowiązku realizacji. Żadne przepisy prawne nie określają terminów realizacji. Skoro nie ma aktualnie możliwości realizacji wszystkich założeń miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, to wybór oparty jest na priorytetach związanych z możliwościami finansowymi Miasta, z potrzebami społecznymi oraz koniecznością. To, że ustawa o gospodarce nieruchomościami, budowy parku nie uznaje za cel publiczny eliminuje także nabywanie nieruchomości dla realizacji tego celu w drodze wywłaszczenia.

Ustosunkowując się do wniosków i zaleceń zawartych w przesłanym Sprawozdaniu uważam, że:

1. Zalecenie pierwsze nie budzi zastrzeżeń, jednak przed jego wykonaniem – w mojej ocenie – należy uwzględnić uwagi wynikające z niniejszego pisma.
2. Wniosek o „braku podjęcia w latach 1994 – 2006 jakichkolwiek działań mających na celu zabezpieczenie realizacji Parku Miejskiego na Ratajach” przez Prezydenta oraz o świadomej beczynności dotyczącej: przejęcia nieruchomości, realizacji zapisów planu miejscowego czy budowy parku” jest nieuprawniony w świetle tego co napisano wyżej a nadto, zielen na obszarze Rataj, w poprzednich opracowaniach urbanistycznych, także w

miejscowym planie ogólnym z 1994r., nie była nawet opisana jako publiczna, w rozumieniu – ogólnodostępna. Tereny te były opisane jako park, zieleń osiedlowa.

3. Wniosek o „lekceważeniu założeń ochrony ładu przestrzennego przyjętych przez Radę Miasta Poznania” czego przejawem ma być „bezczynność – w zakresie działań zmierzających do odzyskania władztwa nad terenem przeznaczonym pod park”, jest nie do przyjęcia. Miasto nigdy nie posiadało terenu, o którym mowa w Sprawozdaniu, więc nie miało co odzyskiwać. Park nie jest celem publicznym w rozumieniu ustawy o gospodarce nieruchomościami, niekoniecznie musi być realizowany przez gminę i z żadnych dokumentów, jak i przepisów prawa, nie wynikał ani obowiązek, ani konieczność, czy nawet możliwość wykupu tych terenów.
4. Adresowanie do Prezydenta Miasta zalecenia o respektowaniu planów miejscowych jak i studium, jest niezasadne ponieważ w Sprawozdaniu nie wykazano faktów braku takiego respektowania. Nie wiadomo także z jakiego powodu przedmiotem pilnego wywoływania planów winny być tereny parkowe i rekreacyjne, a nadto należy przypomnieć, że zgodnie z art. 14 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego może podjąć Rada Miasta z własnej inicjatywy.
5. Wydanie zalecenia o „obowiązku Prezydenta Miasta do dbałości o zapewnienie równowagi pomiędzy interesem publicznym a indywidualnym” nie znajduje oparcia w ustaleniach kontroli. Nie wykazano, aby Prezydent takiej dbałości nie dochował. Nie wiadomo także dlaczego Komisja Rewizyjna uważa, że „kodeks postępowania administracyjnego” „w sprawach kontrowersyjnych” „daje możliwość zawiadamiania podmiotów mogących być zainteresowanymi danym rozstrzygnięciem”. Kodeks ten nie tylko „daje możliwość”, lecz nakłada na organ administracji publicznej obowiązek zawiadamiania o wszczęciu postępowania, jego przebiegu, a także wyniku postępowania, stron postępowania, czyli każdego, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek.
6. Zalecenie stwierdzające, że „obecny stan prawny, który określa funkcję parkową dla przedmiotowego terenu winien być dla Prezydenta jednoznacznym i pilnym zobowiązaniem do wyasygnowania środków na budowę Parku Miejskiego na Ratajach, która to inwestycja ze względu na kilkunastoletnią zwłokę winna być jednym z priorytetowych zadań miasta”, jako zalecenie adresowane do Prezydenta Miasta, nie znajduje oparcia w prawem określonych kompetencjach Prezydenta Miasta. Zgodnie

z ustawą o finansach publicznych i ustawą o samorządzie gminnym Prezydent Miasta nie ma kompetencji do „wyasygnowania środków” na zadania inwestycyjne.

Budowa parku na Ratajach jest przede wszystkim przedsięwzięciem biznesowo – finansowym, a jej podjęcie, to kwestia wyboru spośród różnych potrzeb społecznych. Wejście w życie w maju tego roku ostatniego z planów zagospodarowania umożliwia próbę zmierzenia się z tym zadaniem. Podjęcie problemu będzie moim priorytetem.

Powyższe nie zmienia jednak faktu, że przedłożone sprawozdanie, jako nierzetelne nie powinno być przyjęte. W tej sytuacji zwracam dwa egzemplarze niepodpisanego sprawozdania.

Załącznik - 3 egzemplarze sprawozdania nr RM.VIII/0914-16/07



Ryszard Grobelny

Do wiadomości:

Pan Grzegorz Ganowicz

Przewodniczący Rady Miasta Poznania