

Prezydent Miasta Poznania

Znak sprawy: Or.II/0006-17/11

Lotus: 080411 - 1711

Poznań, 8 kwietnia 2011 r.

**Pan
Grzegorz Ganowicz
Przewodniczący
Rady Miasta Poznania**

Szanowny Panie Przewodniczący,

W związku z pismem Pana Przewodniczącego z dnia 21 marca 2011 r. przekazującym projekt uchwały własnej Rady Miasta Poznania w sprawie *skargi p. Grażyny Klemeckiej na Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu (PU nr 85/11)* uprzejmie informuję, że radca prawny z Biura Prawnego Urzędu Miasta Poznania zgłosił uwagi do projektu uchwały, które niniejszym załączam.

Jednocześnie pragnę nadmienić, że Zarząd Dróg Miejskich nie zgadza się z przedstawionymi w projekcie uchwały zarzutami dotyczącymi naruszania przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego oraz bezczynności w sprawie usunięcia samowolnych nasadzeń w pasie drogowym przy ul. Orkana.

Załączam wyjaśnienia Dyrektora jednostki.

Z poważaniem


Ryszard Grobelny

* Miasto know-how

Urząd Miasta Poznania, plac Kolegiacki 17, 61-841 Poznań

tel. +48 61 878 53 81, fax +48 61 852 92 75, prezydent@um.poznan.pl, www.poznan.pl

Poznań, 2011-04-01

Pr.AM 074-1-59/11

**Wydział Organizacyjny
Urzędu Miasta Poznania**
(drogą elektroniczną w systemie Lotus
z użyciem Edytora Aktów Prawnych)

UWAGI DO PROJEKTU UCHWAŁY RMP

w sprawie skargi p. Grażyny Klemeckiej na Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu

Dot. projektu uchwały PU 85/11 (identyfikator: RM_0006u_79_11).

Po zapoznaniu się z ww. projektem, zgłaszam do niego następujące uwagi.

- I. W § 1 ust. 1 pkt 1 uchwały (elementy, co do których następuje uznanie skargi za zasadną) dla zgodności z prawem oraz lepszej czytelności rozpatrzenia poszczególnych zarzutów proponuję rozdzielić te poszczególne elementy na litery, którym będzie przyporządkowana treść następująca:

- „a) naruszania przepisów art. 237 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, w takim zakresie, w jakim odnosi się to do pism skarżących będących skargami lub wnioskami nie powodującymi wszczęcia postępowania administracyjnego, nie składanymi w toczącym się postępowaniu administracyjnym, ani nie będącymi żądaniem wzruszenia ostatecznych decyzji administracyjnych (art. 233 – 235 Kodeksu postępowania administracyjnego) – poprzez pozostawienie bez odpowiedzi pism skarżących,*
- b) nieprzestrzegania ustawowych terminów załatwienia skargi lub wniosku skarżącej (art. 237 w związku z art. 36 – 38 Kodeksu postępowania administracyjnego),*
- c) naruszenia przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych,*
- d) bezczynności w sprawie usunięcia samowolnych nasadzeń w pasie drogowym przy ul. Orkana;*

W § 1 ust. 1 pkt 2 słowo „niezasadną” winno być zastąpione słowem „bezzasadną”, ponieważ tego pojęcia używa KPA (zob. art. 239).

- II. Do rozbudowanej i zmienionej treści § 1 ust. 1 pkt 1 powinno zostać dostosowane uzasadnienie. Najlepiej uszeregować je kolejno w pięciu punktach odpowiadających treści poszczególnych liter w § 1 ust. 1 pkt 1 i treści § 1 ust. 1 pkt 2.

W tym miejscu wyjaśniam konieczność zaproponowanych zmian.

Zasadą polskiego postępowania administracyjnego jest pierwszeństwo tzw.

administracyjnego postępowania jurysdykcyjnego, które kończy się wydaniem aktu o charakterze władczym – decyzji administracyjnej, przed postępowaniem skargowo-wnioskowym, z jakim w przypadku rozpatrywanej skargi mamy do czynienia. Wyrazem tego są art. 233 – 235 KPA nakazujące traktować skargi (wnioski) tam opisane jako dot. administracyjnego postępowania jurysdykcyjnego. Oznacza to w praktyce, że podmiot otrzymujący taką skargę/wniosek (tu: Dyrektor ZDM) winien ją rozpatrywać zgodnie z przepisami KPA o postępowaniu jurysdykcyjnym, aby zakończyć je wydaniem decyzji administracyjnej. A jedynie takie pisma skarżące, które nie kwalifikują się do postępowania jurysdykcyjnego kwalifikują się do trybu skargowo-wnioskowego, co skutkuje tym, że właściwy organ (tu: rada gminy) ma kompetencję do rozpatrywania skarg na zaniechania Dyrektora ZDM w tym zakresie. Innymi słowy, rada gminy nie jest właściwa do rozpatrzenia skarg, które dotyczą ewentualnych zaniechań Dyrektora ZDM w zakresie administracyjnego postępowania jurysdykcyjnego – to jest kompetencja organów administracji publicznej. Toteż aby wyraźnie odseparować tematykę postępowania jurysdykcyjnego i skargowo-wnioskowego należy w treści uchwały podkreślić, że chodzi tylko o takie pisma skarżące, które mogły być rozpatrywane w trybie skargowo-wnioskowym, co do którego rada gminy jest właściwa. Temu właśnie służą rozbudowane uściślenia w § 1 ust. 1 pkt 1 lit. a) i b).

Wobec powyższego projekt uchwały nie może być obecnie zaparafowany przez niżej podpisanego.

Radca Prawny

Artur Mysiek

Otrzymują:

- adresat
- a.a.

A. T. Toleno
11.04.11
KIEROWNIK ODDZIAŁU
Barbara Dziczkaniec

URZĄD MIASTA POZNANIA KANCELARIA Plac Kolegiacki 17, 61-841 Poznań		
WPLYNEŁO DNIA	2011-04-05 2893	WPLYNEŁO DNIA
L. dz. _____		zab. _____
znak spr. _____		06



Zarząd Dróg Miejskich

DO-0130-3 /11

p. Dziczkaniec

URZĄD MIASTA POZNANIA Wydział Organizacyjny	
WPLYNEŁO DNIA	05. 04. 2011
L. dz. 0504/11 - 2893	
znak spr. _____	

4.04.11 r.

**Urząd Miasta Poznania
Wydział Organizacyjny
pl. Kolegiacki 17
61-841 Poznań**

W odpowiedzi na pismo przesłane drogą elektroniczną dotyczące zaopiniowania projektu uchwały PU85/11 Rady Miasta Poznania w sprawie skargi Pani Grażyny Klimeckiej na Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu przedstawiam stanowisko tutejszego Zarządu w zakresie przedstawionych zarzutów:

1. Nie stwierdzono naruszania przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego poprzez pozostawienie bez odpowiedzi pism, które wymienia skarżąca:

- a. na pismo z dnia 11 grudnia 2007 r. Zarząd udzielił odpowiedzi pismem UZ – ZP – PJ / 5544 / ORK – 1 / 8 / 07 z dnia 7 stycznia 2008 r. kierowanym do Pana Leona Budzińskiego, jak również do Zainteresowanej – skierowane do wiadomości. Pismo to stanowiło wezwanie do usunięcia części nasadzeń.
- b. na pismo z dnia 2 kwietnia 2008 r. Zarząd udzielił odpowiedzi na pytania Skarżącej pismem UZ – ZP – PW / 5544 / ORK – 1 / 9 / 08 z dnia 9 maja 2008 r.
- c. na pismo z dnia 11 czerwca 2008 r. Zarząd udzielił odpowiedzi pismem DO / 071 – 1 / 3 – 3 / 36157 / 13 / 08 z dnia 26 listopada 2008 r. kierowanym do Pani Anny Matusiewicz – Potockiej, Przewodniczącej Rady Osiedla Poznań – Świerczewo z siedzibą przy ulicy Jesionowej 14 w Poznaniu, jak również do Zainteresowanej – skierowane do wiadomości. Pismo to stanowiło informację do mieszkańców (poprzez Radę Osiedla) o przywróceniu ruchu dwukierunkowego na ulicy.

POZnań*

Zarząd Dróg Miejskich, ul. Wilczak 16, 61-623 Poznań
tel. +48 61 647 72 00 | fax +48 61 820 17 09 | zdm@zdm.poznan.pl | www.zdm.poznan.pl

d. na pismo z dnia 19 lutego 2009 r. Zarząd udzielił odpowiedzi na pytania Skarżącej pismem UZ / 5544 – K / ZP / ORK – 1 / 09 z dnia 28 kwietnia 2009 r.

Nadmieniam, że każda decyzja została podjęta po przeprowadzeniu szczegółowej analizy i oceny stanu faktycznego konkretnej kwestii.

2. ZDM nie potwierdza nieprzestrzegania ustawowych terminów rozpatrzenia sprawy w postaci udzielania Skarżącej odpowiedzi na wymienione pisma:

- na pismo z dnia 30 maja 2007 r. Zarząd udzielił odpowiedzi pismem UZ – ZP – PW / 5544 / ORK – 1 / 3 / 07 z dnia 5 lipca 2007 r. (pismo wyszło 10 lipca 2007 r.)
- ZDM nie odnotował wpływu pisma z dnia 19 czerwca 2008 r.
- na pismo z dnia 22 lipca 2010 r. Zarząd udzielił odpowiedzi pismem DO / 0565 / 111 / 10 z dnia 18 sierpnia 2010 r. (pismo wyszło 23 sierpnia 2010r.).
- na pismo z dnia 27 sierpnia 2010 r. , Zarząd udzielił odpowiedzi pismem DO / 0565 / 111 /10 z dnia 30 września 2010 r. (pismo wyszło 30 września 2010 r.).

Zastosowanie ma zapis art.35.§ 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu Postępowania Administracyjnego (t.j. Dz. U. Nr 98 z 2000 r. poz. 1071 ze zm.): „Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania...”.

Art.36. §1. Brzmi: „O każdym przypadku niezakończenia sprawy w terminie określonym w art.35 organ administracji publicznej obowiązany jest zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy.”

Zachowano terminy zgodnie z art35. jak i art.36.

3. Stwierdzono naruszenie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 ze zm.). poprzez ujawnienie danych osobowych Skarżącej.

Zgodnie z wyżej cytowaną ustawą, ZDM uznał wcześniej, że nie musiał mieć zgody Skarżącej na przetwarzanie jej danych. Skarżąca przesyłając pismo do tut. jednostki zawierające jej dane, automatycznie godzi się na ich przetwarzanie. Ponadto ZDM nie zbierał informacji o Skarżącej, lecz Skarżąca sama te informacje przekazała, celem załatwienia sprawy. Jednak po dokonaniu prawnej analizy ZDM uznaje zarzuty za zasadne.

4. Nie stwierdzono beczynności w sprawie usunięcia samowolnych nasadzeń w pasie drogowym przy ulicy Orkana.

ZDM pismem UZ-ZP-PW/5544/ORK-1/6/07 z dnia 3 sierpnia 2007 r. wystąpił do Straży Miejskiej Miasta Poznania Wydział Zachód – Referat Jeżyce o ustalenie właściciela nasadzeń zieleni (drzew i krzewów przy parkanie oraz przy krawędzi jezdni) zlokalizowanych na wysokości posesji nr 44 w pasie drogowym ulicy Orkana. W ww. piśmie ZDM poprosił o niezwłoczną odpowiedź. W piśmie Straży Miejskiej Miasta Poznania SMMP.W.II/5544-17/07 z 20 sierpnia 2007 r. ZDM uzyskał informację, że właścicielem nasadzeń drzew i krzewów zlokalizowanych na wysokości posesji 44 na ulicy Orkana jest pan Leon Budziński, zam. na ulicy Orkana 44.

ZDM spowodował usunięcie drzewa orzecha włoskiego, który zdaniem ZDM stanowił zagrożenie bezpieczeństwa uczestników ruchu drogowego. Pozostała, niewielka liczba krzewów, nie zagraża ww. bezpieczeństwu, wobec tego ZDM podjął decyzję o pozostawieniu zieleni. O powyższych faktach została poinformowana pisemnie Skarżąca.

DYREKTOR

Jacek Szukała