

Prezydent Miasta Poznania

Ma Ryszard
Witold Redziejewski
pp. realia
PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA POZNANIA
Głogorz Głowicz
Poznań, dnia 22.06.2011

22062011-3151

URZĄD MIASTA POZNANIA BIURO RADY MIASTA SEKRETARIAT	
WPLYNEŁO DNIA	2011-06-22
L. dz.	zal. - 3151
znak spr.	45:35

Pan

Szymon Szynkowski vel Sęk
Przewodniczący Komisji
Rewizyjnej Rady Miasta Poznania

Uwagi do opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania o wykonaniu budżetu Miasta Poznania za 2010r.

1. W związku z zapisami w sprawozdaniu z wykonania budżetu str. 14 oraz wyjaśnieniami udzielonymi przez Skarbnika Miasta podczas posiedzeń Komisji wnoszę o uzupełnienie opinii w pozycji dochody str. 4 poprzez dodanie po pierwszym akapicie informacji w brzmieniu:

W dużej mierze na poziom wykonania dochodów wpłynęła jedna pozycja budżetu tj. kwota 50 mln zł dotycząca potencjalnego zabezpieczenia realizacji projektu współfinansowanego z Funduszu Spójności (ISPA). Za realizację i finansowanie, tego projektu zgodnie z umową cesji dopowiada Miasto solidarnie ze Spółką. W 2010r. podobnie jak w latach poprzednich nie uruchomiono rezerwy z budżetu Miasta na pokrycie zobowiązań wobec wykonawców, stąd nie powstało po stronie dochodowej budżetu roszczenie wobec Aquanet.

Biorąc pod uwagę powyższe po wyłączeniu z planu dochodów w/w kwoty, poziom wykonania dochodów ukształtował się na poziomie 97,1 %, w tym dochodów bieżących w wysokości 99,6 %.

2. W drugim akapicie wnoszę o wykreślenie sformułowania „wpływy z różnych dochodów (42,5%)” ponieważ wpływy z tego źródła zawierają się w sformułowaniu „użytych powyżej tj. „wpływów z różnych dochodów w dziale gospodarka komunalna i ochrona środowiska (5,4%) co wynika również z zapisów sprawozdania str. 92.

3. W trzecim akapicie w ramach informacji o nabyciu prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości wnoszę o uzupełnienie opinii o poniższe dane:

- 1) dochody ze sprzedaży mieszkań najemcom zrealizowano w 99,3%,
- 2) sprzedaż masek budowlanych 130,7%,
- 3) przekształcenie użytkowania wieczystego w prawo własności 93,7%

Sprzedaż w trybie bezprzetargowym została zrealizowana na poziomie zaplanowanym lub wyższym.

4. W związku z zapisami w sprawozdaniu z wykonania budżetu str. 87-88 oraz wyjaśnieniami udzielonymi przez Skarbnika Miasta podczas posiedzeń Komisji wnoszę o uzupełnienie opinii w pozycji wydatki str. 5 poprzez dodanie po pierwszym akapicie informacji w brzmieniu:

O niższym poziomie wykonania wydatków w szczególności bieżących zaważył stopień wykorzystania zaplanowanych rezerw celowych. Powyższe rezerwy utworzone zostały na zabezpieczenie zdarzeń wynikających z zawartych umów, prowadzonych postępowań oraz zapisów odrębnych ustaw, a które zaniżają poziom wykonania wydatków. Po wyłączeniu rezerw wykonanie wydatków ukształtowało się na poziomie 87,4%, w tym wydatków bieżących 95%.

5. Wnoszę o wykreślenie w treści podrozdziału „1.1. Sprawozdanie z wykonania budżetu” począwszy od pierwszego akapitu na stronie 7 do końca tego podpunktu

Załącznik nr 10 powołany w opinii został sporządzony zgodnie z ogólnymi zasadami sprawozdawczości stosowanymi do wszystkich załączników sprawozdania.

Wymieniony załącznik jak i całe sprawozdanie odnosi się do planu budżetu na dzień 31.12.2010.

Stąd dane załącznika nr 10 (zmienionego uchwałą RMP nr LXXX/1221/V/2010 z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie zmian w budżecie miasta Poznania na rok 2010) w żaden sposób nie mogą być porównywalne z aktualną WPF na lata 2011-2031, a tym bardziej z jej zapisami według stanu na 12 kwietnia 2011r.

Odnosząc się do samej liczby błędów w załączniku nr 10 można się jedynie zgodzić z niewłaściwymi zapisami dotyczącymi 3 inwestycji, z których to dwa błędy wynikały zapisów uchwały RMP Miasta z dnia 9 listopada, o czym poinformowano Komisję

Rewizyjną za pismem Skarbnika Miasta z 31 maja 2011 r. Biorąc pod uwagę powyższe nie zgadzam z argumentem, że sprawozdanie jako cały dokument jest nierzetelne.

6. Wnoszę o uzupełnienie przyczyny nie wykonania dochodów o zapisy zawarte w punkcie pierwszym mojego pisma.

7. Wnoszę o wykreślenie ostatniego zdania pierwszego akapitu na stronie 13 opinii.

Powyższe zdanie jest nieprawdziwe nie znajduje potwierdzenia w sprawozdawczości.

Wpływy z podatku za pierwsze 5 miesięcy 2011 roku wyniosły 5,3 mln zł, podczas gdy za ten sam okres w 2010 roku 9,9 mln zł.

8. Wnoszę o wykreślenie akapitu drugiego i czwartego na stronie 13 opinii z powodu barku odpowiedniego uzasadnienia do sformułowanych wniosków.

9. Wnoszę o wykreślenie trzeciego akapitu na stronie 13 opinii, ponieważ:

1. „zasady organizowania przetargów szczegółowo i wręcz restrykcyjnie określają przepisy ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (DZIAŁ II – Rozdział 4 „Przetargi na zbycie nieruchomości” – artykuły od 37 ,do 42) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14.09.2004r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów i rokowań na zbycie nieruchomości;
2. ww. przepisy bardzo precyzyjnie wskazują sposób postępowania przy organizowaniu przetargów i rokowań na zbycie nieruchomości komunalnych – w tym również określają zasady dot. wysokości cen wywoławczych zbywanych nieruchomości oraz terminów w jakich mogą być organizowane kolejne przetargi;
3. ogłaszając przetargi służby wyznaczone do ich zorganizowania i przeprowadzenia, działają zawsze zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa, a wielokrotne kontrole powołanych do tego jednostek (m.in. Regionalna Izba Obrachunkowa, Najwyższa Izba Kontroli, Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego) nie wykazały żadnych uchybień w prowadzonych postępowaniach przetargowych;

Tryby przetargowe, w których wynik w dużej mierze zależy od rynkowych zachowań nabywców dały niższe niż planowano wyniki.

10. Wnoszę o wykreślenie akapitu pierwszego str. 13 opinii z powodu zbyt ogólnikowych zapisów, w szczególności nie wskazania w opinii zadań z realizacji, których zrezygnowano

oraz odniesienia się do projektu pn. „Poznań stawia na zdrowie” nie występującego w budżecie Miasta.

11. Wnoszę o uzupełnienie akapitu pierwszego na 14 opinii, o informacje w brzmieniu:

Po kropce w zdaniu pierwszym dopisać „ To jednak trudno pominąć fakt, że procentowy poziom wykonania wydatków majątkowych wg planu na dzień 1 stycznia 2010r. sytuuje Poznań na 3 miejscu (84,2%) wśród 9 największych polskich miast (bez Warszawy).

Na inwestycje wydano 873 mln zł, najwięcej w historii Miasta co stanowiło jednocześnie największy procentowy udział inwestycji w wydatkach ogółem (29,6%).

12. Wnoszę o wykreślenie akapitu pierwszego na stronie 17 – wykonanie inwestycji wymienionych powyżej akapitu zostało wyjaśnione w sprawozdaniu dodatkowo przez dyrektorów jednostek realizujących w trakcie posiedzeń komisji oraz w pismach Skarbnika Miasta.

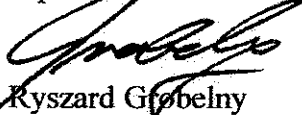
13. Wnoszę o wykreślenie ostatniego akapitu na stronie 17 opinii z tabelą poniżej oraz wykreślenie akapitu pierwszego i drugiego str. 20 - brakuje uzasadnienia do sformułowania takiego wniosku.

14. Wnoszę o wykreślenie całego akapitu dotyczącego paktu 2.4 stopień zadłużenia.

Tego typu ocena jest nieuzasadniona. Zrealizowany poziom zadłużenia mieścił się w limicie zadłużenia ustalonym przez Radę Miasta. Co więcej nie został on wykorzystany z powodów przedstawionych w sprawozdaniu, które wielokrotnie przywoływane były w trakcie prac Komisji.

W związku z wniesionymi uwagami i wyjaśnieniami wnoszę o skorygowanie treści konkluzji.

Z poważaniem



Ryszard Grobelny

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Miasta Poznania