

# POZnań\*

Prezydent Miasta Poznania

Znak sprawy: Or.II/0006-43/11

Lotus: 300844 - 320

|                                                           |              |                  |    |
|-----------------------------------------------------------|--------------|------------------|----|
| URZĄD MIASTA POZNANIA<br>BIURO RADY MIASTA<br>SEKRETARIAT |              |                  | 01 |
| WPLYNEŁO<br>DNIA                                          | 30 SIE. 2011 | WPLYNEŁO<br>DNIA |    |
| L. dz. _____                                              |              | zał. 320         |    |
| znak spr. _____                                           |              |                  |    |

do PU - 1070  
centra uchwały  
PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIASTA POZNANIA  
Grzegorz Ganowicz

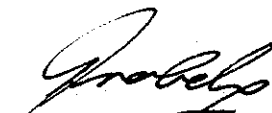
Poznań, 30 sierpnia 2011 r.

Pan  
Grzegorz Ganowicz  
Przewodniczący  
Rady Miasta Poznania

Szanowny Panie Przewodniczący,

W związku z pismem Pana Przewodniczącego z dnia 24 sierpnia 2011 r. przekazującym projekt uchwały przygotowany przez Komisję Polityki Przestrzennej Rady Miasta Poznania w sprawie *skargi pani Wiesławy Eder na Prezydenta Miasta Poznania (PU nr 222/11)* uprzejmie informuję, że uwagi do przedmiotowego projektu uchwały zgłosił radca prawny z Biura Prawnego Urzędu Miasta Poznania, które niniejszym załączam.

Z poważaniem

  
Ryszard Grobelny

\* Miasto know-how

Urząd Miasta Poznania, plac Kolegiacki 17, 61-841 Poznań

tel. +48 61 878 53 81, fax +48 61 852 92 75, prezydent@um.poznan.pl, www.poznan.pl

Wydział Organizacyjny  
Urzędu Miasta Poznania  
(drogą elektroniczną w systemie Lotus  
z użyciem Edytora Aktów Prawnych)

**UWAGI DO PROJEKTU UCHWAŁY RMP  
w sprawie skargi p. Wiesławy Eder na Prezydenta Miasta Poznania**

*Dot. projektu uchwały PU 222/11 (identyfikator: RM\_0006u\_169\_11).*

Po zapoznaniu się z ww. projektem, zgłaszam do niego następujące uwagi.

W projekcie proponuje się uznanie skargi za niezasadną z przyczyn podanych w uzasadnieniu do uchwały, stanowiącym jej integralną część.

**I. Uwagi zasadnicze.**

Zdaniem opiniującego przedmiotowa materia nie kwalifikuje się do rozpatrywania w trybie przepisów KPA o postępowaniu w spr. skarg i wniosków (zob. § 2 i Dział VIII KPA). Skarga p. Eder osnuta jest wokół kwestii związanych z uchwalaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Podolany – Zachód B” (dalej jako „mpzp”). Wg treści uzasadnienia projektu Skarżąca zgłasza (zgłaszała) uwagi i kwestionuje (kwestionowała) działania Prezydenta Miasta Poznania polegające na przygotowaniu ww. mpzp. Z treści uzasadnienia wynika, że „w dniu 12.07.2011 r. Rada Miasta Poznania podjęła uchwałę Nr XVI/148/VI/2011 w spr. ww. mpzp w wersji zgodnej z projektem przedłożonym przez Prezydenta Miasta Poznania, nie uwzględniając tym samym uwaga złożonych przez Skarżącą”. Zdaniem opiniującego w przypadku sporządzania mpzp należy stosować przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm. – dalej jako „ustawa”) i wynikający z nich tryb postępowania. Na mocy art. 17 pkt 11 w zw. z art. 18 ustawy każdy ma prawo w określonym terminie składać uwagi (co zdaniem opiniującego oznacza także skargi i wnioski) do projektu mpzp. Te uwagi są przedmiotem rozpatrzenia przez wójta (zob. art. 17 pkt 12 ustawy). W przypadku nieuwzględnienia tych uwag wójt przedstawia radzie gminy projekt mpzp do uchwalenia wraz z listą nieuwzględnionych uwag (tak było w przedmiotowym przypadku – zob. art. 17 pkt 14 ustawy). Po przejściu dość rozbudowanej procedury ostatecznie rada gminy podejmuje uchwałę w spr. uchwalenia mpzp (co stało się w nin. przypadku) „rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu”. Zdaniem opiniującego tryb postępowania z uwagami (skargami) skarżącej w toku procedury planistycznej ma charakter szczególny względem przepisów KPA dot. postępowania w spr. skarg i wniosków. W opisanej sytuacji normatywnej skarżąca miała możliwość zgłaszania uwag w trybie ustawy, z czego korzystała, lecz jej uwag nie uwzględniono, z czego jest niezadowolona. Wobec powyższego skarżąca może ewentualnie skorzystać z uprawnień do zaskarżenia przedmiotowej uchwały

w spr. mpzp (z uwzględnieniem terminów ustawowych) do sądu administracyjnego (zob. art. 101 ustawy o samorządzie gminnym).

**Tym samym stwierdzić należy, iż przedmiotowa skarga nie może być obecnie przedmiotem rozpatrzenia przez Radę Miasta Poznania w trybie KPA i przedmiotowa uchwała winna być wycofana z porządku obrad.**

Abstrahując od powyższych uwag opiniujący wskazuje, że hipotetycznie istniałaby podstawa do rozpatrywania skargi w trybie KPA, gdyby skarga dotyczyła kwestii traktowania skarżącej w toku procedury planistycznej (np. nieżyczliwe podejście urzędników, utrudnianie wglądu do projektu mpzp) – por. art. 227 KPA.

*„Art. 227. Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników (...).”*

Jednakże z uzasadnienia projektu uchwały nie wynika, aby były podstawy do takiego właśnie potraktowania skargi – w świetle uzasadnienia skarga dotyczy problemów merytorycznych (rodzaju zabudowy na określonym terenie).

## **II. Uwagi szczegółowe.**

Abstrahując od uwag zawartych w pkt I opiniujący wskazuje na błędy językowe wymagające poprawki. I tak:

1. W § 1 słowo „niezasadną” należy zastąpić słowem „bezzasadną”, ponieważ takim sformułowaniem w odniesieniu do skarg operuje KPA (por. art. 239 § 1 KPA),
2. Na str. 2 uzasadnienia w akapicie trzecim od góry, wiersz drugi, słowa „4 listopada 2011 r.” winny być zastąpione słowami „4 listopada 2010 r.”, a w kolejnym akapicie, wiersz czwarty słowo „dniam” winno być zastąpione słowem „dniem”.

Wobec powyższego projekt uchwały nie może być zaparafowany przez niżej podpisanego.

Radca Prawny

Artur Mysiek

Otrzymują:

- adresat
- a.a.