

Prezydent Miasta Poznania

Or-II.0006.73.2012

280812 - 2629

Poznań, 28 września 2012 r.

URZĄD MIASTA POZNANIA BIURO RADY MIASTA SEKRETARIAT			01
WPLYNEŁO DNIA	28 WRZ. 2012	WPLYNEŁO DNIA	
L. dz. _____		zał. - 2629	
znak spr. _____			

Artur Mysłek
PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA POZNANIA
Grzegorz Ganowicz

Pan
Grzegorz Ganowicz
Przewodniczący
Rady Miasta Poznania

Szanowny Panie Przewodniczący,

W związku z pismem Pana Przewodniczącego z dnia 7 września 2012 r. przekazującym projekt uchwały własnej Rady Miasta Poznania w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości budynków lub ich części, znajdujących się na obszarze jednostek pomocniczych – Osiedla Stare Miasto, Osiedla Jeżyce, Osiedla Sołacz, Osiedla Św. Łazarz, Osiedla Wilda oraz Osiedla Ostrów Tumski-Śródka-Zawady-Komandoria lub wpisanych indywidualnie do rejestru zabytków, w których wykonano remont elewacji (PU nr 624/12) uprzejmie informuję, że Pan Artur Mysłek, radca prawny z Biura Prawnego Urzędu Miasta Poznania, zgłosił uwagi do projektu uchwały, które niniejszym załączam.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że opiniuję powyższy projekt uchwały pozytywnie.

Z poważaniem

Ryszard Grobelny
Ryszard Grobelny

*Miasto know-how

Urząd Miasta Poznania, plac Kolegiacki 17, 61-841 Poznań

tel. +48 61 878 53 81, fax +48 61 852 92 75, prezydent@um.poznan.pl, www.poznan.pl

Wydział Organizacyjny
Urzędu Miasta Poznania
(drogą elektroniczną w systemie Lotus
z użyciem Edytora Aktów Prawnych)

UWAGI DO PROJEKTU UCHWAŁY RMP
w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości budynków lub ich części,
znajdujących się na obszarze jednostek pomocniczych – Osiedla Stare Miasto,
Osiedla Jeżyce, Osiedla Sołacz, Osiedla Św. Łazarz, Osiedla Wilda oraz Osiedla
Ostrów Tumski-Śródka-Zawady-Komandoria lub wpisanych indywidualnie do rejestru
zabytków, w których wykonano remont elewacji.

Dot. projektu uchwały (identyfikator: RM_0006u_349_12, wersja projektu: 0, PU nr 624/12).

Po zapoznaniu się z ww. projektem, zgłaszam do niego następujące uwagi.

1. Wg § 1 ust. 3 za termin zakończenia remontu uważana będzie data wskazana przez podatnika w oświadczeniu. W obowiązującej jeszcze w sprawie tego rodzaju zwolnień uchwale RMP (uchwała Nr LXXVII/1167/V/2010 z dnia 21.09.2010 r.) datą tą jest data powiadomienia właściwego organu przez podatnika – por. § 1 ust. 2). Wydaje się, że lepiej jest dla organu podatkowego odnosić się do powiadomienia właściwego organu administracji architektoniczno-budowlanej. Można to w sposób wiarogodny i miarodajny sprawdzić, zwłaszcza w sytuacji gdy organem podatkowym i organem administracji architektoniczno-budowlanej jest Prezydent Miasta Poznania. Dlatego proponuję pozostawienie regulacji dotychczasowej odnoszącej się do powiadomienia właściwego organu.
2. Jeśli chodzi o § 2 zawierający tzw. słowniczek zwrotów użytych w uchwale, to:
 - 1) w pkt 1 nieprawidłowo sformułowano definicję remontu dodając do odesłania do definicji w ustawie Prawo budowlane zwrot „lub docieplenie budynku.” W myśl § 149 Zasad techniki prawodawczej (rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (Dz.U. Nr 100, poz. 908) „w akcie normatywnym niższym rangą niż ustawa bez upoważnienia ustawowego nie formułuje się definicji ustalających znaczenia określeń ustawowych”. Dlatego jeśli intencją projektodawców jest traktowanie docieplenia na równi z remontem proponuję uczynić w uchwale dodatkowy zapis w brzmieniu: „Ileokroć w uchwale mowa o

remontcie należy to odnosić także do docieplenia budynku”. Można by ten zapis wprowadzić jako ust. 2 w § 2. Wtedy obecny słowniczek uzyskalby oznaczenie ust. 1;

- 2) w pkt 4 i 5 bezprzedmiotowe są definicje pomocy de minimis w sektorze produkcji rolnej i pomocy de minimis w rybołówstwie, jako że w uchwale nie używa się tych zwrotów.
3. Wątpliwości niżej podpisanego budzi regulacja § 4 ust. 2 wprowadzająca utratę prawa do zwolnienia w przypadku zmniejszenia powierzchni użytkowej budynku, na której realizowana jest funkcja mieszkalna, poniżej 60%. Nie wiadomo, jak organ podatkowy, który uchwałę ma wykonywać, miałby to sprawdzić. Czy zapis ten nie będzie doprowadzał do zbyt wielkiej uznaniowości, a z drugiej strony w razie trudności w prowadzeniu ustaleń może będzie martwy?
4. W § 4 ust. 3 określa się, od kiedy następuje utrata prawa do zwolnienia, wskazując jako jedną z przesłanek „powstanie zaległości”. Dalej w ust. 4 będącym kontynuacją wcześniejszych zapisów wskazuje się, że „uregulowanie należności wobec budżetu Miasta nie wydłuża okresu zwolnienia...”. Prawdopodobnie powinno tu chodzić o uregulowanie zaległości, o której wcześniej mowa w ust. 3, a nie należności i dlatego proponuję to poprawić.
5. W § 4 ust. 5 proponuję zwrot „w którym poświadczono nieprawdę” zastąpić zwrotem „w którym podatnik oświadczył nieprawdę lub poświadczona została nieprawda”. Ten zwrot obejmuje szerszy zakres zdarzeń, które mogą stać za uzyskaniem nienależnego zwolnienia od podatku.
6. W § 4 zabrakło regulacji zawartej w § 4 ust. 2 obecnie obowiązującej uchwały w brzmieniu: „W przypadku utraty prawa do zwolnienia z podatku od nieruchomości podatnik zobowiązany jest do zapłaty podatku za okres, w którym nienależnie korzystał ze zwolnienia wraz z odsetkami za zwłokę. Kwota niezapłaconego podatku stanowi zaległość podatkową w rozumieniu ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn.: Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.)”. Pozostawienie tej regulacji wydaje się uzasadnione interesem Miasta, choć z drugiej strony niezapłacony w terminie podatek i tak z mocy Ordynacji podatkowej jest zaległością podatkową podlegająca przymusowemu ściąganiu. W każdym razie organ nadzoru (Wojewoda Wielkopolski) nie kwestionował dotychczasowego uregulowania.

7. Oprócz ww. uwag niżej podpisany wskazuje także na pomniejsze wady przygotowanego projektu dot. głównie sfery redakcyjnej. I tak:

- 1) w podstawie prawnej przy danych promulgacyjnych dot. ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz ustawy o postępowaniu w spr. dot. pomocy publicznej proponuję skreślić słowa „*tekst jednolity*”, nie są to już bowiem teksty jednolite ze względu na wielokrotne zmiany;
- 2) w podstawie prawnej przy danych promulgacyjnych dot. stosowania Traktatu do pomocy de minimis proszę dopisać zmianę zawartą w Dz.Urz. UE L Nr 157 z 24.06.2010 r.);
- 3) w § 3 ust. 4 w wierszu drugim i ust. 6 pkt 1 w wierszu trzecim z podaniem danych promulgacyjnych proponuję skreślić zwrot „*j.t.*” jako zupełnie zbyteczny wobec faktu, iż nie mamy tu do czynienia z tekstami jednolitymi ze względu na wielokrotne zmiany;
- 4) w § 3 ust. 6 w wierszu trzecim proponuję skreślić oznaczenie „§ 3” jako, że to odniesienie dotyczy tego właśnie paragrafu.

Z powyższych powodów przedłożony projekt nie może uzyskać pozytywnej oceny prawnej niżej podpisanego.

Radca Prawny
Artur Mysłek