

Prezydent Miasta Poznania

Or-II.0006.73.2012

16/10/12 - 488

Poznań, 16 października 2012 r.

URZĄD MIASTA POZNANIA BIURO RADY MIASTA SEKRETARIAT			01
WPLYNEŁO DNIA	16 PAŹ. 2012	WPLYNEŁO DNIA	
L. dz. _____		zal. -488	
znak spr. _____			

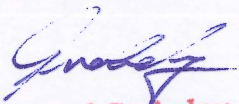
Pan
Grzegorz Ganowicz
Przewodniczący
Rady Miasta Poznania

Szanowny Panie Przewodniczący,

W związku z pismem Pana Przewodniczącego z dnia 10 października 2012 r. przekazującym projekt uchwały własnej Rady Miasta Poznania w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości budynków lub ich części, znajdujących się na obszarze jednostek pomocniczych – Osiedla Stare Miasto, Osiedla Jeżyce, Osiedla Sołacz, Osiedla Św. Łazarz, Osiedla Wilda oraz Osiedla Ostrów Tumski-Śródka-Zawady-Komandoria lub wpisanych indywidualnie do rejestru zabytków, w których wykonano remont elewacji (PU nr 624/12 wersja A) uprzejmie informuję, że Pan Artur Mysiek, radca prawny z Biura Prawnego Urzędu Miasta Poznania, zgłosił uwagi do projektu uchwały, które niniejszym załączam.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że opiniuję powyższy projekt uchwały pozytywnie.

Z poważaniem


Ryszard Gróbelny

* Miasto know-how

Urząd Miasta Poznania, plac Kolegiacki 17, 61-841 Poznań

tel. +48 61 878 53 81, fax +48 61 852 92 75, prezydent@um.poznan.pl, www.poznan.pl

Wydział Organizacyjny
Urzędu Miasta Poznania
(drogą elektroniczną w systemie Lotus
z użyciem Edytora Aktów Prawnych)

UWAGI DO PROJEKTU UCHWAŁY RMP
w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości budynków lub ich części,
znajdujących się na obszarze jednostek pomocniczych – Osiedla Stare Miasto,
Osiedla Jeżyce, Osiedla Sołacz, Osiedla Św. Łazarz, Osiedla Wilda oraz Osiedla
Ostrów Tumski-Śródka-Zawady-Komandoria lub wpisanych indywidualnie do rejestru
zabytków, w których wykonano remont elewacji.

Dot. projektu uchwały (identyfikator: RM_0006u_349_12, wersja projektu: 1, PU nr 624/12A).

Po zapoznaniu się z ww. projektem, podtrzymuję część uwag zgłoszonych w dniu 26.09 br.

1. Jeśli chodzi o § 2 zawierający tzw. słowniczek zwrotów użytych w uchwale, to w pkt 1 nieprawidłowo sformułowano definicję remontu dodając do odesłania do definicji w ustawie Prawo budowlane zwrot „*lub docieplenie budynku.*” W myśl § 149 Zasad techniki prawodawczej (rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" - Dz.U. Nr 100, poz. 908) „*w akcie normatywnym niższym rangą niż ustawa bez upoważnienia ustawowego nie formułuje się definicji ustalających znaczenia określań ustawowych*”. Dlatego jeśli intencją projektodawców jest traktowanie docieplenia na równi z remontem proponuję uczynić w uchwale dodatkowy zapis w brzmieniu: „*Ileokroć w uchwale mowa o remoncie należy to odnosić także do docieplenia budynku*”. Można by ten zapis wprowadzić jako ust. 2 w § 2. Wtedy obecny słowniczek uzyskałby oznaczenie ust. 1.
2. Oprócz ww. uwagi niżej podpisany wskazuje także na w dalszym ciągu występujące pomniejsze wady przygotowanego projektu dot. sfery redakcyjnej. I tak:
 - 1) w podstawie prawnej przy danych promulgacyjnych dot. ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz ustawy o postępowaniu w spr. dot. pomocy publicznej proponuję skreślić słowa „*tekst jednolity*”, nie są to już bowiem teksty jednolite ze względu na wielokrotne zmiany;
 - 2) w § 2 pkt 1 i 2, § 3 ust. 4 i ust. 6 pkt 1 z podaniem danych promulgacyjnych proponuję skreślić zwroty „*j.t.*” i „*t.j.*” jako zupełnie zbyteczne wobec faktu, iż nie mamy tu do czynienia z tekstami jednolitymi ze względu na wielokrotne zmiany. Poza tym użycie tych dwóch, wcale niejednoznacznych („*t.j.*” może być uznane za skrót od „*to jest*”), zwrotów może być mylące.

Z powyższych powodów przedłożony projekt nie może uzyskać pozytywnej oceny prawnej niżej podpisanego.

Radca Prawny
Artur Mysłək