

URZĄD MIASTA POZNANIA BIURO RADY MIASTA SEKRETARIAT 01		
WPLYNEŁO DNIA	15 MAR. 2013	WPLYNEŁO DNIA
L. dz.	Załącznik 2512	
znak spr.	RM.VIII/ATM-5/11	

Poznań, 14.03.2013r.

lok. 2472

Pan
Szymon Szynkowski vel Sęk
Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Poznania

Szymon Szynkowski vel Sęk

W odpowiedzi na protokół kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania (RM-VIII.1711.4.2011 doręczony do POSiR w dniu 01.03.2013r) stosownie do § 10 ust. 4 w związku z § 2 załącznika nr 5 do Statutu Miasta Poznania przedstawiam stanowisko odnośnie ustaleń kontroli.

Ad. Pkt. 1 – Sprawozdawczość finansowa

System rejestrowania umów w POSiR nie narusza żadnych obowiązujących przepisów w tym zakresie. Zarządzenie Nr DO.1.0124.1.2012 Dyrektora Poznańskich Ośrodków Sportu i Rekreacji z dnia 02.02.2012r. w sprawie określenia zasad sporządzania, obiegu i podpisywania projektów umów, porozumień, ugód oraz aneksów zawieranych przez Poznańskie Ośrodki Sportu i Rekreacji Zakład Budżetowy Miasta Poznania oraz zarządzeń Dyrektora, uwzględnia wszelkie ryzyka związane z zawieraniem umów, w każdym przypadku przed ich podpisaniem oceniane są przez Dział Prawny pod kątem ich zgodności z prawem, Dział Finansowo – Księgowy pod kątem zgodności z planem finansowym oraz przez pracowników merytorycznych, którzy potwierdzają konieczność dokonania wydatku wynikającego z umowy.

Ewidencja umów jedynie w zakresie kolejno nadawanych numerów, nawet jeśli ich zawarcie z różnych przyczyn nie dojdzie do skutku, nie jest w naszym przekonaniu archaiczna i nie wymaga wprowadzenia żadnych dodatkowych elementów. Jej celem jest wyłącznie kontrola zachowania kolejności numeracji, która uniemożliwia występowanie w obrocie umowy niezarejestrowanej.

Umowa nie jest dowodem księgowym w rozumieniu ustawy z dnia 29 września 1994r. o

Rejestr Umów
[Signature]
POZnań

27.03.13

rachunkowości (Dz. U z 2009r., Nr 152, poz. 1223 ze zm.) a obowiązujące POSiR zasady archiwizacji dokumentacji samorządowego zakładu budżetowego zawarte w ustawie z dnia 14 lipca 1983r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach oraz wydanym na jej podstawie rozporządzeniu Ministra Kultury z 16 września 2002r. w sprawie postępowania z dokumentacją, zasad jej klasyfikowania i kwalifikowania oraz zasad i trybu przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych, nie określają wymogu prowadzenia rejestru umów wraz z ich wartością.

Nadzór Dyrektora nad sumą zawieranych umów oraz analizą ich wpływu na finanse jednostki dokonywany jest na etapie sporządzenia projektu umowy, a nie na etapie wprowadzania jej do rejestru. Stąd nie zgadzamy się z ustaleniem zawartym w punkcie 1 protokołu kontroli.

Ad. Pkt. 2 Pragmatyka samorządowa przewiduje w art. 26 ustawy o pracownikach samorządowych zakaz zatrudniania osób pozostających ze sobą w małżeństwie oraz w stosunku pokrewieństwa do drugiego stopnia lub stosunku powinowactwa pierwszego stopnia i przysposobienia, opieki lub kurateli, jeżeli powstałby między tymi osobami stosunek bezpośredniej podległości służbowej. Ze stosunkiem bezpośredniej podległości służbowej mamy zazwyczaj do czynienia wówczas, gdy jeden z krewnych lub powinowatych jest bezpośrednim przełożonym drugiego.

Zakaz ten nie dotyczy umów cywilnoprawnych, które zawierane były z pracownikami w sytuacjach wyjątkowych np. choroba etatowego pracownika czy wykonanie czynności, która w danym momencie była niezbędna dla prawidłowego funkcjonowania jednostki. Należy przy tym podkreślić, że umowy te były zawierane na czynności, do wykonywania których pracownik nie był zobowiązany na podstawie karty stanowiska pracy, a nawet zupełnie niezwiązane z jego etatowym zatrudnieniem. Uznaniowość w zawieraniu umów cywilnoprawnych z pracownikami nie została w żaden sposób wykazana w protokole Komisji Rewizyjnej, nie ma w nim bowiem ani jednego przykładu, jaka osoba z pracowników POSiR została pominięta przy zawieraniu takiej umowy, a wyraziła wolę jej zawarcia.

Wykonanie zlecenia przez członka rodziny przy zastosowaniu ogólnie przyjętej stawki godzinowej oraz nadzorem merytorycznym ze strony osoby niespokrewnionej nie narusza żadnych obowiązujących przepisów prawa. Niemniej jednak z uwagi na przejrzystość finansów publicznych od ubiegłego roku dzieci kadry kierowniczej pomagają przy organizacji imprez w charakterze wolontariuszy.

Ad. Pkt. 5.

Podanie przykładu obsługi informatycznej POSiR wymaga naszym zdaniem przedstawienia wszystkich okoliczności towarzyszących temu zagadnieniu. Podanie kwot za obsługę informatyczną w roku 2009 i 2010 bez podania kwoty uzyskanej w wyniku rozstrzygniętego przetargu w 2011 roku, o którym mowa w protokole, sugeruje odbiorcom Protokołu, że kwoty te są

kontrowersyjne. Dla rzetelności przedstawianej informacji należałoby więc wskazać, że w wyniku rozstrzygniętego przetargu kwota wynagrodzenia za obsługę informatyczną wyniosła 128.000,00 zł, co w kontekście z bezprzetargowym wynagrodzeniem za 2010 rok czyli kwotą 115.000,00 zł daje zupełnie inny obraz tej informacji.

Trudno zgodzić się z zarzucaną POSiR uznaniowością w wynajmowaniu obiektów sportowych. Wskazany w protokole przykład wynajmu stadionu na koncert Stinga za 17,5 tys zł a następnie na potrzeby meczu towarzyskiego Polska – Wybrzeże Kości Słoniowej za 117 tys. zł jest nieadekwatny do poczynionych ustaleń. Po pierwsze zasięg i ranga tych imprez są nieporównywalne a po drugie, jak wskazano w protokole, zrozumiałe jest wsparcie imprez miejskich. Żadnej uznaniowości w tym przykładzie Komisja więc nie wykazała. Przykład wynajmu na potrzeby targów za lub koncertów za 37 czy 51 tys. zł czyli imprez czysto komercyjnych jest również nieporównywalny z imprezami sportowymi za 400 czy 500 zł, na które organizator zapewnia darmowy wstęp mieszkańcom Poznania,

2 *rysza* *reuch*
DYREKTOR
Ryszard Jankowski