

Prezydent Miasta Poznania

Or-II.0006.2.2014

270114 - 2731

Poznań, 27 stycznia 2014 r.

URZĄD MIASTA POZNANIA BIURO RADY MIASTA SEKRETARIAT 01		
WPLYNĘŁO DNIA	27 STY. 2014	WPLYNĘŁO DNIA
L. dz. _____ zał. -2731		
znak spr. _____		

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA POZNANIA

Grzegorz Ganowicz

Pan
Grzegorz Ganowicz
Przewodniczący
Rady Miasta Poznania

Szanowny Panie Przewodniczący,

W związku z pismem Pana Przewodniczącego z dnia 22 stycznia 2014 r. przekazującym projekt uchwały w sprawie ustanowienia Nagrody Naukowej Miasta Poznania (PU nr 1074/14), autorstwa radnego Pana Antoniego Szczucińskiego, uprzejmie informuję, że zasadniczo opiniuję projekt uchwały pozytywnie. Uważam jednak za celowe rozważenie uwag zgłoszonych przez Pana Artura Mysłka, radcy prawnego z Biura Prawnego Urzędu Miasta Poznania, które niniejszym załączam.

Z poważaniem


Ryszard Grobelny

Pr-I.074.1.12.2014.AM

**Wydział Organizacyjny
Urzędu Miasta Poznania**
(drogą elektroniczną w systemie Lotus
z użyciem Edytora Aktów Prawnych)

**UWAGI DO PROJEKTU UCHWAŁY RMP
w sprawie ustanowienia Nagrody Naukowej Miasta Poznania**

Dot. projektu uchwały (identyfikator: RM_0006u_17_14, wersja projektu: 0, PU nr 1074/14).

Po zapoznaniu się z ww. projektem zgłaszam następujące uwagi.

1. W § 1 ust. 2 napisano, że „każdego roku można przyznać jedną Nagrodę indywidualną lub zespołową”. Użycie spójnika stosowanego do alternatywy nierozłącznej „lub” nasuwa wniosek, iż dopuszcza się przyznanie w jednym roku nawet dwóch nagród: jednej indywidualnej i jednej zespołowej, choć możliwe jest też przyznanie tylko jednej z nich. Jeśli taka jest intencja projektodawcy, to analizowany przepis może pozostać niezmieniony. Jeśli natomiast intencja jest inna tj. że można przyznać tylko jedną nagrodę: indywidualną albo zespołową, to wtedy zamiast spójnika „lub” należałoby użyć właśnie spójnika stosowanego do alternatywy rozłącznej „albo”.
2. W § 5 napisano o „dniu Święta Patrona Miasta”. Tymczasem, zgodnie z § 5 ust. 3 Statutu Miasta Poznania, Miasto Poznań posiada dwóch patronów: świętych Piotra i Pawła. W § 5 winno się więc napisać o Święcie Patronów Miasta.
3. W § 8 wskazanie uchylanych (tracących moc) uchwał powinno ograniczyć się tylko do uchwały nr XXII/149/91 Rady Miejskiej Poznania z dnia 26 marca 1991 r. w sprawie ustanowienia Nagrody Naukowej Miasta Poznania. Pozostałe wymienione w projekcie uchwały były jedynie uchwałami zmieniającymi ww. uchwałę i nie miały charakteru samoistnego. Ich rola polegała jedynie na zmianie treści uchwały zmienianej. Na tym ich istnienie w obrocie prawnym się kończy. Natomiast niewątpliwie w obrocie prawnym pozostaje uchwała nr XXII/149/91.
4. Jeśli chodzi o załącznik – Regulamin Kapituły, to wymaga on uzupełnienia. Przede wszystkim trzeba tu uczynić uwagę natury ogólnej. Podkreślenia wymaga to, że Regulamin Kapituły, jako część uchwały RMP, powinien przesądzać o wszystkich najważniejszych kwestiach związanych z funkcjonowaniem i pracami Kapituły, w tym trybem wyboru laureata, bez delegowania tych kompetencji na Kapitułę (por. pkt 5

Regulaminu). Do spraw pozostających w kompetencji Kapituły, które ta ustanawiałaby osobno sama, mogłyby pozostać tylko sprawy o znaczeniu drugorzędnym, pomocniczym, techniczno-organizacyjnym. Za postulatem uregulowania wszystkich najistotniejszych kwestii w regulaminie jako części uchwały RMP przemawia fakt, że środki na sfinansowanie nagrody są środkami publicznymi pochodzącymi z budżetu MP (por. § 6 uchwały). Dysponowanie takimi środkami, a więc także decydowanie, komu i na jakich podstawach zostaną przekazane, powinno odbywać się w oparciu o jawne i czytelne kryteria (por. Dział I, Rozdział IV ustawy o finansach publicznych). Na pewno w ciągu kilku kadencji funkcjonowania Kapituły zostały wypracowane takie zasady i tryb postępowania, które można przenieść do Regulaminu Kapituły i rozwiązać wątpliwości. Jeśli chodzi o uwagi szczegółowe, to niżej podpisany uważa, że w Regulaminie należałoby ustalić kwestie związane z kworum i głosowaniem - większością potrzebną do podjęcia przez Kapitułę uchwały. Użycie w pkt 3 i 4 zwrotu „głos stanowiący” nasuwa wniosek, że głos przedstawiciela Komisji Kultury i Nauki RMP oraz laureata Nagrody z roku poprzedniego mają jakąś szczególną rolę. Można domyślać się, że zapewne chodzi o to, że głos tych osób rozstrzyga w razie równowagi głosów „za” i „przeciw”. To jednak trzeba wyśłowić wyraźnie. Poza tym powstaje pytanie, czy nie wystarczy tylko jeden głos stanowiący. Co bowiem będzie w sytuacji równowagi głosów „za” i „przeciw”, gdy przedstawiciel Komisji Kultury i Nauki RMP oraz laureat Nagrody z roku poprzedniego ze swoimi głosami stanowiącymi zajmą przeciwne stanowiska? Ta kwestia wymaga przeanalizowania i uregulowania.

Z powodu powyższych uwag, do czasu poprawienia analizowanego projektu lub wyjaśnienia kwestii podanych w wątpliwość, niżej podpisany odmawia parafowania projektu.

Radca Prawny
Artur Mysiek

Otrzymują:

- Adresat
- Mec. Tomasz Witulski – Biuro Prawne (drogą elektroniczną)