Lista nieuwzględnionych uwag wniesionych do projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania

Na podstawie art. 11 pkt 12 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647, poz. 951 i poz. 1445, z 2013 r. poz. 21, poz. 405 i poz. 1238 oraz z 2014 r. poz. 379) Prezydent Miasta Poznania przedstawia Radzie Miasta Poznania listę nieuwzględnionych uwag, wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	143.12	10.02.2014	Stowarzyszenie Polskich Architektów Krajobrazu Oddział Wielkopolski Ul. Dąbrowskiego 159 lok. 301 60-954 Poznań	W zapisach cz. I (s. 37) słusznie podkreślono konieczność uwzględnienia relacji krajobrazowych (m.in. panoram, punktów i ciągów widokowych). Natomiast te postulaty nie znalazły kontynuacji w postaci zapisów w części II - kierunkowej. Konieczne jest uwzględnienie w tekście i na rysunku stosownych zapisów odnoszących się do miejsc i obszarów istotnych dla kształtowania kompozycji krajobrazu. Dotyczy to zwłaszcza ochrony przed zabudową przedpola ekspozycji panoram, ograniczeń wprowadzania nowych elementów zakłócających widoki, ochrony osi widokowych, ciągów i punktów widokowych. W architekturze krajobrazu istnieją obecnie metody cyfrowych analiz zasięgu widoczności, pozwalające na obiektywne i precyzyjne określenie granic stref ochrony widoków. Wyniki takich badań powinny zostać zapisane w studium. Niezbędne jest także opracowanie dotyczące kompozycji przestrzeni miejskiej (nie tylko określenie gabarytów zabudowy w poszczególnych strefach). Wydaje się, że studium powinno zostać uzupełnione o opracowania z zakresu kompozycji i percepcji wizualnej krajobrazu miasta (również wnętrz i ich zespołów). Przestrzeń miejska jest trójwymiarowa i dla jej kształtowania nie wystarczy dwuwymiarowy plan. Brak wskazanych studiów krajobrazowych i brak odpowiednich zapisów uwzględniających wnioski z takich studiów może skutkować nieodwracalną degradacją walorów krajobrazu (na przykład zasłonięciem cennych widoków, zaburzeniem kompozycji panoram miasta). Wymienione elementy kompozycji krajobrazu miasta ze względu na daleki zasięg widoku często wykraczają poza obszar opracowywany zwykle dla niewielkiego fragmentu przez mpzp, stąd też konieczne jest uwzględnienie tych istotnych elementów w dokumencie wyższego szczebla - jakim jest Studium.	Obszar miasta Poznania	Nowe elementy, mogące wpłynąć istotnie na strukturę przestrzenną Poznania, należy tak wkomponować w zastaną historyczną tkankę miasta aby równocześnie ją uatrakcyjnić. Ich wprowadzanie jest uzależnione od wpływu proponowanego elementu na fizjonomię całego miasta, stwierdzonego w oparciu o sporządzone studia sylwety miasta.		X	Uwaga uwzględniona w części – analizy dotyczące m.in. wysokości zabudowy zostały przeprowadzone na potrzeby Studium z 2008 r., natomiast szczegółowe ustalenia będą wprowadzane na etapie sporządzania mpzp.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
2	143.15	10.02.2014	Stowarzyszenie Polskich Architektów Krajobrazu Oddział Wielkopolski Ul. Dąbrowskiego 159 lok. 301 60-954 Poznań	Studium nie może być dokumentem służącym utrwaleniu negatywnych tendencji oraz uleganiu naciskom inwestorskim (przykładem jest promowanie zabudowy na terenach dotychczas wyłączonych z zabudowy na podstawie obowiązującego studium). Rola tego dokumentu nie może się sprowadzać wyłącznie do określenia przeznaczenia terenów i bilansu powierzchni. Powinien on także określać tzw. filozofię rozwoju miasta - wizję przełożoną na stosowne zapisy. Za szczególnie ważne, poza wskazaniem obszarów węzłowych i sposobu funkcjonowania przestrzeni, należy uznać zachowanie odrębności i tożsamości poszczególnych jednostek przestrzennych. Konieczne jest zastosowanie podziału miasta na poszczególne jednostki, homogeniczne pod względem genezy i fizjonomii, a następnie sformułowanie wytycznych dla tych jednostek. W obowiązującym studium z 2008 r. w części IV szczegółowej ustala się kierunki polityki dla poszczególnych podstref (s. 145 - 471). Niezrozumiały jest fakt zrezygnowania z tej dobrej praktyki w projektowanym dokumencie. Zapisy studium powinny precyzować środki i narzędzia dla uczytelnienia charakteru przez wskazanie konkretnych parametrów kształtowania przestrzeni dla każdej z indywidualnych jednostek. Wyszczególnienie tych elementów jest niezbędne na tym poziomie planowania ze względu na konieczność formułowania założeń i wskazań dla sporządzanych później na tej podstawie planów miejscowych (często obejmujących niewielkie fragmenty), co jest warunkiem zachowanie spójności funkcjonalnej i kompozycyjnej przestrzeni całego miasta.	Obszar miasta Poznania	Ramowy układ komunikacyjny dzieli miasto na strefy charakteryzujące się odmienną intensywnością i charakterem procesów urbanizacyjnych oraz stanowiące obszary przestrzennie definiujące miasto: I strefa wewnętrzna (…), II strefa pośrednia (…), III strefa zewnętrzna (…). Strefy te przedzielone są strukturalnymi klinami zieleni krzyżującymi się w centrum.		X	Ze względu na skalę i ogólny charakter ustaleń Studium nie ma uzasadnienia dla dokonywania szczegółowego podziału obszaru miasta – indywidualizacja ustaleń następować powinna na etapie sporządzania mpzp.
3	143.16	10.02.2014	Stowarzyszenie Polskich Architektów Krajobrazu Oddział Wielkopolski Ul. Dąbrowskiego 159 lok. 301 60-954 Poznań	Konieczne jest sporządzenie planszy zbiorczej dotyczącej uwarunkowań, która powinna odpowiadać aktualnej sytuacji zagospodarowania, być punktem odniesienia dla decyzji podjętych w Kierunkach. Na uwarunkowania w projekcie studium składa się część tekstowa oraz załączniki graficzne. Każdy z załączników graficznych odpowiada jednej „warstwie" kategorii przeznaczenia terenu. W celu umożliwienia oglądu całości konieczne jest sporządzenie syntetycznego opracowania graficznego (porównywalnego z analogicznym rysunkiem Kierunki).	Obszar miasta Poznania	Ilustracja graficzna uwarunkowań przedstawiona w formie odrębnych map tematycznych		X	Dla czytelności Studium uwarunkowania, jako nie zawierające ustaleń Studium, są podzielone na odrębne mapy tematyczne.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
4	143.17	10.02.2014	Stowarzyszenie Polskich Architektów Krajobrazu Oddział Wielkopolski Ul. Dąbrowskiego 159 lok. 301 60-954 Poznań	Projektowane studium powinno zweryfikować ustalenia obowiązującego obecnie dokumentu z 2008 r., zwłaszcza te, które dotyczą przeznaczenia terenów pod zabudowę. Do tej pory wiele z terenów przeznaczonych pod zabudowę w obowiązującym studium nadal posiada charakter terenów otwartych (ponad 4700 ha). Tereny te w związku z przeznaczeniem ich pod zabudowę są obecnie wyłączone z użytkowania rolniczego, postępuje degradacja tych obszarów. Efektem obowiązujących zapisów jest terenochłonne i kosztowne rozpraszanie się zabudowy oraz degradacja rolniczego krajobrazu kulturowego. W celu przeciwdziałania powyższym problemom należy ograniczyć powierzchnię terenów przeznaczonych pod zabudowę, zwłaszcza w obliczu prognozowanego zmniejszenia liczby ludności Poznania oraz założeń programu rewitalizacji Śródmieścia, a przede wszystkim wprowadzić etapowanie postanowień planu.	Obszar miasta Poznania	Rozwój terenów dla budownictwa mieszkaniowego, także w celu ograniczenia wyludniania śródmieścia i zmniejszenia migracji mieszkańców z miasta, poprzez podnoszenie standardu i atrakcyjności zabudowy mieszkaniowej na terenie centrum miasta, (…) wskazanie nowych terenów pod budownictwo mieszkaniowe z rekomendacją dla terenów dostępnych pieszo, rowerem i transportem publicznym (…).		X	Rozwój terenów budownictwa mieszkaniowego ma na celu m.in. poprawę standardów zamieszkania, jednocześnie w Studium zakłada się utrzymanie układu klinów zieleni.
5	143.18	10.02.2014	Stowarzyszenie Polskich Architektów Krajobrazu Oddział Wielkopolski Ul. Dąbrowskiego 159 lok. 301 60-954 Poznań	Zastosowanie „warstwowego" zapisu graficznego w części kierunkowej – prezentacji wybranych zagadnień na odrębnych planszach uniemożliwia właściwe odczytanie niektórych ustaleń. Przykładem jest porównanie rys. II.2.2.4/1 „Tereny przeznaczone pod zabudowę" oraz rys. II.2.2.3/1 „Tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania". Na pierwszym z nich tereny w strukturalnym klinie zieleni są oznaczone jako niezabudowane, podczas gdy na drugim z nich są one oznaczone jako przeznaczone pod zabudowę na „specjalnych warunkach" (por. p. 1.2 niniejszych uwag). Możliwe jest przecież zapisanie tych informacji na jednej planszy, przy zastosowaniu zróżnicowanych oznaczeń. W Studium należy stosować jednoznaczne zapisy graficzne, pozwalające na zrozumienie intencji autorów i uniknięcie błędnych interpretacji. Tylko takie opracowanie może stać się podstawą rzeczowej dyskusji publicznej nad wizją rozwoju miasta.	Obszar miasta Poznania	Na rys. II.2.2.4/1 „Tereny przeznaczone pod zabudowę", dla czytelności rysunku, nie są oznaczone pozostałe tereny, w tym tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania.		X	Ustalenia kierunków Studium przedstawione są na rysunku głównym, natomiast mapy tematyczne mają tu charakter pomocniczy i dla lepszej czytelności zawierają wybrane warstwy. Różnica w rysunkach wynika z tego, że dotyczy to różnych kategorii terenów odpowiednio do tytułów rysunków.
6	145	10.02.2014	Grupa TASAK – Towarzystwo Absolwentów Sekcji Architektury Krajobrazu Ul. Dąbrowskiego 159 pok. 209 60-594 Poznań	Grupa TASAK mając na względzie ład przestrzenny, zrównoważony rozwój i dobro mieszkańców wnosi o dokonanie zmian w projekcie studium poprzez:	-	-	-	-	Treść i rozstrzygnięcie uwagi w poz. 145.1-145.11.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
7	145.1	10.02.2014	Grupa TASAK – Towarzystwo Absolwentów Sekcji Architektury Krajobrazu Ul. Dąbrowskiego 159 pok. 209 60-594 Poznań	Należy dodać zbiorczy rysunek uwarunkowań. Stan przedstawiony w uwarunkowaniach powinien odpowiadać aktualnemu zagospodarowaniu, a nie postanowieniom niezrealizowanych przeznaczeń kierunków studium (2008). W części dotyczącej uwarunkowań zabrakło planszy zawierającej kompilację poszczególnych warstw, wyszczególnionych w pojedynczych załącznikach. Zbiorczy rysunek uwarunkowań pozwoli na porównanie stanu obecnego (wynikającego z inwentaryzacji dotychczasowego użytkowania gruntów) ze stanem określonym w kierunkach. Należy zwrócić uwagę na niemiarodajne przyjęcie jako stanu faktycznego kierunków studium (2008). Duża część obszarów przeznaczonych pod zabudowę nadal pozostaje użytkowana rolniczo bądź jest odłogowana, świadczy to niewątpliwie o błędnych założeniach obecnego studium. Niekorzystnym efektem jest rozpraszanie się zabudowy oraz utrata walorów krajobrazowych. Projekt studium powinien weryfikować zapisy zawarte w poprzednim dokumencie (wskazując na ujemne prognozy demograficzne oraz założenia programu rewitalizacji śródmieścia).	Obszar miasta Poznania	Ilustracja graficzna uwarunkowań przedstawiona w formie odrębnych map tematycznych. W zakresie terenów przeznaczonych pod zabudowę – rozwój terenów dla budownictwa mieszkaniowego, także w celu ograniczenia wyludniania śródmieścia i zmniejszenia migracji mieszkańców z miasta, poprzez podnoszenie standardu i atrakcyjności zabudowy mieszkaniowej na terenie centrum miasta, (…) wskazanie nowych terenów pod budownictwo mieszkaniowe z rekomendacją dla terenów dostępnych pieszo, rowerem i transportem publicznym (…).		X	Dla czytelności Studium uwarunkowania, jako nie zawierające ustaleń Studium, są podzielone na odrębne mapy tematyczne. Rozwój terenów budownictwa mieszkaniowego ma na celu m.in. poprawę standardów zamieszkania, jednocześnie w Studium zakłada się utrzymanie układu klinów zieleni.
8	510.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	1.Brak czytelności rysunku studium. Nakładające się na siebie pasy zielone, żółte, niebieskie, kratkowanie pól i inne zabiegi graficzne zaciemniają rysunek. Należałoby znaleźć nową formę graficzną zrozumiałą nie tylko dla laików, ale również dla osób zajmujących się planowaniem urbanistycznym.	Obszar miasta Poznania	-		X	Wymagany ustawowo zakres studium narzuca pokazane na rysunku oznaczenia, które przyjęto w nawiązaniu do oznaczeń przyjętych w planach miejscowych.
9	510.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	2.Dlaczego tereny specjalne są wyłączone z planowania urbanistycznego. Dawne tereny SP powinny podlegać restrykcjom wynikającym z planowania regionalnego i lokalnego. To nie są tereny prywatne, ani tereny objęte tajemnicą państwową. Przypadek ZCK w Poznaniu winien być dostatecznym ostrzeżeniem przed frymarczeniem dobrem wspólnym.	Obszar miasta Poznania	-		X	art. 3 ust. 1 uopizp wyłącza tereny zamknięte z miejscowego planowania przestrzennego jako zadania własnego gminy.
10	510.4	14.02.2014	Osoba fizyczna	4. Projekt razi ogromem części tekstowej. Nikt poza autorami nie jest w stanie zmierzyć się z tomami literatury. Zarówno nieczytelny plan jak i przepasiony tekst zniechęcają do odbioru dokumentu. A może chodzi o to, by zneutralizować krytykę.	Uwaga do tekstu	-		X	Pkt 4 nie stanowi uwagi do studium. Zakres studium określa art. 10 uopizp oraz rozporządzenie MI. Niezależnie od powyższego wprowadzono korekty w tekście dla uzyskania jeszcze większej czytelności.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
11	510.5	14.02.2014	Osoba fizyczna	5. Opracowanie ekofizjograficzne winno wskazywać niesłuszność wielu podjętych decyzji projektowych. Dlaczego jest inaczej?	Obszar miasta Poznania	-		X	Pkt 5 nie stanowi uwagi do studium. Opracowanie ekofizjograficzne poprzedza sporządzane studium, więc nie może oceniać rozwiązań proj.
12	510.6	14.02.2014	Osoba fizyczna	6. Brak perspektywicznej, nowatorskiej wizji miasta. Studium m. Poznania nie wprowadza nowego spojrzenia na aglomerację poznańską, ogromne zaangażowanie autorów nie daje zadawalającego wyniku.	Obszar miasta Poznania	-		X	Studium sporządzone przy założeniu utrzymania dotychczasowego modelu miasta z klinowo-pierścieniowym systemem zieleni i ramowym układem komunikacyjnym – założonym już w mpozp z 1994 r. Zmiany kierunków przeznaczenia dotyczą np. przekształcania terenów poprzemysłowych na tereny mieszkaniowe lub usługowe.
13	510.7	14.02.2014	Osoba fizyczna	7. W obecne, bardzo krytykowane studium, projekt wprowadza wyrywkowe zmiany, które nie poprawiają wizerunku miasta, raczej go pogarszają. Fatalnym znamieniem prezentowanego studium jest likwidacja przestrzeni zieleni i terenów przemysłu na rzecz mieszkaniówki. Wyzbycie się przestrzeni przemysłowych zada krwawy cios kulejącej gospodarce miasta: uśmierci drobną wytwórczość, zmniejszy aktywność mieszkańców, wygeneruje być może problemy społeczne.	Obszar miasta Poznania	-		X	przekształcanie terenów przemysłowych ma już miejsce poprzez zabudowę mieszkaniową wprowadzaną na podstawie warunków zabudowy, wskazanie terenów pod zabudowę mieszkaniową dotyczy też terenów o dobrym dostępie do transportu publicznego. Nie likwiduje się natomiast przestrzeni zieleni.
14	510.8	14.02.2014	Osoba fizyczna	8. Brak powiązania obszarów w granicach administracyjnych miasta z terenami sąsiadujących gmin. Studium dużej metropolii winno podejmować problematykę urbanistyczną na obszarze aglomeracji. Bez powiązania z terenami sąsiadującymi - poza granicami miasta – projekt zmiany studium pisze się klasyczną wadą niedbałości o całość tworu urbanistycznego.	Obszar miasta Poznania	-		X	powiązania z aglomeracją są uwzględnione rozdz. 1.3 w tomie Uwarunkowania i w rozdz. 1.3. tomu Kierunki, w szczególności powiązania komunikacyjne i infrastrukturalne, natomiast studium nie może ustalać zasad zagospodarowania poza granicami miasta.
15	510.10	14.02.2014	Osoba fizyczna	10. Zabudowa - Studium winno wyznaczać tereny pod zabudowę i tereny wolne od zabudowy kubaturowej, wyróżniać tereny zabudowy zwartej i rozproszonej, wskazywać obszary zabudowy jedno i wielorodzinnej, wyznaczać lokalizację obiektów wysokich i określać ich maksymalną wysokość. Wskazania te winny być poprzedzone studium kompozycji przestrzennej, zawierającym sylwety miasta z punktów i linii odbioru wizualnego. Szczególnej ochronie winny podlegać widoki na obiekty zabytkowe. Najlepszym wsparciem wspomnianych studiów byłaby modelowa makieta miasta.	Obszar miasta Poznania	-		X	Studium zawiera te wydzielenia, propozycje lokalizacji obiektów wysokich i wysokościowych wynikają z przeprowadzonej analizy krajobrazowo-przestrzennej.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
16	529.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Wnosimy o zwiększenie przejrzystości Studium, m.in. poprzez powrót do podstref.	Obszar miasta Poznania	-		X	Zrezygnowano z podstref, m.in. z tego względu, że w większości zapisy były podobne, a szczegółowość zapisu często negatywnie ograniczała rozstrzygnięcia przestrzenne na etapie mpzp.
17	529.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Przygotowanie ogólnodostępnej, wnikliwej i przystępnej językowo prezentacji i koreferatu podającego zmiany zarówno graficzne jak i treściowe przez niezależną grupę ekspertów z zakresu urbanistyki i architektury. Takie opracowanie pozwoliłoby na rzetelne zapoznanie się mieszkańców z treścią Studium.				X	Zasady wyłożenia projektu Studium do publicznego wglądu regulują obowiązujące przepisy. W toku procedury odbywały się prezentacje zmian w Studium.
18	529.3	14.02.2014	Osoba fizyczna	Przygotowanie projektu Studium oraz prezentacji z uwzględnieniem i przedstawieniem relacji Poznania z otoczeniem metropolitalnym. Brak takiej koordynacji spowoduje w przyszłości niewyobrażalne utrudnienia problemy we wszystkich strefach funkcjonowania miasta i metropolii. Powiązanie obszarów w granicach administracyjnych miasta z terenami sąsiadujących gmin jest konieczne. Studium dużej metropolii winno podejmować problematykę urbanistyczną na obszarze aglomeracji.	Obszar miasta Poznania	-		X	Studium zostało zaopiniowane przez gminy ościenne oraz uzgodnione z Marszałkiem Woj. Wlkp. oraz Wojewodą Wlkp., m.in. w zakresie powiązań metropolitalnych oraz zadań ponadlokalnych. W projekcie studium uwzględniono powiązania z gminami ościennymi, natomiast studium Poznania nie może wypowiadać się na temat zagospodarowania innych gmin. Sprawy metropolitalne rozstrzygnie Plan zagospodarowania przestrzennego POM.
19	529.9	14.02.2014	Osoba fizyczna	Należy dopisać, że na etapie sporządzania planów miejscowych dla terenów zabudowy mieszkaniowej, mieszkaniowo-usługowej i usługowej netto obowiązkowe jest ustalenie terenów zieleni urządzonej w określonym wymiarze 15m2 na mieszkańca. Propozycje te zmierzają do zwiększenia ładu przestrzennego w Poznaniu, zwiększenia ochrony przyrody oraz przede wszystkim podniesienia jakości życia obecnych i przyszłych mieszkańców miasta. Ich pozytywne skutki będą miały miejsce w zakresie rozwoju przestrzeni publicznej, ogólnodostępnej, ochronę unikatowych terenów przyrody które mogą jedynie stać się dodatkową atrakcją Poznania.	Uwaga do tekstu	-		X	Dla terenów mieszkaniowych jako funkcja uzupełniająca są wymienione tereny zieleni, ich rozmieszczenie i wielkość określą plany miejscowe, stosownie do indywidulanej sytuacji danego obszaru.
20	529.11	14.02.2014	Osoba fizyczna	Wprowadzenie szczególnej ochrony widoków na obiekty zabytkowe uniemożliwiającej ich całkowite przysłanianie nowym budownictwem.	Obszar miasta Poznania	-		X	Ze względu na skalę Studium pozostaną tylko ogólne zapisy o zwróceniu szczególnej uwagi na panoramy miasta z charakterystycznych punktów i ciągów widokowych – uszczegółowienie na etapie sporządzania mpzp.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
21	529.20	14.02.2014	Osoba fizyczna	Należy zmodyfikować dotychczasowe generalne zasady lokalizacji obiektów o powierzchni sprzedaży ponad 2000 m kw. Mogą być one wyjątkowo lokalizowane przy przyjęciu poniższych zasad: Dla obszarów zainwestowanych (i leżących do 1000 m od najbliższej ulicą układu podstawowego od obszarów zainwestowanych) – dla handlu o znaczeniu ogólnomiejskim na obszarze funkcjonalnego śródmieścia w formie ciągów handlowych tworzących przestrzenie publiczne poprzez: wpisanie się w tkankę urbanistyczną sąsiadujących kwartałów zabudowy, zachowanie typowej wysokości, głębokości i kubatury budynków, podziałów fasad i wytworzenie nowych przestrzeni publicznych - publicznie dostępnych ulic i placów stanowiących przynajmniej 20% powierzchni zainwestowanej, wpisanie się w handlowy charakter kwartału, w którym handel musi istnieć w lokalach na parterach przynajmniej 20% budynków w promieniu 300 m od planowanej lokalizacji, zachowanie współczynnika powierzchni sprzedażowej netto nowego obiektu nie większej niż 60% powierzchni lokali handlowych w parterach budynków w promieniu 300 m od planowanej lokalizacji, tworzenie ograniczonej liczby miejsc parkingowych (maksymalnie 1 miejsce parkingowe na 100 m2 pow. handlowej).	Obszar miasta Poznania	-		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium – Studium wskazuje obszary, na których może zostać dopuszczona ewentualna lokalizacja obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży ponad 2000 m2 – na etapie sporządzania mpzp, przy uwzględnieniu indywidualnego charakteru danego terenu. Normatywy parkingowe określa odrębna uchwała Rady Miasta w sprawie polityki parkingowej.
22	529.21	14.02.2014	Osoba fizyczna	Należy zmodyfikować dotychczasowe generalne zasady lokalizacji obiektów o powierzchni sprzedaży ponad 2000 m kw. Mogą być one wyjątkowo lokalizowane przy przyjęciu poniższych zasad: Dla obszarów zainwestowanych (i leżących do 1000 m od najbliższej ulicą układu podstawowego od obszarów zainwestowanych) – dla handlu o znaczeniu ogólnomiejskim na obszarze funkcjonalnego śródmieścia w formie wielofunkcyjnych obiektów usługowych wpisanie się w tkankę urbanistyczną fasad sąsiadujących kwartałów zabudowy, wpisanie się w handlowy charakter kwartału, w którym handel musi istnieć w lokalach na parterach przynajmniej 20% budynków w promieniu 300 m od nowej lokalizacji, zachowanie współczynnika pow. sprzedażowej netto nowego obiektu nie większej niż 30% powierzchni lokali handlowych w parterach budynków w promieniu 300 m od planowanej lokalizacji, tworzenie ograniczonej liczby miejsc parkingowych (maksymalnie 1 miejsce parkingowe na 100 m2 pow. handlowej).	Obszar miasta Poznania	-		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium – Studium wskazuje obszary, na których może zostać dopuszczona ewentualna lokalizacja obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży ponad 2000 m2 – na etapie sporządzania mpzp, przy uwzględnieniu indywidualnego charakteru danego terenu. Normatywy parkingowe określa odrębna uchwała Rady Miasta w sprawie polityki parkingowej.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
23	529.22	14.02.2014	Osoba fizyczna	Należy zmodyfikować dotychczasowe generalne zasady lokalizacji obiektów o powierzchni sprzedaży ponad 2000 m kw. Mogą być one wyjątkowo lokalizowane przy przyjęciu poniższych zasad: Dla obszarów zainwestowanych (i leżących do 1000 m od najbliższej ulicą układu podstawowego od obszarów zainwestowanych) – dla handlu o znaczeniu ponadlokalnym (o najwyżej 10.000 m2 pow. sprzedaży) na obszarze poza funkcjonalnym śródmieściem w formie ciągów handlowych tworzących przestrzenie publiczne poprzez: wpisanie się w tkankę urbanistyczną sąsiadujących kwartałów zabudowy, dostosowanie wysokości elewacji do budynków znajdujących się w granicach analizy urbanistycznej i wytworzenie nowych publicznie dostępnych ulic i placów stanowiących przynajmniej 30% powierzchni zainwestowanej, tworzenie ograniczonej liczby miejsc parkingowych (maksymalnie 2 miejsca parkingowe na 100 m2 pow. handlowej).	Obszar miasta Poznania	-		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium – Studium wskazuje obszary, na których może zostać dopuszczona ewentualna lokalizacja obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży ponad 2000 m2 – na etapie sporządzania mpzp, przy uwzględnieniu indywidualnego charakteru danego terenu. Normatywy parkingowe określa odrębna uchwała Rady Miasta w sprawie polityki parkingowej.
24	529.23	14.02.2014	Osoba fizyczna	Należy zmodyfikować dotychczasowe generalne zasady lokalizacji obiektów o powierzchni sprzedaży ponad 2000 m kw. Mogą być one wyjątkowo lokalizowane przy przyjęciu poniższych zasad: Dla obszarów zainwestowanych (i leżących do 1000 m od najbliższej ulicą układu podstawowego od obszarów zainwestowanych) – pojedyncze budynki handlowe o znaczeniu ponadlokalnym, czy lokalnym nie powinny przekraczać pow. sprzedażowej 2000 m2.	Obszar miasta Poznania	-		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium – Studium wskazuje obszary, na których może zostać dopuszczona ewentualna lokalizacja obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży ponad 2000 m2 – na etapie sporządzania mpzp, przy uwzględnieniu indywidualnego charakteru danego terenu.
25	529.24	14.02.2014	Osoba fizyczna	Należy zmodyfikować dotychczasowe generalne zasady lokalizacji obiektów o powierzchni sprzedaży ponad 2000 m kw. Mogą być one wyjątkowo lokalizowane przy przyjęciu poniższych zasad: Dla obszarów niezainwestowanych dla handlu o znaczeniu ponadlokalnym (o najwyżej 10.000 m2 pow. sprzedaży) w formie ciągów handlowych tworzących przestrzenie publiczne poprzez: wpisanie się w tkankę urbanistyczną nowych kwartałów zabudowy i wytworzenie nowych publicznie dostępnych ulic i placów stanowiących przynajmniej 30% powierzchni zainwestowanej, zachowanie współczynnika pow. handlowej do zabudowy mieszkalnej w promieniu 1 km równego przeciętnej pow. handlowej przypadającej na mieszkańca miasta, tworzenie ograniczonej liczby miejsc parkingowych (maks 2 miejsca parkingowe na 100 m2 pow. handlowej).	Obszar miasta Poznania	-		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium – Studium wskazuje obszary, na których może zostać dopuszczona ewentualna lokalizacja obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży ponad 2000 m2 – na etapie sporządzania mpzp, przy uwzględnieniu indywidualnego charakteru danego terenu. Normatywy parkingowe określa odrębna uchwała Rady Miasta w sprawie polityki parkingowej.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
26	529.25	14.02.2014	Osoba fizyczna	Należy zmodyfikować dotychczasowe generalne zasady lokalizacji obiektów o powierzchni sprzedaży ponad 2000 m kw. Mogą być one wyjątkowo lokalizowane przy przyjęciu poniższych zasad: Dla obszarów niezainwestowanych – pojedyncze budynki handlowe o znaczeniu ponadlokalnym, czy lokalnym nie powinny przekraczać pow. sprzedażowej 2000 m2.	Obszar miasta Poznania	-		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium – Studium wskazuje obszary, na których może zostać dopuszczona ewentualna lokalizacja obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży ponad 2000 m2 – na etapie sporządzania mpzp, przy uwzględnieniu indywidualnego charakteru danego terenu.
27	529.26	14.02.2014	Osoba fizyczna	Należy wykluczyć lokalizowanie handlu o znaczeniu ogólnomiejskim w obszarach znajdujących się poza śródmieściem (na wyżej wymienionych warunkach) oraz poza pasem szerokości 1 km wzdłuż granic miasta (z wyłączeniem obszaru wzdłuż granicy miasta od Warty na północy do ul. Warszawskiej na wschodzie).	Obszar miasta Poznania	-		X	Nowe lokalizacje poza śródmieściem związane są np. z węzłami drogowymi lub terenami rozwoju zabudowy mieszkaniowej.
28	529.27	14.02.2014	Osoba fizyczna	W śródmieściu lokalizowanie obiektów handlowych o pow. sprzedażowej powyżej 2000 m2nie powinno mieć miejsca na obszarach Wolnych Torów i Doliny Warty.	Śródmieście	-		X	Na obszarze Wolnych Torów Studium uwzględnia lokalizację związaną z dworcem kolejowym.
29	529.28	14.02.2014	Osoba fizyczna	Należy wykluczyć lokalizowanie handlu o znaczeniu ponadlokalnym na obszarach funkcjonalnego śródmieścia.	Śródmieście	-		X	Lokalizacje w śródmieściu w większości wskazane są już w obecnie obowiązującym studium.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
30	811.1	14.02.2014	Stowarzyszenie Architektów Polskich Stary Rynek 56 61-772 Poznań	Analizując szeroki materiał wyjściowy jakim jest projekt Studium, należy podkreślić, że wymaga on podjęcia wielowariantowych, twórczych koncepcji struktury i rozwoju miasta popartych kompleksowymi analizami urbanistycznymi, aktualnymi badaniami naukowymi i porównawczymi z planami innych miast o podobnej wielkości i charakterze. Takie działania są niezbędne by wyłonić właściwy, inteligentny, nowoczesny i atrakcyjny model planistyczno-przestrzenny miasta i całej aglomeracji poznańskiej. Poznań potrzebuje łatwego do zdefiniowania modelu, który będzie czymś więcej niż zachowawczą aktualizacją inwentaryzacyjną oferującą głównie komercyjne przeznaczenie zmienianych funkcjonalnie terenów. Przedstawione uwagi nie zawierają pełni problematyki Studium z racji jego obszerności, stanowią jednak istotne uwypuklenie tematów szczególnie istotnych, które mogą rzutować na szerszą problematykę. W uwagach szczegółowych przedstawiamy szczególnie istotne dla Stowarzyszenia Architektów Polskich aspekty związane z parametrami zabudowy, kategoriami terenów przeznaczonych pod zabudowę, tożsamością Poznania jako miasta historycznego. Wnioskujemy o szczegółową analizę złożonych przez nas wniosków. Studium winno być opracowaniem służącym lepszemu i skuteczniejszemu projektowaniu i opracowaniu mpzp uwzględniając nie tylko interes ekonomiczny miasta, ale przede wszystkim interes społeczny jego mieszkańców z dbałością o ład przestrzenny i otrzymane w spadku dzięki poprzednim pokoleniom walory użytkowo-funkcjonalne naszego miasta.	Obszar miasta Poznania	-		X	Studium sporządzane przy założeniu utrzymania dotychczasowego modelu miasta, w tym systemu klinów zieleni, przy jednoczesnym rozwoju terenów budownictwa mieszkaniowego (m.in. na terenach poprzemysłowych) w celu poprawy standardów zamieszkania.
31	811.2	14.02.2014	Stowarzyszenie Architektów Polskich Stary Rynek 56 61-772 Poznań	Brak czytelności i spójności załączników graficznych stanowiących integralną część projektu Studium: - brak czytelnej graficznej identyfikacji stref miasta: wyznaczanie obszaru „City" i tzw. „obszarów najważniejszych przestrzeni publicznych" jest dyskusyjne niespójne z tekstem Studium.	Obszar miasta Poznania	-		X	Ustalenia kierunków Studium przedstawione są na rysunku głównym, natomiast mapy tematyczne mają charakter pomocniczy i dla lepszej czytelności zawierają tylko wybrane warstwy. Obszar tzw. „City" jest pokazany na rysunku kierunków Studium.
32	811.5	14.02.2014	Stowarzyszenie Architektów Polskich Stary Rynek 56 61-772 Poznań	brak plansz i informacji pozwalających profesjonalistom ocenić wprowadzane do Studium zmiany - nakładające się na siebie wielokolorowe pasy, kratkowanie pól i inne zabiegi graficzne zaciemniają rysunek. Należałoby znaleźć nową formę graficzną zrozumiałą nie tylko dla laików, ale również dla osób zajmujących się planowaniem urbanistycznym	-	-		X	Ustalenia kierunków Studium przedstawione są na rysunku głównym, znacznie uproszczonym w porównaniu do obowiązującego Studium, ponadto dołączone są mapy tematyczne, w sposób wyczerpujący prezentujące poszczególne aspekty planowania przestrzennego.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
33	811.6	14.02.2014	Stowarzyszenie Architektów Polskich Stary Rynek 56 61-772 Poznań	brak plansz pokazujących wprowadzane zmiany (istniejące/projektowane) dla każdego rodzaju planszy	-	-		X	Nowe Studium jest dokumentem obejmującym cały obszar miasta, bez wyróżniania zmian – zmiany przedstawiane były natomiast w odpowiednich prezentacjach na poszczególnych etapach procedury.
34	811.7	14.02.2014	Stowarzyszenie Architektów Polskich Stary Rynek 56 61-772 Poznań	brak plansz o tej samej tematyce dla uwarunkowań i kierunków - co sprawia, że nie ma możliwości dokładnego porównania proponowanych rozwiązań	-	-		X	Zakres map tematycznych dostosowany jest do zróżnicowanego zakresu uwarunkowań i kierunków, wynikającego z ustawy.
35	811.8	14.02.2014	Stowarzyszenie Architektów Polskich Stary Rynek 56 61-772 Poznań	brak odpowiedniej i czytelnej legendy na każdej z plansz umożliwiających zrozumienie treści	-	-		X	Do każdego z rysunków jest załączona legenda, natomiast szczegółowe ustalenia zawarte są w tekście.
36	811.9	14.02.2014	Stowarzyszenie Architektów Polskich Stary Rynek 56 61-772 Poznań	Obszerność części tekstowej uniemożliwia rzeczowe zapoznanie się z zapisami Studium, a odniesienia w tekście do nieczytelnych rysunków uniemożliwiają dokładna analizę poszczególnych przypadków. Tekst Studium w części Kierunki w znacznej części odnosi się do ideowych założeń wizji miasta 2030 i misji miasta, zamiast skupić się na realnych i konkretnych sytuacjach.	Uwaga do tekstu	-		X	Tekst Studium zawiera niezbędny zakres ustaleń, a poszczególne rysunki zaopatrzone są w legendę. Zakres studium określa art. 10 uopizp oraz rozporządzenie MI. Niezależnie od powyższego wprowadzono korekty w tekście dla uzyskania jeszcze większej czytelności.
37	811.10	14.02.2014	Stowarzyszenie Architektów Polskich Stary Rynek 56 61-772 Poznań	Określone w części Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów pokazują Studium jako powielenie politycznych i ekonomicznych założeń proaglomeracyjnych Poznania stojących w sprzeczności z interesem społecznym i wolą mieszkańców.	Obszar miasta Poznania	-		X	Rozwój terenów budownictwa mieszkaniowego ma na celu m.in. poprawę standardów zamieszkania, jednocześnie w projekcie Studium zakłada się utrzymanie systemu klinów zieleni.
38	811.11	14.02.2014	Stowarzyszenie Architektów Polskich Stary Rynek 56 61-772 Poznań	Pomimo obszerności części tekstowej, zabrakło w niej istotnych elementów takich jak: - określenia etapów, na których powinny zostać omawiane „analizy i koncepcje urbanistyczno-architektoniczne uwzględniające lokalizację obiektów w dalekiej perspektywie, perspektywie przyległych ulic, osi widokowych oraz na tle kwartału zabudowy - bezpośredniego sąsiedztwa", jak również brak rzeczowego określenia kto takie analizy miałby oceniać czy określenia jakie warunki takie analiza miałaby spełniać.	Uwaga do tekstu	-		X	Do Studium, w celu zdefiniowania zasad kształtowania ładu przestrzennego, przeprowadzone zostały m.in. analizy funkcjonalne i charakteru zabudowy, natomiast szczegółowe analizy dotyczą etapu sporządzania mpzp – poza zakresem Studium.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
39	811.12	14.02.2014	Stowarzyszenie Architektów Polskich Stary Rynek 56 61-772 Poznań	Brak analiz wprowadzenia nowych terenów w strukturze miasta	Obszar miasta Poznania	-		X	Studium sporządzane przy założeniu utrzymania dotychczasowego modelu miasta, ze zmianami przede wszystkim w zakresie kierunków przeznaczenia terenów pod zabudowę. Do Studium, w celu zdefiniowania zasad kształtowania ładu przestrzennego, przeprowadzone zostały m.in. analizy funkcjonalne i charakteru zabudowy, natomiast szczegółowe analizy dotyczą etapu sporządzania mpzp – poza zakresem Studium.
40	811.14	14.02.2014	Stowarzyszenie Architektów Polskich Stary Rynek 56 61-772 Poznań	Brak analiz przestrzennych i krajobrazowych dla idei wprowadzenia tzw. „bram miasta"	Obszar miasta Poznania	-		X	Analiza jest w materiałach planistycznych, natomiast szczegółowe analizy dotyczą etapu sporządzania mpzp – poza zakresem Studium.
41	811.16	14.02.2014	Stowarzyszenie Architektów Polskich Stary Rynek 56 61-772 Poznań	Sposób traktowania Studium jako inwentaryzacji zmian, które nastąpiły po 2008 r. oraz dokumentu mającego zabezpieczyć prywatne interesy inwestycyjne. Pomimo bezsprzecznie szerokiego opracowania graficznego i tekstowego, odnosi się wrażenie, że większość projektowanych w Studium zmian odnosi się do terenów już zagospodarowanych, aktualizując jedynie istniejący stan faktyczny wynikający ze zmian przestrzennych podejmowanych na podstawie decyzji wz lub w wyniku jednostkowych mpzp. W opracowaniu brakuje wyraźnej i konsekwentnej polityki planistycznej miasta, a dostrzegalny jest nacisk na koncepcje zmian, które zaowocują jedynie przeznaczeniem terenów atrakcyjnych dla mieszkańców Poznania pod inwestycje komercyjne.	Obszar miasta Poznania	-		X	Studium zakłada rozwój terenów budownictwa mieszkaniowego w celu m.in. poprawy standardów zamieszkania, jednocześnie w projekcie Studium zakłada się utrzymanie systemu klinów zieleni.
42	811.19	14.02.2014	Stowarzyszenie Architektów Polskich Stary Rynek 56 61-772 Poznań	Sugerujemy ustalenie kilku obowiązkowych parametrów dla każdej strefy w studium: maksymalna wysokość zabudowy, gęstość zabudowy, teren zielony, określanych jako maksymalne wartości ze szczególnym ograniczeniem wartości górnych. W niektórych tabelach zostały zbyt szczegółowo określone parametry zabudowy - powierzchnia działek, powierzchnia zabudowy oraz precyzyjna wysokość zabudowy powinny być sprecyzowana na etapie opracowania mpzp, a nie na etapie Studium.	Obszar miasta Poznania	-		X	Uwzględnione częściowo – zostaną uszczegółowione ustalenia dla terenów o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania, jednak bez wykreślania ustaleń dotyczących powierzchni działek budowlanych.
43	811.23	14.02.2014	Stowarzyszenie Architektów Polskich Stary Rynek 56 61-772 Poznań	Plany miejscowe dla terenów obecnie wolnych od zabudowy winny być opracowywane jako następstwo wielobranżowych opracowań studialnych w tym urbanistyczno-przestrzennych.	Obszar miasta Poznania	-		X	Uwaga nie dotyczy studium

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
44	811.33	14.02.2014	Stowarzyszenie Architektów Polskich Stary Rynek 56 61-772 Poznań	Proponujemy analizę terenów zamkniętych i rozpoczęcie dialogu z ich właścicielami, aby ustalić, które tereny będą w przyszłości „otwierane", aby nie pozostawić decyzji o ich zabudowie bez żadnych ograniczeń przestrzennych - potrzebna jest całościowa i kompleksowa koncepcja zagospodarowania oraz plan zagospodarowania terenów, które potencjalnie zostałyby włączone do ogólnodostępnej tkanki miejskiej	Obszar miasta Poznania	Ustalenia dotyczące terenów zamkniętych, w przypadku których przepisy wykluczają sporządzenie mpzp, należy traktować jako postulaty lub wytyczne do ustalenia przeznaczenia w przypadku zdjęcia klauzuli terenu zamkniętego.		X	Zmiana statusu terenów zamkniętych jest poza zakresem Studium, niemniej Studium zawiera wskazania do ewentualnego kierunku zagospodarowania terenów zamkniętych.
45	819.4	14.02.2014	Rada Osiedla Strzeszyn za pośrednictwem WWJPM Ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	W związku z przygotowywanymi zmianami w procedurach/ przepisach, dotyczącymi wydawania pozwoleń na budowę, poniższe zapisy proponowane w opracowywanym obecnie projekcie studium uważamy za niedopuszczalne: 1.„Dopuszczenie ustalenia przeznaczenia terenu zgodnie z dotychczasowym użytkowaniem, niezależnie od kierunku przeznaczenia". 2.„Na terenach mieszkaniowych o określonym rodzaju zabudowy, dopuszcza się realizację innej zabudowy w zakresie umożliwiającym wytworzenie lub dokończenie założenia urbanistycznego np. wytworzenie lokalnych przestrzeni centrotwórczych i integracji społecznej w oparciu o zabudowę usługową ". Zapis ten wprowadza chaos przestrzenny, umożliwiając np. wprowadzenie zabudowy wielorodzinnej w zabudowie jednorodzinnej, przy bliżej niekreślonych założeniach. Zapisy te promują i sankcjonują zabudowę niezgodnie z planem.	Uwaga do tekstu	-		X	Ze względu na skalę Studium, w projekcie zawarte są ogólne zapisy, które umożliwiają w mpzp etapowe wprowadzanie docelowych kierunków przeznaczania, zwłaszcza istotnie różnych od stanu obecnego, a także kształtowanie takich założeń urbanistycznych, których zdefiniowanie możliwe jest tylko w skali mpzp.
46	819.8	14.02.2014	Rada Osiedla Strzeszyn za pośrednictwem WWJPM Ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Wnosimy o doprecyzowanie pojęć - zabudowa niska, średniowysoka, wysoka poprzez podanie przedziałów wysokości w metrach.	Uwaga do tekstu	-		X	Wskazane określenia wynikają z obowiązujących przepisów, a ze względu na skalę Studium parametry takie jak wysokość powinny być uszczegóławiane na etapie sporządzania mpzp
47	819.9	14.02.2014	Rada Osiedla Strzeszyn za pośrednictwem WWJPM Ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Wnosimy o doprecyzowanie pojęć „dominant przestrzennych" poprzez podanie maksymalnej powierzchni zabudowy, kubaturę, wysokość. Dowolność interpretacji terminu dominanta spowodować może, iż dominantą przestrzenną może stać się cały budynek, kompleks budynków lub całe osiedle.	Uwaga do tekstu	-		X	Ze względu na skalę Studium parametry i charakter dominant przestrzennych winny być uszczegóławiane na etapie sporządzania mpzp
48	819.49	14.02.2014	Rada Osiedla Strzeszyn za pośrednictwem WWJPM Ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Konieczność objęcia obowiązkiem kanalizacji ogrodów działkowych zlokalizowanych w pobliżu cieków wodnych oraz w kinach zieleni.	Obszar miasta Poznania	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZD – tereny ogrodów działkowych		X	Poza zakresem Studium

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
49	819.61	14.02.2014	Rada Osiedla Strzeszyn za pośrednictwem WWJPM Ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	RO uznaje, iż Studium w przedstawionej przez MPU formie wymaga jeszcze wielu uzgodnień, wprowadzenia zmian i dopracowania szczegółów	Obszar miasta Poznania	-		X	Nie dotyczy zakresu Studium. Wszystkie uwagi złożone w terminie są rozpatrywane i następnie wprowadzane są do projektu Studium ewentualne zmiany.
50	1006.6	17.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Komisja Dialogu Obywatelskiego Przy WOŚ Os Orła Białego 118/10 61-251 Poznań	Wprowadzić do tekstu Studium zasadę określania maksymalnej powierzchni zabudowy oraz zapis: „Dopuszcza się zachowanie istniejącej powierzchni zabudowy lub nie większej niż ustalona w obowiązujących mpzp w dniu uchwalenia Studium.	Obszar miasta Poznania.	-		X	Studium, ze względu na skalę, określa tylko kierunki zagospodarowania – szczegółowe parametry powinny być każdorazowo ustalane w mpzp.
51	1196.1	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Wnosimy o zwiększenie przejrzystości Studium, m. in. poprzez powrót do podstref.	Obszar miasta Poznania.	-		X	Zrezygnowano z podstref, m.in. z tego względu, że w większości zapisy były podobne, a szczegółowość zapisu często negatywnie ograniczała rozstrzygnięcia przestrzenne na etapie mpzp.
52	1196.2	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Przygotowanie ogólnodostępnej, wnikliwej i przystępnej językowo prezentacji i koreferatu podającego zmiany zarówno graficzne jak i treściowe przez niezależną grupę ekspertów z zakresu urbanistyki i architektury. Takie opracowanie pozwoliłoby na rzetelne zapoznanie się mieszkańców z treścią Studium.	-	-		X	Zasady wyłożenia projektu Studium do publicznego wglądu regulują obowiązujące przepisy. W toku procedury odbywały się prezentacje zmian w Studium.
53	1196.3	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Przygotowanie projektu Studium oraz prezentacji z uwzględnieniem i przedstawieniem relacji Poznania z sąsiednimi gminami w ujęciu aglomeracji. Brak takiej koordynacji powoduje w przyszłości niewyobrażalne utrudnienia i problemy we wszystkich sferach funkcjonowania miasta i aglomeracji. Powiązanie obszarów w granicach administracyjnych miasta z terenami sąsiadujących gmin jest konieczne. Studium dużej aglomeracji powinno podejmować problematykę urbanistyczną na całym obszarze aglomeracji.	Obszar miasta Poznania.	-		X	Studium zostało zaopiniowane przez gminy ościenne oraz uzgodnione z Marszałkiem Woj. Wlkp. oraz Wojewodą Wlkp., m.in. w zakresie powiązań metropolitalnych oraz zadań ponadlokalnych. W projekcie studium uwzględniono powiązania z gminami ościennymi, natomiast studium Poznania nie może wypowiadać się na temat zagospodarowania innych gmin. Sprawy metropolitalne rozstrzygnie Plan zagospodarowania przestrzennego POM.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
54	1196.9	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Na etapie sporządzania mpzp dla terenów zabudowy mieszkaniowej, mieszkaniowo-usługowej i usługowej netto obowiązkowe jest ustalenie terenów zieleni urządzonej w określonym wymiarze 15m2 na mieszkańca. Propozycje te zmierzają do zwiększenia ładu przestrzennego w Poznaniu, zwiększenia ochrony walorów przyrodniczych, które mają bezpośrednie przełożenie na podniesienie jakości życia obecnych i przyszłych mieszkańców miasta. Ich pozytywne skutki będą miały miejsce w zakresie rozwoju przestrzeni publicznej, ogólnodostępnej, ochronę unikatowych terenów przyrodniczych, które pozwolą stać się dodatkową atrakcją Poznania.	Uwaga do tekstu	-		2	Dla terenów mieszkaniowych jako funkcja uzupełniająca są wymienione tereny zieleni, ich rozmieszczenie i wielkość określą plany miejscowe, stosownie do indywidulanej sytuacji danego obszaru.
55	1196.10	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Należy wprowadzić definicję Centrum Handlowego jako obszaru handlu powyżej 2 000 m2.	Uwaga do tekstu	-		X	W Studium jest stosowane ustawowe pojęcie obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m2.
56	1196.16	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Wprowadzenie szczególnej ochrony osi widokowych na obiekty zabytkowe uniemożliwiające ich przysłanianie nowym budownictwem.	Obszar miasta Poznania.	-		X	Ze względu na skalę Studium pozostaną tylko ogólne zapisy o zwróceniu szczególnej uwagi na panoramy miasta z charakterystycznych punktów i ciągów widokowych – uszczegółowienie na etapie sporządzania mpzp.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
57	1196.19	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Zmodyfikować zasady lokalizacji obiektów o pow. sprzedaży ponad 2000 m kw.: I. dla obsz. zainwestowanych 1) dla handlu o znaczeniu ogólnomiejskim na obszarze funkcjonalnego śródmieścia a) w formie ciągów handlowych tworzących przestrz. publiczne poprzez: wpisanie się w tkankę urbanistyczną sąsiad. kwartałów i handlowy charakter kwartału, zachowanie współczynnika pow. sprzedażowej netto nowego obiektu nie większej niż 60% powierzchni lokali handlowych w parterach budynków w promieniu 300 m, tworzenie ograniczonej liczby miejsc parkingowych, b) w formie wielofunkcyjnych obiektów usługowych: wpisanie się w tkankę urbanistyczną sąsiad. kwartałów i handlowy charakter kwartału, zachowanie współczynnika pow. sprzedażowej netto nowego obiektu nie większej niż 30% powierzchni lokali handlowych w parterach budynków w promieniu 300 m, tworzenie ograniczonej liczby miejsc parkingowych, 2) dla handlu o znaczeniu ponadlokalnym poza funkcjonalnym śródmieściem w formie ciągów handlowych tworzących przestrz. publiczne poprzez: wpisanie się w tkankę urbanistyczną sąsiadujących kwartałów zabud., tworzenie ograniczonej liczby miejsc parkingowych, 3) Pojedyncze budynki handlowe o znaczeniu ponadlokalnym i lokalnym nie powinny przekraczać pow. sprzedażowej 2000 m kw. II. dla obsz. niezainwestowanych: 1) dla handlu o znaczeniu ponadlokalnym: w formie ciągów handlowych tworzących przestrzenie publiczne poprzez: wpisanie się w tkankę urbanistyczną nowych kwartałów, zachowanie współczynnika pow. handlowej do zabud. mieszkalnej w promieniu 1 km równego przeciętnej pow. handlowej na mieszkańca, tworzenie ograniczonej liczby miejsc parkingowych, 2) Pojedyncze budynki handlowe o znaczeniu ponadlokalnym i lokalnym nie powinny przekraczać pow. sprzedażowej 2000 m kw.	Obszar miasta Poznania.	-		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium – Studium wskazuje obszary, na których może zostać dopuszczona ewentualna lokalizacja obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży ponad 2000 m2 – na etapie sporządzania mpzp, przy uwzględnieniu indywidualnego charakteru danego terenu. Normatywy parkingowe określa odrębna uchwała Rady Miasta w sprawie polityki parkingowej.
58	1196.20	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Należy wykluczyć wprowadzania handlu o znaczeniu ogólnomiejskim w obszarach znajdujących się poza śródmieściem (na wyżej wymienionych warunkach) oraz poza pasem szerokości 1 km wzdłuż granic miasta (z wyłączeniem obszaru wzdłuż granicy miasta od Warty na północy do ul. Warszawskiej na wschodzie).	Obszar miasta Poznania.	-		X	Nowe lokalizacje poza śródmieściem związane są np. z węzłami drogowymi lub terenami rozwoju zabudowy mieszkaniowej.
59	1196.21	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	W śródmieściu lokalizowanie takich obiektów nie powinno mieć miejsca na obszarach Wolnych Torów i doliny Warty.	Śródmieście	-		X	Na obszarze Wolnych Torów Studium uwzględnia lokalizację związaną z dworcem kolejowym.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
60	1196.22	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Należy wykluczyć wprowadzanie handlu o znaczeniu ponadlokalnym na obszarach funkcjonalnego śródmieścia	Śródmieście	-		X	Lokalizacje w śródmieściu w większości wskazane są już w obecnie obowiązującym studium.
61	1235.8	14.02.2014	Klub radnych SLD Radni Katarzyna Kretkowska Beata Urbańska Tomasz Lewandowski Adrian Kaczmarek Antoni Szczuciński Rada Miasta Poznania Plac Kolegiacki 17 Poznań	Wnosimy o uwzględnienie w opracowaniu Studium terenów zamkniętych i przedstawienie długofalowej koncepcji ich „otwierania" i zagospodarowania, w dialogu z ich właścicielami.	Obszar miasta Poznania.	Ustalenia dotyczące terenów zamkniętych, w przypadku których przepisy wykluczają sporządzenie mpzp, należy traktować jako postulaty lub wytyczne do ustalenia prze-znaczenia w przypadku zdjęcia klauzuli terenu zamkniętego.		X	Zmiana statusu terenów zamkniętych jest poza zakresem Studium, niemniej Studium zawiera wskazania do ewentualnego kierunku zagospodarowania terenów zamkniętych.
62	1235.9	14.02.2014	Klub radnych SLD Radni Katarzyna Kretkowska Beata Urbańska Tomasz Lewandowski Adrian Kaczmarek Antoni Szczuciński Rada Miasta Poznania Plac Kolegiacki 17 Poznań	Wnosimy o uwzględnienie wszystkich uwag i wniosków do Studium przedstawionych przez SARP, Oddział w Poznaniu, do których się przyłączamy. W szczególności popieramy i ze swojej strony wnosimy uwagi SARP cytowane poniżej: Brak czytelności i spójności załączników graficznych stanowiących integralną część projektu Studium:	Obszar miasta Poznania.	-		X	Ustalenia kierunków Studium przedstawione są na rysunku głównym, natomiast mapy tematyczne mają charakter pomocniczy i dla lepszej czytelności zawierają tylko wybrane warstwy.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
63	1235.10	14.02.2014	Klub radnych SLD Radni Katarzyna Kretkowska Beata Urbańska Tomasz Lewandowski Adrian Kaczmarek Antoni Szczuciński Rada Miasta Poznania Plac Kolegiacki 17 Poznań	Uwagi SARP cd - brak czytelnej graficznej identyfikacji stref miasta: wyznaczanie obszaru „City" i tzw. „obszarów najważniejszych przestrzeni publicznych" jest dyskusyjne niespójne z tekstem Studium, brak szerszego planu dla terenów potencjalnie mających tworzyć "city" - np. terenów byłego PKS	Obszar miasta Poznania	-		X	Obszar tzw. „City" obejmuje również teren PKS, natomiast szczegółowe zasady zagospodarowania będą określane na etapie sporządzania mpzp.
64	1235.13	14.02.2014	Klub radnych SLD Radni Katarzyna Kretkowska Beata Urbańska Tomasz Lewandowski Adrian Kaczmarek Antoni Szczuciński Rada Miasta Poznania Plac Kolegiacki 17 Poznań	Uwagi SARP cd - brak plansz i informacji pozwalających profesjonalistom ocenić wprowadzane do Studium zmiany - nakładające się na siebie wielokolorowe pasy, kratkowanie pól i inne zabiegi graficzne zaciemniają rysunek. Należałoby znaleźć nową formę graficzną zrozumiałą nie tylko dla laików, ale również dla osób zajmujących się planowaniem urbanistycznym	-	-		X	Ustalenia kierunków Studium przedstawione są na rysunku głównym, znacznie uproszczonym w porównaniu do obowiązującego Studium, ponadto dołączone są mapy tematyczne, w sposób wyczerpujący prezentujące poszczególne aspekty planowania przestrzennego.
65	1235.14	14.02.2014	Klub radnych SLD Radni Katarzyna Kretkowska Beata Urbańska Tomasz Lewandowski Adrian Kaczmarek Antoni Szczuciński Rada Miasta Poznania Plac Kolegiacki 17 Poznań	Uwagi SARP cd - brak plansz pokazujących wprowadzane zmiany (istniejące/projektowane) dla każdego rodzaju planszy	-	-		X	Nowe Studium jest dokumentem obejmującym cały obszar miasta, bez wyróżniania zmian – zmiany przedstawiane były natomiast w odpowiednich prezentacjach na poszczególnych etapach procedury.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
66	1235.15	14.02.2014	Klub radnych SLD Radni Katarzyna Kretkowska Beata Urbańska Tomasz Lewandowski Adrian Kaczmarek Antoni Szczuciński Rada Miasta Poznania Plac Kolegiacki 17 Poznań	Uwagi SARP cd - brak plansz o tej samej tematyce dla Uwarunkowań i Kierunków - co sprawia, że nie ma możliwości dokładnego porównania proponowanych rozwiązań	-	-		X	Zakres map tematycznych dostosowany jest do zróżnicowanego zakresu uwarunkowań i kierunków, wynikającego z ustawy.
67	1235.16	14.02.2014	Klub radnych SLD Radni Katarzyna Kretkowska Beata Urbańska Tomasz Lewandowski Adrian Kaczmarek Antoni Szczuciński Rada Miasta Poznania Plac Kolegiacki 17 Poznań	Uwagi SARP cd - brak odpowiedniej i czytelnej legendy na każdej z plansz umożliwiających zrozumienie treści. Uważamy, że wskazane powyżej braki utrudniają zapoznanie się z projektem Studium mieszkańcom miasta, którzy powinni mieć zapewniony swobodny i nie skrępowany brakiem specjalistycznego przygotowania dostęp do zapisów studium i możliwość ustosunkowania się do przedstawianych przez jego autorów propozycji	-	-		X	Do każdego z rysunków jest załączona legenda, natomiast szczegółowe ustalenia zawarte są w tekście.
68	1235.17	14.02.2014	Klub radnych SLD Radni Katarzyna Kretkowska Beata Urbańska Tomasz Lewandowski Adrian Kaczmarek Antoni Szczuciński Rada Miasta Poznania Plac Kolegiacki 17 Poznań	Uwagi SARP cd - Obszerność części tekstowej uniemożliwia rzeczowe zapoznanie się z zapisami Studium, a odniesienia w tekście do nieczytelnych rysunków uniemożliwiają dokładna analizę poszczególnych przypadków. Tekst Studium w części Kierunki w znacznej części odnosi się do ideowych założeń wizji miasta 2030 i misji miasta, zamiast skupić się na realnych i konkretnych sytuacjach.	Uwaga do tekstu	-		X	Tekst Studium zawiera niezbędny zakres ustaleń, a poszczególne rysunki zaopatrzone są w legendę. Zakres studium określa art. 10 uopizp oraz rozporządzenie MI. Niezależnie od powyższego wprowadzono korekty w tekście dla uzyskania jeszcze większej czytelności.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
69	1235.18	14.02.2014	Klub radnych SLD Radni Katarzyna Kretkowska Beata Urbańska Tomasz Lewandowski Adrian Kaczmarek Antoni Szczuciński Rada Miasta Poznania Plac Kolegiacki 17 Poznań	Uwagi SARP cd - Określone w tej części Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów pokazują Studium jako powielenie politycznych i ekonomicznych założeń pro-aglomeracyjnych Poznania stojących w sprzeczności z interesem społecznym i wolą mieszkańców	Obszar miasta Poznania	-		X	Rozwój terenów budownictwa mieszkaniowego ma na celu m.in. poprawę standardów zamieszkania, jednocześnie w Studium zakłada się utrzymanie systemu klinów zieleni.
70	1235.19	14.02.2014	Klub radnych SLD Radni Katarzyna Kretkowska Beata Urbańska Tomasz Lewandowski Adrian Kaczmarek Antoni Szczuciński Rada Miasta Poznania Plac Kolegiacki 17 Poznań	Uwagi SARP cd - Pomimo obszerności części tekstowej, zabrakło w niej istotnych elementów takich jak: określenia etapów, na których powinny zostać omawiane „analizy i koncepcje urbanistyczno-architektoniczne uwzględniające lokalizacją obiektów w dalekiej perspektywie, perspektywie przyległych ulic, osi widokowych oraz na tle kwartału zabudowy – bezpośredniego sąsiedztwa" , jak również brak rzeczowego określenia kto takie analizy miałby oceniać czy określenia jakie warunki takie analiza miałaby spełniać, analiz wprowadzenia nowych terenów w strukturze miasta, analiz w przypadku zmiany sposobu zagospodarowania terenu: analiza aktualnego i projektowanego natężenia komunikacji, dostępność mediów, dostępność komunikacji miejskiej, oddziaływania na środowisko i wielu innych analiz przestrzennych i krajobrazowych dla idei wprowadzenia tzw. „bram miasta", ujęcia terenów zamkniętych w projektowanych przestrzeniach „City"	Obszar miasta Poznania	-		X	Do Studium, w celu zdefiniowania zasad kształtowania ładu przestrzennego, przeprowadzone zostały m.in. analizy funkcjonalne i charakteru zabudowy, natomiast szczegółowe analizy dotyczą etapu sporządzania mpzp – poza zakresem Studium. Studium zawiera wskazania do ewentualnego kierunku zagospodarowania terenów zamkniętych, niemniej zmiana statusu terenów zamkniętych jest poza zakresem Studium. Obszar tzw. „City" obejmuje tereny zamknięte w centrum miasta.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
71	1235.20	14.02.2014	Klub radnych SLD Radni Katarzyna Kretkowska Beata Urbańska Tomasz Lewandowski Adrian Kaczmarek Antoni Szczuciński Rada Miasta Poznania Plac Kolegiacki 17 Poznań	Uwagi SARP cd - Sposób traktowania Studium jako inwentaryzacji zmian, które nastąpiły po 2008 r. oraz dokumentu mającego zabezpieczyć prywatne interesy inwestycyjne. Pomimo bezsprzecznie szerokiego opracowania graficznego i tekstowego, odnosi się wrażenie, że większość projektowanych w Studium zmian odnosi się do terenów już zagospodarowanych, aktualizując jedynie istniejący stan faktyczny wynikający ze zmian przestrzennych podejmowanych na podstawie decyzji o warunkach zabudowy lub w wyniku jednostkowych mpzp W opracowaniu brakuje wyraźnej i konsekwentnej polityki planistycznej miasta, a dostrzegalny jest nacisk na koncepcje zmian, które zaowocują jedynie przeznaczeniem terenów atrakcyjnych dla mieszkańców Poznania pod inwestycje komercyjne.	Obszar miasta Poznania	-		X	Studium zakłada rozwój terenów budownictwa mieszkaniowego w celu m.in. poprawy standardów zamieszkania, jednocześnie w Studium zakłada się utrzymanie systemu klinów zieleni.
72	1235.23	14.02.2014	Klub radnych SLD Radni Katarzyna Kretkowska Beata Urbańska Tomasz Lewandowski Adrian Kaczmarek Antoni Szczuciński Rada Miasta Poznania Plac Kolegiacki 17 Poznań	Uwagi SARP cd - W punkcie 2.1 „Zasady polityki przestrzennej i kierunki zmian w strukturze funkcjonalno-przestrzennej miasta" deklaruje się, że polityka przestrzenna miasta zachowuje dotychczasowy model miasta tj. model miasta zwartego z ramowym układem, komunikacyjnym i klinowo - pierścieniowym systemem zieleni skupiając się na zagadnieniach m. in gwarantujących wysoki standard i zwiększenie atrakcyjności zamieszkania a dalej - na zachowaniu i zwiększeniu systemu zieleni. W dalszej części tekstu Studium Tom II - Kierunki znajdują się zapisy, które potwierdzają i jednocześnie przeczą zasadom tej polityki, mpzp dla terenów obecnie wolnych od zabudowy winny być opracowywane jako następstwo wielobranżowych opracowań studialnych w tym urbanistyczno-przestrzennych	Obszar miasta Poznania	-		X	Wydzielenie w ramach klinów zieleni terenów wyłączonych z zabudowy i o specjalnych warunkach zabudowy jest analogiczne jak w studium z 2008 r. W studium z 1999 r, tereny teraz określane jako o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania były oznaczone jako tereny częściowo wyłączone z zabudowy i podzielone na A. Tereny o ograniczeniach zagospodarowania i zabudowy, B. tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania. Uwaga uwzględniona w części, wprowadzono bardziej restrykcyjne parametry zabudowy i zagospodarowania poprzez zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej i zmniejszenie pow. zabudowy.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
73	1235.33	14.02.2014	Klub radnych SLD Radni Katarzyna Kretkowska Beata Urbańska Tomasz Lewandowski Adrian Kaczmarek Antoni Szczuciński Rada Miasta Poznania Plac Kolegiacki 17 Poznań	Uwagi SARP cd - ujęcie terenów zamkniętych w zakresie opracowania - proponujemy analizę terenów zamkniętych i rozpoczęcie dialogu z ich właścicielami, aby ustalić, które tereny będą w przyszłości „otwierane", aby nie pozostawić decyzji o ich zabudowie bez żadnych ograniczeń przestrzennych - potrzebna jest całościowa i kompleksowa koncepcja zagospodarowania oraz plan zagospodarowania terenów, które potencjalnie zostałyby włączone do ogólnodostępnej tkanki miejskiej.	Obszar miasta Poznania	Ustalenia dotyczące terenów zamkniętych, w przypadku których przepisy wykluczają sporządzenie mpzp, należy traktować jako postulaty lub wytyczne do ustalenia prze-znaczenia w przypadku zdjęcia klauzuli terenu zamkniętego.		X	Zmiana statusu terenów zamkniętych jest poza zakresem Studium, niemniej Studium zawiera wskazania do ewentualnego kierunku zagospodarowania terenów zamkniętych.
74	1236.24	14.02.2014	Klub Przyrodników Koło Poznańskie Os. Batorego 20/62 60-687 Poznań	Należy wytypować obszary spełniające ważne funkcje ekologiczno/społeczne i dostosować gospodarowanie w nich dla zachowania procesów biologicznych (kliny zieleni, doliny rzeczne na terenie Poznania) w tym ograniczenie wprowadzania gatunków obcych, zaprzestanie wywożenia liści i nadmiernego wykaszania użytków i nieużytków zielonych - minimalna długość cięcia trawy dla zachowania procesów biologicznych, bogactwa fauny i flory 80 mm (Rybacki 2013).	Obszar miasta Poznania	-		X	Uwaga nie dotyczy zakresu Studium.
75	1239.5	14.02.2014	Stowarzyszenie Prawo do Miasta Ul. R. Dmowskiego 37 60-222 Poznań	Jak uwaga nr 1006/6 (wprowadzenie zasady określania maksymalnej powierzchni zabudowy).	Jak uwaga nr 1006/6	Jak uwaga nr 1006/6		X	Studium, ze względu na skalę, określa tylko kierunki zagospodarowania – szczegółowe parametry powinny być każdorazowo ustalane w mpzp.
76	1242.5	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Jak uwaga nr 1006/6 (wprowadzenie zasady określania maksymalnej powierzchni zabudowy).	Jak uwaga nr 1006/6	Jak uwaga nr 1006/6		X	Studium, ze względu na skalę, określa tylko kierunki zagospodarowania – szczegółowe parametry powinny być każdorazowo ustalane w mpzp.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
77	1243.28	14.02.2014	Osoby fizyczne	Należy na nowo zredagować w tekście Studium... problematykę dot. punktów i ciągów widokowych. Należy sporządzić nowy rysunek dot. tej problematyki oraz uzupełnić w odpowiednim zakresie rys. II.3.3.l „System zieleni miasta" do projektu Studium.... Punkty i ciągi widokowe są uwzględniane w poszczególnych mpzp. W przypadku, gdy usytuowanie punktu widokowego lub przebieg osi widokowej ma zasięg przekraczający granice poszczególnych planów, zachodzi potrzeba regulacji wyższego rzędu, zapewniającej taką ochronę. Projekt Studium... częściowo uwzględnił ten problem — ale w stopniu ogólnym lub ograniczonym do wskazania niektórych części i punktów miasta Poznania (str. 24, 33, 64, 69, 74, 75 i 132 - tom II Kierunków) - oraz przekierował ochronę na etap sporządzania miejscowych planów (str. 33 - tom II Kierunków).	Obszar miasta Poznania - punkty i ciągi widokowe	W celu ochrony i kształtowania krajobrazu miejskiego szczególnej uwagi wymagają na etapie sporządzania miejscowego planu panoramy miasta z charakterystycznych punktów i ciągów widokowych, lokalizacje obiektów jako dominant przestrzennych oraz lokalizacje obiektów dysharmonizujących krajobraz takich jak: napowietrzna i naziemna infrastruktura techniczna, reklamy zewnętrzne.		X	Ze względu na skalę opracowania, Studium zawiera tylko ogólne zapisy – do uszczegółowienia w mpzp.
78	1243.29	14.02.2014	Osoby fizyczne	Należy sporządzić i załączyć do Studium... rysunek - mapę zbiorczą obrazującą aktualny stan faktycznego zagospodarowania. Zasady działania projektowego zakładają fazy: inwentaryzacyjną (ustalenie aktualnego stanu faktycznego), analityczną (ustalanie zależności, skutków, wnioskowanie) oraz formułowania celów i działań. Dla prawidłowego przyjęcia i realizowania Studium... celowe jest spełnienie przedstawionej uwagi. Mapa zbiorcza powinna być startowym punktem odniesienia dla wszelkich analiz.	Obszar miasta Poznania	Ilustracja graficzna uwarunkowań przedstawiona w formie odrębnych map tematycznych.		X	Dla czytelności Studium uwarunkowania, jako nie zawierające ustaleń Studium, są podzielone na odrębne mapy tematyczne.
79	16.1	15.01.2014	RDLP w Poznaniu Nadleśnictwo Łopuchówko Łopuchówko 1 62-095 Murowana Goślina	Nadleśnictwo Łopuchówko podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w piśmie z dnia 15.07.2013 r. zn.spr. NU-212-4/1/2013. Linia zabudowy lokalizacji budynków i budowli od ściany lasu powinna być w odległości nie mniejszej niż 12 m.	Obszar miasta Poznania	Linię zabudowy zaleca się w miarę możliwości ustalać w odległości nie mniejszej niż 25 m (co stanowi średnią wysokość drzewostanu).		X	Uwaga uwzględniona częściowo – ze względu na skalę rysunku studium tylko w formie zalecenia odległości 25 m; wnioskowane 12 m wynika z przepisów odrębnych.
80	16.2	15.01.2014	RDLP w Poznaniu Nadleśnictwo Łopuchówko Łopuchówko 1 62-095 Murowana Goślina	Tereny przeznaczone pod budownictwo i usługi należy lokalizować przy istniejących już pasach zabudowy oraz wzdłuż szlaków komunikacyjnych nie dopuszczając do zabudowy enklaw i półenklaw śródleśnych oraz tworzenia „wysp osiedli" przylegających bezpośrednio do lasu.	Obszar miasta Poznania	Dążenie do oddzielenia terenów zabudowy od terenów leśnych poprzez np. zaprojektowanie ogólnodostępnych terenów plenerowych urządzeń rekreacyjnych, dróg dojazdowych, rowerowych lub pieszych.		X	Uwaga uwzględniona częściowo – ze względu na skalę rysunku studium tylko zapis w tekście zasad ochrony gruntów leśnych i wytycznych do mpzp.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
81	143.3	10.02.2014	Stowarzyszenie Polskich Architektów Krajobrazu Oddział Wielkopolski Ul. Dąbrowskiego 159 lok. 301 60-954 Poznań	W części dotyczącej zasad ochrony i kształtowania klinowo-pierścieniowego systemu zieleni (s. 49) należy zmienić zapis: „wprowadzenie zakazu zabudowy i rozbudowy istniejących obiektów budowlanych na najcenniejszych przyrodniczo terenach zieleni" na: „wprowadzenie zakazu zabudowy i rozbudowy istniejących obiektów budowlanych na istniejących terenach zieleni oraz na terenach, które są rezerwą dla rozwoju systemu zieleni miejskiej". Należy chronić nie tylko stan istniejący - już zagospodarowane tereny zieleni, ale również potencjał - tereny, które poprzez zakaz zabudowy mogą i powinny zostać zagospodarowane zielenią w przyszłości. Poza tym, nie jest jasne, jakie kryteria muszą spełniać tereny zieleni, aby zostały uznane za „najcenniejsze przyrodniczo". Ocena wartości przyrodniczej poszczególnych terenów pod kątem funkcjonowania całego systemu nie jest jednoznaczna z oceną pojedynczych obszarów w oderwaniu od ich kontekstu przestrzennego. Proponowany w studium zapis rodzi obawy braku transparentności i możliwych niekorzystnych interpretacji, co będzie skutkować dalszą fragmentacją systemu zieleni.	Kliny zieleni miasta Poznania	Wprowadzenie zakazu zabudowy i rozbudowy istniejących obiektów budowlanych na najcenniejszych przyrodniczo terenach zieleni.		X	Uwzględnione w części – zmiana zapisu na zakaz zabudowy i rozbudowy istniejących obiektów budowlanych na terenach zieleni nieurządzonej.
82	143.9	10.02.2014	Stowarzyszenie Polskich Architektów Krajobrazu Oddział Wielkopolski Ul. Dąbrowskiego 159 lok. 301 60-954 Poznań	Mimo pozytywnego wydźwięku zapisów studium dotyczących wzmocnienia systemu terenów zieleni, nie wskazano istotnego potencjału dla jego rozwoju (np. tereny niezagospodarowane i porolne jako rezerwa dla tworzenia nowych terenów zieleni). Doceniając rolę parków i zieleńców osiedlowych, należy podkreślić szczególne znaczenie terenów o dużej powierzchni i strukturalnym charakterze.	Kliny zieleni miasta Poznania	Zachowanie możliwie największej ciągłości systemu przyrodniczego, w tym dążenie do integracji rozproszonych fragmentów zieleni na obszarze miasta, ochronę istniejących i realizację nowych powiązań z terenami otaczającymi, z systemem regionalnym i krajowym (…).		X	W Studium zakłada się utrzymanie układu klinów zieleni, a jednocześnie utrzymuje się wskazanie pod zabudowę terenów wyznaczonych już w dotychczasowych dokumentach planistycznych (np. mpozp 1994 r., studium 1999 i 2008) – rozwój terenów budownictwa mieszkaniowego ma na celu m.in. poprawę standardów zamieszkania.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
83	143.13	10.02.2014	Stowarzyszenie Polskich Architektów Krajobrazu Oddział Wielkopolski Ul. Dąbrowskiego 159 lok. 301 60-954 Poznań	Dla komfortu życia mieszkańców miast, zachowania stabilności ekologicznej i harmonii krajobrazu niezbędne jest utrzymanie równowagi między terenami „zamkniętymi" (zabudowa, zwarta zieleń) i „otwartymi" (tereny rolne, nieużytki). Projekt studium przeznacza znaczne ilości terenów rolniczych pod zabudowę, chociaż w Uwarunkowaniach znalazł się zapis wskazujący na zasadność zachowania terenów rolniczych w mieście, co jest zresztą zgodne z obserwowanymi tendencjami zarządzania przestrzenią miast w Europie zachodniej. Należy ograniczać ciągłe rozprzestrzenianie się zabudowy kosztem zachowanych jeszcze terenów otwartych i przeciwdziałać „wypełnianiu" przestrzeni obiektami kubaturowymi (zachowanie „oddechu").	Obszar miasta Poznania	Rozwój terenów dla budownictwa mieszkaniowego, także w celu (…) zmniejszenia migracji mieszkańców z miasta, poprzez (…) wskazanie nowych terenów pod budownictwo mieszkaniowe z rekomendacją dla terenów dostępnych pieszo, rowerem i transportem publicznym (…).		X	Wskazanie pod zabudowę terenów rolniczych kontynuuje ustalenia dotychczasowych dokumentów planistycznych – rozwój terenów budownictwa mieszkaniowego ma na celu m.in. poprawę standardów zamieszkania. Jednocześnie w Studium zakłada się utrzymanie układu klinów zieleni.
84	145.2	10.02.2014	Grupa TASAK – Towarzystwo Absolwentów Sekcji Architektury Krajobrazu Ul. Dąbrowskiego 159 pok. 209 60-594 Poznań	Sformułowanie na str. 49, kierunków: „wprowadzenie zakazu zabudowy i rozbudowy istniejących obiektów budowlanych na najcenniejszych przyrodniczo terenach zieleni" należy zmienić na „wprowadzenie zakazu zabudowy i rozbudowy istniejących obiektów budowlanych na terenach zieleni". Na system terenów zieleni miejskiej składają się różne miejsca, nie wszystkie posiadają cenne walory przyrodnicze. Jednak nie wyklucza to walorów krajobrazowych, kulturowych i rekreacyjnych oraz ekologicznych tych miejsc, stąd konieczna jest ochrona wszystkich terenów zieleni, o czym stanowią zapisy: Art. 2. ust. 1 pkt 4) i 7) oraz Art. 2. ust. 2 pkt 1), 5) i 6) ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. O ochronie przyrody.	Kliny zieleni miasta Poznania	Wprowadzenie zakazu zabudowy i rozbudowy istniejących obiektów budowlanych na najcenniejszych przyrodniczo terenach zieleni.		X	Uwzględnienie częściowe – zmiana zapisu na zakaz zabudowy i rozbudowy istniejących obiektów budowlanych na terenach zieleni nieurządzonej.
85	419.1	13.02.2014	Volkswagen Polska Sp. z o.o. Ul. Warszawska 349 61-060 Poznań	Zapis na str. 55 projektu zmiany Studium (piąta kropka) o zalecanej odległości zabudowy od lasu jest sprzeczny z obowiązującymi przepisami prawa (§ 271 art. 8 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie). Należy się liczyć z tym, że stosowanie w planach miejscowych zalecanej dla zabudowy odległości 25 m od lasu może rodzić roszczenia o odszkodowanie. Rozwiązaniem jest wykreślenie spornego zapisu lub jego zmiana, tj. uzupełnienie o wyrazy „za wyjątkiem miejsc, gdzie niezbędna jest ze względów technologicznych, kontynuacja istniejącej linii zabudowy", lub „dopuszczenie zmniejszenia odległości linii zabudowy od lasu w przypadkach zastosowania budowli takich jak np. mur oporowy o wysokości określonej w planie miejscowym".	Obszar miasta Poznania	Na etapie sporządzania planu miejscowego dążenie do oddzielenia terenów zabudowy od terenów leśnych (…), a linię zabudowy zaleca się w miarę możliwości ustalać w odległości nie mniejszej niż 25 m (co stanowi średnią wysokość drzewostanu).		X	Odległość podana w Studium jest odległością zalecaną – zatem może być zmniejszona na etapie sporządzania mpzp.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
86	510.16	14.02.2014	Osoba fizyczna	16. Zieleń - Legitymizacja wszelakich aktów zaboru pod zabudowę poznańskich zasobów zieleni. Projekt prezentuje dalsze zagrożenie dla zieleni miejskiej (kliny zielone, pasy okrężne, lasy miejskie, parki w strefach zabudowy, ogródki działkowe, drogowe pasy izolacyjne). Brak czytelności planu w strefach zielonych. Różnokolorowe pasy zaciemniają obraz stref. Dla czytelności planu, zieleń winna być wskazana jako niska i wysoka (parki, lasy).	Obszar miasta Poznania	-		X	Z wyjątkiem niewielkich terenów na skraju terenu przeznaczonego pod park Rataje i przy ul. Inflanckiej Studium nie „uszczupla" terenów parków. Czytelność jest zachowana, uwaga bezzasadna co do wysokości zieleni – zakres regulacji mpzp.
87	529.10	14.02.2014	Osoba fizyczna	Wnosimy o przeznaczenie dodatkowych terenów na zieleń otwartą lub zieleń parkową zgodnie z załącznikiem graficznym. Zwiększenie obszarów zieleni w Poznaniu jest koniecznością w sytuacji ich ciągłego uszczuplania. Wskazane lokalizacje dotyczą obszarów, które bądź to pozostają niezabudowane, bądź w obowiązującym studium pozostawały terenami zieleni lub/i których wprowadzenie ma bardzo duże znaczenie dla sąsiednich obszarów zieleni jako forma ich ochrony przed degradacją. Pragniemy podkreślić, że celem tej propozycji jest atrakcyjność miasta Poznania jako miasta zielonego. Bliska lokalizacja zieleni względem terenów mieszkaniowych jest sposobem na podniesienie jakości życia i przyciągniecie mieszkańców. Obszary zieleni powinny być jeszcze w studium zwiększone - planowana chłonność urbanistyczna Poznania ponad dwukrotnie przewyższa liczbę jego mieszkańców i nie odpowiada rzeczywistemu zapotrzebowaniu - 1 050 000 w wariancie 2,2 os./mieszk. i 1 200 000 osób „w wariancie optymistycznym". Jeśli pragniemy zatrzymać negatywną tendencję jaką jest spadek liczby mieszkańców Poznania to musimy przede wszystkim zapewnić potencjalnym mieszkańcom atrakcyjną przestrzeń do życia. Chęć zamieszkania w Poznaniu nie zależy przecież od ilości proponowanych lokali mieszkaniowych, ale m.in. od ilości zieleni.	Obszar miasta Poznania	-		X	Poza wskazanymi na rysunku studium terenami zieleni urządzonej ZP, na terenach o kierunku przeznaczenia mieszkaniowym, sportu i rekreacji czy usługowym jako funkcję uzupełniającą wpisano m.in. parki i skwery, do wyznaczenia na etapie sporządzania mpzp. Poznań posiada najwyższy wskaźnik pow. zieleni w m2/mieszkańca wśród dużych miast w Polsce. Nie wszystkie tereny niezabudowane można traktować jako potencjalnie tereny zieleni urządzonej, niektóre z nich należą do terenów z prawem zabudowy już od np. mpozp z 1994 lub 1975 r.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
88	529.15	14.02.2014	Osoba fizyczna	Należy przeprowadzić analizę potrzeb i zlokalizować na terenie Poznania inwestycje celu publicznego takie jak parki, inwestycje w celu ochrony środowiska itp.	Obszar miasta Poznania	-		X	Poza wskazanymi na rysunku studium terenami zieleni urządzonej ZP, na terenach o kierunku przeznaczenia mieszkaniowym, sportu i rekreacji czy usługowym jako funkcję uzupełniającą wpisano m.in. parki i skwery, do wyznaczenia na etapie sporządzania mpzp. Poznań posiada najwyższy wskaźnik pow. zieleni w m2/mieszkańca. Analizy potrzeb w zakresie inwestycji ochrony środowiska obejmuje Program ochrony środowiska przyjęty w grudniu 2013 r. przez RMP.
89	529.31	14.02.2014	Osoba fizyczna	Wpisanie zachowania ogródków działkowych na obszarach narażonych na nienormatywny hałas i przy trasach szybkiego ruchu, w tym III ramie komunikacyjnej. Są to naturalne bariery dla terenów usługowych i mieszkaniowych.	Obszar miasta Poznania	-		X	Ogrody działkowe też podlegają ochronie – nie jest wskazane przesądzanie z góry o zachowaniu każdego ROD np. przy proj. III ramie komunikacyjnej.
90	529.32	14.02.2014	Osoba fizyczna	Dla terenów przekształcanych z ogródków działkowych należy wprowadzić zapisy o wprowadzeniu 30% powierzchni pod tereny ZP, np. na obszarze ROD Bogdanka.	Obszar miasta Poznania	-		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium – możliwa do uwzględnienia w mpzp, zależnie od specyfiki terenu
91	819.3	14.02.2014	Rada Osiedla Strzeszyn za pośrednictwem WWJPM Ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Wnosimy jako uwagę nadrzędną: wniosek aby zmiany proponowane dla Studium były zgodne z dyrektywami unijnymi, a w szczególności Dyrektywą Wodną, Ochrony Jakości Powietrza i Ochrony Środowiska i innymi uchwalonymi przez Parlament Europejski. Projekt zmian do Studium powinien zawierać ocenę zgodności z w/w Dyrektywami, wykonaną przez Audyt Zewnętrzny.	Obszar miasta Poznania	-		X	Zgodnie z obowiązującymi przepisami Studium podlega zaopiniowaniu, a w odpowiednim zakresie również uzgodnieniu, przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.
92	819.5	14.02.2014	Rada Osiedla Strzeszyn za pośrednictwem WWJPM Ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Projektowane zmiany dotychczasowych procedur, umożliwiających zabudowę spowodują wzrost rangi studium, jako elementu planowania, dlatego wnosimy o zapisy szczegółowe, precyzyjne, dookreślone. Dla najbardziej wrażliwych terenów miasta: np. parków i ich otulin, skwerów, na które wywierana jest stała presja zabudowy -powinny być precyzyjne, restrykcyjne, nie pozwalające na interpretowanie ich jako przyzwolenia dla dodatkowej zabudowy.	Obszar miasta Poznania	-		X	Ze względu na skalę Studium określa się tylko zakres wiodącego i uzupełniającego kierunku przeznaczenia oraz niezbędne parametry i wskaźniki – do uszczegółowienia w mpzp.
93	819.51	14.02.2014	Rada Osiedla Strzeszyn za pośrednictwem WWJPM Ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Tereny dawnych fortyfikacji należy objąć szczególną ochroną przestrzenną z wyznaczeniem strefy ochronnej, zakazem budowy w bezpośrednim sąsiedztwie i zmiany charakteru terenu.	Obszar miasta Poznania	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: UF – zabudowa poforteczna z dopuszczeniem lokalizacji funkcji usługowych z towarzyszącą zielenią		X	Uwzględnione w części – w Studium utrzymany kierunek przeznaczenia UF, natomiast bez wyznaczania dodatkowej strefy ochronnej wokół terenów UF, które już obejmują – zgodnie z granicami wpisu do rejestru zabytków – dawne otuliny fortów.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
94	1006.1	17.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Komisja Dialogu Obywatelskiego Przy WOŚ Os Orła Białego 118/10 61-251 Poznań	Zapisy dotyczące terenów zieleni wynikają z założeń ogólnych studium, ale przynoszą określone skutki dla kształtowania przestrzeni, w tym dla terenów zieleni. Największą wagę ma założenie o potrzebie zdecydowanego powiększania terenów pod zabudowę mieszk., bo ich niedobór ma powodować odpływ ludności do okolicznych gmin, gdzie jest więcej terenów pod budownictwo. To ma być główny powód ekspansji w tereny zieleni. Według autorów studium obecna podaż terenów pod budownictwo mieszk. w Poznaniu, wraz z istniejącą zabudową, pokrywa zapotrzebowanie dla ok. miliona osób, a Poznań ma niewiele ponad 550 tyś. mieszkańców. Dlatego ekspansja w tereny zieleni nie broni się na gruncie argumentacji o zbyt małej podaży terenów pod mieszkania. Powodem migracji są wysokie ceny mieszkań i koszty najmu, a nie brak mieszkań. Są też założenia o charakterze ekonomiczno-finansowym. Władze przeznaczając niektóre tereny zielone pod budownictwo liczą na zyski z ich sprzedaży, choć twierdzą, że chronią działki miejskie. Z drugiej strony istnieje zagrożenie odszkodowaniami dla inwestorów z tytułu utraconych korzyści z niezrealizowanej zabudowy. Można to zrozumieć, ale w konkretnych, kontrowersyjnych i niezbyt licznych przypadkach propozycji zabudowy terenów zieleni o dużym znaczeniu nie sposób tego zaakceptować. Niewielki ubytek terenów zieleni (z 36 do 35% powierzchni miasta, czyli o ok. 2,8%) wzbudza nasz sprzeciw, ponieważ ma zrealizować się w miejscach o szczególnym znaczeniu. Zapisy studium z jednej strony podtrzymują stare konflikty, z drugiej - generują nowe (lokalizacje centrów handlowych). A z trzeciej - odkładają istotne problemy „na potem". Dotyczy to III ramy komunikacyjnej - trwanie przy niezmienionych założeniach blokuje rozwiązywanie wielu lokalnych problemów komunikacyjnych.	Obszar miasta Poznania.	Rozwój terenów dla budownictwa mieszkaniowego, także w celu ograniczenia wyludniania śródmieścia i zmniejszenia migracji mieszkańców z miasta, poprzez podnoszenie standardu i atrakcyjności zabudowy mieszkaniowej na terenie centrum miasta, (…) wskazanie nowych terenów pod budownictwo mieszkaniowe z rekomendacją dla terenów dostępnych pieszo, rowerem i transportem publicznym (…).		X	Rozwój terenów budownictwa mieszkaniowego ma na celu m.in. poprawę standardów zamieszkania, jednocześnie w projekcie Studium zakłada się utrzymanie układu klinów zieleni. Niemniej uwzględniono uwagi m.in. o rezygnację z projektowanych terenów MW/U między Parkiem Kasprowicza a ul. Reymonta (zmiana na ZP), na stadionie AZS przy ul. Pułaskiego (zmiana na US2* w klinie zieleni) i na ogrodach działkowych przy ul. Potockiej (zmiana na ZD).
95	1006.2	17.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Komisja Dialogu Obywatelskiego Przy WOŚ Os Orła Białego 118/10 61-251 Poznań	Nie likwidować obszarów zieleni dotychczas wyznaczonych (Studium 2008) i przekształcać je pod inne funkcje.	Obszar miasta Poznania.	-		X	W Studium zakłada się utrzymanie układu klinów zieleni, przy jednoczesnym rozwoju terenów budownictwa mieszkaniowego w celu poprawy standardów zamieszkania – korekty granic klinów zieleni w uzasadnionych przestrzennie i fizjograficznie miejscach.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
96	1196.11	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Wnosimy o przeznaczenie dodatkowych terenów na zieleń otwartą lub zieleń parkową. Zwiększenie obszarów zieleni w Poznaniu jest koniecznością w sytuacji ich ciągłego uszczuplania. Wskazane lokalizacje dotyczą obszarów, które bądź to pozostają niezabudowane, bądź w obowiązującym studium pozostawały terenami zieleni nieurządzonej lub/i których wprowadzenie ma duże znaczenie dla sąsiednich obszarów zieleni jako jedna z form ich ochrony przed degradacją. Celem tej propozycji jest zwiększenie atrakcyjności miasta Poznania jako miasta zieleni. Bliska lokalizacja zieleni względem terenów mieszkaniowych jest sposobem na podniesienie jakości życia i przyciągniecie mieszkańców. Obszary zieleni powinny być jeszcze w studium zwiększone - planowana chłonność urbanistyczna Poznania ponad dwukrotnie przewyższa liczbę jego mieszkańców i nie odpowiada rzeczywistemu zapotrzebowaniu -1 050 000 w wariancie 2,2 os./mieszk., i 1 200 000 osób „w wariancie optymistycznym". Jeśli pragniemy zatrzymać negatywną tendencję, jaką jest spadek liczby mieszkańców Poznania, to należy przede wszystkim zapewnić potencjalnym mieszkańcom atrakcyjną przestrzeń do życia. Chęć zamieszkania w Poznaniu nie zależy przecież od ilości proponowanych lokali mieszkaniowych, ale m. in. od ilości zieleni.	Obszar miasta Poznania.	-		X	Poza wskazanymi na rysunku studium terenami zieleni urządzonej ZP, na terenach o kierunku przeznaczenia mieszkaniowym, sportu i rekreacji czy usługowym jako funkcję uzupełniającą wpisano m.in. parki i skwery, do wyznaczenia na etapie sporządzania mpzp. Poznań posiada naj-wyższy wskaźnik pow. zieleni w m2/mieszkańca wśród dużych miast w Polsce. Nie wszystkie tereny niezabudowane można traktować jako potencjalnie tereny zieleni urządzonej, niektóre z nich należą do terenów z prawem zabudowy już od np. mpozp z 1994 lub 1975 r.
97	1196.15	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Należy przeprowadzić analizę potrzeb i zlokalizować na terenie Poznania inwestycje celu publicznego takie jak parki, inwestycje w celu ochrony środowiska itp.	Obszar miasta Poznania.	-		X	Poza wskazanymi na rysunku studium terenami zieleni urządzonej ZP, na terenach o kierunku przeznaczenia mieszkaniowym, sportu i rekreacji czy usługowym jako funkcję uzupełniającą wpisano m.in. parki i skwery, do wyznaczenia na etapie sporządzania mpzp. Poznań posiada naj-wyższy wskaźnik pow. zieleni w m2/mieszkańca. Analizy potrzeb w zakresie inwestycji ochrony środowiska obejmuje Program ochrony środowiska przyjęty w grudniu 2013 r. przez RMP.
98	1196.25	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Wpisanie zachowania ogródków działkowych na obszarach narażonych na nienormatywny hałas i przy trasach szybkiego ruchu w tym III ramie komunikacyjnej. Są to naturalne bariery dla terenów usługowych i mieszkaniowych.	Obszar miasta Poznania.	-		X	Ogrody działkowe też podlegają ochronie – nie jest wskazane przesądzanie z góry o zachowaniu każdego ROD np. przy proj. III ramie komunikacyjnej.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
99	1196.26	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Dla terenów przekształcanych z ogródków działkowych należy wprowadzić zapisy o wprowadzeniu 30% powierzchni pod tereny ZP, np. na obszarze ROD Bogdanka.	Obszar miasta Poznania.	-		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium – możliwa do uwzględnienia w mpzp, zależnie od specyfiki terenu
100	1196.115	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Wnosimy o przywrócenie oraz utworzenie następujących użytków ekologicznych wzbogacających sieć ECONETU: - „Psarskie" w dolinie Samicy Kierskiej - „Jezioro Umultowskie" - „Różany Młyn" - „Wilczy Młyn" - „Główna" - „Olszak I i II", - „Darzybór" - „Strumień Junikowski" - „Kopanina I i II" - „Rów Minikowski" - „Łęgi Północne" przy Nowej Wsi Górnej, - „Oczko Umultowskie", na płn. od ul. Widłakowej, - „Trzcinowisko" w rejonie nowych terenów UAM, - „Zbiornik śródleśny" w rejonie nowych terenów UAM, - „Stary Różany Młyn" w rejonie Różanego Potoku, - „Strumień Północny" w rejonie Nowej Wsi Dolnej, - „Stawki" - stawiki i wyrobiska żwirowe we wsi Morasko, - „Stawek śródpolny" na polach wsi Morasko, - „Olsy Naramowickie" przy ul. Naramowickiej w Umultowie, - „Stawek Lewandowskiego" przy ul. Lewandowskiego we wsi Morasko, - „Bagniska Umultowskie" w Umultowie, - „Staw Śródpolny" przy ul. Huby Moraskie, - „Łęgi Olszowe Hub Moraskich" (I i II), - „Staw Nadwarciański" przy ul. Nadwarciańskiej, - „Dębowy Jar" nad brzegiem Warty w rejonie Umultowa, - „Dolina Różanego Potoku" przy ujściu Różanego Potoku, - „Północny Staw Różanego Młyna" przy ujściu Różanego Potoku, - „Murawy Napiaskowe Różanego Młyna" na terasie zalewowej w Różanym Młynie, - „Dolina Krzyżanki", - "Skarpa Nadwarciańska wzdłuż ulicy Szelągowskiej". Tereny wszystkich istniejących i projektowanych użytków ekologicznych należy wyłączyć z zabudowy kubaturowej.	Obszar miasta Poznania	-		X	Uwzględniono w zapisie studium możliwość objęcia ochroną terenów innych niż wskazane jako przyrodniczo cenne obszary – jednak bez przesądzania w Studium o konieczności ustanowienia konkretnych form ochrony przyrody.
101	1227.5	14.02.2014	Agencja Informacji i Ochrony Środowiska Ul. Karpia 19/107 61-619 Poznań	Odtworzyć istniejące przed 2013 r. użytki ekologiczne i inne formy obszarowej ochrony przyrody (skorygować przedmiot ochrony i granice ochrony) i wpisać tereny pod ochronę do Studium (od str. 45, II tom, rozdział 3.2.1. Zasady ochrony przyrody).	Obszar miasta Poznania	-		X	Dawne użytki ekologiczne zaznaczone jako obszary cenne przyrodniczo, ale dodano zapis o wprowadzaniu form ochrony przyrody (potrzebna osobna uchwała RMP – utworzenie użytku wykracza poza zakres Studium)

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
102	1236.3	14.02.2014	Klub Przyrodników Koło Poznańskie Os. Batorego 20/62 60-687 Poznań	Dotyczy: Całego obszaru miasta Poznania. Treść uwagi: Wnosimy o przeznaczenie dodatkowych terenów na zieleń otwartą lub zieleń parkową. Zwiększenie obszarów zieleni w Poznaniu jest koniecznością w sytuacji ich ciągłego uszczuplania. Wskazane lokalizacje dotyczą obszarów, które bądź to pozostają niezabudowane, bądź w obowiązującym studium pozostawały terenami zieleni nieurządzonej lub/i których wprowadzenie ma duże znaczenie dla sąsiednich obszarów zieleni jako jedna z form ich ochrony przed degradacją. Celem tej propozycji jest zwiększenie atrakcyjności miasta Poznania jako miasta zieleni. Bliska lokalizacja zieleni względem terenów mieszkaniowych jest sposobem na podniesienie jakości życia i przyciągniecie mieszkańców. Obszary zieleni powinny być jeszcze w studium zwiększone - planowana chłonność urbanistyczna Poznania ponad dwukrotnie przewyższa liczbę jego mieszkańców i nie odpowiada rzeczywistemu zapotrzebowaniu - 1 050 000 w wariancie 2,2 os./mieszk., i 1 200 000 osób „w wariancie optymistycznym". Jeśli pragniemy zatrzymać negatywną tendencję, jaką jest spadek liczby mieszkańców Poznania, to należy przede wszystkim zapewnić potencjalnym mieszkańcom atrakcyjną przestrzeń do życia. Chęć zamieszkania w Poznaniu nie zależy przecież od ilości proponowanych lokali mieszkaniowych, ale m. in. od ilości zieleni.	Obszar miasta Poznania	-		X	Poza wskazanymi na rysunku studium terenami zieleni urządzonej ZP, na terenach o kierunku przeznaczenia mieszkaniowym, sportu i rekreacji czy usługowym jako funkcję uzupełniającą wpisano m.in. parki i skwery, do wyznaczenia na etapie sporządzania mpzp. Poznań posiada naj-wyższy wskaźnik pow. zieleni w m2/mieszkańca wśród dużych miast w Polsce. Nie wszystkie tereny niezabudowane można traktować jako potencjalnie tereny zieleni urządzonej, niektóre z nich należą do terenów z prawem zabudowy już od np. mpozp z 1994 lub 1975 r.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
103	1236.23	14.02.2014	Klub Przyrodników Koło Poznańskie Os. Batorego 20/62 60-687 Poznań	Wnosimy o przywrócenie oraz utworzenie następujących użytków ekologicznych wzbogacających sieć ECONETU: - „Psarskie" w dolinie Samicy Kierskiej - „Jezioro Umultowskie" - „Różany Młyn" - „Wilczy Młyn" - „Główna" - „Olszak I i II", - „Darzybór" - „Strumień Junikowski" - „Kopanina I i II" - „Rów Minikowski" - „Łęgi Północne" przy Nowej Wsi Górnej, - „Oczko Umultowskie", na płn. od ul. Widłakowej, - „Trzcinowisko" w rejonie nowych terenów UAM, - „Zbiornik śródleśny" w rejonie nowych terenów UAM, - „Stary Różany Młyn" w rejonie Różanego Potoku, - „Strumień Północny" w rejonie Nowej Wsi Dolnej, - „Stawki" - stawiki i wyrobiska żwirowe we wsi Morasko, - „Stawek śródpolny" na polach wsi Morasko, - „Olsy Naramowickie" przy ul. Naramowickiej w Umultowie, - „Stawek Lewandowskiego" przy ul. Lewandowskiego we wsi Morasko, - „Bagniska Umultowskie" w Umultowie, - „Staw Śródpolny" przy ul. Huby Moraskie, - „Łęgi Olszowe Hub Moraskich" (I i II), - „Staw Nadwarciański" przy ul. Nadwarciańskiej, - „Dębowy Jar" nad brzegiem Warty w rejonie Umultowa, - „Dolina Różanego Potoku" przy ujściu Różanego Potoku, - „Północny Staw Różanego Młyna" przy ujściu Różanego Potoku, - „Murawy Napiaskowe Różanego Młyna" na terasie zalewowej w Różanym Młynie, - „Dolina Krzyżanki", - "Skarpa Nadwarciańska wzdłuż ulicy Szelągowskiej". Tereny wszystkich istniejących i projektowanych użytków ekologicznych należy wyłączyć z zabudowy kubaturowej.	Obszar miasta Poznania	-		X	Uwzględniono w zapisie studium możliwość objęcia ochroną terenów innych niż wskazane jako przyrodniczo cenne obszary – jednak bez przesądzania w Studium o konieczności ustanowienia konkretnych form ochrony przyrody.
104	1236.27	14.02.2014	Klub Przyrodników Koło Poznańskie Os. Batorego 20/62 60-687 Poznań	Należy dążyć do bardziej zrównoważonej gospodarki drzewnej zasobami lasów w kierunku odtworzenia lasów naturalnych w granicach administracyjnych miasta Poznania. Należy sprawować szczegółowy nadzór nad ZZM i wydatkowaniem środków na utrzymanie i urządzanie terenów zielonych. W dotychczasowej praktyce zdarza się, że ZZM niszczy obszary seminaturalne w procesie ich rewitalizacji - wycina dzikie krzewy (siedlisko m.in. ptaków) i intensywnie przycina obszary porośnięte roślinami trawiastymi i zielnymi (siedlisko motyli, która to grupa systematyczna między innymi w wyniku intensywnej pielęgnacji trawników jest w Europie w silnej regresji).	Obszar miasta Poznania	-		X	Uwaga nie dotyczy zakresu Studium.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
105	1239.2	14.02.2014	Stowarzyszenie Prawo do Miasta Ul. R. Dmowskiego 37 60-222 Poznań	Jak uwaga nr 1006/2 (sprzeciw wobec likwidacji obszarów zieleni wyznaczonych w Studium z 2008 r.).	Jak uwaga nr 1006/2	Jak uwaga nr 1006/2		X	W Studium zakłada się utrzymanie układu klinów zieleni, przy jednoczesnym rozwoju terenów budownictwa mieszkaniowego w celu poprawy standardów zamieszkania – korekty granic klinów zieleni wyłącznie w uzasadnionych przestrzennie i fizjograficznie miejscach.
106	1239.53	14.02.2014	Stowarzyszenie Prawo do Miasta Ul. R. Dmowskiego 37 60-222 Poznań	Przyjęcie założenia, jako zasady ogólnej, że pod nową zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, w tym składającą się z tzw. „willi miejskich", poza obszarem objętym II ramą komunikacyjną, przeznacza się wyłącznie tereny wymagające rewitalizacji, poprzemysłowe, powojskowe, pokolejowe, itp. za wyjątkiem uzupełnienia pojedynczymi budynkami istniejącej zabudowy (chodzi o tzw. „plomby"). W szczególności taka zabudowa nie może na tym obszarze zastępować zdefiniowanych wyżej obszarów zieleni (OZ).	Obszar miasta Poznania	Rozwój terenów dla budownictwa mieszkaniowego, także w celu ograniczenia wyludniania śródmieścia i zmniejszenia migracji mieszkańców z miasta, poprzez podnoszenie standardu i atrakcyjności zabudowy mieszkaniowej na terenie centrum miasta, (…) wskazanie nowych terenów pod budownictwo mieszkaniowe z rekomendacją dla terenów dostępnych pieszo, rowerem i transportem publicznym (…).		X	Rozwój terenów budownictwa mieszkaniowego ma na celu m.in. poprawę standardów zamieszkania, jednocześnie w Studium zakłada się utrzymanie układu klinów zieleni.
107	1242.2	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Jak uwaga nr 1006/2 (sprzeciw wobec likwidacji obszarów zieleni wyznaczonych w Studium z 2008 r.).	Jak uwaga nr 1006/2	Jak uwaga nr 1006/2		X	W Studium zakłada się utrzymanie układu klinów zieleni, przy jednoczesnym rozwoju terenów budownictwa mieszkaniowego w celu poprawy standardów zamieszkania – korekty granic klinów zieleni w uzasadnionych przestrzennie i fizjograficznie miejscach.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
108	143.10	10.02.2014	Stowarzyszenie Polskich Architektów Krajobrazu Oddział Wielkopolski Ul. Dąbrowskiego 159 lok. 301 60-954 Poznań	Konieczne jest zdefiniowanie „wskaźników" dla „zasad kształtowania systemu zieleni w mieście w celu uzyskania ciągłości i spójności..." (Kierunki s. 18). Nie jest jasne, jakie są zasady kształtowania mające na celu uzyskanie postulowanej ciągłości? Niezbędne jest wyznaczenie terenów kluczowych z punktu widzenia ciągłości klinów zieleni.	Kliny zieleni miasta Poznania	Zachowanie możliwie największej ciągłości systemu przyrodniczego, w tym dążenie do integracji rozproszonych fragmentów zieleni na obszarze miasta, ochronę istniejących i realizację nowych powiązań z terenami otaczającymi, z systemem regionalnym i krajowym (…).		X	Ze względu na skalę Studium określa się tylko zasady zachowania ciągłości systemu zieleni – do uszczegółowienia na etapie sporządzania mpzp.
109	143.11	10.02.2014	Stowarzyszenie Polskich Architektów Krajobrazu Oddział Wielkopolski Ul. Dąbrowskiego 159 lok. 301 60-954 Poznań	Konieczne jest także wskazanie miejsc „integracji rozproszonych fragmentów zieleni" (Kierunki s. 49). Miejsca te powinny obejmować tereny zdegradowane oraz nieużytkowane i być zaznaczone na rysunku Kierunków. Wiele zapisów studium uzasadnia obawy o przyszłość systemu zieleni, jego rozdrobnienie i osłabienie, zamiast deklarowanej ciągłości i wzmocnienia.	Kliny zieleni miasta Poznania	Zachowanie możliwie największej ciągłości systemu przyrodniczego, w tym dążenie do integracji rozproszonych fragmentów zieleni na obszarze miasta, ochronę istniejących i realizację nowych powiązań z terenami otaczającymi, z systemem regionalnym i krajowym (…).		X	Ze względu na skalę Studium określa się tylko zasady zachowania ciągłości systemu zieleni – do uszczegółowienia na etapie sporządzania mpzp.
110	145.3	10.02.2014	Grupa TASAK – Towarzystwo Absolwentów Sekcji Architektury Krajobrazu Ul. Dąbrowskiego 159 pok. 209 60-594 Poznań	Konieczne jest wskazanie terenów dla rozwoju i integracji klinów zieleni przez wyraźne zaznaczenie ich w rysunku kierunków. Należy sprecyzować „wskaźniki dla zasad kształtowania systemy zieleni w mieście w celu uzyskania ciągłości i spójności..." pkt. 2.3.1 (kierunki). Miejsca uzupełniające system powinny wykorzystywać istniejący potencjał terenowy w postaci tzw. brownfields i odłogowanych pól uprawnych. Istotne jest także rozważenie wykorzystania tzw. zielonych technologii dla pełnej integracji klinów zieleni np. w przypadku przecięcia elementami liniowymi. Rozwój systemu terenów zieleni jest kluczowy z punktu widzenia zapewnienia zdrowego środowiska życia mieszkańców Poznania.	Kliny zieleni miasta Poznania	Zachowanie możliwie największej ciągłości systemu przyrodniczego, w tym dążenie do integracji rozproszonych fragmentów zieleni na obszarze miasta, ochronę istniejących i realizację nowych powiązań z terenami otaczającymi, z systemem regionalnym i krajowym (…).		X	Ze względu na skalę Studium określa się tylko ogólne zasady dot. systemu terenów zieleni – do uszczegółowienia na etapie sporządzania mpzp.
111	510.17	14.02.2014	Osoba fizyczna	17. Brak strategicznych ciągów ekologicznych rozdzielających strefy zabudowy (również dzielnic zabudowy historycznej). Brak ciągów ekologicznych w studium zaowocuje brakiem takich pasów i plam w planach miejscowych.	Obszar miasta Poznania	-		X	na rysunku studium pokazane są tylko kliny zieleni, natomiast w tekście jest ustalona zasada utrzymania i wprowadzania korytarzy ekologicznych (rozdz. 3.2 .1 i 3.3.1. t. Kierunki)
112	529.14	14.02.2014	Osoba fizyczna	Wprowadzenie ciągów ekologicznych rozdzielających strefy zabudowy (również dzielnic zabudowy historycznej). Ich szczątkowa forma występuje na obszarze Piątkowa i Winograd.	Obszar miasta Poznania	-		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium – możliwa do uwzględnienia w mpzp.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
113	811.62	14.02.2014	Stowarzyszenie Architektów Polskich Stary Rynek 56 61-772 Poznań	Wnioskujemy o uwzględnienie w Studium strategicznych ciągów ekologicznych rozdzielających strefy zabudowy (również dzielnic zabudowy historycznej). Brak ciągów ekologicznych w Studium zaowocuje brakiem takich pasów i plam w planach miejscowych - zwracamy uwagę na fakt iż tabela 1.3.3.1. Struktura obszarów zakwalifikowanych do systemu klinowo - pierścieniowego, pokazuje, że tereny przewidziane pod zabudowę na tzw. specjalnych warunkach to zaledwie 5 procent całości terenów tych obszarów. Fakt ten w zestawieniu z tabelą II.2.4/5 Chłonność terenów mieszkaniowych wykazuje, że chłonność tych terenów jest na poziomie min. 1112805 i max 1254582 mieszkańców co w zestawieniu z prognozą demograficzną dla Poznania nie przewidującą wzrostu liczby mieszkańców zmusza do zadania pytania, czy chodzi o realizację wysokiego standardu zamieszkiwania w klinie zieleni czy sporządzający Studium kieruje się jeszcze innymi przesłankami.	Obszar miasta Poznania	-		X	Odwołanie się do nie istniejącej tabeli i danych w projekcie studium wyłożonym do publicznego wglądu. Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium – możliwa do uwzględnienia w opracowywanych mpzp. W Studium zakłada się utrzymanie systemu klinów zieleni, przy jednoczesnym rozwoju terenów budownictwa mieszkaniowego w celu poprawy standardów zamieszkania.
114	819.50	14.02.2014	Rada Osiedla Strzeszyn za pośrednictwem WWJPM Ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Pozostawienie istniejących cieków wodnych w klinach zieleni z ich naturalnym przebiegiem, z wyznaczeniem pasa ochronnego i możliwością tworzenia użytków ekologicznych (dotyczy np. rejonu ul. Sianowskiej i Słupeckiej, Krzyżowniki, Dolina Bogdanki i Krzyżanki).	Obszar miasta Poznania	-		X	Uwzględnione w części – ze względu na skalę Studium, zawarto zapisy o ochronie cieków (jak np. Krzyżanka), natomiast zasady ochrony winny być uszczegóławiane na etapie sporządzania mpzp.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
115	1006.3	17.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Komisja Dialogu Obywatelskiego Przy WOŚ Os Orła Białego 118/10 61-251 Poznań	Postulujemy aby wprowadzić do zapisów Studium pojęcia „obszary zieleni" (OZ - skrót wykorzystywany na potrzeby niniejszego opracowania), które mają być wyznaczone do ochrony zieleni miejskiej. Wyznaczyć na mapie, prowadzić ich ewidencję, ocenę jakości i monitoring zmian. Powinny uzupełnić używane do tej pory w Studium odniesienie do klinów i pierścieni zielni oraz zwornika klinów, które w zakresie ochrony terenów zieleni przed zabudową jest niewystarczające. Pojęcia klinów i pierścieni zieleni odnoszą się obecnie do pierwotnych założeń urbanistycznych i przyrodniczych, które poprzez zabudowę istotnych fragmentów i utworzenie dominujących w przestrzeni ciągów komunikacji samochodowej, zostało zdewaluowane i w zakresie analizy jakości przestrzeni miasta nie jest już prawidłowym odniesieniem. Pierwotna, willowa zabudowa północnej strony Parku Sołackiego, z dużą ilością powierzchni biologicznie czynnej wewnątrz prywatnych ogrodów, z drogami z zielenią przyuliczną, z dwoma dużymi skwerami skierowanymi w stronę parku została w rejonie ulic Góralskiej i Wojska Polskiego intensywnie zabudowana i nie spełnia już pierwotnych założeń urbanistycznych. W tym samym rejonie miasta wybudowana w latach 70-tych Trasa Niestachowska dzieli Zachodni Klin Zieleni na dwie, całkowicie odrębne części, naruszając zwartość i ciągłość Doliny Bogdanki. Do OZ należy zaliczyć wg klasyfikacji z projektu: ZN, ZO*, ZO, ZD ZC, ZP*, ZP, ZS, UF, ZR, US1*, US2*.	Obszar miasta Poznania.	Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZN – Tereny rezerwatów przyrody ZO* – Tereny użytków ekologicznych i innych obszarów cennych przyrodniczo ZO – – tereny zieleni nieurządzonej, położone w granicach klinowo-pierścieniowego systemu zieleni i położone poza tym systemem: lasy, tereny zadrzewione, doliny rzek i strumieni, jeziora, tereny rolnicze. Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZD – Tereny ogrodów działkowych. ZC – Tereny cmentarzy. ZP* - Parki i inne tereny zieleni urządzonej na odcinku śródmiejskim doliny Warty ZP - Parki i inne tereny zieleni urządzonej położone poza odcinkiem śródmiejskim doliny Warty ZS - Parki i inne tereny zieleni urządzonej położone poza odcinkiem śródmiejskim doliny Warty UF - Zabudowa poforteczna z dopuszczeniem lokalizacji funkcji usługowych z towarzyszącą zielenią ZR - Tereny sportu i rekreacji (niekubaturowe) US1*, US2* -		X	Ze względu na swoją specyfikę, wymienione w uwadze tzw. obszary zieleni są podzielone w Studium na tereny wyłączone z zabudowy i tereny o specjalnych warunkach zabudowy –niemniej Studium zawiera dla tych terenów ustalenia gwarantujące odpowiedni udział zieleni.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
116	1006.4	17.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Komisja Dialogu Obywatelskiego Przy WOŚ Os Orła Białego 118/10 61-251 Poznań	Wyznaczyć w Studium istniejące lub preferowane do wykształcenia „łączniki terenów zieleni" (ŁOZ). Łączniki te mają spełniać następujące funkcje: zabezpieczać przed zabudową naturalne cieki wodne i ich otoczenie, zabezpieczać istniejące aleje drzew, wspomagać migrację flory i fauny oraz kształtować funkcje turystyczne, rekreacyjne i transportowe dla pieszych i rowerzystów poruszających się pomiędzy terenami zieleni. Jeśli ŁOZ posiadają szerokość odpowiednią do naniesienia na mapę, w skali, w której wykonywany jest projekt Studium - nanieść w postaci terenu. Jeśli szerokość jest zbyt mała - nanieść w postaci linii.	Obszar miasta Poznania.	-		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium – możliwa do uwzględnienia w mpzp, natomiast poszczególne grupy elementów przyrodniczych są chronione poprzez zapisy Studium, np. o zachowaniu cieków jako otwartych.
117	1006.5	17.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Komisja Dialogu Obywatelskiego Przy WOŚ Os Orła Białego 118/10 61-251 Poznań	Wprowadzić zasady kształtowania terenów przyległych do OZ oraz ŁOZ: zalecenie rozpraszania istniejącej zabudowy wokół OZ i ŁOZ, zalecenie kształtowania ciągów komunikacji pieszej i rowerowej, skwerów i placów zabaw w kierunku do OZ i ŁOZ; nakaz przeznaczenia 30% terenów pod tereny zieleni publicznej o funkcji nawiązującej do funkcji OZ, w przypadku tworzenia nowej zabudowy mieszkaniowej i usługowej dla kategorii terenów o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania (w kategorii terenów pod zabudowę), chyba, że uchwalone mpzp stanowią inaczej; nakaz przeznaczenia co najmniej 10% terenów pod tereny zieleni publicznej w przypadku tworzenia nowej zabudowy przy ŁOZ.	Obszar miasta Poznania.	-		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium – możliwa do uwzględnienia w mpzp, zależnie od specyfiki terenu.
118	1196.14	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Wprowadzenie ciągów ekologicznych rozdzielających strefy zabudowy (również dzielnic zabudowy historycznej). Ich szczątkowa forma występuje na obszarze Piątkowa i Winograd.	Obszar miasta Poznania.	-		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium – możliwa do uwzględnienia w mpzp.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
119	1196.111	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Ochrona cieków wodnych - w celu zapewnienia utrzymania „ciągłości dolin rzek i cieków jako osnowy ekologicznej miasta, z ograniczeniem kanalizowania cieków otwartych (z wyjątkiem niezbędnego np. dla budowy zjazdów do nieruchomości)" należy zachować przeznaczenie terenów w bezpośrednim otoczeniu cieków wodnych, wyznaczając bufory wolne od zabudowy. Bufory stanowią propozycję takiego zasięgu ochrony zbiornika, który zapewni zachowanie nie tylko siedlisk wodnych, ale także tych fragmentów siedlisk lądowych, które są najistotniejsze dla ochrony przyrody. Ochrona siedlisk lądowych dookoła zbiornika wpływa również korzystnie na zabezpieczenie zasobów wodnych i poziomu wód gruntowych. Wyznaczanie buforów przynosi następujące korzyści: 1) zbiorniki wodne znajdujące się w zagłębieniach terenu otoczone obszarem nieutwardzonego gruntu przechwytują część spływającej wody podczas nawalnych opadów, zmniejszając obciążenie kanalizacji deszczowej i ryzyko zalań i podtopień; 2) otoczone buforami zbiorniki wodne są mniej narażone na degradację z powodu zanieczyszczeń spływających z terenów o utwardzonym gruncie, co pozwala zachować ich walory przyrodnicze, krajobrazowe i rekreacyjne; 3) zachowanie naturalnej/półnaturalnej roślinności w buforach ogranicza proces obniżania się lustra wód gruntowych spowodowany pojawieniem się zabud.; 4) pozwala na zachowanie populacji zwierząt i roślin, również z gatunków chronionych, które bytują w obrębie oraz w sąsiedztwie zbiorników wodnych; 5) drobne zbiorniki wodne i ciągi naturalnych cieków wodnych wraz z zielenią otaczającą wpływają na poprawę lokalnego mikroklimatu. Bufory nie odzwierciedlają wymagań wszystkich gatunków zwierząt i roślin, są raczej kompromisem pomiędzy potrzebą ochrony siedlisk a użytkowaniem przestrzeni przez człowieka.	Obszar miasta Poznania	-		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium – Studium zawiera zapisy o uwzględnieniu ochrony drobnych cieków – do uszczegółowienia w mpzp.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
120	1235.57	14.02.2014	Klub radnych SLD Radni Katarzyna Kretkowska Beata Urbańska Tomasz Lewandowski Adrian Kaczmarek Antoni Szczuciński Rada Miasta Poznania Plac Kolegiacki 17 Poznań	Uwagi SARP cd - wnioskujemy o uwzględnienie w Studium strategicznych ciągów ekologicznych rozdzielających strefy zabudowy (również dzielnic zabudowy historycznej). Brak ciągów ekologicznych w Studium zaowocuje brakiem takich pasów i plam w planach miejscowych	Obszar miasta Poznania	-		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium – możliwa do uwzględnienia w opracowywanych mpzp.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
121	1236.1	14.02.2014	Klub Przyrodników Koło Poznańskie Os. Batorego 20/62 60-687 Poznań	Zapisy dotyczące terenów zieleni wynikają z założeń ogólnych studium, ale przynoszą określone skutki dla kształtowania przestrzeni, w tym dla terenów zieleni. Największą wagę ma założenie o potrzebie zdecydowanego powiększania terenów pod zabudowę mieszk., bo ich niedobór ma powodować odpływ ludności do okolicznych gmin, gdzie jest więcej terenów pod budownictwo. To ma być główny powód ekspansji w tereny zieleni. Według autorów studium obecna podaż terenów pod budownictwo mieszk. w Poznaniu, wraz z istniejącą zabudową, pokrywa zapotrzebowanie dla ok. miliona osób, a Poznań ma niewiele ponad 550 tyś. mieszkańców. Dlatego ekspansja w tereny zieleni nie broni się na gruncie argumentacji o zbyt małej podaży terenów pod mieszkania. Powodem migracji są wysokie ceny mieszkań i koszty najmu, a nie brak mieszkań. Ponadto powodem migracji do terenów podmiejskich jest także niedostateczna ilość terenów zieleni w mieście, i wynikający stąd brak możliwości zaspokojenie podstawowych potrzeb mieszkańców. Niewielki ubytek terenów zieleni (z 36 do 35% powierzchni miasta) wzbudza nasz sprzeciw, ponieważ ma zrealizować się w miejscach o szczególnym znaczeniu. Uwagi do tekstu Treść uwagi: Wnosimy o wprowadzenie zapisu: „Niezbędna jest kompleksowa ochrona przyrody w obszarze doliny Warty, poprzez lokalizowanie na terenie otwartym jedynie niezbędnej infrastruktury związanej ze sportem i rekreacją oraz służącej podnoszenia walorów przyrodniczo-krajobrazowych. Istotne jest zachowanie klinów zieleni wolnych od zabudowy kubaturowej". Dolina Warty jest korytarzem ekologicznym wysokiej rangi i zgodnie z polityką ekologiczną Państwa Polskiego obowiązkiem władz samorządowych jest realizowanie tej polityki.	Obszar miasta Poznania.	-		X	W zakresie postulowanego zapisu uwaga uwzględniona w części – dla doliny Warty jest już tożsamy zapis (kierunki rozdział 2.3.7), bez wymieniania form ochrony przyrody. Natomiast dla klinów zieleni został utrzymany w projekcie Studium podział na tereny wyłączone z zabudowy i tereny o specjalnych warunkach zabudowy – stosownie do zróżnicowanego charakteru klinów zieleni. Wydzielenie w ramach klinów zieleni terenów wyłączonych z zabudowy i o specjalnych warunkach zabudowy jest analogiczne jak w studium z 2008 r. W studium z 1999 r, tereny teraz określane jako o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania były oznaczone jako tereny częściowo wyłączone z zabudowy i podzielone na A. Tereny o ograniczeniach zagospodarowania i zabudowy, B. tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania. Rozwój budownictwa mieszkaniowego ma na celu m.in. poprawę standardów zamieszkania, jednocześnie zakłada się utrzymanie klinów zieleni. Niemniej uwzględniono uwagi m.in. o rezygnację z projektowanych terenów MW/U między Parkiem Kasprowicza a ul. Reymonta, na stadionie AZS przy ul. Pułaskiego i na ogrodach działkowych przy ul. Potockiej.
122	1236.6	14.02.2014	Klub Przyrodników Koło Poznańskie Os. Batorego 20/62 60-687 Poznań	Wprowadzenie ciągów ekologicznych rozdzielających strefy zabudowy (również dzielnic zabudowy historycznej). Ich szczątkowa forma występuje na obszarze Piątkowa i Winograd.	Obszar miasta Poznania.	-		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium – możliwa do uwzględnienia w mpzp.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
123	1236.17	14.02.2014	Klub Przyrodników Koło Poznańskie Os. Batorego 20/62 60-687 Poznań	Ochrona cieków wodnych - w celu zapewnienia utrzymania „ciągłości dolin rzek i cieków jako osnowy ekologicznej miasta, z ograniczeniem kanalizowania cieków otwartych (z wyjątkiem niezbędnego np. dla budowy zjazdów do nieruchomości)" należy zachować przeznaczenie terenów w bezpośrednim otoczeniu cieków wodnych, wyznaczając bufory wolne od zabudowy. Bufory stanowią propozycję takiego zasięgu ochrony zbiornika, który zapewni zachowanie nie tylko siedlisk wodnych, ale także tych fragmentów siedlisk lądowych, które są najistotniejsze dla ochrony przyrody. Ochrona siedlisk lądowych dookoła zbiornika wpływa również korzystnie na zabezpieczenie zasobów wodnych i poziomu wód gruntowych. Wyznaczanie buforów przynosi następujące korzyści: 1) zbiorniki wodne znajdujące się w zagłębieniach terenu otoczone obszarem nieutwardzonego gruntu przechwytują część spływającej wody podczas nawalnych opadów, zmniejszając obciążenie kanalizacji deszczowej i ryzyko zalań i podtopień; 2) otoczone buforami zbiorniki wodne są mniej narażone na degradację z powodu zanieczyszczeń spływających z terenów o utwardzonym gruncie, co pozwala zachować ich walory przyrodnicze, krajobrazowe i rekreacyjne; 3) zachowanie naturalnej/półnaturalnej roślinności w buforach ogranicza proces obniżania się lustra wód gruntowych spowodowany pojawieniem się zabud.; 4) pozwala na zachowanie populacji zwierząt i roślin, również z gatunków chronionych, które bytują w obrębie oraz w sąsiedztwie zbiorników wodnych; 5) drobne zbiorniki wodne i ciągi naturalnych cieków wodnych wraz z zielenią otaczającą wpływają na poprawę lokalnego mikroklimatu. Bufory nie odzwierciedlają wymagań wszystkich gatunków zwierząt i roślin, są raczej kompromisem pomiędzy potrzebą ochrony siedlisk a użytkowaniem przestrzeni przez człowieka.	Obszar miasta Poznania	-		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium – Studium zawiera zapisy o uwzględnieniu ochrony drobnych cieków – do uszczegółowienia w mpzp.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
124	1239.1	14.02.2014	Stowarzyszenie Prawo do Miasta Ul. R. Dmowskiego 37 60-222 Poznań	I. Instrukcja odczytywania tekstów uwag do projektu Studium Rozdział II obejmuje propozycje zapisów ogólnych. Rozdział III jest propozycją korekty zapisów w tabelach „Zasady zagospodarowania oraz użytkowania terenów...". Wszystkie dodania, zamiany i usunięcia wyróżniono kolorem czerwonym (lub innym zależnym od komputera). Zapisy, które powinny zostać usunięte zostały przekreślone (w przypadku zapisów do zamiany, stara wersja została przekreślona) a obok wskazano nową propozycję kolorem czerwonym. Za tabelą dodano uzasadnienie. Rozdział IV jest połączony z załącznikami graficznymi obejmującym wycinki mapy kierunków zagospodarowania w Studium. Podzielono je na arkusze numerowane od A1 do A6. Na rysunkach zaznaczono tereny, do których wnoszone są uwagi w odpowiedniej numeracji. W części pisemnej określony teren identyfikowany jest przez numer arkusza i numer terenu. II. Uwagi generalne, systemowe. Postulujemy aby Jak uwaga nr 1006/3 (wprowadzenie pojęcia „obszary zieleni" OZ).	Jak uwaga nr 1006/3	Jak uwaga nr 1006/3		X	Ze względu na swoją specyfikę, wymienione w uwadze tzw. obszary zieleni są podzielone w Studium na tereny wyłączone z zabudowy i tereny o specjalnych warunkach zabudowy – niemniej Studium zawiera dla tych terenów ustalenia gwarantujące odpowiedni udział zieleni.
125	1239.3	14.02.2014	Stowarzyszenie Prawo do Miasta Ul. R. Dmowskiego 37 60-222 Poznań	Jak uwaga nr 1006/4 (wyznaczenie „łączników terenów zieleni" ŁOZ).	Jak uwaga nr 1006/4	Jak uwaga nr 1006/4		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium – możliwa do uwzględnienia w mpzp, natomiast poszczególne grupy elementów przyrodniczych są chronione poprzez zapisy Studium, np. o zachowaniu cieków jako otwartych.
126	1239.4	14.02.2014	Stowarzyszenie Prawo do Miasta Ul. R. Dmowskiego 37 60-222 Poznań	Jak uwaga nr 1006/5 (wprowadzenie zasad kształtowania terenów przyległych do OZ oraz ŁOZ).	Jak uwaga nr 1006/5	Jak uwaga nr 1006/5		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium – możliwa do uwzględnienia w mpzp, zależnie od specyfiki terenu.
127	1242	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Instrukcja odczytywania tekstów uwag do projektu Studium Uwagi generalne, systemowe Postulujemy aby:	-	-	-	-	Treść i rozstrzygnięcie uwagi w poz. 1242.1-1242.54
128	1242.1	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Jak uwaga nr 1006/3 (wprowadzenie pojęcia „obszary zieleni" OZ).	Jak uwaga nr 1006/3	Jak uwaga nr 1006/3		X	Ze względu na swoją specyfikę, wymienione w uwadze tzw. obszary zieleni są podzielone w Studium na tereny wyłączone z zabudowy i tereny o specjalnych warunkach zabudowy –niemniej Studium zawiera dla tych terenów ustalenia gwarantujące odpowiedni udział zieleni.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
129	1242.3	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Jak uwaga nr 1006/4 (wyznaczenie „łączników terenów zieleni" ŁOZ).	Jak uwaga nr 1006/4	Jak uwaga nr 1006/4		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium – możliwa do uwzględnienia w mpzp, natomiast poszczególne grupy elementów przyrodniczych są chronione poprzez zapisy Studium, np. o zachowaniu cieków jako otwartych.
130	1242.4	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Jak uwaga nr 1006/5 (wprowadzenie zasad kształtowania terenów przyległych do OZ oraz ŁOZ).	Jak uwaga nr 1006/5	Jak uwaga nr 1006/5		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium – możliwa do uwzględnienia w mpzp, zależnie od specyfiki terenu.
131	143	10.02.2014	Stowarzyszenie Polskich Architektów Krajobrazu Oddział Wielkopolski Ul. Dąbrowskiego 159 lok. 301 60-954 Poznań	W związku z wyłożeniem projektu Studium, Stowarzyszenie Polskich Architektów Krajobrazu Oddział Wielkopolski zgłasza uwagi do tego dokumentu.	-	-	-	-	Treść i rozstrzygnięcie uwagi w poz. 143.1-143.18.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
132	143.1	10.02.2014	Stowarzyszenie Polskich Architektów Krajobrazu Oddział Wielkopolski Ul. Dąbrowskiego 159 lok. 301 60-954 Poznań	Poznański klinowo-pierścieniowy system zieleni stanowi podstawową strukturę ekologiczną i jest kluczowym elementem tożsamości miasta. Powinien być traktowany jako wartość nadrzędna w planowaniu i zarządzaniu przestrzenią. Wyrażamy zaniepokojenie jego postępującą fragmentacją i dezintegracją. W części I. wielokrotnie podkreślana jest potrzeba zachowania ciągłości i spójności oraz wzmocnienia systemu zieleni miejskiej. Te sformułowania, bardzo słuszne i godne poparcia, mają charakter deklaratywny, zapisy części II. stają bardzo często w sprzeczności z tą ideą. Należy wyjaśnić, dlaczego „strukturalne kliny zieleni" nie wszędzie pokrywają się z terenami zieleni, które owe kliny tworzą (rys. II 3.3.1). Zastosowanie określenia „strukturalne kliny zieleni" we fragmentach terenów zabudowy wprowadza w błąd sugerując na ich obszarze obecność zieleni. Należy zdefiniować jakiego rodzaju przeznaczenie terenu jest możliwe w ramach „strukturalnych klinów zieleni". Konieczne jest wskazanie na jakiej podstawie zostały włączone do tej struktury poszczególne tereny o różnym sposobie użytkowania, w tym tereny zabudowy mieszkaniowej i usługowej (czy na zasadzie prostego przeniesienia obrysu „klinów" ze schematu ideowego?) i na jakiej podstawie dokonano bilansu ich powierzchni (tabela II.3.3.1). Sformułowanie, że „obejmuje on 9.267 ha, co stanowi 35,4% powierzchni miasta" (Kierunki, s. 48) sugeruje, że kondycja tego systemu jest lepsza od faktycznej. Brak wyjaśnienia może powodować przekonanie, że tereny zabudowy (w tym na „specjalnych warunkach") spełniają warunek utrzymania ciągłości systemu na równi z terenami zieleni. W konsekwencji może to stanowić pretekst do przeznaczenia kolejnych terenów pod zabudowę, pogłębiając tym samym problem fragmentacji i dezintegracji klinów zieleni.	Kliny zieleni miasta Poznania	System klinowo – pierścieniowy zieleni tworzą tereny wyłączone z zabudowy oraz tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania, dla których przewiduje się preferencje dla funkcji sportowo – rekreacyjnej, a także dopuszczenie zachowania na niektórych terenach kierunku przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową lub usługową.		X	W Studium utrzymany został podział klinów zieleni na tereny wyłączone z zabudowy i tereny o specjalnych warunkach zabudowy – stosownie do zróżnicowanego charakteru klinów zieleni. Kliny zieleni tworzą strukturę przestrzenną, której nie można utożsamiać z terenami wyłączonymi zabudowy. Wydzielenie w ramach klinów zieleni terenów wyłączonych z zabudowy i o specjalnych warunkach zabudowy jest analogiczne jak w studium z 2008 r. W studium z 1999 r, tereny teraz określane jako o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania były oznaczone jako tereny częściowo wyłączone z zabudowy i podzielone na A. Tereny o ograniczeniach zagospodarowania i zabudowy, B. tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
133	143.2	10.02.2014	Stowarzyszenie Polskich Architektów Krajobrazu Oddział Wielkopolski Ul. Dąbrowskiego 159 lok. 301 60-954 Poznań	W ramach strukturalnych klinów zieleni należy bezwzględnie zakazać dalszej zabudowy, także tej na „specjalnych warunkach". Chociaż w cz. II „Kierunki" zapisano, iż „nie wskazuje się nowych terenów pod zabudowę" (s. 49-50), to przecież wyznaczono takie tereny (np. Sołacz i Golęcin w klinie zachodnim). Zresztą sformułowanie „Tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania" należy traktować jako bardzo poważne zagrożenie dla funkcjonowania i spójności przestrzennej systemu zieleni. Z tekstu studium dowiadujemy się bowiem, że może to być nawet zabudowa o zwartym charakterze - szeregowa lub atrialna na bardzo małych działkach (350 m2) o niewielkim procencie powierzchni biologicznie czynnej (40%), a w przypadku zabudowy rekreacyjnej ograniczonej nawet do 30%.	Kliny zieleni miasta Poznania	System klinowo – pierścieniowy zieleni tworzą tereny wyłączone z zabudowy oraz tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania, dla których przewiduje się preferencje dla funkcji sportowo – rekreacyjnej, a także dopuszczenie zachowania na niektórych terenach kierunku przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową lub usługową.		X	W Studium utrzymany został podział klinów zieleni na tereny wyłączone z zabudowy i tereny o specjalnych warunkach zabudowy – stosownie do zróżnicowanego charakteru klinów zieleni. Wydzielenie w ramach klinów zieleni terenów wyłączonych z zabudowy i o specjalnych warunkach zabudowy jest analogiczne jak w studium z 2008 r. W studium z 1999 r, tereny teraz określane jako o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania były oznaczone jako tereny częściowo wyłączone z zabudowy i podzielone na A. Tereny o ograniczeniach zagospodarowania i zabudowy, B. tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania. Uwaga uwzględniona w części – wprowadzono bardziej restrykcyjne parametry zabudowy i zagospodarowania poprzez zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej i zmniejszenia pow. zabudowy.
134	-	10.02.2014	Stowarzyszenie Polskich Architektów Krajobrazu Oddział Wielkopolski Ul. Dąbrowskiego 159 lok. 301 60-954 Poznań	Powyższe uwagi wnosimy w trosce o ochronę wartości przestrzeni i kształtowanie pozytywnego wizerunku miasta. Mamy nadzieję, że zostaną one wnikliwie rozpatrzone i uwzględnione w dyskusji nad projektowanym Studium.	-	-	-	-	Treść i rozstrzygnięcie uwagi w poz. 143.1-143.18.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
135	145.4	10.02.2014	Grupa TASAK – Towarzystwo Absolwentów Sekcji Architektury Krajobrazu Ul. Dąbrowskiego 159 pok. 209 60-594 Poznań	Niedopuszczalne są tereny „na specjalnych warunkach zabudowy" w obrębie klinów zieleni. Możliwe pozostawienie jedynie terenów zabudowy sportu i rekreacji w zieleni (US1*). Umożliwienie zabudowy (bez względu na warunki zabudowy) na tych terenach przyczyni się do degradacji systemu zieleni, zarówno w warstwie kompozycji przestrzennej, ciągłości ekologicznej jak i rekreacyjnej, powodując m.in. wykluczenie tych terenów jako ogólnodostępnych dla wszystkich mieszkańców miasta. Mając na względzie ochronę walorów kulturowych i krajobrazowych poznańskich klinów zieleni, podlegają one bezwzględnie ochronie na podstawie zapisów: Art. 6. ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Należy więc dążyć do zachowania tych obszarów bez zmiany ich przeznaczenia, poprzez uchwalanie mpzp, a dla całego układu klinowo-pierścieniowego rozważyć powołanie parku kulturowego.	Kliny zieleni miasta Poznania	System klinowo – pierścieniowy zieleni tworzą tereny wyłączone z zabudowy oraz tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania, dla których przewiduje się preferencje dla funkcji sportowo – rekreacyjnej, a także dopuszczenie zachowania na niektórych terenach kierunku przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową lub usługową.		X	W Studium utrzymany został podział klinów zieleni na tereny wyłączone z zabudowy i tereny o specjalnych warunkach zabudowy – stosownie do zróżnicowanego charakteru klinów zieleni. Wydzielenie w ramach klinów zieleni terenów wyłączonych z zabudowy i o specjalnych warunkach zabudowy jest analogiczne jak w studium z 2008 r. W studium z 1999 r, tereny teraz określane jako o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania były oznaczone jako tereny częściowo wyłączone z zabudowy i podzielone na A. Tereny o ograniczeniach zagospodarowania i zabudowy, B. tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
136	252.1	11.02.2014	Rada Osiedla Sołacz za pośrednictwem WWJPM ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Sprzeciwiamy się wprowadzaniu zabudowy w obrębie klinów zieleni, stanowiących istotny walor struktury przestrzennej miasta. Ochrona pierścieniowo-klinowego układu zieleni powinna być jednym z priorytetów nowego „Studium". Należy chronić kliny zieleni przed zabudową mieszkaniową jedno- i wielorodzinną oraz usługową, również „na specjalnych warunkach". Można dopuścić zabudowę służącą wypoczynkowi i rekreacji, ale w wymiarze pozwalającym zachować te tereny jako tereny zieleni i rekreacji, zachowując co najmniej 75% powierzchni jako terenu biologicznie czynnego. Wprowadzanie nowej zabudowy na tereny klinów zieleni spowoduje ich degradację i osłabienie, wywoła nieodwracalne skutki w ekosystemie Poznania pogarszając warunki funkcjonowania całego miasta. Kategoria „terenów o specjalnych warunkach zabudowy" nie różni się bardzo od pozostałych. Prawdopodobnie ma na celu stworzenie wrażenia, że zabudowa ta będzie „specjalnie" przystosowana do klinów zieleni, jest próbą usprawiedliwienia i wprowadzenia jakiejś szczególnej zabudowy. W szczegółach oznacza wprowadzenie zabudowy wolnostojącej, bliźniaczej lub szeregowej i intensywnej zabudowy budynkami do 4 kondygnacji, z pozostawieniem jedynie około 45% (zależnie od typu) powierzchni biologicznie czynnej w klinach zieleni! Oznacza to niezwykle intensywne wykorzystanie terenu pod zainwestowanie, zmniejszenie powierzchni klinów zieleni i, w licznych przypadkach, zakłócenia stosunków gruntowo - wodnych.	Kliny zieleni miasta Poznania	System klinowo – pierścieniowy zieleni tworzą tereny wyłączone z zabudowy oraz tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania, dla których przewiduje się preferencje dla funkcji sportowo – rekreacyjnej, a także dopuszczenie zachowania na niektórych terenach kierunku przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową lub usługową.		X	Wydzielenie w ramach klinów zieleni terenów wyłączonych z zabudowy i o specjalnych warunkach zabudowy jest analogiczne jak w studium z 2008 r. W studium z 1999 r, tereny teraz określane jako o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania były oznaczone jako tereny częściowo wyłączone z zabudowy i podzielone na A. Tereny o ograniczeniach zagospodarowania i zabudowy, B. tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania. Uwaga uwzględniona w części, wprowadzono bardziej restrykcyjne parametry zabudowy i zagospodarowania poprzez zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej i zmniejszenia pow. zabudowy.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
137	252.7	11.02.2014	Rada Osiedla Sołacz za pośrednictwem WWJPM ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Idea „miasta zwartego" w szczególny sposób nakłada obowiązek zachowania, ochrony i wzmocnienia klinów zieleni ponieważ ich rola wobec zwiększonej intensywności zabudowy i chłonności terenu będzie tym bardziej istotna. Uzupełnianie i intensyfikowanie zabudowy nie może odbywać się kosztem ingerencji w kliny zieleni. Tereny klinów zieleni są bardzo istotnym elementem dla wszystkich mieszkańców Poznania. Spełniają istotną rolę dla przewietrzania, ochrony powietrza, ochrony przed hałasem i codziennej rekreacji intensyfikowanych obszarów zabudowy. W studium, zgodnie z dokumentem: Zasady Ochrony i Kształtowania Układu Przyrodniczego Miasta, znajdują się zapisy postulujące ochronę tych cennych obszarów i umożliwiające ich powiększenie i intensyfikację w obliczu zagęszczającej się struktury miasta i potrzeb mieszkańców. Należy pozostawić tereny w obrębie i sąsiedztwie klinów zieleni jako niezabudowane, naturalne tereny o charakterze rekreacyjnym i włączyć je do systemu rekreacyjnego miasta.	Obszar miasta Poznania	Zachowanie możliwie największej ciągłości systemu przyrodniczego, w tym dążenie do integracji rozproszonych fragmentów zieleni na obszarze miasta, ochrona istniejących i realizacja nowych powiązań z terenami otaczającymi, z systemem regionalnym i krajowym.		X	Idea miasta zwartego – miasta krótkich odległości i dostępu do komunikacji transportu zbiorowego, przy jednoczesnej potrzebie poprawy standardów zamieszkania, skłania do wykorzystania terenów w sąsiedztwie klinów zieleni pod zabudowę mieszkaniową, jednakże bez naruszania klinów zieleni – w Studium zakłada się utrzymanie tego systemu.
138	252.11	11.02.2014	Rada Osiedla Sołacz za pośrednictwem WWJPM ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Wprowadzenie zabudowy na tereny klinów zieleni spowoduje degradację tych istotnych elementów struktury miasta Poznania, pogorszy warunki mieszkaniowe i przyrodnicze w klinach zieleni i ich sąsiedztwie, spowoduje nieodwracalne zmiany w ekosystemie i zniweczy prawie stuletnie osiągnięcia urbanistyczne polegające na zaprowadzeniu i utrzymaniu pierścieniowo-klinowego systemu zieleni w Poznaniu.	Kliny zieleni miasta Poznania	Zachowanie możliwie największej ciągłości systemu przyrodniczego, w tym dążenie do integracji rozproszonych fragmentów zieleni na obszarze miasta, ochrona istniejących i realizacja nowych powiązań z terenami otaczającymi, z systemem regionalnym i krajowym.		X	W Studium zakłada się utrzymanie systemu klinów zieleni.
139	510.9	14.02.2014	Osoba fizyczna	9. Projekt studium nie chroni największej wartości w anatomii Poznania - klinów i innych zasobów zielonych - przeciwnie zakłada ich dalszą destrukcję.	Obszar miasta Poznania	-		X	uwaga bezzasadna – kliny zieleni i inne tereny zieleni są zachowane, uwzględniono tylko istniejącą zabudowę lub tereny wcześniej wskazywane pod zabudowę.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
140	518.1	14.02.2014	Rada Osiedla Strzeszyn za pośrednictwem WWJPM Ul. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Sprzeciwiamy się wprowadzaniu zabudowy w obrębie klinów zieleni, stanowiących istotny walor struktury przestrzennej miasta. Ochrona pierścieniowo-klinowego układu zieleni powinna być jednym z priorytetów nowego „Studium". Należy chronić kliny zieleni przed zabudową mieszkaniową jedno- i wielorodzinną oraz usługową, również „na specjalnych warunkach". Można dopuścić zabudowę służącą wypoczynkowi i rekreacji, ale w wymiarze pozwalającym zachować te tereny jako tereny zieleni i rekreacji, zachowując co najmniej 75% powierzchni jako terenu biologicznie czynnego. Wprowadzanie nowej zabudowy na tereny klinów zieleni spowoduje ich degradację i osłabienie, wywoła nieodwracalne skutki w ekosystemie Poznania pogarszając warunki funkcjonowania całego miasta. Kategoria „terenów o specjalnych warunkach zabudowy" nie różni się bardzo od pozostałych. Prawdopodobnie ma na celu stworzenie wrażenia, że zabudowa ta będzie „specjalnie" przystosowana do klinów zieleni, jest próbą usprawiedliwienia i wprowadzenia jakiejś szczególnej zabudowy. W szczegółach oznacza wprowadzenie zabudowy wolnostojącej, bliźniaczej lub szeregowej i intensywnej zabudowy budynkami do 4 kondygnacji, z pozostawieniem jedynie około 45% (zależnie od typu) powierzchni biologicznie czynnej w klinach zieleni!!! Oznacza to niezwykle intensywne wykorzystanie terenu pod zainwestowanie, zmniejszenie powierzchni klinów zieleni i, w licznych przypadkach, zakłócenia stosunków gruntowo - wodnych.	Kliny zieleni miasta Poznania	System klinowo – pierścieniowy zieleni tworzą tereny wyłączone z zabudowy oraz tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania.		X	Wydzielenie w ramach klinów zieleni terenów wyłączonych z zabudowy i o specjalnych warunkach zabudowy jest analogiczne jak w studium z 2008 r. W studium z 1999 r, tereny teraz określane jako o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania były oznaczone jako tereny częściowo wyłączone z zabudowy i podzielone na A. Tereny o ograniczeniach zagospodarowania i zabudowy, B. tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania. Uwaga uwzględniona w części, wprowadzono bardziej restrykcyjne parametry zabudowy i zagospodarowania poprzez zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej i zmniejszenia pow. zabudowy.
141	518.7	14.02.2014	Rada Osiedla Strzeszyn za pośrednictwem WWJPM Ul. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Idea „miasta zwartego" w szczególny sposób nakłada obowiązek zachowania, ochrony i wzmocnienia klinów zieleni ponieważ ich rola wobec zwiększonej intensywności zabudowy i chłonności terenu będzie tym bardziej istotna. Uzupełnianie i intensyfikowanie zabudowy nie może odbywać się kosztem ingerencji w kliny zieleni. Tereny klinów zieleni są bardzo istotnym elementem dla wszystkich mieszkańców Poznania. Spełniają istotną rolę dla przewietrzania, ochrony powietrza, ochrony przed hałasem i codziennej rekreacji intensyfikowanych obszarów zabudowy. W studium, znajdują się zapisy postulujące ochronę tych cennych obszarów i umożliwiające ich powiększenie i intensyfikację w obliczu zagęszczającej się struktury miasta i potrzeb mieszkańców. Należy pozostawić tereny w obrębie i sąsiedztwie klinów zieleni jako niezabudowane, naturalne tereny o charakterze rekreacyjnym i włączyć je do systemu rekreacyjnego miasta.	Obszar miasta Poznania	Zachowanie możliwie największej ciągłości systemu przyrodniczego, w tym dążenie do integracji rozproszonych fragmentów zieleni na obszarze miasta, ochrona istniejących i realizacja nowych powiązań z terenami otaczającymi, z systemem regionalnym i krajowym.		X	Idea miasta zwartego – miasta krótkich odległości i dostępu do komunikacji transportu zbiorowego, przy jednoczesnej potrzebie poprawy standardów zamieszkania, skłania do wykorzystania terenów w sąsiedztwie klinów zieleni pod zabudowę mieszkaniową, jednakże bez naruszania klinów zieleni – w projekcie Studium zakłada się utrzymanie tego systemu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
142	518.11	14.02.2014	Rada Osiedla Strzeszyn za pośrednictwem WWJPM Ul. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Wprowadzenie zabudowy na tereny klinów zieleni spowoduje degradację tych istotnych elementów struktury miasta Poznania, pogorszy warunki mieszkaniowe i przyrodnicze w klinach zieleni i ich sąsiedztwie, spowoduje nieodwracalne zmiany w ekosystemie i zniweczy prawie stuletnie osiągnięcia urbanistyczne polegające na zaprowadzeniu i utrzymaniu pierścienicowo-klinowego systemu zieleni w Poznaniu.	Kliny zieleni miasta Poznania	System klinowo – pierścieniowy zieleni tworzą tereny wyłączone z zabudowy oraz tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania		X	W Studium utrzymany został podział klinów zieleni na tereny wyłączone z zabudowy i tereny o specjalnych warunkach zabudowy – stosownie do zróżnicowanego charakteru klinów zieleni. Kliny zieleni tworzą strukturę przestrzenną, której nie można utożsamiać z terenami wyłączonymi zabudowy. Wydzielenie w ramach klinów zieleni terenów wyłączonych z zabudowy i o specjalnych warunkach zabudowy jest analogiczne jak w studium z 2008 r. W studium z 1999 r, tereny teraz określane jako o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania były oznaczone jako tereny częściowo wyłączone z zabudowy i podzielone na A. Tereny o ograniczeniach zagospodarowania i zabudowy, B. tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania.
143	529.4	14.02.2014	Osoba fizyczna	Zadaniem Studium powinno być pozyskiwanie nowych terenów zieleni a kanonem tego działania powinien być oryginalny plan Czarnecki- Wodziczko.	Obszar miasta Poznania	-		X	Zakres studium określa rozporządzenie Ministra Infrastruktury, oryginalny plan Czarneckiego i Wodziczki dotyczył, w odniesieniu do klinów, tylko „krzyża Dolina Warty – dolina Bogdanki i Cybiny. Od 1975 r. system ten jest w kolejnych dokumentach planistycznych rozbudowywany o kolejne struktury (dolina Głównej, Strumienia Junikowskiego, Głuszyny, Michałówki i większe kompleksy leśne.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
144	811.20	14.02.2014	Stowarzyszenie Architektów Polskich Stary Rynek 56 61-772 Poznań	W punkcie II. 2.1 „Zasady polityki przestrzennej i kierunki zmian w strukturze funkcjonalno - przestrzennej miasta" deklaruje się, że polityka przestrzenna miasta zachowuje dotychczasowy model miasta tj. model miasta zwartego z ramowym układem komunikacyjnym i klinowo - pierścieniowym systemem zieleni skupiając się na zagadnieniach m. in. gwarantujących wysoki standard i zwiększenie atrakcyjności zamieszkania a dalej - na zachowaniu i zwiększeniu systemu zieleni. W dalszej części tekstu Studium Tom II - Kierunki znajdują się zapisy, które potwierdzają i jednocześnie przeczą zasadom tej polityki. W punkcie 2.2.2 - Tereny wyłączone z zabudowy czytamy m. in. „Celem wskazania terenów wyłączonych z zabudowy jest ochrona przed zabudową istniejącego potencjału przyrodniczego, powstrzymanie ekspansji procesów urbanizacji, a także traktowania tych terenów jako rezerwy pod zabudowę". W punkcie 2.2.3 pojawia się kategoria „Tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania", która dopuszcza zabudowę „o ograniczonej intensywności" w terenach położonych w klinach zieleni. W przypadku terenów sportu i rekreacji dopuszczenie zabudowy towarzyszącej jako funkcji związanej lub towarzyszącej tej kategorii terenom - jest zgodne z wyżej przytoczonymi zasadami polityki przestrzennej! ZP, ZP, ZS, ZC, ZD, UF, ZR), natomiast dopuszczenie zabudowy jedno i wielorodzinnej jest całkowitym zaprzeczeniem tych zasad.	Obszar miasta Poznania	-		X	Wydzielenie w ramach klinów zieleni terenów wyłączonych z zabudowy i o specjalnych warunkach zabudowy jest analogiczne jak w studium z 2008 r. W studium z 1999 r, tereny teraz określane jako o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania były oznaczone jako tereny częściowo wyłączone z zabudowy i podzielone na A. Tereny o ograniczeniach zagospodarowania i zabudowy, B. tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania. Uwaga uwzględniona w części, wprowadzono bardziej restrykcyjne parametry zabudowy i zagospodarowania poprzez zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej i zmniejszenie pow. zabudowy.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
145	811.71	14.02.2014	Stowarzyszenie Architektów Polskich Stary Rynek 56 61-772 Poznań	Wyraźny brak polityki przestrzennej dotyczącej ochrony i pozyskiwania zasobów zielonych miasta bardzo nas martwi i zasmuca. W temacie zieleni miejskiej wyznacznikiem i bezwzględnym projektem, do którego odnosić się powinno studium winien być oryginalny a nawet rozbudowany plan Czarnecki-Wodziczko, do którego warto i należałoby dołączyć zieloną obwodnicę na linii fortów. Istniejący, choć wyraźnie demontowany również w obecnym projekcie Studium system krzyżowo-koncentryczny powinien być uzupełniony o funkcjonalne arterie ruchu pieszego i rowerowego. Istotnym elementem jest także czytelność i jasność proponowanych zmian w zakresie zmiany przeznaczenia terenów zieleni na inne funkcje. Wprowadzanie zabudowy winno być umotywowane nie tyle względami ekonomicznymi (w wizji miasta 2030 najistotniejszymi względami mającymi wpływ na hipotetyczną atrakcyjność Poznania), co społecznymi i demograficznymi. Analiza kierunków migracji mieszkańców Poznania wskazuje na zmiany w liczebności mieszkańców na niekorzyść idei zwiększania liczby terenów przeznaczonych pod zabudowę wielorodzinną. Dogęszczanie zabudowy mieszkalnej bez równoczesnego zapewnienia faktycznego rozwoju infrastruktury drogowej, technicznej, infrastruktury społecznej i kulturotwórczej, może stanowić duże ryzyko wytworzenia problemów komunikacyjnych w mieście przy jednoczesnym odebraniu mieszkańcom obecnie zajmującym dany teren jakości zamieszkania. Potrzeba likwidacja terenów zieleni publicznej winna być przeprowadzona za zgodą ogółu mieszkańców danego otoczenia, a przy braku tej zgody przynajmniej społecznie i urbanistycznie udowodniona czymś więcej niż jednostkowym interesem ekonomicznym.	Obszar Studium	-		X	Studium sporządzane przy założeniu utrzymania dotychczasowego modelu miasta, w tym systemu klinów zieleni, przy jednoczesnym rozwoju terenów budownictwa mieszkaniowego (m.in. na terenach poprzemysłowych) w celu poprawy standardów zamieszkania.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
146	1004.1	18.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Towarzystwo Przyjaciół Sołacza ul. Drzymały 4/6 30-613 Poznań	Ochrona pierścieniowo-klinowego układu zieleni powinna być jednym z priorytetów „studium" - sprzeciwiamy się zapisom o wprowadzaniu zabudowy w obrębie klinów zieleni, stanowiących istotny walor struktury przestrzennej miasta. Należy chronić kliny zieleni przed zabudowa mieszkaniową jedno- i wielorodzinnej, również „na specjalnych warunkach", z dopuszczeniem zabudowy służącej wypoczynkowi i rekreacji, w wymiarze pozwalającym zachować te tereny jako tereny zieleni i rekreacji, zachowując co najmniej 75% powierzchni jako terenu biologicznie czynnego. Zabudowa klinów zieleni spowoduje ich degradacją i osłabienie, wywoła nieodwracalne skutki w ekosystemie Poznania pogarszając warunki funkcjonowania całego miasta. Wprowadzenie zabudowy w obręb pierścieniowo-klinowego układu zieleni jest sprzeczne z przyjętymi zasadami polityki przestrzennej. Nie można w założeniach do studium podkreślać pierwszorzędnej roli klinów zieleni, postulować ich ochronę oraz wzmocnienie, odtworzenie ciągłości, dążenie do integracji, a w zapisach szczegółowych wprowadzać zabudowę, która powoduje brak ochrony, zmniejszenie powierzchni, rozerwanie, utratę ciągłości, dezintegrację. Należy dążyć do powiększenia i wzmocnienia obszarów zieleni, szczególnie w strefie śródmiejskiej. Fakt, że w obrębie klinów zieleni pozostają do dziś tereny niezabudowane należy wykorzystać, włączyć, zintegrować, a nie wprowadzać zabudowę, która te tereny zdeprecjonuje i pomniejszy. Idea „miasta zwartego" nakłada obowiązek zachowania, ochrony i wzmocnienia klinów zieleni. Uzupełnianie i intensyfikowanie zabudowy nie może odbywać się kosztem ingerencji w kliny zieleni. Należy pozostawić tereny w obrębie i sąsiedztwie klinów zieleni jako niezabudowane tereny o charakterze rekreacyjnym i włączyć do systemu rekreacyjnego miasta.	Kliny Zieleni w Poznaniu	System klinowo – pierścieniowy zieleni tworzą tereny wyłączone z zabudowy oraz tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania.		X	W Studium utrzymany został podział klinów zieleni na tereny wyłączone z zabudowy i tereny o specjalnych warunkach zabudowy – stosownie do zróżnicowanego charakteru klinów zieleni. Wydzielenie w ramach klinów zieleni terenów wyłączonych z zabudowy i o specjalnych warunkach zabudowy jest analogiczne jak w studium z 2008 r. W studium z 1999 r, tereny teraz określane jako o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania były oznaczone jako tereny częściowo wyłączone z zabudowy i podzielone na A. Tereny o ograniczeniach zagospodarowania i zabudowy, B. tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania.
147	1196.4	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Zadaniem Studium powinno być pozyskiwanie nowych terenów zieleni a kanonem tego działania powinien być oryginalny plan Czarnecki-Wodziczko.	Obszar miasta Poznania - tereny zieleni.	-		X	Zakres studium określa rozporządzenie Ministra Infrastruktury, oryginalny plan Czarneckiego i Wodziczki dotyczył, w odniesieniu do klinów, tylko „krzyża Dolina Warty – dolina Bogdanki i Cybiny. Od 1975 r. system ten jest w kolejnych dokumentach planistycznych rozbudowywany o kolejne struktury (dolina Głównej, Strumienia Junikowskiego, Głuszyny, Michałówki i większe kompleksy leśne.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
148	1196.5	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Wnosimy o wprowadzenie zapisu: „Niezbędna jest kompleksowa ochrona przyrody w obszarze doliny Warty, poprzez lokalizowanie na terenie otwartym jedynie infrastruktury związanej ze sportem i rekreacją oraz służącej podnoszenia walorów przyrodniczo-krajobrazowych. Istotne jest zachowanie klinów zieleni wolnych od zabudowy kubaturowej".	Uwaga do tekstu	-		X	Uwaga uwzględniona w części – w zakresie doliny Warty tożsamy zapis jest już w rozdziale 2.3.7. tomu Kierunki, bez wymieniania poszczególnych form ochrony przyrody. Natomiast w zakresie klinów zieleni został utrzymany w Studium podział na tereny wyłączone z zabudowy i tereny o specjalnych warunkach zabudowy – stosownie do zróżnicowanego charakteru klinów zieleni. Wydzielenie w ramach klinów zieleni terenów wyłączonych z zabudowy i o specjalnych warunkach zabudowy jest analogiczne jak w studium z 2008 r. W studium z 1999 r, tereny teraz określane jako o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania były oznaczone jako tereny częściowo wyłączone z zabudowy i podzielone na A. Tereny o ograniczeniach zagospodarowania i zabudowy, B. tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania.
149	1196.116	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Wnosimy o zachowanie dotychczasowych terenów klinów zieleni poprzez nie wprowadzanie zabudowy kubaturowej.	Obszar miasta Poznania – kliny zieleni.	System klinowo – pierścieniowy zieleni tworzą tereny wyłączone z zabudowy oraz tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania.		X	W Studium utrzymany został podział klinów zieleni na tereny wyłączone z zabudowy i tereny o specjalnych warunkach zabudowy – stosownie do zróżnicowanego charakteru klinów zieleni. Wydzielenie w ramach klinów zieleni terenów wyłączonych z zabudowy i o specjalnych warunkach zabudowy jest analogiczne jak w studium z 2008 r. W studium z 1999 r, tereny teraz określane jako o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania były oznaczone jako tereny częściowo wyłączone z zabudowy i podzielone na A. Tereny o ograniczeniach zagospodarowania i zabudowy, B. tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
150	1227.1	14.02.2014	Agencja Informacji i Ochrony Środowiska Ul. Karpia 19/107 61-619 Poznań	Największym zarzutem pod adresem niniejszego projektu jest silna presja na obszary, które powinny zostać objęte bezwzględną ochroną i zakazem jakiejkolwiek zabudowy. Prezentacje założeń Studium wywołują wrażenie, że zmiany w Studium są wywołane wnioskami inwestorów i deweloperów domagających się udogodnień dla ich inwestycji oraz wioskami: a) o wprowadzenie terenów zabudowy mieszkaniowej jedno- i wielorodzinnej oraz zabudowy usługowej w miejscu P/I, U, MN/U, MN; b) o wprowadzenie terenów zabudowy mieszkaniowej jedno- i wielorodzinnej oraz zabudowy usługowej na terenach wyłączonych z zabudowy; c) o dopuszczenie lokalizacji (rozmieszczenia) obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m2; Bardzo niebezpiecznie brzmi klasyfikacja wielu miejsc jako „terenów o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania", jako terenów, „na których dopuszczona jest zabudowa, ale o ograniczonej intensywności oraz o adekwatnym do szczególnej specyfiki terenu charakterze czy funkcji(...)". Szczególnie niebezpieczna jest dowolna interpretacja i szeroki katalog możliwości zagospodarowania takich obszarów, które nie gwarantują ochrony tych terenów przed zabudową, a w konsekwencji ich dewastację. Szczególnie niebezpiecznie brzmią te zapisy w odniesieniu do systemu klinów zieleni i Cytadeli. „Specjalne warunki" są także przypisane Sołaczowi. Dla wzmocnienia ochrony terenów zielonych formułuje się następujące wnioski. W związku z tym, że pojęcie „strukturalnych klinów zieleni" nie odzwierciedla faktycznego stanu terenów zieleni w mieście należy prowadzić pojęcie „tereny zieleni" (zamienić lub wprowadzić równolegle) w kierunku wykazania faktycznych zasobów terenów zieleni na obszarze Poznania. Potwierdzić w obecnym Studium wszystkie tereny zieleni istniejące dotychczas.	Obszar miasta Poznania	System klinowo – pierścieniowy zieleni tworzą tereny wyłączone z zabudowy oraz tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania.		X	Ze względu na skalę, w Studium wyodrębniany jest system klinów zieleni oraz istotne w skali całego miasta tereny zieleni położone poza tym systemem. Pozostałe tereny zieleni stanowią uzupełniający kierunek przeznaczenia tzw. terenów brutto, ujęty w zapisach Studium – do wyodrębniania na etapie sporządzania mpzp. W Studium utrzymany został podział klinów zieleni na tereny wyłączone z zabudowy i tereny o specjalnych warunkach zabudowy – stosownie do zróżnicowanego charakteru klinów zieleni. Wydzielenie w ramach klinów zieleni terenów wyłączonych z zabudowy i o specjalnych warunkach zabudowy jest analogiczne jak w studium z 2008 r. W studium z 1999 r, tereny teraz określane jako o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania były oznaczone jako tereny częściowo wyłączone z zabudowy i podzielone na A. Tereny o ograniczeniach zagospodarowania i zabudowy, B. tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
151	1235.2	14.02.2014	Klub radnych SLD Radni Katarzyna Kretkowska Beata Urbańska Tomasz Lewandowski Adrian Kaczmarek Antoni Szczuciński Rada Miasta Poznania Plac Kolegiacki 17 Poznań	W punkcie 2.2.3 napisać: wyklucza się możliwość dopuszczenia zabudowy jedno i wielorodzinnej na terenach położonych w klinach zieleni, a w przypadku terenów sportu i rekreacji dopuszcza się wyłącznie zabudowę towarzyszącą tejże funkcji sportowej bądź rekreacyjnej.	Obszar miasta Poznania	System klinowo – pierścieniowy zieleni tworzą tereny wyłączone z zabudowy oraz tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania.		X	Wydzielenie w ramach klinów zieleni terenów wyłączonych z zabudowy i o specjalnych warunkach zabudowy jest analogiczne jak w studium z 2008 r. W studium z 1999 r, tereny teraz określane jako o specjalnych warunkach zabudowy i za-gospodarowania były oznaczone jako tereny częściowo wyłączone z zabudowy i podzielone na A. Tereny o ograniczeniach zagospodarowania i zabudowy, B. tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania. Uwaga uwzględniona w części, wprowadzono bardziej restrykcyjne parametry zabudowy i zagospodarowania poprzez zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej i zmniejszenie pow. zabudowy.
152	1235.58	14.02.2014	Klub radnych SLD Radni Katarzyna Kretkowska Beata Urbańska Tomasz Lewandowski Adrian Kaczmarek Antoni Szczuciński Rada Miasta Poznania Plac Kolegiacki 17 Poznań	Uwagi SARP cd - zwracamy uwagę na fakt iż tabela 1.3.3.1. Struktura obszarów zakwalifikowanych do systemu klinowo - pierścieniowego, pokazuje, że tereny przewidziane pod zabudowę na tzw. specjalnych warunkach to zaledwie 5 procent całości terenów tych obszarów. Fakt ten w zestawieniu z tabelą II.2.4 Chłonność terenów mieszkaniowych wykazuje, że chłonność tych terenów jest na poziomie min. 1112805 i max 1254582 mieszkańców co w zestawieniu z prognozą demograficzną dla Poznania nie przewidującą wzrostu liczby mieszkańców zmusza do zadania pytania czy chodzi o realizację wysokiego standardu zamieszkiwania w klinie zieleni czy sporządzający Studium kieruje się jeszcze innymi przesłankami?	Obszar miasta Poznania	-		X	Odwołanie się do nie istniejącej tabeli i danych w projekcie studium wyłożonym do publicznego wglądu. W Studium zakłada się utrzymanie systemu klinów zieleni, przy jednoczesnym rozwoju terenów budownictwa mieszkaniowego w celu poprawy standardów zamieszkania.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
153	1236.22	14.02.2014	Klub Przyrodników Koło Poznańskie Os. Batorego 20/62 60-687 Poznań	Ochrona i zachowanie klinowo-pierścieniowego systemu zieleni oraz sieci ECONET na terenie miasta w łączności z terenami pozamiejskimi. „Poznań posiada (od dawna) dużą powierzchnią zieleni w mieście i jej układ jest prawidłowy ze względu na system klinowo - pierścieniowy, wykorzystujący naturalne ukształtowanie dolin rzecznych. W ostatnich kilkunastu latach jednakże, zauważalny jest nie tylko brak przyrostu obszarów zieleni, ale jej częściowy ubytek. Najważniejsze czynniki wpływające na degradację terenów zieleni to: traktowanie zieleni jako rezerwy terenu pod budowy, niszczący wpływ transportu na zieleń (eliminacja drzew przy modernizacji dróg, zanieczyszczenia powietrza wzdłuż tras komunikacyjnych, pogarszanie warunków glebowych z powodu nadmiernego zasolenia oraz z powodu uszczelniania powierzchni -niedobór wody i niewystarczające napowietrzanie wgłębne), niekorzystne warunki klimatyczne ostatnich lat (susze letnie i mroźne zimy), brak środków finansowych na prawidłowe zabiegi konserwacyjne i nowe tereny zieleni miejskiej oraz dewastacja przez mieszkańców". Zgadzamy się z ww. przytoczonymi zapisami ze Studium z roku 1999 i domagamy się wprowadzenia zapisów chroniących cenny układ klinowo-pierścieniowy zieleni w mieście Poznaniu. Wnosimy o zachowanie dotychczasowych terenów klinów zieleni poprzez nie wprowadzanie zabudowy kubaturowej. Zadaniem Studium powinno być pozyskiwanie nowych terenów zieleni a kanonem tego działania powinien być oryginalny plan Czarnecki-Wodziczko.	Obszar miasta Poznania – kliny zieleni.	System klinowo – pierścieniowy zieleni tworzą tereny wyłączone z zabudowy oraz tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania.		X	W Studium utrzymany został podział klinów zieleni na tereny wyłączone z zabudowy i tereny o specjalnych warunkach zabudowy – stosownie do zróżnicowanego charakteru klinów zieleni. Wydzielenie w ramach klinów zieleni terenów wyłączonych z zabudowy i o specjalnych warunkach zabudowy jest analogiczne jak w studium z 2008 r. W studium z 1999 r, tereny teraz określane jako o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania były oznaczone jako tereny częściowo wyłączone z zabudowy i podzielone na A. Tereny o ograniczeniach zagospodarowania i zabudowy, B. tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania.
154	1236.25	14.02.2014	Klub Przyrodników Koło Poznańskie Os. Batorego 20/62 60-687 Poznań	Należy rozpocząć pracę nad rozbudowa koncepcji klinów zieleni i utrzymanie w ich obszarze łączności ekologicznej (we współpracy z Marszałkiem Województwa i władzami gmin ościennych do obszaru Powiatu poznańskiego (Aglomeracji poznańskiej).	Obszar miasta Poznania	-		X	Uwaga nie dotyczy zakresu Studium, ponadto Studium Poznania nie może wypowiadać się na temat zagospodarowania innych gmin. Zagadnienia o charakterze metropolitalnym rozstrzygnie Plan zagospodarowania przestrzennego POM.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
155	1236.28	14.02.2014	Klub Przyrodników Koło Poznańskie Os. Batorego 20/62 60-687 Poznań	Podsumowanie Klub Przyrodników Koło Poznańskie popiera cele i kierunki jeśli chodzi o zieleń miejską zawarte w Studium z roku 1999. Proponowane w zmienianym w 2014 roku Studium zmiany są w wielu miejscach szkodliwe z punktu widzenia społeczeństwa miasta Poznania. Dopuszczają postępującą zabudowę w klinowo-pierścieniowym układzie zieleni miasta Poznania, zaprojektowanym przed kilkudziesięciu laty. Jest to bezcenny system warty ochrony, a Studium powinno tę ochronę zapewnić. Zabudowa może być dopuszczana jedynie w miejscach już obecnie zdegradowanych. Nie możemy sobie pozwolić na aneksję i degradację kolejnych terenów zieleni. Jakość życia w mieście jest w wysokim stopniu zależna od jakości terenów pokrytych zielenią dziką lub urządzoną. Jeśli urzędnicy miejscy (powołani bezpośrednio lub pośrednio przez obywateli Poznania do wypełniania ich woli), nie będą w dostatecznym stopniu uwzględniać w polityce planistycznej roli zieleni miejskiej zgodnie z tym co postulują mieszkańcy i wyrażający ich potrzeby stowarzyszenia takie jak Klub Przyrodników, My Poznaniacy, Prawo do Miasta, i inne organizacje, a także ich porozumienia jak Komisja Dialogu Obywatelskiego przy WOŚ, to za kilkanaście lat będziemy mieszkać w zabetonowanym mieście nieprzyjaznym ludziom.	Obszar miasta Poznania	System klinowo – pierścieniowy zieleni tworzą tereny wyłączone z zabudowy oraz tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania.		X	W Studium utrzymany został podział klinów zieleni na tereny wyłączone z zabudowy i tereny o specjalnych warunkach zabudowy – stosownie do zróżnicowanego charakteru klinów zieleni. Wydzielenie w ramach klinów zieleni terenów wyłączonych z zabudowy i o specjalnych warunkach zabudowy jest analogiczne jak w studium z 2008 r. W studium z 1999 r, tereny teraz określane jako o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania były oznaczone jako tereny częściowo wyłączone z zabudowy i podzielone na A. Tereny o ograniczeniach zagospodarowania i zabudowy, B. tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania.
156	1237.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Zgłaszam swój sprzeciw przeciwko zabudowie terenów należących do tzw. klina zieleni oraz innych terenów, na których do tej pory nie była dopuszczalna zabudowa. Uważam, że zapis w punkcie 2.2.3. tzw. „tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania” doprowadzi do zabudowania cennych dla miasta terenów zielonych, co moim zdaniem nie będzie służyło mieszkańcom.	Obszar miasta Poznania	System klinowo – pierścieniowy zieleni tworzą tereny wyłączone z zabudowy oraz tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania.		X	W Studium utrzymany został podział klinów zieleni na tereny wyłączone z zabudowy i tereny o specjalnych warunkach zabudowy – stosownie do zróżnicowanego charakteru klinów zieleni. Wydzielenie w ramach klinów zieleni terenów wyłączonych z zabudowy i o specjalnych warunkach zabudowy jest analogiczne jak w studium z 2008 r. W studium z 1999 r, tereny teraz określane jako o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania były oznaczone jako tereny częściowo wyłączone z zabudowy i podzielone na A. Tereny o ograniczeniach zagospodarowania i zabudowy, B. tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
157	1243.14	14.02.2014	Osoby fizyczne	Na terenach w klinach zieleni nie należy wprowadzać nowej zabudowy - również tej określanej mianem „o specjalnych warunkach zabudowy". Proponowana w projekcie Studium kategoria „terenów o specjalnych warunkach zabudowy" nie różni się tak naprawdę od pozostałych dopuszczających zabudowę. Stwarza natomiast wrażenie, że zabudowa ta będzie „specjalnie" przystosowana do klinów zieleni. W rzeczywistości jest próbą wprowadzenia i usprawiedliwienia zabudowy tych terenów. W praktyce, będzie to oznaczało wprowadzenie zabudowy wolno-stojącej, bliźniaczej lub szeregowej i intensywnej zabudowy budynkami do 4 kondygnacji, z pozo-stawieniem jedynie około 45% (zależnie od typu) po-wierzchni biologicznie czynnej w klinach zieleni. Oznacza to intensywne wykorzystanie terenu pod budowę, zmniejszenie powierzchni klinów zieleni, a w licznych przypadkach, zakłócenia stosunków gruntowo-wodnych.	Obszar miasta Poznania – kliny zieleni	System klinów zieleni tworzą tereny wyłączone z zabudowy i tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania.		X	W Studium utrzymany został podział klinów zieleni na tereny wyłączone z zabudowy i tereny o specjalnych warunkach zabudowy – stosownie do zróżnicowanego charakteru klinów zieleni. Wydzielenie w ramach klinów zieleni terenów wyłączonych z zabudowy i o specjalnych warunkach zabudowy jest analogiczne jak w studium z 2008 r. W studium z 1999 r, tereny teraz określane jako o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania były oznaczone jako tereny częściowo wyłączone z zabudowy i podzielone na A. Tereny o ograniczeniach zagospodarowania i zabudowy, B. tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania.
158	78.3	04.02.2014	Rada Osiedla Ławica za pośrednictwem WWJPM ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Ograniczenie dopuszczonej powierzchni zabudowy dla terenów fortów (UF) do obecnie istniejącej lub dopuszczonej w mpzp.	Tereny dawnych fortyfikacji	Tereny UF – nie określa się maks. pow. zabudowy		X	Ze względu na zróżnicowany charakter fortyfikacji, w skali Studium nie określa się szczegółowych parametrów i wskaźników zabudowy.
159	145.10	10.02.2014	Grupa TASAK – Towarzystwo Absolwentów Sekcji Architektury Krajobrazu Ul. Dąbrowskiego 159 pok. 209 60-594 Poznań	Niedopuszczalne jest ustalenie 10% powierzchni zabudowy dla parków i innych terenów zieleni urządzonej. Zabudowa parków jest uzasadniona tylko w szczególnych przypadkach (np. palmiarnia w parku Wilsona), powinna wynikać z uwarunkowań historycznych. W realiach poznańskich nie ma potrzeby zezwalania na 10% powierzchni zabudowy na tych terenach.	Tereny parków i inne tereny zieleni urządzonej.	Tereny ZP – kierunek przeznaczenia uzupełniający – zabudowa usługowa o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej, architektura ogrodowa, pomniki, tereny komunikacji (w tym bulwary, promenady, ścieżki piesze i rowerowe, itp.) i infrastruktury technicznej		X	Ze względu na skalę Studium określa się tylko graniczne wskaźniki powierzchni zabudowy dla określonych funkcji, które w uzasadnionych przypadkach mogą stanowić uzupełnienie i wzbogacenie programu parków – do uszczegółowienia na etapie sporządzania mpzp, stosownie do charakteru poszczególnych terenów.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
160	252.8	11.02.2014	Rada Osiedla Sołacz za pośrednictwem WWJPM ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Należy zdecydowanie zmniejszyć wskaźniki umożliwiające zabudowę terenów sportowych m.in. w klinach zieleni np. teren „US2* obejmujący tereny sportowe Golęcina Możliwość zabudowy służącej wypoczynkowi i rekreacji, w wymiarze pozwalającym na zabudowę terenu i pozostawienie jedynie 30% powierzchni biologicznie czynnej (!!!) - na terenach oznaczonych US2* (np. tereny sportowe na Golęcinie) spowoduje zniszczenie i degradację terenów o charakterze rekreacyjnym w klinach zieleni. Taki zapis oznacza możliwość zabudowy i innego użytkowania np. na drogi, chodniki, parkingi - około 70% pow. terenu!	Obszar miasta Poznania	Tereny US2* – min. 30% pow. biologicznie czynnej, nie określa się maks. pow. zabudowy.		X	Uwzględnione w części – dla terenów US2* została określona maksymalna powierzchnia zabudowy 30% oraz podwyższona minimalna powierzchnia biologicznie czynna do 40% – natomiast tereny US2* i ich graniczne wskaźniki zagospodarowania (do uszczegółowienia w mpzp) dotyczą tych obszarów w klinach zieleni, na których są lub mogą być realizowane duże obiekty sportowo-rekreacyjne
161	252.10	11.02.2014	Rada Osiedla Sołacz za pośrednictwem WWJPM ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Konieczne jest określenie znacznie wyższej minimalnej powierzchni biologicznie czynnej dla terenów zielonych „ZS" w klinach zieleni. Dotyczy to np. ogrodu dendrologicznego w pasie klina zieleni. Umożliwienie tam zabudowy wielkości do 20% a pow. biologicznie czynnej jako minimalnej około 60% (!) oznacza, że prawie połowa ogrodu dendrologicznego nie będzie ogrodem a zabudową z chodnikami i może również parkingiem. Powierzchnia biologicznie czynna tego typu terenów powinna wynosić minimum 75 - 80%.	Tereny ogrodów specjalistycznych, w tym ogrodu dendrologicznego	Tereny ZS* – min. 60% pow. biologicznie czynnej, maks. 20% pow. zabudowy.		X	Zagospodarowanie ogrodów specjalistycznych reguluje ustawa o ochronie przyrody Art.65.1.Ogrody botaniczne, ogrody zoologiczne (…) podlegają ochronie w celu zapewnienia ich prawidłowej działalności i rozwoju. 2. Ochrona, o której mowa w ust. 1, polega na zakazie: 1) wznoszenia na terenie ogrodu botanicznego lub zoologicznego obiektów budowlanych i urządzeń niezwiązanych z ich działalnością; (…) Uwzględniając ww. przepisy, wskaźniki powierzchni zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej będą określane na etapie sporządzania mpzp, stosownie do charakteru danego ogrodu.
162	518.8	14.02.2014	Rada Osiedla Strzeszyn za pośrednictwem WWJPM Ul. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Należy zdecydowanie zmniejszyć wskaźniki umożliwiające zabudowę terenów sportowych m.in. w klinach zieleni np. teren US2* obejmujący tereny sportowe Golęcina. Możliwość zabudowy służącej wypoczynkowi i rekreacji, w wymiarze pozwalającym na zabudowę terenu i pozostawienie jedynie 30% powierzchni biologicznie czynnej (!!!) - na terenach oznaczonych US2* (np. tereny sportowe na Golęcinie) spowoduje zniszczenie i degradację terenów o charakterze rekreacyjnym w klinach zieleni. Taki zapis oznacza możliwość zabudowy i innego użytkowania np. na drogi, chodniki, parkingi - około 70% pow. terenu!	Obszar miasta Poznania	Tereny US2* – min. 30% pow. biologicznie czynnej, nie określa się maks. pow. zabudowy.		X	Uwzględnione w części – dla terenów US2* została określona maksymalna powierzchnia zabudowy 30% oraz podwyższona minimalna powierzchnia biologicznie czynna do 40% – natomiast tereny US2* i ich graniczne wskaźniki zagospodarowania (do uszczegółowienia w mpzp) dotyczą tych obszarów w klinach zieleni, na których są lub mogą być realizowane duże obiekty sportowo-rekreacyjne
163	529.29	14.02.2014	Osoba fizyczna	Należy wykreślić dopuszczenie na terenach zieleni parkowej zabudowy do 10% powierzchni parków i zapisać indywidualnie dla każdego z poznańskich parków powierzchnię zabudowy zgodną ze stanem faktycznym.	Obszar miasta Poznania	Tereny ZP – maks. 10% pow. zabudowy		X	Studium, ze względu na skalę, określa tylko graniczne parametry – do uszczegółowienia w mpzp, stosownie do charakteru poszczególnych parków.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
164	811.21	14.02.2014	Stowarzyszenie Architektów Polskich Stary Rynek 56 61-772 Poznań	Tabela II 2.3.3 określająca szczegółowe wytyczne dla mpzp. min. powierzchnię działki dla zabudowy jednorodzinnej podaje 1000m2, dla zabudowy bliźniaczej 500 m2 a szeregowej 350 m2, a procent zabudowy odpowiednio - 25, 30, 40. Trudno zaliczyć powyższe wskaźniki do „specjalnych warunków" są one przeciętne, średnie dla zabudowy jednorodzinnej.	Obszar miasta Poznania - Tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania	-		X	Uwaga uwzględniona w części, wprowadzono bardziej restrykcyjne parametry zabudowy i zagospodarowania poprzez zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej i zmniejszenia pow. zabudowy
165	811.22	14.02.2014	Stowarzyszenie Architektów Polskich Stary Rynek 56 61-772 Poznań	Tabela II 2.3.3 wysokość zabudowy o „specjalnych warunków określa jako niską (zgodnie z definicją Prawa Budowlanego) tj. 12m. To znaczy, że dopuszczalna zabudowa może mieć 4 kondygnacje. Podobne wytyczne zostały zapisane dla zabudowy wielorodzinnej tzw. niskiej, dopuszczając również kategorię zabudowy tzw. willi miejskiej.	Obszar miasta Poznania - Tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania	-		X	Wysokość do uszczegółowienia w mpzp, ponadto tereny MW* dotyczą głównie istniejącej zabudowy wielorodzinnej.
166	811.34	14.02.2014	Stowarzyszenie Architektów Polskich Stary Rynek 56 61-772 Poznań	Należy wycofać zapis umożliwiający jakikolwiek procent zabudowy dla parków i terenów w klinach zieleni - ustalenie ogólnego, średniego procentu zabudowy dla terenów, gdzie dotychczas nie było mowy o zabudowie, jest niedopuszczalne.	Uwaga do tekstu	Tereny ZP – maks. 10% powierzchni zabudowy.		X	Studium określa funkcję zabudowy, która ewentualnie może być dopuszczona na etapie mpzp, wraz z uszczegółowieniem parametrów zabudowy.
167	811.61	14.02.2014	Stowarzyszenie Architektów Polskich Stary Rynek 56 61-772 Poznań	Należy wycofać ze Studium zapis umożliwiający jakikolwiek procent zabudowy dla parków i terenów w klinach zieleni. Ustalenie ogólnego, średniego procentu zabudowy dla terenów, gdzie dotychczas nie było mowy o zabudowie, jest niedopuszczalne	Obszar miasta Poznania	Tereny ZP – maks. 10% powierzchni zabudowy.		X	Studium określa funkcję zabudowy, która ewentualnie może być dopuszczona na etapie mpzp, wraz z uszczegółowieniem parametrów zabudowy.
168	819.1	14.02.2014	Rada Osiedla Strzeszyn za pośrednictwem WWJPM Ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Preambuła stanowiska RO ws projektu studium 2013: W świetle proponowanych zmian w prawie budowlanym polegających na odejściu od wydawania pozwoleń na budowę, dla inwestorów indywidualnych i braku jednoznacznych zapisów dla inwestorów instytucjonalnych(np. deweloper), zapisy w studium nabiorą zasadniczego znaczenia, gdyż mogą być podstawą do rozstrzygnięć o zgodności lub nie projektowanych inwestycji budowlanych na terenie miasta. Należy szczegółowo określić definicję terenów inwestycyjnych położonych w klinach zieleni, terenach zieleni i obszarów do nich przyległych.	Obszar miasta Poznania	-		X	Ze względu na skalę Studium określa się tylko zakres wiodącego i uzupełniającego kierunku przeznaczenia – do uszczegółowienia w mpzp.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
169	819.2	14.02.2014	Rada Osiedla Strzeszyn za pośrednictwem WWJPM Ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Wnosimy o określenie celu ingerencji w terenach zieleni zabudową, precyzyjne zdefiniowanie powierzchni, rodzaj, wysokości, kubaturę proponowanych obiektów.	Obszar miasta Poznania	-		X	Ze względu na skalę Studium określa się tylko niezbędne parametry i wskaźniki – do uszczegółowienia w mpzp.
170	819.6	14.02.2014	Rada Osiedla Strzeszyn za pośrednictwem WWJPM Ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Zapisy dotyczące symboli: US*, MN*,ZP*,U* bezwzględnie wymagają doprecyzowania w zakresie określenia maksymalnych parametrów; wysokości, powierzchni zabudowy, intensywności zabudowy i kubatury. Zbyt duża dowolność zabudowy na terenach nominalnie nieprzeznaczonych pod zabudowę może spowodować zanik podstawowych funkcji tych terenów i zmianę terenów zieleni na zurbanizowane.	Obszar miasta Poznania	Tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania US1*, US2*, MN*, ZP*, U*.		X	Ze względu na skalę Studium określa się tylko niezbędne parametry i wskaźniki – do uszczegółowienia w mpzp, niemniej w Studium zostały doprecyzowane istotne w tej skali wskaźniki (np. dla terenów zabudowy sportu i rekreacji).
171	819.7	14.02.2014	Rada Osiedla Strzeszyn za pośrednictwem WWJPM Ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Wnosimy o wykluczenie w szczególności dla terenów US* - zaproponowanych parametrów, tj. maksymalna powierzchnia zabudowy 35% oraz minimalna powierzchnia biologicznie czynna 45%, dla wielu obszarów w Zachodnim Klinie Zieleni oraz pozostałych Klinach. Parametry są niezgodne z wieloma zapisami dla tych obszarów wpisanych do planów miejscowych już obowiązujących.	Obszar miasta Poznania	Tereny US1* – min. 60% pow. biologicznie czynnej, nie określa się maks. pow. zabudowy. Tereny US2* – min. 30% pow. biologicznie czynnej, nie określa się maks. pow. zabudowy.		X	Uwaga nie dotyczy projektu Studium wyłożonego do publicznego wglądu – dotyczy ustaleń projektu z etapu opiniowania wewnętrznego. Ustalenia te uległy zmianie, min. wyodrębnione zostały tereny US1* i US2* zamiast terenu US*.
172	819.36	14.02.2014	Rada Osiedla Strzeszyn za pośrednictwem WWJPM Ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Wnioskujemy o likwidację zapisów U, US, MN, MW, ZP z gwiazdką, jako zbyt ogólnych i dających możliwości zbyt dużych dowolności inwestycyjnych, w przeciwnym układzie ich doprecyzowanie.	Obszar miasta Poznania	Tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania U*, US* (US1* i US2*), MN*, MW*, ZP*.		X	Wydzielenie w ramach klinów zieleni terenów wyłączonych z zabudowy i o specjalnych warunkach zabudowy jest analogiczne jak w studium z 2008 r. W studium z 1999 r, tereny teraz określane jako o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania były oznaczone jako tereny częściowo wyłączone z zabudowy i podzielone na A. Tereny o ograniczeniach zagospodarowania i zabudowy, B. tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania. Uwaga uwzględniona w części, wprowadzono bardziej restrykcyjne parametry zabudowy i zagospodarowania poprzez zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej i zmniejszenie pow. zabudowy.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
173	819.57	14.02.2014	Rada Osiedla Strzeszyn za pośrednictwem WWJPM Ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Należy zdecydowanie zmniejszyć wskaźniki umożliwiające zabudowę terenów sportowych m.in. w klinach zieleni np. teren US2* obejmujący tereny sportowe Golęcina. Możliwość zabudowy służącej wypoczynkowi i rekreacji, w wymiarze pozwalającym na zabudowę terenu i pozostawienie jedynie 30% powierzchni biologicznie czynnej na terenach oznaczonych US2* (np. tereny sportowe na Golęcinie) spowoduje zniszczenie i degradację terenów o charakterze rekreacyjnym w klinach zieleni. Taki zapis oznacza możliwość zabudowy i innego użytkowania np. na drogi, chodniki, parkingi - około 70% pow. terenu! Wnosimy o 70% powierzchni biologicznie czynnej	Tereny sportu i rekreacji, w tym Golęcin	Tereny US1* – min. 60% pow. biologicznie czynnej, nie określa się maks. pow. zabudowy. Tereny US2* – min. 30% pow. biologicznie czynnej, nie określa się maks. pow. zabudowy. Tereny US – nie określa się min. pow. biologicznie czynnej		X	Dla realizacji funkcji sportowo-rekreacyjnej np. na obszarze Golęcina nie jest możliwe wprowadzenie zapisu o 70% powierzchni biologicznie czynnej, ale ograniczono maksymalną powierzchnię zabudowy do 30% dla terenów US2* oraz podwyższono minimalną powierzchnię biologicznie czynną do 40%. Tereny US to tereny pod zabudowę – poza klinami zieleni.
174	819.59	14.02.2014	Rada Osiedla Strzeszyn za pośrednictwem WWJPM Ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Konieczne jest określenie znacznie wyższej minimalnej powierzchni biologicznie czynnej dla terenów zielonych „zs" w klinach zieleni. Dotyczy to np. ogrodu dendrologicznego na Golęcinie w pasie klina zieleni. Umożliwienie tam zabudowy wielkości do 20% a pow. biologicznie czynnej jako minimalnej około 60% oznacza, że prawie połowa ogrodu dendrologicznego nic będzie ogrodem a zabudową z chodnikami i może również parkingiem. Wnosimy o powierzchnię biologicznie czynną dla tego terenu minimum 75 - 80%.	Tereny ogrodów specjalistycznych, w tym ogrodu dendrologicznego	Tereny ZS* – min. 60% pow. biologicznie czynnej, maks. 20% pow. zabudowy.		X	Zagospodarowanie ogrodów specjalistycznych reguluje ustawa o ochronie przyrody Art.65.1.Ogrody botaniczne, ogrody zoologiczne (…) podlegają ochronie w celu zapewnienia ich prawidłowej działalności i rozwoju. 2. Ochrona, o której mowa w ust. 1, polega na zakazie: 1) wznoszenia na terenie ogrodu botanicznego lub zoologicznego obiektów budowlanych i urządzeń niezwiązanych z ich działalnością; (…) Uwzględniając ww. przepisy, wskaźniki powierzchni zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej będą określane na etapie sporządzania mpzp, stosownie do charakteru danego ogrodu.
175	819.60	14.02.2014	Rada Osiedla Strzeszyn za pośrednictwem WWJPM Ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Uważamy, że Studium powinno stać na straży ochrony Terenów Zieleni jako dziedzictwa Mieszkańców Poznania, stąd konieczność wprowadzenia szczegółowych zapisów stosowanych przy opracowaniu mpzp.	Obszar miasta Poznania	-		X	Ze względu na skalę Studium, parametry powinny być uszczegóławiane w mpzp, niemniej w Studium zostaną doprecyzowane istotne w tej skali wskaźniki (np. dla terenów zabudowy sportu i rekreacji).
176	1004.2	18.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Towarzystwo Przyjaciół Sołacza ul. Drzymały 4/6 30-613 Poznań	Należy zdecydowanie zmniejszyć wskaźniki umożliwiające zabudowę terenów sportowych m.in. w klinach zieleni. Możliwość zabudowy służącej wypoczynkowi i rekreacji, w wymiarze pozwalającym na zabudowę terenu i pozostawienie jedynie 30% powierzchni biologicznie czynnej - na terenach oznaczonych US2* (np. tereny sportowe na Golęcinie) spowoduje zniszczenie i degradację terenów o charakterze rekreacyjnym w klinach zieleni. Taki zapis oznacza możliwość zabudowy i innego użytkowania - około 70% powierzchni terenu.	Tereny zabudowy sportu i rekreacji w zieleni.	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: US2* - obiekty i urządzenia sportowo-rekreacyjne oraz boiska sportowe, stadiony w zieleni, hale sportowo-widowiskowe.		X	Uwzględnione w części – dla terenów US2* została określona maksymalna powierzchnia zabudowy 30% oraz podwyższona minimalna powierzchnia biologicznie czynna do 40% – natomiast tereny US2* i ich graniczne wskaźniki zagospodarowania (do uszczegółowienia w mpzp) dotyczą tych obszarów w klinach zieleni, na których są lub mogą być realizowane duże obiekty sportowo-rekreacyjne

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
177	1004.4	18.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Towarzystwo Przyjaciół Sołacza ul. Drzymały 4/6 30-613 Poznań	Należy wykluczyć zabudowę „na specjalnych warunkach" z obszarów klinów zieleni. Kategoria „terenów o specjalnych warunkach zabudowy" nie różni się bardzo od pozostałych. Prawdopodobnie ma na celu stworzenie wrażenia, że zabudowa ta będzie „specjalnie" przystosowana do klinów zieleni, jest próbą usprawiedliwienia i wprowadzenia jakiejś szczególnej zabudowy. W szczegółach oznacza wprowadzenie zabudowy wolnostojącej, bliźniaczej lub szeregowej i intensywnej zabudowy budynkami do 4 kondygnacji, z pozostawieniem jedynie 45% powierzchni biologicznie czynnej w klinach zieleni. Oznacza to niezwykle intensywne wykorzystanie terenu pod zainwestowanie i, w licznych przypadkach, zakłócenia stosunków gruntowo-wodnych.	Tereny o kierunku przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania.	System klinowo – pierścieniowy zieleni tworzą tereny wyłączone z zabudowy oraz tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania.		X	W Studium utrzymany został podział klinów zieleni na tereny wyłączone z zabudowy i tereny o specjalnych warunkach zabudowy – stosownie do zróżnicowanego charakteru klinów zieleni. Wydzielenie w ramach klinów zieleni terenów wyłączonych z zabudowy i o specjalnych warunkach zabudowy jest analogiczne jak w studium z 2008 r. W studium z 1999 r, tereny teraz określane jako o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania były oznaczone jako tereny częściowo wyłączone z zabudowy i podzielone na A. Tereny o ograniczeniach zagospodarowania i zabudowy, B. tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania.
178	1004.5	18.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Towarzystwo Przyjaciół Sołacza ul. Drzymały 4/6 30-613 Poznań	Konieczne jest określenie znacznie wyższej minimalnej powierzchni biologicznie czynnej dla terenów zielonych w klinach zieleni. Dotyczy to np. ogrodu dendrologicznego w pasie klina zieleni. Umożliwienie tam zabudowy wielkości do 20% a pow. biologicznie czynnej jako minimalnej około 60% oznacza, że prawie połowa ogrodu dendrologicznego nie będzie ogrodem a zabudową z chodnikami i może również parkingiem. Powierzchnia biologicznie czynna tego typu terenów powinna wynosić minimum 75 - 80%.	Tereny ogrodów specjalistycznych, w tym ogrodu dendrologicznego	Tereny ZS – min. 60% pow. biologicznie czynnej, maks. 20% pow. zabudowy.		X	Zagospodarowanie ogrodów specjalistycznych reguluje ustawa o ochronie przyrody Art.65.1.Ogrody botaniczne, ogrody zoologiczne (…) podlegają ochronie w celu zapewnienia ich prawidłowej działalności i rozwoju. 2. Ochrona, o której mowa w ust. 1, polega na zakazie: 1) wznoszenia na terenie ogrodu botanicznego lub zoologicznego obiektów budowlanych i urządzeń nie-związanych z ich działalnością; (…) Uwzględniając ww. przepisy, wskaźniki powierzchni zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej będą określane na etapie sporządzania mpzp, stosownie do charakteru danego ogrodu.
179	1006.7	17.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Komisja Dialogu Obywatelskiego Przy WOŚ Os Orła Białego 118/10 61-251 Poznań	Uwagi w zakresie zapisów w Tab.II.2.3.3/2 dla ZD: - w kol. 6 wprowadzić 10%, - w kol. 7 wprowadzić 70%. Ze względu na zmiany w prawie, które mogą doprowadzić do znaczącej zabudowy ogrodów działkowych postulujemy o określenie dla nich maksymalnej powierzchni zabudowy.	Obszar miasta Poznania - ogrody działkowe.	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZD – Tereny ogrodów działkowych.		X	Ze względu na specyfikę ogrodów działkowych, parametry powinny być ustalane na etapie sporządzania mpzp.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
180	1006.8	17.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Komisja Dialogu Obywatelskiego Przy WOŚ Os Orła Białego 118/10 61-251 Poznań	Uwagi w zakresie zapisów w Tab.II.2.3.3/2 dla ZP*: - w kol. 6 wprowadzić 5% Zgodnie z opinią ZZM nie jest potrzebna aż tak znacząca zabudowa parków, wymagane są jedynie niewielkie budynki sanitarno-techniczne lub gastronomiczne. W związku z tym zapis o 10-15% możliwości zabudowy takich terenów jest bez zasadny.	Obszar miasta Poznania - parki i inne tereny zieleni urządzonej na odcinku śródmiejskim doliny Warty.	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZP* - Parki i inne tereny zieleni urządzonej na odcinku śródmiejskim doliny Warty.		X	Studium, ze względu na skalę, określa tylko graniczne parametry – do uszczegółowienia w mpzp, stosownie do charakteru terenów nadwarciańskich i ewentualnych nowych możliwości ich zagospodarowania.
181	1006.9	17.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Komisja Dialogu Obywatelskiego Przy WOŚ Os Orła Białego 118/10 61-251 Poznań	Uwagi w zakresie zapisów w Tab.II.2.3.3/2 dla ZP: - w kol. 4 wprowadzić zapis „dopuszczenie lokalizacji jednego nowego budynku dla całego terenu o pow. maksymalnej 100m2 z przeznaczeniem na usługi gastronomiczne i techniczne” - w kol. 6 wprowadzić zapis „Dopuszcza się zachowanie istniejącej powierzchni zabudowy lub nie większej niż ustalona w obowiązujących mpzp w dniu uchwalenia Studium”. Proponujemy rozwiązanie dwóch grup parków ZP - tereny na których można postawić wspomniane niewielkie obiekty oraz dla parków dla których niezbędna byłaby większa inwestycja grupę ZP*, w której dopuszcza się 5% zabudowy. Wyznaczenie terenów ZP i ZP* powinno wynikać z ustaleń z ich zarządcą - ZZM, a nie z odgórnym wyznaczeniem parków na środkowym odcinku Warty. Proponowane przez Państwa zapisy otwierają tzw. furtkę do znaczącej zabudowy parków.	Obszar miasta Poznania - Parki i inne tereny zieleni urządzonej położone poza odcinkiem śródmiejskim doliny Warty	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZP - Parki i inne tereny zieleni urządzonej położone poza odcinkiem śródmiejskim doliny Warty - uzupełniający kierunek przeznaczenie - zabudowa usługowa o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej, architektura ogrodowa, pomniki, tereny komunikacji (w tym bulwary, promenady, ścieżki piesze i rowerowe, itp.) i infrastruktury technicznej.		X	Studium, ze względu na skalę, określa tylko graniczne parametry – do uszczegółowienia w mpzp, stosownie do charakteru poszczególnych parków.
182	1006.11	17.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Komisja Dialogu Obywatelskiego Przy WOŚ Os Orła Białego 118/10 61-251 Poznań	Uwagi w zakresie zapisów w Tab.II.2.3.3/2 dla UF - w kol. 4 usunąć zapis „towarzyszące obiekty usługowe” - w kol. 6 wprowadzić zapis: „dopuszcza się zachowanie istniejącej powierzchni zabudowy lub nie większej niż ustalona w obowiązujących mpzp w dniu uchwalenia Studium” Tereny forteczne są cenne ze względu na założenia architektoniczne - nie zgadzamy się aby w ich obrębie powstała nowa zabudowa. Nadto tereny wokół nich, które na skutek polityki poprzednich lat otoczyła zieleń, mają charakter jest coraz bardziej zbliżony do naturalnego - należy przemyśleć w jaki sposób ją chronić.	Obszar miasta Poznania - zabudowa pofortyczna z dopuszczeniem lokalizacji funkcji usługowych z towarzyszącą zielenią.	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: UF - zabudowa pofortyczna z dopuszczeniem lokalizacji funkcji usługowych z towarzyszącą zielenią.		X	Studium, ze względu na skalę, określa dla terenów UF tylko ogólne zasady zagospodarowania – do uszczegółowienia w mpzp, przy uwzględnieniu - zgodnie z zapisami Studium – ograniczeń i uwarunkowań wynikających z obszaru OZW „Fortyfikacje w Poznaniu” oraz zabytkowego charakteru fortyfikacji.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
183	1006.12	17.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Komisja Dialogu Obywatelskiego Przy WOŚ Os Orła Białego 118/10 61-251 Poznań	Uwagi w zakresie zapisów w Tab.II.2.3.3/2 dla ZR - w kol. 4 dodać zapis: „ dopuszczenie lokalizacji jednego budynków dla całego terenu o powierzchni…”	Obszar miasta Poznania - Tereny sportu i rekreacji (niekubaturowe)	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZR - Tereny sportu i rekreacji (niekubaturowe).		X	Studium, ze względu na skalę, określa dla terenów ZR tylko graniczne parametry wielkości budynków bez ich ilości – do uszczegółowienia w mpzp, stosownie do charakteru poszczególnych terenów.
184	1006.13	17.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Komisja Dialogu Obywatelskiego Przy WOŚ Os Orła Białego 118/10 61-251 Poznań	Uwagi w zakresie zapisów Tab.II.2.3.3/3 dla US1* - w kol. 4 wykreślić: „hotele, motele, campingi, odnowy biologicznej” - w kol. 6 wprowadzić zapis „dopuszcza się zachowanie istniejącej powierzchni zabudowy lub nie większej niż ustalona w obowiązujących mpzp w dniu uchwalenia Studium” dla US2* - w kol. 6 wprowadzić zapis 35% - w kol. 7 wprowadzić zapis 50% Uważamy, że nazwanie pola golfowego parkiem golfowym oraz Jak przypadku parków proponujemy aby obie kategorie US1* i US2*, podzielić na mniej i bardziej restrykcyjne.	Obszar miasta Poznania - Tereny zabudowy sportu i rekreacji w zieleni.	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: US1* , US2*- Tereny zabudowy sportu i rekreacji w zieleni.		X	Studium, ze względu na skalę, określa tylko graniczne parametry i zakres kierunku uzupełniającego – do uszczegółowienia w mpzp, stosownie do charakteru poszczególnych terenów sportu i rekreacji. Niemniej dla terenów US2* została ustalona maksymalna powierzchnia zabudowy 30% oraz podwyższona minimalna powierzchnia biologicznie czynna do 40%. Teren planowanego parku golfowego zaliczono do nowego kierunku przeznaczenia ZR*.
185	1196.23	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Należy wykreślić z propozycji dopuszczenie na terenach zieleni parkowej zabudowy do 10% powierzchni parków i zapisać indywidualnie dla każdego z poznańskich parków powierzchnię zabudowy zgodną ze stanem faktycznym.	Obszar miasta Poznania.	Tereny ZP – maks. 10% pow. zabudowy		X	Studium, ze względu na skalę, określa tylko graniczne parametry – do uszczegółowienia w mpzp, stosownie do charakteru poszczególnych parków.
186	1227.8	14.02.2014	Agencja Informacji i Ochrony Środowiska Ul. Karpia 19/107 61-619 Poznań	Uwaga ogólna: przy określaniu zasad zagospodarowania oraz użytkowania terenów o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania warto wskazać jak najwięcej maksymalnych powierzchni zabudowy terenu. To podkreśla „specjalność" tych obszarów (tabela II.2.3.3/2, tom II, od str. 23).	Obszar miasta Poznania – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania	-		X	Uwaga uwzględniona w części – dla części terenów wprowadzono bardziej restrykcyjne parametry zabudowy i zagospodarowania poprzez zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej i zmniejszenie pow. zabudowy.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
187	1235.1	14.02.2014	Klub radnych SLD Radni Katarzyna Kretkowska Beata Urbańska Tomasz Lewandowski Adrian Kaczmarek Antoni Szczuciński Rada Miasta Poznania Plac Kolegiacki 17 Poznań	Wykreślić punkt 2.2.3 „Tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania", który dopuszcza zabudowę „o ograniczonej intensywności" jedno i wielorodzinną w terenach położonych w klinach zieleni, określonych szczegółowo w tabeli II 2.3.3/3 w szczegółowych wytycznych dla mpzp (w tym min. powierzchnię działki dla zabudowy jednorodzinnej podaje 1000m2, dla zabudowy bliźniaczej 500 m2 a szeregowej 350 m2, a procent zabudowy odpowiednio - 25, 30, 40. Powyższa tabela wysokość tej zabudowy określa jako niską zgodnie z definicją Prawa Budowlanego) tj. 12m. To znaczy, że dopuszczalna zabudowa może mieć 4 kondygnacje. Podobne wytyczne zostały zapisane dla zabudowy wielorodzinnej tzw. niskiej, dopuszczając również kategorię zabudowy tzw. willi miejskiej)	Obszar miasta Poznania - Tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania.	System klinowo – pierścieniowy zieleni tworzą tereny wyłączone z zabudowy oraz tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania.		X	Wydzielenie w ramach klinów zieleni terenów wyłączonych z zabudowy i o specjalnych warunkach zabudowy jest analogiczne jak w studium z 2008 r. W studium z 1999 r, tereny teraz określane jako o specjalnych warunkach zabudowy i za-gospodarowania były oznaczone jako tereny częściowo wyłączone z zabudowy i podzielone na A. Tereny o ograniczeniach zagospodarowania i zabudowy, B. tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania. Uwaga uwzględniona w części, wprowadzono bardziej restrykcyjne parametry zabudowy i zagospodarowania poprzez zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej i zmniejszenie pow. zabudowy.
188	1235.34	14.02.2014	Klub radnych SLD Radni Katarzyna Kretkowska Beata Urbańska Tomasz Lewandowski Adrian Kaczmarek Antoni Szczuciński Rada Miasta Poznania Plac Kolegiacki 17 Poznań	Uwagi SARP cd - Należy wycofać zapis umożliwiający jakikolwiek procent zabudowy dla parków i terenów w klinach zieleń i- ustalenie ogólnego, średniego procentu zabudowy dla terenów, gdzie dotychczas nie było mowy o zabudowie, jest niedopuszczalne	Uwaga do tekstu	Tereny ZP – maks. 10% powierzchni zabudowy.		X	Studium określa funkcję zabudowy, która ewentualnie może być dopuszczona na etapie mpzp, wraz z uszczegółowieniem parametrów zabudowy.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
189	1235.56	14.02.2014	Klub radnych SLD Radni Katarzyna Kretkowska Beata Urbańska Tomasz Lewandowski Adrian Kaczmarek Antoni Szczuciński Rada Miasta Poznania Plac Kolegiacki 17 Poznań	Uwagi SARP cd - należy wycofać ze Studium zapis umożliwiający jakikolwiek procent zabudowy dla parków i terenów w klinach zieleni. Ustalenie ogólnego, średniego procentu zabudowy dla terenów, gdzie dotychczas nie było mowy o zabudowie, jest niedopuszczalne	Obszar miasta Poznania	Tereny ZP – maks. 10% powierzchni zabudowy.		X	Studium określa funkcję zabudowy, która ewentualnie może być dopuszczona na etapie mpzp, wraz z uszczegółowieniem parametrów zabudowy.
190	1237.7	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jeszcze raz podkreślam konieczność wycofania z treści studium zapisu umożliwiającego jakąkolwiek zabudowę dla parków, klinów zieleni.	Obszar miasta Poznania. – parki i kliny zieleni	W klinach zieleni i na terenach parków określono uzupełniający kierunek przeznaczenia		X	Dopuszczenie na określonych terenach zabudowy o wskazanej funkcji (np. sportowo-rekreacyjnej) ma sprzyjać uatrakcyjnieniu przestrzeni zielonych – przy czym szczegółowe ustalenia będą dokonywane na etapie sporządzania mpzp, zależnie od charakteru poszczególnych obszarów.
191	1239.6	14.02.2014	Stowarzyszenie Prawo do Miasta Ul. R. Dmowskiego 37 60-222 Poznań	Jak uwaga nr 1006/7 (dla ZD wprowadzić 10% powierzchni zabudowy i 70% powierzchni biologicznie czynnej).	Jak uwaga nr 1006/7	Jak uwaga nr 1006/7		X	Ze względu na specyfikę ogrodów działkowych, parametry powinny być ustalane na etapie sporządzania mpzp.
192	1239.7	14.02.2014	Stowarzyszenie Prawo do Miasta Ul. R. Dmowskiego 37 60-222 Poznań	Jak uwaga nr 1006/8 (dla ZP* wprowadzić 5% powierzchni zabudowy).	Jak uwaga nr 1006/8	Jak uwaga nr 1006/8		X	Studium, ze względu na skalę, określa tylko graniczne parametry – do uszczegółowienia w mpzp, stosownie do charakteru terenów nadwarciańskich i ewentualnych nowych możliwości ich zagospodarowania.
193	1239.8	14.02.2014	Stowarzyszenie Prawo do Miasta Ul. R. Dmowskiego 37 60-222 Poznań	Jak uwaga nr 1006/9 (ograniczyć zabudowę na terenach ZP).	Jak uwaga nr 1006/9	Jak uwaga nr 1006/9		X	Studium, ze względu na skalę, określa tylko graniczne parametry – do uszczegółowienia w mpzp, stosownie do charakteru poszczególnych parków.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
194	1239.10	14.02.2014	Stowarzyszenie Prawo do Miasta Ul. R. Dmowskiego 37 60-222 Poznań	Jak uwaga nr 1006/11 (na terenach UF nie dopuszczać towarzyszących obiektów usługowych).	Jak uwaga nr 1006/11.	Jak uwaga nr 1006/11.		X	Studium, ze względu na skalę, określa dla terenów UF tylko ogólne zasady zagospodarowania – do uszczegółowienia w mpzp, przy uwzględnieniu - zgodnie z zapisami Studium – ograniczeń i uwarunkowań wynikających z obszaru OZW „Fortyfikacje w Poznaniu" oraz zabytkowego charakteru fortyfikacji.
195	1239.11	14.02.2014	Stowarzyszenie Prawo do Miasta Ul. R. Dmowskiego 37 60-222 Poznań	Jak uwaga nr 1006/12 (dla ZR dopuścić tylko jeden budynek).	Jak uwaga nr 1006/12.	Jak uwaga nr 1006/12.		X	Studium, ze względu na skalę, określa dla terenów ZR tylko graniczne parametry wielkości budynków bez ich ilości – do uszczegółowienia w mpzp, stosownie do charakteru poszczególnych terenów.
196	1239.12	14.02.2014	Stowarzyszenie Prawo do Miasta Ul. R. Dmowskiego 37 60-222 Poznań	Jak uwaga nr 1006/13 (ograniczyć zabudowę na terenach US1* i US2*).	Jak uwaga nr 1006/13	Jak uwaga nr 1006/13		X	Studium, ze względu na skalę, określa tylko graniczne parametry i zakres kierunku uzupełniającego – do uszczegółowienia w mpzp, stosownie do charakteru poszczególnych terenów sportu i rekreacji. Niemniej dla terenów US2* została ustalona maksymalna powierzchnia zabudowy 30% oraz podwyższona minimalna powierzchnia biologicznie czynna do 40%. Teren planowanego parku golfowego zaliczono do nowego kierunku przeznaczenia ZR*.
197	1242.6	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Jak uwaga nr 1006/7 (dla ZD wprowadzić 10% powierzchni zabudowy i 70% powierzchni biologicznie czynnej).	Jak uwaga nr 1006/7	Jak uwaga nr 1006/7		X	Ze względu na specyfikę ogrodów działkowych, parametry powinny być ustalane na etapie sporządzania mpzp.
198	1242.7	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Jak uwaga nr 1006/8 (dla ZP* wprowadzić 5% powierzchni zabudowy).	Jak uwaga nr 1006/8	Jak uwaga nr 1006/8		X	Studium, ze względu na skalę, określa tylko graniczne parametry – do uszczegółowienia w mpzp, stosownie do charakteru terenów nadwarciańskich i ewentualnych nowych możliwości ich zagospodarowania.
199	1242.8	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Jak uwaga nr 1006/9 (ograniczyć zabudowę na terenach ZP).	Jak uwaga nr 1006/9	Jak uwaga nr 1006/9		X	Studium, ze względu na skalę, określa tylko graniczne parametry – do uszczegółowienia w mpzp, stosownie do charakteru poszczególnych parków.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
200	1242.10	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Jak uwaga nr 1006/11 (na terenach UF nie dopuszczać towarzyszących obiektów usługowych).	Jak uwaga nr 1006/11	Jak uwaga nr 1006/11		X	Studium, ze względu na skalę, określa dla terenów UF tylko ogólne zasady zagospodarowania – do uszczegółowienia w mpzp, przy uwzględnieniu - zgodnie z zapisami Studium – ograniczeń i uwarunkowań wynikających z obszaru OZW „Fortyfikacje w Poznaniu" oraz zabytkowego charakteru fortyfikacji.
201	1242.11	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Jak uwaga nr 1006/12 (dla ZR dopuścić tylko jeden budynek).	Jak uwaga nr 1006/12	Jak uwaga nr 1006/12		X	Studium, ze względu na skalę, określa dla terenów ZR tylko graniczne parametry wielkości budynków bez ich ilości – do uszczegółowienia w mpzp, stosownie do charakteru poszczególnych terenów.
202	1242.12	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Jak uwaga nr 1006/13 (ograniczyć zabudowę na terenach US1* i US2*).	Jak uwaga nr 1006/13	Jak uwaga nr 1006/13		X	Studium, ze względu na skalę, określa tylko graniczne parametry i zakres kierunku uzupełniającego – do uszczegółowienia w mpzp, stosownie do charakteru poszczególnych terenów sportu i rekreacji. Niemniej dla terenów US2* została ustalona maksymalna powierzchnia zabudowy 30% oraz podwyższona minimalna powierzchnia biologicznie czynna do 40%. Teren planowanego parku golfowego zaliczono do nowego kierunku przeznaczenia ZR*.
203	1243.13	14.02.2014	Osoby fizyczne	Należy zdecydowanie zmniejszyć wskaźniki umożliwiające zabudowę terenów sportowych zwiększając tam udział powierzchni biologicznie czynnej Proponowana w projekcie Studium... możliwość intensywnej zabudowy na terenie służącym wypoczynkowi i rekreacji, przy pozostawieniu jedynie 30% powierzchni biologicznie czynnej na terenach oznaczonych US2*, wpłynie niekorzystnie na klin zieleni. Realizacja propozycji zawartej w projekcie Studium może prowadzić do zagospodarowania 70% pow. terenu pod zabudowę i inne użytkowanie np. na drogi, chodniki, parkingi.	Obszar miasta Poznania – tereny sportu i rekreacji.	Tereny US2* - min. 30% powierzchni biologicznie czynnej, nie określa się maks. powierzchni zabudowy.		X	Dla terenów US2* została w Studium określona maksymalna powierzchnia zabudowy (30%), a minimalna powierzchnia biologicznie czynna podwyższona do 40% – aby zachować możliwość lokalizacji dużych, plenerowych obiektów sportowo-rekreacyjnych.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
204	2	07.01.2014	Osoba fizyczna	Wnoszę o ujednolicenie części graficznej „Kierunków" z zapisami w ich części tekstowej dla w/w działki, na której znajduje się Plac (skwer) im. Kazimierza Nowakowskiego poprzez zmianę kolorystyki terenu na zieloną oraz wprowadzenie symbolu „ZP" (zieleń parkowa) w miejsce „MUsw" (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej/lub zabudowy usługowej niskiej). Uzasadnienie: Brak jednoznaczności na obecnym etapie „Kierunków…" Studium przedstawienia przeznaczenia terenu na rysunku z zapisem w tekście stwarza sytuację niejasną, dając pole manewru dla różnych interpretacji. W związku z tym, aby temu zapobiec niezbędne staje się wprowadzenie korekty części graficznej „Kierunków…" tak by na przyszłość wykluczyć jakąkolwiek wątpliwość w rozstrzyganiu o przeznaczeniu tego terenu.	Działka nr 64, ark. 13, obr. Łazarz	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy usługowej		X	Ze względu na skalę rysunku studium – parki i skwery nie uwidocznione na rysunku jako tereny ZP wymienione są w rozdziale 2.9 (t.II) jako do uwzględnienia w planie miejscowym, w tym skwer im. K. Nowakowskiego.
205	3	07.01.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 2 (Plac K. Nowakowskiego)	jak uwaga nr 2	jak uwaga nr 2		X	Ze względu na skalę rysunku studium – parki i skwery nie uwidocznione na rysunku jako tereny ZP wymienione są w rozdziale 2.9 (t.II) jako do uwzględnienia w planie miejscowym, w tym skwer im. K. Nowakowskiego.
206	4	07.01.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 2 (Plac K. Nowakowskiego)	jak uwaga nr 2	jak uwaga nr 2		X	Ze względu na skalę rysunku studium – parki i skwery nie uwidocznione na rysunku jako tereny ZP wymienione są w rozdziale 2.9 (t.II) jako do uwzględnienia w planie miejscowym, w tym skwer im. K. Nowakowskiego.
207	6	09.01.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 2 (Plac K. Nowakowskiego)	jak uwaga nr 2	jak uwaga nr 2		X	Ze względu na skalę rysunku studium – parki i skwery nie uwidocznione na rysunku jako tereny ZP wymienione są w rozdziale 2.9 (t.II) jako do uwzględnienia w planie miejscowym, w tym skwer im. K. Nowakowskiego.
208	20	17.01.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 2 (Plac K. Nowakowskiego)	jak uwaga nr 2	jak uwaga nr 2		X	Ze względu na skalę rysunku studium – parki i skwery nie uwidocznione na rysunku jako tereny ZP wymienione są w rozdziale 2.9 (t.II) jako do uwzględnienia w planie miejscowym, w tym skwer im. K. Nowakowskiego.
209	21	17.01.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 2 (Plac K. Nowakowskiego)	jak uwaga nr 2	jak uwaga nr 2		X	Ze względu na skalę rysunku studium – parki i skwery nie uwidocznione na rysunku jako tereny ZP wymienione są w rozdziale 2.9 (t.II) jako do uwzględnienia w planie miejscowym, w tym skwer im. K. Nowakowskiego.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
210	22	17.01.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 2 (Plac K. Nowakowskiego)	jak uwaga nr 2	jak uwaga nr 2		X	Ze względu na skalę rysunku studium – parki i skwery nie uwidocznione na rysunku jako tereny ZP wymienione są w rozdziale 2.9 (t.II) jako do uwzględnienia w planie miejscowym, w tym skwer im. K. Nowakowskiego.
211	23	17.01.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 2 (Plac K. Nowakowskiego)	jak uwaga nr 2	jak uwaga nr 2		X	Ze względu na skalę rysunku studium – parki i skwery nie uwidocznione na rysunku jako tereny ZP wymienione są w rozdziale 2.9 (t.II) jako do uwzględnienia w planie miejscowym, w tym skwer im. K. Nowakowskiego.
212	24	17.01.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 2 (Plac K. Nowakowskiego)	jak uwaga nr 2	jak uwaga nr 2		X	Ze względu na skalę rysunku studium – parki i skwery nie uwidocznione na rysunku jako tereny ZP wymienione są w rozdziale 2.9 (t.II) jako do uwzględnienia w planie miejscowym, w tym skwer im. K. Nowakowskiego.
213	25	17.01.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 2 (Plac K. Nowakowskiego)	jak uwaga nr 2	jak uwaga nr 2		X	Ze względu na skalę rysunku studium – parki i skwery nie uwidocznione na rysunku jako tereny ZP wymienione są w rozdziale 2.9 (t.II) jako do uwzględnienia w planie miejscowym, w tym skwer im. K. Nowakowskiego.
214	33	22.01.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 2 (Plac K. Nowakowskiego)	jak uwaga nr 2	jak uwaga nr 2		X	Ze względu na skalę rysunku studium – parki i skwery nie uwidocznione na rysunku jako tereny ZP wymienione są w rozdziale 2.9 (t.II) jako do uwzględnienia w planie miejscowym, w tym skwer im. K. Nowakowskiego.
215	34	23.01.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 2 (Plac K. Nowakowskiego)	jak uwaga nr 2	jak uwaga nr 2		X	Ze względu na skalę rysunku studium – parki i skwery nie uwidocznione na rysunku jako tereny ZP wymienione są w rozdziale 2.9 (t.II) jako do uwzględnienia w planie miejscowym, w tym skwer im. K. Nowakowskiego.
216	35	23.01.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 2 (Plac K. Nowakowskiego)	jak uwaga nr 2	jak uwaga nr 2		X	Ze względu na skalę rysunku studium – parki i skwery nie uwidocznione na rysunku jako tereny ZP wymienione są w rozdziale 2.9 (t.II) jako do uwzględnienia w planie miejscowym, w tym skwer im. K. Nowakowskiego.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
217	36	23.01.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 2 (Plac K. Nowakowskiego)	jak uwaga nr 2	jak uwaga nr 2		X	Ze względu na skalę rysunku studium – parki i skwery nie uwidocznione na rysunku jako tereny ZP wymienione są w rozdziale 2.9 (t.II) jako do uwzględnienia w planie miejscowym, w tym skwer im. K. Nowakowskiego.
218	37	23.01.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 2 (Plac K. Nowakowskiego)	jak uwaga nr 2	jak uwaga nr 2		X	Ze względu na skalę rysunku studium – parki i skwery nie uwidocznione na rysunku jako tereny ZP wymienione są w rozdziale 2.9 (t.II) jako do uwzględnienia w planie miejscowym, w tym skwer im. K. Nowakowskiego.
219	38	23.01.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 2 (Plac K. Nowakowskiego)	jak uwaga nr 2	jak uwaga nr 2		X	Ze względu na skalę rysunku studium – parki i skwery nie uwidocznione na rysunku jako tereny ZP wymienione są w rozdziale 2.9 (t.II) jako do uwzględnienia w planie miejscowym, w tym skwer im. K. Nowakowskiego.
220	39	23.01.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 2 (Plac K. Nowakowskiego)	jak uwaga nr 2	jak uwaga nr 2		X	Ze względu na skalę rysunku studium – parki i skwery nie uwidocznione na rysunku jako tereny ZP wymienione są w rozdziale 2.9 (t.II) jako do uwzględnienia w planie miejscowym, w tym skwer im. K. Nowakowskiego.
221	47	24.01.2014	Osoba fizyczna	Jestem właścicielem domu przy ul. Niecałej 16 i nie otrzymałam żadnych informacji na temat prac związanych z przygotowaniem planu zagospodarowanie przestrzennego terenu pomiędzy ulicami: Przybyszewskiego, Biała, Niecała i Rondem Jana Nowaka-Jeziorańskiego. Jest to dla mnie niezrozumiałe. Dziwie się, że nie otrzymałam żadnych informacji od Państwa. Proszę o pilny kontakt w tej sprawie. Chciałabym poinformować, ze tereny te stanowią tło m.in. zabudowania osiedla urzędniczego z końca lat 20. XX wieku. Stanowczo nie zgadzam się na zmianę terenów zielonych w nowe blokowiska i nowe osiedla mieszkaniowe.	Plac Kazimierza Nowakowskiego	Kierunek przeznaczenia – tereny pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej		X	Ze względu na skalę rysunku studium – parki i skwery nie uwidocznione na rysunku jako tereny ZP wymienione są w rozdziale 2.9 (t.II) jako do uwzględnienia w planie miejscowym, w tym skwer im. K. Nowakowskiego.
222	80	05.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 2 (Plac K. Nowakowskiego)	jak uwaga nr 2	jak uwaga nr 2		X	Ze względu na skalę rysunku studium – parki i skwery nie uwidocznione na rysunku jako tereny ZP wymienione są w rozdziale 2.9 (t.II) jako do uwzględnienia w planie miejscowym, w tym skwer im. K. Nowakowskiego.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
223	106	07.02.2014	Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej Nieruchomości przy ul. Białej 1, 1a, 1b Ul. Biała 1B/25 60-804 Poznań	jak uwaga nr 2 (Plac K. Nowakowskiego)	jak uwaga nr 2	jak uwaga nr 2		X	Ze względu na skalę rysunku studium – parki i skwery nie uwidocznione na rysunku jako tereny ZP wymienione są w rozdziale 2.9 (t.II) jako do uwzględnienia w planie miejscowym, w tym skwer im. K. Nowakowskiego.
224	107	07.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 2 (Plac K. Nowakowskiego)	jak uwaga nr 2	jak uwaga nr 2		X	Ze względu na skalę rysunku studium – parki i skwery nie uwidocznione na rysunku jako tereny ZP wymienione są w rozdziale 2.9 (t.II) jako do uwzględnienia w planie miejscowym, w tym skwer im. K. Nowakowskiego.
225	125	10.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 2 (Plac K. Nowakowskiego)	jak uwaga nr 2	jak uwaga nr 2		X	Ze względu na skalę rysunku studium – parki i skwery nie uwidocznione na rysunku jako tereny ZP wymienione są w rozdziale 2.9 (t.II) jako do uwzględnienia w planie miejscowym, w tym skwer im. K. Nowakowskiego.
226	259	11.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 2 (Plac K. Nowakowskiego)	jak uwaga nr 2	jak uwaga nr 2		X	Ze względu na skalę rysunku studium – parki i skwery nie uwidocznione na rysunku jako tereny ZP wymienione są w rozdziale 2.9 (t.II) jako do uwzględnienia w planie miejscowym, w tym skwer im. K. Nowakowskiego.
227	338	13.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 2 (Plac K. Nowakowskiego)	jak uwaga nr 2	jak uwaga nr 2		X	Ze względu na skalę rysunku studium – parki i skwery nie uwidocznione na rysunku jako tereny ZP wymienione są w rozdziale 2.9 (t.II) jako do uwzględnienia w planie miejscowym, w tym skwer im. K. Nowakowskiego.
228	350	13.02.2014	Osoby fizyczne	jak uwaga nr 2 (Plac K. Nowakowskiego)	jak uwaga nr 2	jak uwaga nr 2		X	Ze względu na skalę rysunku studium – parki i skwery nie uwidocznione na rysunku jako tereny ZP wymienione są w rozdziale 2.9 (t.II) jako do uwzględnienia w planie miejscowym, w tym skwer im. K. Nowakowskiego.
229	798	14.02.2014	Osoby fizyczne	jak uwaga nr 2 (Plac K. Nowakowskiego)	jak uwaga nr 2	jak uwaga nr 2		X	Ze względu na skalę rysunku studium – parki i skwery nie uwidocznione na rysunku jako tereny ZP wymienione są w rozdziale 2.9 (t.II) jako do uwzględnienia w planie miejscowym, w tym skwer im. K. Nowakowskiego.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
230	799	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 2 (Plac K. Nowakowskiego)	jak uwaga nr 2	jak uwaga nr 2		X	Ze względu na skalę rysunku studium – parki i skwery nie uwidocznione na rysunku jako tereny ZP wymienione są w rozdziale 2.9 (t.II) jako do uwzględnienia w planie miejscowym, w tym skwer im. K. Nowakowskiego.
231	32	21.01.2014	Osoba fizyczna	Wnioskuję o zmianę w proponowanym studium dotyczących oznaczonych wyżej terenów parku Kasprowicza. Poprzednie studium zakazywało zabudowy na tym terenie. Domagam się aby tak pozostało. Tereny te zostały przeznaczone na park i od początku ich istnienia były terenami parkowymi, równie za poprzednich studiach. Ponadto dopuszczenie do zabudowy mieszkaniowo usługowej na tym terenie byłoby złamaniem ochrony konserwatorskiej. Park Kasprowicza podlega bowiem ochronie konserwatorskiej jako integralny element zespołu urbanistyczno-architektonicznego najstarszych dzielnic Poznana wpisanego do rejestru zabytków pod nr A 239 decyzja z dnia 6 października 1982 roku stanowiący obiekt zabytkowy chroniony w myśl art. 6 ust. 1 lit. b oraz art. 7 pkt. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Na terenie owego zespołu ochronie podlega m. in. Wygląd i gabaryty poszczególnych budynków oraz zagospodarowanie przestrzenne. Poza tym zgodnie z zasadami zawartymi w Karcie Waszyngtońskiej (Międzynarodowa Karta Ochrony Miast Historycznych uchwalona na VII Zgromadzeniu Generalnym Międzynarodowej Rady Ochrony Zabytków ICOMOS) mówiącymi w pkt. 2, że „wartości podlegające ochronie stanowią: zabytkowy charakter miasta oraz zespół elementów materialnych i duchowych będących jego odzwierciedleniem, a w szczególności plan miast określony przez ulice i działki, współzależność miedzy zabudową, zielenią i otwartą przestrzenią, wygląd wewnętrzny i zewnętrzny budowli, określony skalą, rozmiarami, stylem, konstrukcja, materiałami, kolorem i wystrojem, współzależność między miastem lub dzielnicą zabytkową, a otaczającym je środowiskiem naturalnym i kulturowym (…) Wszelkie naruszenie tych wartości zagraża autentyczności miasta lub obszaru zabytkowego”.	Tereny między Parkiem Kasprowicza a ul. Reymonta	Kierunek przeznaczenia – tereny pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej		X	Uwzględnione częściowo – przywrócenie terenu ZP, jednak z utrzymaniem uzupełniającego kierunku przeznaczenia obejmującego m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Również w obowiązującym Studium dopuszczona jest zabudowa dla funkcji towarzyszących.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
232	70.2	03.02.2014	Osoba fizyczna	Wnioskuję o utworzenie na terenie parku Kasprowicza: - sadzawki, staw, nawet o głębokości 0,5m. Najbliższy akwen wodny znajduje się w Parku Wilsona i potem daleko by szukać następnego w każdym kierunku. - strumyka wzdłuż Parku Kasprowicza, zasilanego z deszczówki zebranej z dachu Areny. Park Kasprowicza jest lekko pochylony więc strumyk mógłby kończyć swój bieg w przeciwległym do Areny końcu, np. w sadzawce. - kawiarenki w środku Parku. - wału zasłaniającego ulice Reymonta, tym bardziej, że ma ona zostać jeszcze poszerzona. - toalet publicznych.	Park Kasprowicza	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZP – parki i inne tereny zieleni urządzonej położone poza odcinkiem śródmiejskim doliny Warty		X	Na terenie ZP dopuszczalne są proponowane inwestycje, z wyjątkiem wału pełniącego rolę ekranu akustycznego – lokalizacja wykluczona wewnątrz II ramy komunikacyjnej.
233	75	03.02.2014	Rada Osiedla Św. Łazarz za pośrednictwem WWJPM ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Rada Osiedla Św. Łazarz pragnie wyrazić głębokie zaniepokojenie dotyczące zgłoszonych propozycji. Z dostępnych informacji wynika, że w odniesieniu do terenu Osiedla Św. Łazarz MPU planuje dwie istotne zmiany Studium. Podsumowując chcemy zwrócić uwagę, iż w odniesieniu do terenu Osiedla Św. Łazarz nie powinno podejmować się decyzji mających na celu „zagęszczenie zabudowy wielorodzinnej". Teren Łazarza jest już w chwili obecnej wyjątkowo gęsto zabudowany. Ostatnia większa wolna przestrzeń zostanie w najbliższym czasie zagospodarowana przez centrum handlowe. W tej gęstej śródmiejskiej zabudowie pozostaną jedynie trzy większe tereny zielone. W wyniku przyjęcia proponowanych zmian jeden z nich przestał by w ogóle istnieć a drugi zostałby znacznie zredukowany. Nie trzeba być specjalistą od zagospodarowania przestrzennego by dostrzec, że w ten sposób nasza dzielnica zostałaby nieodwracalnie okaleczona i pozbawiona szans na rozwój ogólnodostępnych terenów zielonych. Co w dalszej perspektywie doprowadziło by do jej degradacji. W sytuacji gdy tak wiele mówi i robi się by rewitalizować tereny śródmieścia Poznania proponowane rozwiązania niosłyby efekty przeciwne od polityk deklarowanych do realizacji przez Miasto Poznań.	-	-	-	-	Treść i rozstrzygnięcie uwagi w poz. 75.1-75.2.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
234	307	12.02.2014	Osoba fizyczna	Wnioskuję o zmianę w proponowanym studium dotyczących oznaczonych wyżej terenów parku Kasprowicza. Poprzednie studium zakazywało zabudowy na tym terenie. Domagam się aby tak pozostało. Tereny te zostały przeznaczone na park i od początku ich istnienia były terenami parkowymi, równie za poprzednich studiach. Ponadto dopuszczenie do zabudowy mieszkaniowo usługowej na tym terenie byłoby złamaniem ochrony konserwatorskiej. Park Kasprowicza podlega bowiem ochronie konserwatorskiej jako integralny element zespołu urbanistyczno-architektonicznego najstarszych dzielnic Poznana wpisanego do rejestru zabytków pod nr A 239 decyzja z dnia 6 października 1982 roku stanowiący obiekt zabytkowy chroniony w myśl art. 6 ust. 1 lit. b oraz art. 7 pkt. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Na terenie owego zespołu ochronie podlega m. in. Wygląd i gabaryty poszczególnych budynków oraz zagospodarowanie przestrzenne. Poza tym zgodnie z zasadami zawartymi w Karcie Waszyngtońskiej (Międzynarodowa Karta Ochrony Miast Historycznych uchwalona na VII Zgromadzeniu Generalnym Międzynarodowej Rady Ochrony Zabytków ICOMOS) mówiącymi w pkt. 2, że „wartości podlegające ochronie stanowią: zabytkowy charakter miasta oraz zespół elementów materialnych i duchowych będących jego odzwierciedleniem, a w szczególności plan miast określony przez ulice i działki, współzależność miedzy zabudową, zielenią i otwartą przestrzenią, wygląd wewnętrzny i zewnętrzny budowli, określony skalą, rozmiarami, stylem, konstrukcja, materiałami, kolorem i wystrojem, współzależność między miastem lub dzielnicą zabytkową, a otaczającym je środowiskiem naturalnym i kulturowym (…) Wszelkie naruszenie tych wartości zagraża autentyczności miasta lub obszaru zabytkowego”.	Dz. 20/31, 20/40, 20/74, arkusz 29, obręb Łazarz, dz. 1/3, arkusz 25, obręb Łazarz	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej		X	Uwzględnione częściowo – przywrócenie terenu ZP, jednak z utrzymaniem uzupełniającego kierunku przeznaczenia obejmującego m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Również w obowiązującym Studium dopuszczona jest zabudowa dla funkcji towarzyszących.
235	315	12.02.2014	Osoba fizyczna	Wnioskuje o zmianę proponowanych w studium dotyczących oznaczonych wyżej terenów parku Kasprowicza. Poprzednie studium zakazywało zabudowy na tym terenie. Domagam się aby tak pozostało. Tereny te zostały przeznaczone na park i od początku ich istnienia były terenami parkowymi, również w poprzednich studiach.	Park Kasprowicza	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej		X	Uwzględnione częściowo – przywrócenie terenu ZP, jednak z utrzymaniem uzupełniającego kierunku przeznaczenia obejmującego m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Również w obowiązującym Studium dopuszczona jest zabudowa dla funkcji towarzyszących.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
236	341	13.02.2014	Rada Osiedla Św. Łazarz Zespół Szkół Gimnazjalno-Licealnych Ul. Wyspiańskiego 27 Poznań	Po przeanalizowaniu informacji dotyczących planowanej zmiany Studium w zakresie założeń projektowych i proponowanego przez MPU sposobu rozpatrzenia wniosków zgłoszonych do Studium Rada Osiedla Św. Łazarz pragnie wyrazić głębokie zaniepokojenie dotyczące zgłoszonych propozycji. Z dostępnych informacji wynika, że w odniesieniu do terenu Osiedla Św. Łazarz MPU planuje dwie istotne zmiany Studium. Podsumowując chcemy zwrócić uwagę, iż w odniesieniu do terenu Osiedla Św. Łazarz nie powinno podejmować się decyzji mających na celu „zagęszczenie zabudowy wielorodzinnej". Teren Łazarza jest już w chwili obecnej wyjątkowo gęsto zabudowany. Ostatnia większa wolna przestrzeń zostanie w najbliższym czasie zagospodarowana przez centrum handlowe. W tej gęstej śródmiejskiej zabudowie pozostaną jedynie trzy większe tereny zielone. W wyniku przyjęcia proponowanych zmian jeden z nich przestał by w ogóle istnieć a drugi zostałby znacznie zredukowany. Nie trzeba być specjalistą od zagospodarowania przestrzennego by dostrzec, że w ten sposób nasza dzielnica zostałaby nieodwracalnie okaleczona i pozbawiona szans na rozwój ogólnodostępnych terenów zielonych. Co w dalszej perspektywie doprowadziło by do jej degradacji. W sytuacji gdy tak wiele mówi i robi się by rewitalizować tereny śródmieścia Poznania proponowane rozwiązania niosłyby efekty przeciwne od polityk deklarowanych do realizacji przez Miasto Poznań.	-	-	-	-	Treść i rozstrzygnięcie uwagi w poz. 341.1-341.2.
237	408.2	13.02.2014	Osoba fizyczna	Absolutnie nie zgadzam się na wybudowanie wysokich budynków na obrzeżach Parku Kasprowicza (również od strony ul. Reymonta). Również zmniejszenie powierzchni Parku w żadnym przypadku nie powinno mieć miejsca. Park ten doskonale służy mieszkańcom Grunwaldu i całego miasta. Dopuszczalne wydaje mi się jedynie zabudowanie (wyłącznie w pierwszej linii zabudowy) od strony ul. Reymonta tzw. willami miejskimi do wys. dwóch pięter oraz wyremontowanie hali ARENA.	20/35, 20/74, 20/40, 20/39, 20/31, arkusz 29, obręb Łazarz	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej		X	Uwzględnione częściowo – przywrócenie terenu ZP, tj. całkowicie bez możliwości zabudowy mieszkaniowej, w tym także tzw. willi miejskich.
238	523.4	14.02.2014	Rada Osiedla Poznań Stare Winogrady oraz mieszkańcy	Dla pasa terenu położonego pomiędzy Parkiem J. Kasprowicza a ulica W. Reymonta (teren KS Energetyk i parkingu) - zmianę przeznaczenia terenu: zamiast MW/U - wnosimy o zakwalifikowanie go jako US2*.	Tereny między Parkiem J. Kasprowicza a ul. W. Reymonta	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej		X	Uwzględnione w części – zmieniono na teren ZP zgodnie z ustaleniami Studium z 2008 r. i uwagami mieszkańców, natomiast na terenie ZP dopuszczalna jest lokalizacji obiektów sportowo-rekreacyjnych.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
239	1006.51	17.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Komisja Dialogu Obywatelskiego Przy WOŚ Os Orła Białego 118/10 61-251 Poznań	Park Kasprowicza wzdłuż ul. Reymonta - Dla części północnej tego terenu pozostawić zapisy MW/U w miejscu istniejącej zabudowy mieszkaniowej. W miejscu spalonego stadionu Energetyka i na parkingach w południowej części tego terenu wyznaczyć funkcję US2* z dopuszczeniem budowy wyłącznie obiektów sportowo-rekreacyjnych. Wykluczona budowa hoteli, moteli i campingów, usług ochrony zdrowia, odnowy biologicznej, (dopuszczona w US2*)	Teren między ul. Reymonta a parkiem Kasprowicza	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy usługowej.		X	Uwzględnione w części – w miejscu parkingów i byłego stadionu przywrócono teren ZP, w ramach którego dopuszczalne są obiekty sportowo-rekreacyjne, o parametrach do uszczegółowienia w mpzp.
240	1006.52	17.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Komisja Dialogu Obywatelskiego Przy WOŚ Os Orła Białego 118/10 61-251 Poznań	Park Kasprowicza, teren wokół Areny - Zmienić zapisy z ZP na ZP* dopuszczające 10% powierzchni zabudowy. Wskazana budowa zaplecza sanitarnego – w centralnej części parku.	Park Kasprowicza	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZP - Parki i inne tereny zieleni urządzonej położone poza odcinkiem śródmiejskim doliny Warty		X	Utrzymanie terenu ZP – w ramach którego dopuszczalne jest 10% powierzchni zabudowy.
241	1202	14.02.2014	Wielkopolskie Stowarzyszenie Lokatorów Ul. Fredry 5/3a 60-677 Poznań	Jako stowarzyszenie domagamy się utrzymania funkcji dla całego terenu Parku Kasprowicza, zgodnie z zapisami obowiązującego Studium na dzień 1 stycznia 2014 r., które definiuje teren jako teren zieleni parkowej, zakaz lokowania budynków innych niż sportowe i rekreacyjne.	Park Kasprowicza	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZP – parki i inne te-reny zieleni urządzonej położone poza odcinkiem śródmiejskim doliny Warty Kierunek przeznaczenia – tereny pod za-budowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej (między Parkiem Kasprowicza a ul. Reymonta)		X	Uwzględnione w części – przywrócenie terenu ZP między ul. Reymonta a Parkiem Kasprowicza, jednak dla terenu ZP utrzymano uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej.
242	1239.48	14.02.2014	Stowarzyszenie Prawo do Miasta Ul. R. Dmowskiego 37 60-222 Poznań	Jak uwaga nr 1006/51 (teren między ul. Reymonta a parkiem Kasprowicza zmienić z MW/U na US2*).	Jak uwaga nr 1006/51.	Jak uwaga nr 1006/51.		X	Uwzględnione w części – w miejscu parkingów i byłego stadionu przywrócono teren ZP, w ramach którego dopuszczalne są obiekty sportowo-rekreacyjne, o parametrach do uszczegółowienia w mpzp.
243	1239.49	14.02.2014	Stowarzyszenie Prawo do Miasta Ul. R. Dmowskiego 37 60-222 Poznań	Jak uwaga nr 1006/52 (Park Kasprowicza zmienić z ZP na ZP* i 10% powierzchni zabudowy).	Jak uwaga nr 1006/52.	Jak uwaga nr 1006/52.		X	Utrzymanie terenu ZP – w ramach którego dopuszczalne jest 10% powierzchni zabudowy.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
244	1242.50	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Jak uwaga nr 1006/51 (teren między ul. Reymonta a parkiem Kasprowicza zmienić z MW/U na US2*).	Jak uwaga nr 1006/51	Jak uwaga nr 1006/51		X	Uwzględnione w części – w miejscu parkingów i byłego stadionu przywrócono teren ZP, w ramach którego dopuszczalne są obiekty sportowo-rekreacyjne, o parametrach do uszczegółowienia w mpzp.
245	1242.51	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Jak uwaga nr 1006/52 (Park Kasprowicza zmienić z ZP na ZP* i 10% powierzchni zabudowy).	Jak uwaga nr 1006/52	Jak uwaga nr 1006/52		X	Utrzymanie terenu ZP – w ramach którego dopuszczalne jest 10% powierzchni zabudowy.
246	64	31.01.2014	UWI Inwestycje S.A. ul. Roosevelta 18 60-829 Poznań	Popieramy przeznaczenie działek pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną lub zabudowę usługową. Uzasadnienie Zaprojektowane przeznaczenie działek pod średniowysoką zabudowę mieszkaniową wielorodzinną lub usługową jest optymalne dla lokalizacji. Odpowiada ono również zagospodarowaniu nieruchomości sąsiednich oraz uwzględnia inwestycje planowane w okolicy takie jak na przykład Galeria Metropolis przygotowywana do realizacji po drugiej stronie ulicy Hetmańskiej. Istniejące zagospodarowanie terenu w postaci ogrodów działkowych nie wykorzystuje walorów lokalizacji. Jednocześnie funkcja rekreacyjna jaką winny spełniać ogrody działkowe nie jest przez nie realizowana ponieważ na całym ich obszarze przekroczone są dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku. Zgodnie z obowiązującymi przepisami na terenach rekreacyjno- wypoczynkowych dopuszczalny poziom hałasu pochodzącego z dróg nie może przekraczać poziomu 60 dB w dzień, podczas gdy zgodnie z pomiarami wykonanymi w 2012 roku wynosi on od 60 do 75 dB. Biorąc powyższe pod uwagę uważamy, że przyjęte w projekcie Studium przeznaczenie wnioskowanego jest optymalne dla lokalizacji.	Teren ROD w kwartale ulic Dmowskiego, K. Potockiej, Kolejowej i Hetmańskiej	Kierunek przeznaczenia – tereny pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy usługowej		X	Przywrócenie terenu ZD – tj. kierunku przeznaczenia jak w dotychczasowym Studium, zgodnie z licznymi uwagami mieszkańców.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
247	75.2	03.02.2014	Rada Osiedla Św. Łazarz za pośrednictwem WWJPM ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Uwaga dotyczy kwartału ograniczonego ulicami: Hetmańską, Kolejową, K. Potockiej oraz Dmowskiego. Według obowiązującego Studium jest to teren Ogródków Działkowych. Zgodnie ze zmianą zaproponowaną z własnej inicjatywy przez MPU teren przeznaczony miałby zostać na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z usługami. Również w odniesieniu do Ogródków Działkowych przy ul. Hetmańskiej Rada Osiedla Św. Łazarz postuluje pozostawienie w Studium ich dotychczasowej funkcji. Nie można zgodzić się na proponowane przez MPU przeznaczenie tego terenu na zabudowę wielorodzinna z usługami. Należy mieć na uwadze, że ogródki działkowe odgrywają ważną rolę społeczną, pozwalają zagospodarować czas wolny osobom starszym lub z różnych powodów wykluczonym, mają charakter rekreacyjny i niejednokrotnie terapeutyczny. Pozwalają zacieśnić więzi społeczne. Rada Osiedla dostrzega także pewne niedostatki dotychczasowej koncepcji funkcjonowania ogródków działkowych. W sytuacji gdy coraz większa jest ich rola rekreacyjna a mniejsza socjalna związana z produkcją żywności konieczne jest otwarcie tego terenu dla okolicznych mieszkańców i takie jego wykorzystanie, by był on terenem rekreacyjnym dla całej społeczności Osiedla. Dlatego proponujemy by teren ten w studium przeznaczyć na Zieleń Parkowa (ZP) z dopuszczeniem na jego części funkcji ogródków działkowych. Likwidacja ogródków działkowych i przeznaczenie tego terenu na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z usługami byłaby decyzją niosącą negatywne konsekwencje dla Osiedla Św. Łazarz i jako taka musi spotkać się ze stanowczym sprzeciwem tutejszej Rady Osiedla.	Teren ROD w kwartale ulic Dmowskiego, K. Potockiej, Kolejowej i Hetmańskiej	Kierunek przeznaczenia – tereny pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej		X	Uwzględnione częściowo – przywrócenie terenu ZD, natomiast zapisy Studium dopuszczają przekształcenie terenów ZD na zieleń ogólnodostępną i tereny sportowo-rekreacyjne.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
248	341.2	13.02.2014	Rada Osiedla Św. Łazarz Zespół Szkół Gimnazjalno-Licealnych Ul. Wyspiańskiego 27 Poznań	Druga z propozycji dotyczy kwartału ograniczonego ulicami: Hetmańską, Kolejową, K. Potockiej oraz Dmowskiego. Według obowiązującego Studium jest to Teren Ogródków Działkowych. Zgodnie ze zmianą zaproponowaną z własnej inicjatywy przez MPU teren przeznaczony miałby zostać na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z usługami. Również w odniesieniu do Ogródków Działkowych przy ul. Hetmańskiej RO Św. Łazarz postuluje pozostawienie w Studium ich dotychczasowej funkcji. Nie można zgodzić się na proponowane przez MPU przeznaczenie tego terenu na zabudowę wielorodzinna z usługami. Należy mieć na uwadze, że ogródki działkowe odgrywają ważną rolę społeczną, pozwalają zagospodarować czas wolny osobom starszym lub z różnych powodów wykluczonym, mają charakter rekreacyjny i niejednokrotnie terapeutyczny. Pozwalają zacieśnić więzi społeczne. Rada Osiedla dostrzega także pewne niedostatki dotychczasowej koncepcji funkcjonowania ogródków działkowych. W sytuacji gdy coraz większa jest ich rola rekreacyjna a mniejsza socjalna związana z produkcją żywności konieczne jest otwarcie tego terenu dla okolicznych mieszkańców i takie jego wykorzystanie, by był on terenem rekreacyjnym dla całej społeczności Osiedla. Dlatego proponujemy by teren ten w studium przeznaczyć na Zieleń Parkowa (ZP) z dopuszczeniem na jego części funkcji ogródków działkowych. Likwidacja ogródków działkowych i przeznaczenie tego terenu na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z usługami byłaby decyzją niosącą negatywne konsekwencje dla Osiedla Św. Łazarz i jako taka musi spotkać się ze stanowczym sprzeciwem tutejszej Rady Osiedla.	Teren ROD w obrębie ulic Dmowskiego, K. Potockiej, Kolejowej i Hetmańskiej – obr. Łazarz.	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej		X	Uwzględnione częściowo – przywrócenie terenu ZD, natomiast zapisy Studium dopuszczają przekształcenie terenów ZD na zieleń ogólnodostępną i tereny sportowo-rekreacyjne.
249	811.65	14.02.2014	Stowarzyszenie Architektów Polskich Stary Rynek 56 61-772 Poznań	Obszar ROD między ul. Hetmańską a Potockiej docelowo należy przeznaczyć na teren ogólnodostępnej zieleni publicznej. Działki prywatne stanowiące znaczną mniejszość tego terenu, których obecność stanowi pretekst do przeznaczenia tego obszaru pod zabudowę winny zostać wykupione lub zamienione.	ul. Hetmańska / K. Potockiej	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej		X	Przywrócono teren ZD

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
250	1235.61	14.02.2014	Klub radnych SLD Radni Katarzyna Kretkowska Beata Urbańska Tomasz Lewandowski Adrian Kaczmarek Antoni Szczuciński Rada Miasta Poznania Plac Kolegiacki 17 Poznań	Uwagi SARP cd - obszar ogrodów działkowych między ul. Hetmańską a Potockiej docelowo należy przeznaczyć na teren ogólnodostępnej zieleni publicznej. Działki prywatne stanowiące znaczną mniejszość tego terenu, których obecność stanowi pretekst do przeznaczenia tego obszaru pod zabudowę winny zostać wykupione lub zamienione	ul. Hetmańska / K. Potockiej	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej		X	Przywrócono teren ZD zgodnie z przyjętą uwagą.
251	90	05.02.2014	Rada Osiedla Stare Miasto Za pośrednictwem WWJPM Ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	W związku z konsultacjami nad studium, RO Stare Miasto wyraża negatywną opinię odnośnie propozycji zmiany zapisów dla terenu AZS przy ul. Pułaskiego. W ocenie Rady zamiana funkcji dla powyższego terenu, ze sportowej na tereny z zabudową mieszkaniową wielorodzinną, przyczyni się do likwidacji klinów zieleni w centrum miasta. Stadion znajduje się na obszarze Zachodniego Klina Zieleni obok zwornika klinów - Cytadeli. W związku z tym, Rada wnosi o pozostawienie zakazu zabudowy dla tej części terenu. W związku z powyższym oraz § 9 ust. I pkt 11 Statutu Osiedla Stare Miasto stanowiącym, że Osiedle realizuje zadania poprzez wnioskowanie do organów Miasta o wywołanie lub zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na terenie Osiedla oraz o dokonanie zmiany w studium w części dotyczącej Osiedla, podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.	Teren AZS pomiędzy ul. Cichą, K. Pułaskiego, i Przepadek oraz linią kolejową	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej		X	Uwzględnione w części – teren AZS zmieniono z MW/U na US2* i uwzględniono położenie w klinie zieleni, jednak ze względu na swój charakter teren AZS nie będzie wyłączony z zabudowy – zachowano możliwość lokalizacji zabudowy sportu i rekreacji, ujętą w obowiązującym Studium, wraz z dopuszczeniem funkcji towarzyszących.
252	143.5	10.02.2014	Stowarzyszenie Polskich Architektów Krajobrazu Oddział Wielkopolski Ul. Dąbrowskiego 159 lok. 301 60-954 Poznań	Niedopuszczalna jest zabudowa terenu AZS przy ul. Pułaskiego ponieważ są to tereny spajające zachodni klin zieleni z Cytadelą i doliną Warty, mające korzystny wpływ na przewietrzanie miasta oraz stosunki wodne na tym terenie.	Teren AZS między ul. Cichą, K. Pułaskiego i Przepadek a linią kolejową	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej		X	Uwzględnione w części – teren AZS zmieniono z MW/U na US2* i uwzględniono położenie w klinie zieleni, jednak ze względu na swój charakter teren AZS nie będzie wyłączony z zabudowy – zachowano możliwość lokalizacji zabudowy sportu i rekreacji, ujętą w obowiązującym Studium, wraz z dopuszczeniem funkcji towarzyszących

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
253	145.6	10.02.2014	Grupa TASAK – Towarzystwo Absolwentów Sekcji Architektury Krajobrazu Ul. Dąbrowskiego 159 pok. 209 60-594 Poznań	Niedopuszczalna jest zabudowa terenu AZS przy ul. Pułaskiego. Tereny te pełnią niezwykle istotną funkcję spajającą zachodni klin zieleni z Cytadelą i doliną Warty, mające korzystny wpływ na przewietrzanie miasta oraz stosunki wodne na tym terenie pozwalając na zachowanie ciągłości ekologicznej i funkcjonalnej klina zachodniego (Art. 2. ust. 2. pkt 1) ustawy z dnia 16 kwietnia o ochronie przyrody]. Są to tereny zachodniego klina zieleni sięgające najbliżej centrum miasta. Ich ochrona powinna być przedmiotem szczególnej troski w dokumentach planistycznych. W wyniku wyraźnego zagrożenia dla wartości klinów zieleni, konieczne jest powołanie parku kulturowego dla tych terenów, które mają szczególne znaczenie dla funkcjonowania miasta Poznania.	Teren AZS między ul. Cichą, K. Pułaskiego i Przepadek a linią kolejową	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej		X	Uwzględnione w części – teren AZS zmieniono z MW/U na US2* i uwzględniono położenie w klinie zieleni, jednak ze względu na swój charakter teren AZS nie będzie wyłączony z zabudowy – zachowano możliwość lokalizacji zabudowy sportu i rekreacji, ujętą w obowiązującym Studium, wraz z dopuszczeniem funkcji towarzyszących
254	252.5	11.02.2014	Rada Osiedla Sołacz za pośrednictwem WWJPM ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Kliny zieleni należy chronić przed wprowadzaniem nowej zabudowy, również „na specjalnych warunkach" - MW/U - tereny AZS przy ul. Pułaskiego/Przepadek.	Teren AZS przy ul. K. Pułaskiego	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej		X	Uwzględnione w części – teren AZS zmieniono z MW/U na US2* i uwzględniono położenie w klinie zieleni, jednak ze względu na swój charakter teren AZS nie będzie wyłączony z zabudowy – zachowano możliwość lokalizacji zabudowy sportu i rekreacji, ujętą w obowiązującym Studium, wraz z dopuszczeniem funkcji towarzyszących
255	252.9	11.02.2014	Rada Osiedla Sołacz za pośrednictwem WWJPM ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Należy pozostawić teren rekreacyjny w sąsiedztwie ul. Pułaskiego/Przepadek jako niezabudowany. Wprowadzenie wielorodzinnej zabudowy mieszkaniowej i usługowej na teren dzisiejszego stadionu AZS przy ul. Pułaskiego spowoduje rozerwanie - zniszczenie ciągłości zachodniego klina zieleni, który dziś płynnie może łączyć się z zielonym obszarem Cytadeli i dalej z doliną Warty.	Teren AZS przy ul. K. Pułaskiego	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej		X	Uwzględnione w części – teren AZS zmieniono z MW/U na US2* i uwzględniono położenie w klinie zieleni, jednak ze względu na swój charakter teren AZS nie będzie wyłączony z zabudowy – zachowano możliwość lokalizacji zabudowy sportu i rekreacji, ujętą w obowiązującym Studium, wraz z dopuszczeniem funkcji towarzyszących
256	518.5	14.02.2014	Rada Osiedla Strzeszyn za pośrednictwem WWJPM Ul. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Kliny zieleni należy chronić przed wprowadzaniem nowej zabudowy, również „na specjalnych warunkach" - MW/U - tereny AZS przy ul. Pułaskiego/Przepadek.	Teren AZS przy ul. K. Pułaskiego	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej		X	Uwzględnione w części – teren AZS zmieniono z MW/U na US2* i uwzględniono położenie w klinie zieleni, jednak ze względu na swój charakter teren AZS nie będzie wyłączony z zabudowy – zachowano możliwość lokalizacji zabudowy sportu i rekreacji, ujętą w obowiązującym Studium, wraz z dopuszczeniem funkcji towarzyszących.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
257	518.9	14.02.2014	Rada Osiedla Strzeszyn za pośrednictwem WWJPM Ul. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Należy pozostawić teren rekreacyjny w sąsiedztwie ul. Pułaskiego/Przepadek jako niezabudowany. Wprowadzenie wielorodzinnej zabudowy mieszkaniowej i usługowej na teren dzisiejszego stadionu AZS przy ul. Pułaskiego spowoduje rozerwanie - zniszczenie ciągłości zachodniego klina zieleni, który dziś płynnie może łączyć się z zielonym obszarem Cytadeli i dalej z doliną Warty.	Teren AZS przy ul. K. Pułaskiego	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej		X	Uwzględnione w części – teren AZS zmieniono z MW/U na US2* i uwzględniono położenie w klinie zieleni, jednak ze względu na swój charakter teren AZS nie będzie wyłączony z zabudowy – zachowano możliwość lokalizacji zabudowy sportu i rekreacji, ujętą w obowiązującym Studium, wraz z dopuszczeniem funkcji towarzyszących.
258	529.55	14.02.2014	Osoba fizyczna	Stadion AZS - wnosimy o pozostawienie na przedmiotowym terenie usług sportowych z wyznaczeniem co najmniej 30% terenu pod zieleń parkową.	Dz. 52/1, 52/2, 53/8, 53/9, ark. 09, obr. Poznań dz.: 11/6, 12/2, ark. 02, obr. Poznań – stadion AZS	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy usługowej		X	Uwzględnione w części – zmiana na teren zabudowy sportu i rekreacji w zieleni US2*, z minimum 40% powierzchni biologicznie czynnej.
259	811.54	14.02.2014	Stowarzyszenie Architektów Polskich Stary Rynek 56 61-772 Poznań	Składamy wniosek o niedopuszczenie do zabudowy terenu zajmowanego obecnie przez stadion AZS przy ul. Przepadek. Projekt przewidujący wprowadzenie zabudowy mieszkaniowo-handlowo-usługowej w istocie ma otworzyć możliwość wprowadzenia zabudowy komercyjnej	Stadion AZS przy ul. Przepadek / Pułaskiego	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej		X	Uwzględnione w części – uwzględniono położenie w klinie zieleni, ale ze względu na charakter terenu AZS nie wyłączono z zabudowy – zachowano możliwość lokalizacji zabudowy sportu i rekreacji, ujętą w obowiązującym Studium, wraz z dopuszczeniem funkcji towarzyszących – kierunek przeznaczenia teren zabudowy sportu i rekreacji w zieleni (US2*).
260	819.58	14.02.2014	Rada Osiedla Strzeszyn za pośrednictwem WWJPM Ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Należy pozostawić teren rekreacyjny w sąsiedztwie ul. Pułaskiego/Przepadek jako niezabudowany. Wprowadzenie wielorodzinnej zabudowy mieszkaniowej i usługowej na teren dzisiejszego stadionu AZS przy ul. Pułaskiego spowoduje rozerwanie zniszczenie ciągłości zachodniego klina zieleni, który dziś płynnie może łączyć się z zielonym obszarem Cytadeli i dalej z doliną Warty. Wnosimy o pozostawienie tych terenów jako rekreacyjno-sportowe lub zieleni urządzonej.	Stadion AZS przy ul. Pułaskiego	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej		X	Uwzględnione w części – uwzględniono położenie w klinie zieleni, ale ze względu na charakter terenu AZS nie wyłączono z zabudowy – zachowano możliwość lokalizacji zabudowy sportu i rekreacji, ujętą w obowiązującym Studium, wraz z dopuszczeniem funkcji towarzyszących – kierunek przeznaczenia teren zabudowy sportu i rekreacji (US2*).

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
261	1004.3	18.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Towarzystwo Przyjaciół Sołacza ul. Drzymały 4/6 30-613 Poznań	Należy pozostawić teren rekreacyjny w sąsiedztwie ul. Pułaskiego jako niezabudowany. Wprowadzenie wielorodzinnej zabudowy mieszkaniowej i usługowej na teren dzisiejszego stadionu AZS przy ul. Pułaskiego spowoduje rozerwanie - zniszczenie ciągłości zachodniego klina zieleni, który dziś płynnie może łączyć się z zielonym obszarem Cytadeli i dalej z doliną Warty.	Teren stadionu AZS przy ul. Pułaskiego.	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy usługowej.		X	Uwzględnione w części – teren AZS zmieniono z MW/U na US2* i uwzględniono położenie w klinie zieleni, jednak ze względu na swój charakter teren AZS nie będzie wyłączony z zabudowy – zachowano możliwość lokalizacji zabudowy sportu i rekreacji, ujętą w obowiązującym Studium, wraz z dopuszczeniem funkcji towarzyszących.
262	1196.47	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Stadion AZS; Wnosimy o pozostawienie na przedmiotowym terenie usług sportowych z wyznaczeniem co najmniej 30% terenu pod zieleń parkową.	Dz. 52/1, 52/2, 53/8, 53/9, ark. 09, obr. Poznań dz.: 11/6, 12/2, ark. 02, obr. Poznań – stadion AZS	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy usługowej.		X	Uwzględnione w części – zmiana na teren zabudowy sportu i rekreacji w zieleni US2*, z minimum 40% powierzchni biologicznie czynnej.
263	1235.50	14.02.2014	Klub radnych SLD Radni Katarzyna Kretkowska Beata Urbańska Tomasz Lewandowski Adrian Kaczmarek Antoni Szczuciński Rada Miasta Poznania Plac Kolegiacki 17 Poznań	Uwagi SARP cd – wniosek - o niedopuszczenie do zabudowy terenu zajmowanego obecnie przez stadion AZS przy ul. Przepadek	Stadion AZS przy ul. Przepadek / Pułaskiego	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej		X	Uwzględnione w części – uwzględniono położenie w klinie zieleni, ale ze względu na charakter terenu AZS nie wyłączono z zabudowy – zachowano możliwość lokalizacji zabudowy sportu i rekreacji, ujętą w obowiązującym Studium, wraz z dopuszczeniem funkcji towarzyszących – kierunek przeznaczenia teren zabudowy sportu i rekreacji w zieleni (US2*).
264	1236.16	14.02.2014	Klub Przyrodników Koło Poznańskie Os. Batorego 20/62 60-687 Poznań	Dotyczy: Stadion AZS; Wnosimy o pozostawienie na przedmiotowym terenie Usług Sportowych z wyznaczeniem co najmniej 30% terenu pod Zieleń Parkową.	Dz. 52/1, 52/2, 53/8, 53/9, ark. 09, obr. Poznań dz.: 11/6, 12/2, ark. 02, obr. Poznań – stadion AZS	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy usługowej.		X	Uwzględnione w części – zmiana na teren zabudowy sportu i rekreacji w zieleni US2*, z minimum 40% powierzchni biologicznie czynnej.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
265	1237.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Nie zgadzam się na dopuszczenie zabudowy jedno i wielorodzinnej na terenach sportu i rekreacji.	Obszar miasta Poznania – tereny sportu i rekreacji	Tereny przeznaczone pod zabudowę oraz tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania.		X	Uwzględnione w części – przywrócono teren US2* na terenie AZS i teren ZP przy ul. Reymonta, natomiast mniejsze tereny sportu i rekreacji, ze względu na skalę Studium, pozostają w ramach tzw. terenów brutto o innych kierunkach przeznaczenia.
266	1237.9	14.02.2014	Osoba fizyczna	Sprzeciwiam się również możliwości zabudowy terenu terenów stadionu AZS przy ul. Przepadek.	Stadion AZS przy ul. Przepadek	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej.		X	Uwzględnione w części – teren AZS zmieniono z MW/U na US2* i uwzględniono położenie w klinie zieleni, jednak ze względu na swój charakter teren AZS nie będzie wyłączony z zabudowy – zachowano możliwość lokalizacji zabudowy sportu i rekreacji, ujętą w obowiązującym Studium, wraz z dopuszczeniem funkcji towarzyszących.
267	1235.7	14.02.2014	Klub radnych SLD Radni Katarzyna Kretkowska Beata Urbańska Tomasz Lewandowski Adrian Kaczmarek Antoni Szczuciński Rada Miasta Poznania Plac Kolegiacki 17 Poznań	Wnosimy o usunięcie zapisów umożliwiających lokowanie handlu wielkopowierzchniowego w centrum miasta Poznania	Obszar funkcjonalnego śródmieścia.	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy usługowej.		X	Lokalizacja obiektów handlowych jest dopuszczona w obecnie obowiązującym studium, natomiast nowa lokalizacja przy ul. Półwiejskiej ma uzupełniać ciąg handlowy, a nowa lokalizacja na terenie Starej Rzeźni ma umożliwić adaptację zabytkowych obiektów poprzemysłowych o dużej powierzchni użytkowej (budynek główny – ponad 7000 m2).
268	254	11.02.2014	Osoba fizyczna	Zgłaszam następujące uwagi w części zapisów dotyczących obszaru „Starej Rzeźni” (obszar pomiędzy ulicami Północną/Garbary/Grochowe Łąki): Stanowczy sprzeciw w sprawie planowanej zmiany kierunku zagospodarowania obszaru „Starej Rzeźni” i dopuszczenia na przedmiotowym terenie lokalizacji usług handlu o powierzchni sprzedaży powyżej 2.000 m2.	Działka nr 4, ark. 04, obr. Poznań	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej. Dopuszczenie lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m2.		X	Teren MW/U – Studium nie wyklucza zarówno funkcji mieszkaniowej, jak i wielofunkcyjnych zespołów usługowych (w tym usług kultury), natomiast dopuszczenie lokalizacji obiektu handlowego o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m2 umożliwia adaptację zabytkowych obiektów poprzemysłowych o dużej powierzchni użytkowej (budynek główny – ponad 7000 m2) – kwestionowana powierzchnia sprzedaży może być zlokalizowana w istniejących zabytkowych obiektach Starej Rzeźni.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
269	304	12.02.2014	Osoba fizyczna	Składam uwagę do projektu Studium, obejmującego teren „Starej Rzeźni", tj. dz. Nr 4, ark. 04, obręb Poznań, polegającą na sprzeciwie w zakresie zmiany kierunku zagospodarowania ww. terenu i dopuszczenia lokalizacji usług handlu o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m2. Tym samym wnioskuję o utrzymanie zapisów dotychczas obowiązującego Studium z 2008 roku.	Dz. 4, arkusz 04, obręb Poznań	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej. Dopuszczenie lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m2.		X	Teren MW/U – Studium kontynuuje kierunek przeznaczenia taki jak w dotychczasowym Studium (MUsw), obejmujący zarówno funkcję mieszkaniową, jak i usługową, natomiast dopuszczenie lokalizacji obiektu handlowego o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m2 umożliwia adaptację zabytkowych obiektów poprzemysłowych o dużej powierzchni użytkowej (budynek główny – ponad 7000 m2) – kwestionowana powierzchnia sprzedaży może być zlokalizowana w istniejących zabytkowych obiektach Starej Rzeźni.
270	339	13.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 304 (obiekt handlowy na terenie „Starej Rzeźni")	jak uwaga nr 304	jak uwaga nr 304		X	Teren MW/U – Studium kontynuuje kierunek przeznaczenia taki jak w dotychczasowym Studium (MUsw), obejmujący zarówno funkcję mieszkaniową, jak i usługową, natomiast dopuszczenie lokalizacji obiektu handlowego o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m2 umożliwia adaptację zabytkowych obiektów poprzemysłowych o dużej powierzchni użytkowej (budynek główny – ponad 7000 m2) – kwestionowana powierzchnia sprzedaży może być zlokalizowana w istniejących zabytkowych obiektach Starej Rzeźni.
271	340	13.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 304 (obiekt handlowy na terenie „Starej Rzeźni")	jak uwaga nr 304	jak uwaga nr 304		X	Teren MW/U – Studium kontynuuje kierunek przeznaczenia taki jak w dotychczasowym Studium (MUsw), obejmujący zarówno funkcję mieszkaniową, jak i usługową, natomiast dopuszczenie lokalizacji obiektu handlowego o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m2 umożliwia adaptację zabytkowych obiektów poprzemysłowych o dużej powierzchni użytkowej (budynek główny – ponad 7000 m2) – kwestionowana powierzchnia sprzedaży może być zlokalizowana w istniejących zabytkowych obiektach Starej Rzeźni.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
272	400	13.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 304 (obiekt handlowy na terenie „Starej Rzeźni")	jak uwaga nr 304	jak uwaga nr 304		X	Teren MW/U – Studium kontynuuje kierunek przeznaczenia taki jak w dotychczasowym Studium (MUsw), obejmujący zarówno funkcję mieszkaniową, jak i usługową, natomiast dopuszczenie lokalizacji obiektu handlowego o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m2 umożliwia adaptację zabytkowych obiektów poprzemysłowych o dużej powierzchni użytkowej (budynek główny – ponad 7000 m2) – kwestionowana powierzchnia sprzedaży może być zlokalizowana w istniejących zabytkowych obiektach Starej Rzeźni.
273	401	13.01.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 304 (obiekt handlowy na terenie „Starej Rzeźni")	jak uwaga nr 304	jak uwaga nr 304		X	Teren MW/U – Studium kontynuuje kierunek przeznaczenia taki jak w dotychczasowym Studium (MUsw), obejmujący zarówno funkcję mieszkaniową, jak i usługową, natomiast dopuszczenie lokalizacji obiektu handlowego o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m2 umożliwia adaptację zabytkowych obiektów poprzemysłowych o dużej powierzchni użytkowej (budynek główny – ponad 7000 m2) – kwestionowana powierzchnia sprzedaży może być zlokalizowana w istniejących zabytkowych obiektach Starej Rzeźni.
274	493	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 304 (obiekt handlowy na terenie „Starej Rzeźni")	jak uwaga nr 304	jak uwaga nr 304		X	Teren MW/U – Studium kontynuuje kierunek przeznaczenia taki jak w dotychczasowym Studium (MUsw), obejmujący zarówno funkcję mieszkaniową, jak i usługową, natomiast dopuszczenie lokalizacji obiektu handlowego o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m2 umożliwia adaptację zabytkowych obiektów poprzemysłowych o dużej powierzchni użytkowej (budynek główny – ponad 7000 m2) – kwestionowana powierzchnia sprzedaży może być zlokalizowana w istniejących zabytkowych obiektach Starej Rzeźni.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
275	494	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 304 (obiekt handlowy na terenie „Starej Rzeźni")	jak uwaga nr 304	jak uwaga nr 304		X	Teren MW/U – Studium kontynuuje kierunek przeznaczenia taki jak w dotychczasowym Studium (MUsw), obejmujący zarówno funkcję mieszkaniową, jak i usługową, natomiast dopuszczenie lokalizacji obiektu handlowego o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m2 umożliwia adaptację zabytkowych obiektów poprzemysłowych o dużej powierzchni użytkowej (budynek główny – ponad 7000 m2) – kwestionowana powierzchnia sprzedaży może być zlokalizowana w istniejących zabytkowych obiektach Starej Rzeźni.
276	529.19	14.02.2014	Osoba fizyczna	Na terenie Starej Rzeźni zamiast proponowanego handlu wielko powierzchniowego należy wprowadzić obszar usług z przeznaczeniem pod Galerię Handlową zgodnie z zaproponowaną definicją lub teren zabudowy mieszkaniowej z lokalizacją usług detalicznych.	Śródmieście – teren Starej Rzeźni	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej		X	Teren MW/U – Studium nie wyklucza takiego zagospodarowania jak w uwadze, natomiast dopuszczenie lokalizacji obiektu handlowego o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m2 umożliwia adaptację zabytkowych obiektów poprzemysłowych o dużej powierzchni użytkowej (budynek główny – ponad 7000 m2) – kwestionowana powierzchnia sprzedaży może być zlokalizowana w istniejących zabytkowych obiektach Starej Rzeźni.
277	826	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 304 (obiekt handlowy na terenie „Starej Rzeźni")	jak uwaga nr 304	jak uwaga nr 304		X	Teren MW/U – Studium kontynuuje kierunek przeznaczenia taki jak w dotychczasowym Studium (MUsw), obejmujący zarówno funkcję mieszkaniową, jak i usługową, natomiast dopuszczenie lokalizacji obiektu handlowego o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m2 umożliwia adaptację zabytkowych obiektów poprzemysłowych o dużej powierzchni użytkowej (budynek główny – ponad 7000 m2) – kwestionowana powierzchnia sprzedaży może być zlokalizowana w istniejących zabytkowych obiektach Starej Rzeźni.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
278	1028	18.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 304 (obiekt handlowy na terenie „Starej Rzeźni")	jak uwaga nr 304	jak uwaga nr 304		X	Teren MW/U – Studium kontynuuje kierunek przeznaczenia taki jak w dotychczasowym Studium (MUsw), obejmujący zarówno funkcję mieszkaniową, jak i usługową, natomiast dopuszczenie lokalizacji obiektu handlowego o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m2 umożliwia adaptację zabytkowych obiektów poprzemysłowych o dużej powierzchni użytkowej (budynek główny – ponad 7000 m2) – kwestionowana powierzchnia sprzedaży może być zlokalizowana w istniejących zabytkowych obiektach Starej Rzeźni.
279	1196.18	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Na terenie Starej Rzeźni zamiast proponowanego handlu wielkopowierzchniowego należy wprowadzić obszar usług z przeznaczeniem pod Galerię Handlową zgodnie z zaproponowaną powyżej definicją lub teren zabudowy mieszkaniowej z lokalizacją usług detalicznych.	Rejon Starej Rzeźni.	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej		X	Teren MW/U – Studium nie wyklucza takiego zagospodarowania jak w uwadze, natomiast dopuszczenie lokalizacji obiektu handlowego o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m2 umożliwia adaptację zabytkowych obiektów poprzemysłowych o dużej powierzchni użytkowej (budynek główny – ponad 7000 m2) – kwestionowana powierzchnia sprzedaży może być zlokalizowana w istniejących zabytkowych obiektach Starej Rzeźni.
280	1234	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 254 (sprzeciw wobec lokalizacji obiektu handlowego o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m2 na obszarze „Starej Rzeźni")	Działka nr 4, ark. 04, obr. Poznań	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej. Dopuszczenie lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m2.		X	Teren MW/U – Studium nie wyklucza zarówno funkcji mieszkaniowej, jak i wielofunkcyjnych zespołów usługowych (w tym usług kultury), natomiast dopuszczenie lokalizacji obiektu handlowego o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m2 umożliwia adaptację zabytkowych obiektów poprzemysłowych o dużej powierzchni użytkowej (budynek główny – ponad 7000 m2) – kwestionowana powierzchnia sprzedaży może być zlokalizowana w istniejących zabytkowych obiektach Starej Rzeźni.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
281	811.26	14.02.2014	Stowarzyszenie Architektów Polskich Stary Rynek 56 61-772 Poznań	Wnioskujemy o zakaz lokalizacji wielkopowierzchniowych obiektów handlu i usług w obszarze centrum i śródmieścia z wyjątkiem tych, które znajdują się na terenie opracowanych mpzp. Realizacja galerii handlowych stanowi zagrożenie dla funkcjonowania usług w obszarze centrum i śródmieścia i sprzeczna jest z możliwością prowadzenia polityki przestrzennej mającej na celu zapobieganie wyludnianiu się obszarów śródmiejskich, ochrony jego zabytkowej substancji mieszkaniowej i działalności gospodarczej, społecznej i kulturowej oraz utrzymania wysokiej jakości i walorów przestrzeni publicznej. Wprowadzenie do Studium 2008 na terenie ścisłego centrum obszarów zezwalających na lokalizację obiektów handlowych o pow. powyżej 2000 m2 i zatwierdzenie tych terenów w obecnym Studium nie znajduje naszego uzasadnienia: teren byłego szpitala przy ul. Podgórnej i Szkolnej – budowa na miejscu byłego szpitala centrum handlowego może doprowadzić do całkowitego uszkodzenia tkanki miasta, jaką jest Stary Rynek i jego otoczenie,	Śródmieście	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej		X	Lokalizacja obiektów handlowych jest dopuszczona w obecnie obowiązującym studium. Zakwestionowana lokalizacja dotyczy obiektów poszpitalnych, umożliwiając ich ponowne kompleksowe zagospodarowanie, a jednocześnie uzupełnia ciągi handlowo-usługowe z ul. Półwiejskiej na Stary Rynek i wzdłuż ul. Św. Marcin, przy czym Studium nie wyklucza, a wręcz przeciwnie kładzie nacisk na wielofunkcyjne zespoły usługowe.
282	1235.26	14.02.2014	Klub radnych SLD Radni Katarzyna Kretkowska Beata Urbańska Tomasz Lewandowski Adrian Kaczmarek Antoni Szczuciński Rada Miasta Poznania Plac Kolegiacki 17 Poznań	Uwagi SARP cd - Wnioskujemy o zakaz lokalizacji; wielkopowierzchniowych obiektów handlu i usług w obszarze centrum i śródmieścia m. Poznania, z wyjątkiem tych, które znajdują się na terenie opracowanych mpzp. Realizacja galerii handlowych stanowi zagrożenie dla funkcjonowania usług w obszarze centrum i śródmieścia i sprzeczna jest z możliwością prowadzenia polityki przestrzennej mającej na celu zapobieganie wyludnianiu się obszarów śródmiejskich, ochrony jego zabytkowej substancji mieszkaniowej i działalności gospodarczej, społecznej i kulturowej oraz utrzymywania wysokiej jakości i walorów przestrzeni publicznej. Wprowadzenie do Studium z roku 2008 na terenie ścisłego centrum obszarów zezwalających na lokalizacje obiektów handlowych o powierzchni powyżej 2000 m2 i zatwierdzanie tych terenów w obecnym Studium nie znajduje naszego uzasadnienia: - Teren byłego szpitala przy ul. Podgórnej i Szkolnej- budowa na miejscu byłego szpitala centrum handlowego może doprowadzić do całkowitego uszkodzenia tkanki miasta, jaka jest Stary Rynek i jego otoczenie,	Śródmieście	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej		X	Lokalizacja obiektów handlowych jest dopuszczona w obecnie obowiązującym studium. Zakwestionowana lokalizacja dotyczy obiektów poszpitalnych, umożliwiając ich ponowne kompleksowe zagospodarowanie, a jednocześnie uzupełnia ciągi handlowo-usługowe z ul. Półwiejskiej na Stary Rynek i wzdłuż ul. Św. Marcin, przy czym Studium nie wyklucza, a wręcz przeciwnie kładzie nacisk na wielofunkcyjne zespoły usługowe.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
283	286.1	12.02.2014	Osoba fizyczna	Wnoszę o zmianę projektu studium obejmującego działki nr 44 oraz 49/3 obręb Poznań ark.40 poprzez wyłączenie na ich terenie możliwości lokalizacji obiektów wielkopowierzchniowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m.kw.	Dz. 44 i 49/3, ark. 40, obręb Poznań (teren u zbiegu ulic Połwiejskiej i Krysiewicza)	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej.		X	Zakwestionowana lokalizacja uzupełnia ciąg handlowo-usługowy ul. Półwiejskiej. Lokalizacja obiektów kultury, rekreacji i in. wymienionych w uwadze jest możliwa na terenach MW/U. Studium absolutnie nie wyklucza, a wręcz przeciwnie kładzie nacisk na wielofunkcyjne zespoły usługowe.
284	287.1	12.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga 286/1 (obiekt handlowy – ul. Półwiejska)	jak uwaga 286/1	jak uwaga 286/1		X	Zakwestionowana lokalizacja uzupełnia ciąg handlowo-usługowy ul. Półwiejskiej. Lokalizacja obiektów kultury, rekreacji i in. wymienionych w uwadze jest możliwa na terenach MW/U. Studium absolutnie nie wyklucza, a wręcz przeciwnie kładzie nacisk na wielofunkcyjne zespoły usługowe.
285	288.1	12.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga 286/1 (obiekt handlowy – ul. Półwiejska)	jak uwaga 286/1	jak uwaga 286/1		X	Zakwestionowana lokalizacja uzupełnia ciąg handlowo-usługowy ul. Półwiejskiej. Lokalizacja obiektów kultury, rekreacji i in. wymienionych w uwadze jest możliwa na terenach MW/U. Studium absolutnie nie wyklucza, a wręcz przeciwnie kładzie nacisk na wielofunkcyjne zespoły usługowe.
286	503.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga 286/1 (obiekt handlowy – ul. Półwiejska)	jak uwaga 286/1	jak uwaga 286/1		X	Zakwestionowana lokalizacja uzupełnia ciąg handlowo-usługowy ul. Półwiejskiej. Lokalizacja obiektów kultury, rekreacji i in. wymienionych w uwadze jest możliwa na terenach MW/U. Studium absolutnie nie wyklucza, a wręcz przeciwnie kładzie nacisk na wielofunkcyjne zespoły usługowe.
287	802.1	14.02.2014	BJ Beata Lubawa ul. Półwiejska 12 61-888 Poznań	jak uwaga 286/1 (obiekt handlowy – ul. Półwiejska)	jak uwaga 286/1	jak uwaga 286/1		X	Zakwestionowana lokalizacja uzupełnia ciąg handlowo-usługowy ul. Półwiejskiej. Lokalizacja obiektów kultury, rekreacji i in. wymienionych w uwadze jest możliwa na terenach MW/U. Studium absolutnie nie wyklucza, a wręcz przeciwnie kładzie nacisk na wielofunkcyjne zespoły usługowe.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
288	803.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga 286/1 (obiekt handlowy – ul. Półwiejska)	jak uwaga 286/1	jak uwaga 286/1		X	Zakwestionowana lokalizacja uzupełnia ciąg handlowo-usługowy ul. Półwiejskiej. Lokalizacja obiektów kultury, rekreacji i in. wymienionych w uwadze jest możliwa na terenach MW/U. Studium absolutnie nie wyklucza, a wręcz przeciwnie kładzie nacisk na wielofunkcyjne zespoły usługowe.
289	838.1	14.02.2014	ELjada Sp. z o.o. Ul. Półwiejska 20 61-888 Poznań	jak uwaga 286/1 (obiekt handlowy – ul. Półwiejska)	jak uwaga 286/1	jak uwaga 286/1		X	Zakwestionowana lokalizacja uzupełnia ciąg handlowo-usługowy ul. Półwiejskiej. Lokalizacja obiektów kultury, rekreacji i in. wymienionych w uwadze jest możliwa na terenach MW/U. Studium absolutnie nie wyklucza, a wręcz przeciwnie kładzie nacisk na wielofunkcyjne zespoły usługowe.
290	1000.1	18.02.2014 (nadano 14.02.2014)	P.H.U. Mariola Anioła Ul. Półwiejska 7/1 61-885 Poznań	jak uwaga 286/1 (obiekt handlowy – ul. Półwiejska)	jak uwaga 286/1	jak uwaga 286/1		X	Zakwestionowana lokalizacja uzupełnia ciąg handlowo-usługowy ul. Półwiejskiej. Lokalizacja obiektów kultury, rekreacji i in. wymienionych w uwadze jest możliwa na terenach MW/U. Studium absolutnie nie wyklucza, a wręcz przeciwnie kładzie nacisk na wielofunkcyjne zespoły usługowe.
291	1230.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga 286/1 (obiekt handlowy – ul. Półwiejska)	jak uwaga 286/1	jak uwaga 286/1		X	Zakwestionowana lokalizacja uzupełnia ciąg handlowo-usługowy ul. Półwiejskiej. Lokalizacja obiektów kultury, rekreacji i in. wymienionych w uwadze jest możliwa na terenach MW/U. Studium absolutnie nie wyklucza, a wręcz przeciwnie kładzie nacisk na wielofunkcyjne zespoły usługowe.
292	1231.1	14.02.2014	Apteka Vademecum Regina Ićkowiak, Ryszark Błaszczyk Ul. Półwiejska 5 61-855 Poznań	jak uwaga 286/1 (obiekt handlowy – ul. Półwiejska)	jak uwaga 286/1	jak uwaga 286/1		X	Zakwestionowana lokalizacja uzupełnia ciąg handlowo-usługowy ul. Półwiejskiej. Lokalizacja obiektów kultury, rekreacji i in. wymienionych w uwadze jest możliwa na terenach MW/U. Studium absolutnie nie wyklucza, a wręcz przeciwnie kładzie nacisk na wielofunkcyjne zespoły usługowe.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
293	286.2	12.02.2014	Osoba fizyczna	Wnoszę o zmianę projektu studium obejmującego teren kwartału ulic pl. Wiosny Ludów - Szymańskiego -Wysoka - Św. Marcin poprzez wyłączenie na jego terenie możliwości lokalizacji obiektów wielkopowierzchniowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m.kw.	Teren między ul. Św. Marcin, Wysoką, Szymańskiego i pl. Wiosny Ludów	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej.		X	Zakwestionowana lokalizacja jest już dopuszczona w obecnie obowiązującym studium. Lokalizacja obiektów kultury, rekreacji i in. wymienionych w uwadze jest możliwa na terenach MW/U. Studium absolutnie nie wyklucza, a wręcz przeciwnie kładzie nacisk na wielofunkcyjne zespoły usługowe.
294	287.2	12.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga 286/2 (obiekt handlowy – pl. Wiosny Ludów)	jak uwaga 286/2	jak uwaga 286/2		X	Zakwestionowana lokalizacja jest już dopuszczona w obecnie obowiązującym studium. Lokalizacja obiektów kultury, rekreacji i in. wymienionych w uwadze jest możliwa na terenach MW/U. Studium absolutnie nie wyklucza, a wręcz przeciwnie kładzie nacisk na wielofunkcyjne zespoły usługowe.
295	288.2	12.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga 286/2 (obiekt handlowy – pl. Wiosny Ludów)	jak uwaga 286/2	jak uwaga 286/2		X	Zakwestionowana lokalizacja jest już dopuszczona w obecnie obowiązującym studium. Lokalizacja obiektów kultury, rekreacji i in. wymienionych w uwadze jest możliwa na terenach MW/U. Studium absolutnie nie wyklucza, a wręcz przeciwnie kładzie nacisk na wielofunkcyjne zespoły usługowe.
296	503.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga 286/2 (obiekt handlowy – pl. Wiosny Ludów)	jak uwaga 286/2	jak uwaga 286/2		X	Zakwestionowana lokalizacja jest już dopuszczona w obecnie obowiązującym studium. Lokalizacja obiektów kultury, rekreacji i in. wymienionych w uwadze jest możliwa na terenach MW/U. Studium absolutnie nie wyklucza, a wręcz przeciwnie kładzie nacisk na wielofunkcyjne zespoły usługowe.
297	802.2	14.02.2014	BJ Beata Lubawa ul. Półwiejska 12 61-888 Poznań	jak uwaga 286/2 (obiekt handlowy – pl. Wiosny Ludów)	jak uwaga 286/2	jak uwaga 286/2		X	Zakwestionowana lokalizacja jest już dopuszczona w obecnie obowiązującym studium. Lokalizacja obiektów kultury, rekreacji i in. wymienionych w uwadze jest możliwa na terenach MW/U. Studium absolutnie nie wyklucza, a wręcz przeciwnie kładzie nacisk na wielofunkcyjne zespoły usługowe.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
298	803.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga 286/2 (obiekt handlowy – pl. Wiosny Ludów)	jak uwaga 286/2	jak uwaga 286/2		X	Zakwestionowana lokalizacja jest już dopuszczona w obecnie obowiązującym studium. Lokalizacja obiektów kultury, rekreacji i in. wymienionych w uwadze jest możliwa na terenach MW/U. Studium absolutnie nie wyklucza, a wręcz przeciwnie kładzie nacisk na wielofunkcyjne zespoły usługowe.
299	811.27	14.02.2014	Stowarzyszenie Architektów Polskich Stary Rynek 56 61-772 Poznań	teren pomiędzy ulicami Św. Marcin i Szymańskiego - z powodów jak wyżej,	Śródmieście	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej		X	Lokalizacja obiektów handlowych jest dopuszczona w obecnie obowiązującym studium. Zakwestionowana lokalizacja uzupełnia ciągi handlowo-usługowe z ul. Półwiejskiej na Stary Rynek i wzdłuż ul. Św. Marcin, przy czym Studium nie wyklucza, a wręcz przeciwnie kładzie nacisk na wielofunkcyjne zespoły usługowe.
300	838.2	14.02.2014	ELjada Sp. z o.o. Ul. Półwiejska 20 61-888 Poznań	jak uwaga 286/2 (obiekt handlowy – pl. Wiosny Ludów)	jak uwaga 286/2	jak uwaga 286/2		X	Zakwestionowana lokalizacja jest już dopuszczona w obecnie obowiązującym studium. Lokalizacja obiektów kultury, rekreacji i in. wymienionych w uwadze jest możliwa na terenach MW/U. Studium absolutnie nie wyklucza, a wręcz przeciwnie kładzie nacisk na wielofunkcyjne zespoły usługowe.
301	1000.2	18.02.2014 (nadano 14.02.2014)	P.H.U. Mariola Anioła Ul. Półwiejska 7/1 61-885 Poznań	jak uwaga 286/2 (obiekt handlowy – pl. Wiosny Ludów)	jak uwaga 286/2	jak uwaga 286/2		X	Zakwestionowana lokalizacja jest już dopuszczona w obecnie obowiązującym studium. Lokalizacja obiektów kultury, rekreacji i in. wymienionych w uwadze jest możliwa na terenach MW/U. Studium absolutnie nie wyklucza, a wręcz przeciwnie kładzie nacisk na wielofunkcyjne zespoły usługowe.
302	1230.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga 286/2 (obiekt handlowy – pl. Wiosny Ludów)	jak uwaga 286/2	jak uwaga 286/2		X	Zakwestionowana lokalizacja jest już dopuszczona w obecnie obowiązującym studium. Lokalizacja obiektów kultury, rekreacji i in. wymienionych w uwadze jest możliwa na terenach MW/U. Studium absolutnie nie wyklucza, a wręcz przeciwnie kładzie nacisk na wielofunkcyjne zespoły usługowe.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
303	1231.2	14.02.2014	Apteka Vademecum Regina Ićkowiak, Ryszark Błaszczyk Ul. Półwiejska 5 61-855 Poznań	jak uwaga 286/2 (obiekt handlowy – pl. Wiosny Ludów)	jak uwaga 286/2	jak uwaga 286/2		X	Zakwestionowana lokalizacja jest już dopuszczona w obecnie obowiązującym studium. Lokalizacja obiektów kultury, rekreacji i in. wymienionych w uwadze jest możliwa na terenach MW/U. Studium absolutnie nie wyklucza, a wręcz przeciwnie kładzie nacisk na wielofunkcyjne zespoły usługowe.
304	1235.27	14.02.2014	Klub radnych SLD Radni Katarzyna Kretkowska Beata Urbańska Tomasz Lewandowski Adrian Kaczmarek Antoni Szczuciński Rada Miasta Poznania Plac Kolegiacki 17 Poznań	Uwagi SARP cd - Teren pomiędzy ulicami Św. Marcin i Szymańskiego- z powodów jak wyżej,	Śródmieście	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej		X	Lokalizacja obiektów handlowych jest dopuszczona w obecnie obowiązującym studium. Zakwestionowana lokalizacja uzupełnia ciągi handlowo-usługowe z ul. Półwiejskiej na Stary Rynek i wzdłuż ul. Św. Marcin, przy czym Studium nie wyklucza, a wręcz przeciwnie kładzie nacisk na wielofunkcyjne zespoły usługowe.
305	286.3	12.02.2014	Osoba fizyczna	Wnoszę o zmianę projektu studium obejmującego teren po likwidowanym szpitalu im. J. Strusia przy ul. Szkolnej i Podgórnej poprzez wyłączenie na jego terenie możliwości lokalizacji obiektów wielkopowierzchniowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m.kw.	Teren między ul. Podgórną, Szkolną i Kozią.	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej.		X	Zakwestionowana lokalizacja jest już dopuszczona w obecnie obowiązującym studium. Lokalizacja obiektów kultury, rekreacji i in. wymienionych w uwadze jest możliwa na terenach MW/U. Studium absolutnie nie wyklucza, a wręcz przeciwnie kładzie nacisk na wielofunkcyjne zespoły usługowe.
306	287.3	12.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga 286/3 (obiekt handlowy – ul. Szkolna)	jak uwaga 286/3	jak uwaga 286/3		X	Zakwestionowana lokalizacja jest już dopuszczona w obecnie obowiązującym studium. Lokalizacja obiektów kultury, rekreacji i in. wymienionych w uwadze jest możliwa na terenach MW/U. Studium absolutnie nie wyklucza, a wręcz przeciwnie kładzie nacisk na wielofunkcyjne zespoły usługowe.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
307	288.3	12.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga 286/3 (obiekt handlowy – ul. Szkolna)	jak uwaga 286/3	jak uwaga 286/3		X	Zakwestionowana lokalizacja jest już dopuszczona w obecnie obowiązującym studium. Lokalizacja obiektów kultury, rekreacji i in. wymienionych w uwadze jest możliwa na terenach MW/U. Studium absolutnie nie wyklucza, a wręcz przeciwnie kładzie nacisk na wielofunkcyjne zespoły usługowe.
308	503.3	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga 286/3 (obiekt handlowy – ul. Szkolna)	jak uwaga 286/3	jak uwaga 286/3		X	Zakwestionowana lokalizacja jest już dopuszczona w obecnie obowiązującym studium. Lokalizacja obiektów kultury, rekreacji i in. wymienionych w uwadze jest możliwa na terenach MW/U. Studium absolutnie nie wyklucza, a wręcz przeciwnie kładzie nacisk na wielofunkcyjne zespoły usługowe.
309	802.3	14.02.2014	BJ Beata Lubawa ul. Półwiejska 12 61-888 Poznań	jak uwaga 286/3 (obiekt handlowy – ul. Szkolna)	jak uwaga 286/3	jak uwaga 286/3		X	Zakwestionowana lokalizacja jest już dopuszczona w obecnie obowiązującym studium. Lokalizacja obiektów kultury, rekreacji i in. wymienionych w uwadze jest możliwa na terenach MW/U. Studium absolutnie nie wyklucza, a wręcz przeciwnie kładzie nacisk na wielofunkcyjne zespoły usługowe.
310	803.3	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga 286/3 (obiekt handlowy – ul. Szkolna)	jak uwaga 286/3	jak uwaga 286/3		X	Zakwestionowana lokalizacja jest już dopuszczona w obecnie obowiązującym studium. Lokalizacja obiektów kultury, rekreacji i in. wymienionych w uwadze jest możliwa na terenach MW/U. Studium absolutnie nie wyklucza, a wręcz przeciwnie kładzie nacisk na wielofunkcyjne zespoły usługowe.
311	838.3	14.02.2014	ELjada Sp. z o.o. Ul. Półwiejska 20 61-888 Poznań	jak uwaga 286/3 (obiekt handlowy – ul. Szkolna)	jak uwaga 286/3	jak uwaga 286/3		X	Zakwestionowana lokalizacja jest już dopuszczona w obecnie obowiązującym studium. Lokalizacja obiektów kultury, rekreacji i in. wymienionych w uwadze jest możliwa na terenach MW/U. Studium absolutnie nie wyklucza, a wręcz przeciwnie kładzie nacisk na wielofunkcyjne zespoły usługowe.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
312	1000.3	18.02.2014 (nadano 14.02.2014)	P.H.U. Mariola Anioła Ul. Półwiejska 7/1 61-885 Poznań	jak uwaga 286/3 (obiekt handlowy – ul. Szkolna)	jak uwaga 286/3	jak uwaga 286/3		X	Zakwestionowana lokalizacja jest już dopuszczona w obecnie obowiązującym studium. Lokalizacja obiektów kultury, rekreacji i in. wymienionych w uwadze jest możliwa na terenach MW/U. Studium absolutnie nie wyklucza, a wręcz przeciwnie kładzie nacisk na wielofunkcyjne zespoły usługowe.
313	1230.3	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga 286/3 (obiekt handlowy – ul. Szkolna)	jak uwaga 286/3	jak uwaga 286/3		X	Zakwestionowana lokalizacja jest już dopuszczona w obecnie obowiązującym studium. Lokalizacja obiektów kultury, rekreacji i in. wymienionych w uwadze jest możliwa na terenach MW/U. Studium absolutnie nie wyklucza, a wręcz przeciwnie kładzie nacisk na wielofunkcyjne zespoły usługowe.
314	1231.3	14.02.2014	Apteka Vademecum Regina Ićkowiak, Ryszark Błaszczyk Ul. Półwiejska 5 61-855 Poznań	jak uwaga 286/3 (obiekt handlowy – ul. Szkolna)	jak uwaga 286/3	jak uwaga 286/3		X	Zakwestionowana lokalizacja jest już dopuszczona w obecnie obowiązującym studium. Lokalizacja obiektów kultury, rekreacji i in. wymienionych w uwadze jest możliwa na terenach MW/U. Studium absolutnie nie wyklucza, a wręcz przeciwnie kładzie nacisk na wielofunkcyjne zespoły usługowe.
315	1237.4	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jestem również przeciwna lokalizacji handlu wielkopowierzchniowego w obszarze centrum i śródmieścia Poznania- w moim mniemaniu powoduje to wyludnianie togo obszaru miasta i niekorzystnie wpływa na jego tkankę zabudowy. Szczególne sprzeciwiam się adaptacji na cele handlu wielkopowierzchniowego budynków, terenu byłego szpitala przy ul. Szkolnej i Podgórne.,	Teren między ul. Podgórną, Szkolną i Kozią.	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej. Dopuszczenie lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m2.		X	Wszystkie dopuszczone lokalizacje są już w obecnie obowiązującym studium, co nie wyklucza lokalizacji na tych terenach obiektów o innych funkcjach, a Studium kładzie nacisk na wielofunkcyjne zespoły usługowe.
316	286.4	12.02.2014	Osoba fizyczna	Wnoszę o zmianę projektu studium obejmującego teren przy narożniku ul. 27 Grudnia i ul. Ratajczaka w sąsiedztwie Teatru Polskiego poprzez wyłączenie na jego terenie możliwości lokalizacji obiektów wielkopowierzchniowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m.kw.	Teren po północnej stronie ul. 27 Grudnia	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej.		X	Zakwestionowana lokalizacja jest już dopuszczona w obecnie obowiązującym studium. Lokalizacja obiektów kultury, rekreacji i in. wymienionych w uwadze jest możliwa na terenach MW/U. Studium absolutnie nie wyklucza, a wręcz przeciwnie kładzie nacisk na wielofunkcyjne zespoły usługowe.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
317	287.4	12.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga 286/4 (obiekt handlowy – ul. 27 Grudnia)	jak uwaga 286/4	jak uwaga 286/4		X	Zakwestionowana lokalizacja jest już dopuszczona w obecnie obowiązującym studium. Lokalizacja obiektów kultury, rekreacji i in. wymienionych w uwadze jest możliwa na terenach MW/U. Studium absolutnie nie wyklucza, a wręcz przeciwnie kładzie nacisk na wielofunkcyjne zespoły usługowe.
318	288.4	12.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga 286/4 (obiekt handlowy – ul. 27 Grudnia)	jak uwaga 286/4	jak uwaga 286/4		X	Zakwestionowana lokalizacja jest już dopuszczona w obecnie obowiązującym studium. Lokalizacja obiektów kultury, rekreacji i in. wymienionych w uwadze jest możliwa na terenach MW/U. Studium absolutnie nie wyklucza, a wręcz przeciwnie kładzie nacisk na wielofunkcyjne zespoły usługowe.
319	503.4	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga 286/4 (obiekt handlowy – ul. 27 Grudnia)	jak uwaga 286/4	jak uwaga 286/4		X	Zakwestionowana lokalizacja jest już dopuszczona w obecnie obowiązującym studium. Lokalizacja obiektów kultury, rekreacji i in. wymienionych w uwadze jest możliwa na terenach MW/U. Studium absolutnie nie wyklucza, a wręcz przeciwnie kładzie nacisk na wielofunkcyjne zespoły usługowe.
320	802.4	14.02.2014	BJ Beata Lubawa ul. Półwiejska 12 61-888 Poznań	jak uwaga 286/4 (obiekt handlowy – ul. 27 Grudnia)	jak uwaga 286/4	jak uwaga 286/4		X	Zakwestionowana lokalizacja jest już dopuszczona w obecnie obowiązującym studium. Lokalizacja obiektów kultury, rekreacji i in. wymienionych w uwadze jest możliwa na terenach MW/U. Studium absolutnie nie wyklucza, a wręcz przeciwnie kładzie nacisk na wielofunkcyjne zespoły usługowe.
321	803.4	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga 286/4 (obiekt handlowy – ul. 27 Grudnia)	jak uwaga 286/4	jak uwaga 286/4		X	Zakwestionowana lokalizacja jest już dopuszczona w obecnie obowiązującym studium. Lokalizacja obiektów kultury, rekreacji i in. wymienionych w uwadze jest możliwa na terenach MW/U. Studium absolutnie nie wyklucza, a wręcz przeciwnie kładzie nacisk na wielofunkcyjne zespoły usługowe.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
322	811.28	14.02.2014	Stowarzyszenie Architektów Polskich Stary Rynek 56 61-772 Poznań	teren przy ul. 27 Grudnia między Okrąglakiem a Arkadią - obszar ten jest wyjątkowo cenny i wymaga uważnej i mądrej pracy planistycznej tak, aby go ożywić nie wprowadzając centrum handlowego, które zintensyfikuje ruch kołowy, pogłębi problemy opustoszałych lokali wzdłuż ulic 27 Grudnia i Św. Marcin dodatkowo zabierając mieszkańców z ulic.	Śródmieście	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej		X	Lokalizacja obiektów handlowych jest dopuszczona w obecnie obowiązującym studium. Zakwestionowana lokalizacja uzupełnia ciąg Traktu Królewsko-Cesarskiego, przy czym Studium nie wyklucza, a wręcz przeciwnie kładzie nacisk na wielofunkcyjne zespoły usługowe.
323	838.4	14.02.2014	ELjada Sp. z o.o. Ul. Półwiejska 20 61-888 Poznań	jak uwaga 286/4 (obiekt handlowy – ul. 27 Grudnia)	jak uwaga 286/4	jak uwaga 286/4		X	Zakwestionowana lokalizacja jest już dopuszczona w obecnie obowiązującym studium. Lokalizacja obiektów kultury, rekreacji i in. wymienionych w uwadze jest możliwa na terenach MW/U. Studium absolutnie nie wyklucza, a wręcz przeciwnie kładzie nacisk na wielofunkcyjne zespoły usługowe.
324	1000.4	18.02.2014 (nadano 14.02.2014)	P.H.U. Mariola Anioła Ul. Półwiejska 7/1 61-885 Poznań	jak uwaga 286/4 (obiekt handlowy – ul. 27 Grudnia)	jak uwaga 286/4	jak uwaga 286/4		X	Zakwestionowana lokalizacja jest już dopuszczona w obecnie obowiązującym studium. Lokalizacja obiektów kultury, rekreacji i in. wymienionych w uwadze jest możliwa na terenach MW/U. Studium absolutnie nie wyklucza, a wręcz przeciwnie kładzie nacisk na wielofunkcyjne zespoły usługowe.
325	1230.4	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga 286/4 (obiekt handlowy – ul. 27 Grudnia)	jak uwaga 286/4	jak uwaga 286/4		X	Zakwestionowana lokalizacja jest już dopuszczona w obecnie obowiązującym studium. Lokalizacja obiektów kultury, rekreacji i in. wymienionych w uwadze jest możliwa na terenach MW/U. Studium absolutnie nie wyklucza, a wręcz przeciwnie kładzie nacisk na wielofunkcyjne zespoły usługowe.
326	1231.4	14.02.2014	Apteka Vademecum Regina Ićkowiak, Ryszark Błaszczyk Ul. Półwiejska 5 61-855 Poznań	jak uwaga 286/4 (obiekt handlowy – ul. 27 Grudnia)	jak uwaga 286/4	jak uwaga 286/4		X	Zakwestionowana lokalizacja jest już dopuszczona w obecnie obowiązującym studium. Lokalizacja obiektów kultury, rekreacji i in. wymienionych w uwadze jest możliwa na terenach MW/U. Studium absolutnie nie wyklucza, a wręcz przeciwnie kładzie nacisk na wielofunkcyjne zespoły usługowe.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
327	1235.28	14.02.2014	Klub radnych SLD Radni Katarzyna Kretkowska Beata Urbańska Tomasz Lewandowski Adrian Kaczmarek Antoni Szczuciński Rada Miasta Poznania Plac Kolegiacki 17 Poznań	Uwagi SARP cd - Teren przy ul. 27 Grudnia między Okrąglakiem a Arkadią- obszar ten jest wyjątkowo cenny i wymaga uważnej i mądrej pracy planistycznej tak, aby go ożywić nie wprowadzając centrum handlowego, które zintensyfikuje ruch kołowy, pogłębi problemy opustoszałych lokali wzdłuż ulic 27 Grudnia i Św. Marcin dodatkowo zabierając mieszkańców z ulic	Śródmieście	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej		X	Lokalizacja obiektów handlowych jest dopuszczona w obecnie obowiązującym studium. Zakwestionowana lokalizacja uzupełnia ciąg Traktu Królewsko-Cesarskiego, przy czym Studium nie wyklucza, a wręcz przeciwnie kładzie nacisk na wielofunkcyjne zespoły usługowe.
328	1237.5	14.02.2014	Osoba fizyczna	Szczególne sprzeciwiam się adaptacji na cele handlu wielkopowierzchniowego terenu przy ul. 27 Grudnia między okrąglakiem a Arkadią.	Teren po północnej stronie ul. 27 Grudnia	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej. Dopuszczenie lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m2.		X	Wszystkie dopuszczone lokalizacje są już w obecnie obowiązującym studium, co nie wyklucza lokalizacji na tych terenach obiektów o innych funkcjach, a Studium kładzie nacisk na wielofunkcyjne zespoły usługowe.
329	286.5	12.02.2014	Osoba fizyczna	Wnoszę o zmianę projektu studium obejmującego teren tzw. „wolnych torów" poprzez wyłączenie na ich terenie możliwości lokalizacji obiektów wielkopowierzchniowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m.kw.	Teren między stacją kolejową Poznań Główny a (w części planowaną) ulicą zbiorczą na Wolnych Torach.	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej.		X	Lokalizacja w rejonie stacji kolejowej Poznań Główny była wskazana już w obowiązującym Studium i jest w części związana z już istniejącym obiektem. Lokalizacja obiektów kultury, rekreacji i in. wymienionych w uwadze jest możliwa na terenach MW/U. Studium absolutnie nie wyklucza, a wręcz przeciwnie kładzie nacisk na wielofunkcyjne zespoły usługowe.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
330	287.5	12.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga 286/5 (obiekt handlowy – Wolne Tory)	jak uwaga 286/5	jak uwaga 286/5		X	Lokalizacja w rejonie stacji kolejowej Poznań Główny była wskazana już w obowiązującym Studium i jest w części związana z już istniejącym obiektem. Lokalizacja obiektów kultury, rekreacji i in. wymienionych w uwadze jest możliwa na terenach MW/U. Studium absolutnie nie wyklucza, a wręcz przeciwnie kładzie nacisk na wielofunkcyjne zespoły usługowe.
331	288.5	12.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga 286/5 (obiekt handlowy – Wolne Tory)	jak uwaga 286/5	jak uwaga 286/5		X	Lokalizacja w rejonie stacji kolejowej Poznań Główny była wskazana już w obowiązującym Studium i jest w części związana z już istniejącym obiektem. Lokalizacja obiektów kultury, rekreacji i in. wymienionych w uwadze jest możliwa na terenach MW/U. Studium absolutnie nie wyklucza, a wręcz przeciwnie kładzie nacisk na wielofunkcyjne zespoły usługowe.
332	503.5	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga 286/5 (obiekt handlowy – Wolne Tory)	jak uwaga 286/5	jak uwaga 286/5		X	Lokalizacja w rejonie stacji kolejowej Poznań Główny była wskazana już w obowiązującym Studium i jest w części związana z już istniejącym obiektem. Lokalizacja obiektów kultury, rekreacji i in. wymienionych w uwadze jest możliwa na terenach MW/U. Studium absolutnie nie wyklucza, a wręcz przeciwnie kładzie nacisk na wielofunkcyjne zespoły usługowe.
333	802.5	14.02.2014	BJ Beata Lubawa ul. Półwiejska 12 61-888 Poznań	jak uwaga 286/5 (obiekt handlowy – Wolne Tory)	jak uwaga 286/5	jak uwaga 286/5		X	Lokalizacja w rejonie stacji kolejowej Poznań Główny była wskazana już w obowiązującym Studium i jest w części związana z już istniejącym obiektem. Lokalizacja obiektów kultury, rekreacji i in. wymienionych w uwadze jest możliwa na terenach MW/U. Studium absolutnie nie wyklucza, a wręcz przeciwnie kładzie nacisk na wielofunkcyjne zespoły usługowe.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
334	803.5	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga 286/5 (obiekt handlowy – Wolne Tory)	jak uwaga 286/5	jak uwaga 286/5		X	Lokalizacja w rejonie stacji kolejowej Poznań Główny była wskazana już w obowiązującym Studium i jest w części związana z już istniejącym obiektem. Lokalizacja obiektów kultury, rekreacji i in. wymienionych w uwadze jest możliwa na terenach MW/U. Studium absolutnie nie wyklucza, a wręcz przeciwnie kładzie nacisk na wielofunkcyjne zespoły usługowe.
335	838.5	14.02.2014	ELjada Sp. z o.o. Ul. Półwiejska 20 61-888 Poznań	jak uwaga 286/5 (obiekt handlowy – Wolne Tory)	jak uwaga 286/5	jak uwaga 286/5		X	Lokalizacja w rejonie stacji kolejowej Poznań Główny była wskazana już w obowiązującym Studium i jest w części związana z już istniejącym obiektem. Lokalizacja obiektów kultury, rekreacji i in. wymienionych w uwadze jest możliwa na terenach MW/U. Studium absolutnie nie wyklucza, a wręcz przeciwnie kładzie nacisk na wielofunkcyjne zespoły usługowe.
336	1000.5	18.02.2014 (nadano 14.02.2014)	P.H.U. Mariola Anioła Ul. Półwiejska 7/1 61-885 Poznań	jak uwaga 286/5 (obiekt handlowy – Wolne Tory)	jak uwaga 286/5	jak uwaga 286/5		X	Lokalizacja w rejonie stacji kolejowej Poznań Główny była wskazana już w obowiązującym Studium i jest w części związana z już istniejącym obiektem. Lokalizacja obiektów kultury, rekreacji i in. wymienionych w uwadze jest możliwa na terenach MW/U. Studium absolutnie nie wyklucza, a wręcz przeciwnie kładzie nacisk na wielofunkcyjne zespoły usługowe.
337	1230.5	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga 286/5 (obiekt handlowy – Wolne Tory)	jak uwaga 286/5	jak uwaga 286/5		X	Lokalizacja w rejonie stacji kolejowej Poznań Główny była wskazana już w obowiązującym Studium i jest w części związana z już istniejącym obiektem. Lokalizacja obiektów kultury, rekreacji i in. wymienionych w uwadze jest możliwa na terenach MW/U. Studium absolutnie nie wyklucza, a wręcz przeciwnie kładzie nacisk na wielofunkcyjne zespoły usługowe.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
338	1231.5	14.02.2014	Apteka Vademecum Regina Ićkowiak, Ryszark Błaszczyk Ul. Półwiejska 5 61-855 Poznań	jak uwaga 286/5 (obiekt handlowy – Wolne Tory)	jak uwaga 286/5	jak uwaga 286/5		X	Lokalizacja w rejonie stacji kolejowej Poznań Główny była wskazana już w obowiązującym Studium i jest w części związana z już istniejącym obiektem. Lokalizacja obiektów kultury, rekreacji i in. wymienionych w uwadze jest możliwa na terenach MW/U. Studium absolutnie nie wyklucza, a wręcz przeciwnie kładzie nacisk na wielofunkcyjne zespoły usługowe.
339	1237.3	14.02.2014	Osoba fizyczna	Na terenie „wolnych torów" należy objąć ochroną obiekty zabytkowe i charakterystyczne dla tego terenu oraz wyłączyć możliwość budowy obiektów handlu wielkopowierzchniowego tak, by powstała zabudowa miała charakter śródmiejski.	Wolne Tory	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej.		X	Uwzględnione w części – na obszarze „Wolnych Torów" Studium nie dopuszcza lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m2 z wyjątkiem rejonu dworca kolejowego (lokalizacja wskazana już w Studium z 2008 r.), ponadto zapisy ogólne o ochronie zabytkowych zespołów poprzemysłowych i kolejowych.
340	811.29	14.02.2014	Stowarzyszenie Architektów Polskich Stary Rynek 56 61-772 Poznań	teren tzw. budynków „Alfa" przy ul. Św. Marcin - z powodów jak wyżej,	Śródmieście	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej		X	Lokalizacja obiektów handlowych jest dopuszczona w obecnie obowiązującym studium. Zakwestionowana lokalizacja dotyczy istniejącego zespołu handlowo-usługowego (Alfa) w ciągu ul. Św. Marcin, przy czym Studium nie wyklucza, a wręcz przeciwnie kładzie nacisk na wielofunkcyjne zespoły usługowe.
341	1235.29	14.02.2014	Klub radnych SLD Radni Katarzyna Kretkowska Beata Urbańska Tomasz Lewandowski Adrian Kaczmarek Antoni Szczuciński Rada Miasta Poznania Plac Kolegiacki 17 Poznań	Uwagi SARP cd - Teren tzw. budynków „Alfa" przy ul. Św. Marcin- z powodów jak wyżej	Śródmieście	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej		X	Lokalizacja obiektów handlowych jest dopuszczona w obecnie obowiązującym studium. Zakwestionowana lokalizacja dotyczy istniejącego zespołu handlowo-usługowego (Alfa) w ciągu ul. Św. Marcin, przy czym Studium nie wyklucza, a wręcz przeciwnie kładzie nacisk na wielofunkcyjne zespoły usługowe.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
342	811.30	14.02.2014	Stowarzyszenie Architektów Polskich Stary Rynek 56 61-772 Poznań	teren byłej zajezdni przy ul. Gajowej - potencjalne wprowadzenie centrum handlowego na terenie Jeżyc - może doprowadzić do upadku drobnego i charakterystycznego handlu w tym obszarze, co nie leży w interesie mieszkańców	Jeżyce	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej		X	Lokalizacja obiektów handlowych jest dopuszczona w obecnie obowiązującym studium i mpzp. Zakwestionowana lokalizacja dotyczy obiektów byłej zajezdni tramwajowej i umożliwia ich kompleksowe zagospodarowanie, przy czym Studium nie wyklucza, a wręcz przeciwnie kładzie nacisk na wielofunkcyjne zespoły usługowe.
343	1235.30	14.02.2014	Klub radnych SLD Radni Katarzyna Kretkowska Beata Urbańska Tomasz Lewandowski Adrian Kaczmarek Antoni Szczuciński Rada Miasta Poznania Plac Kolegiacki 17 Poznań	Uwagi SARP cd - Teren byłej zajezdni przy ul. Gajowej- potencjalne wprowadzenie centrum handlowego na terenie Jeżyc - może doprowadzić do upadku drobnego i charakterystycznego handlu w tym obszarze, co nie leży w interesie mieszkańców	Jeżyce	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej		X	Lokalizacja obiektów handlowych jest dopuszczona w obecnie obowiązującym studium i mpzp. Zakwestionowana lokalizacja dotyczy obiektów byłej zajezdni tramwajowej i umożliwia ich kompleksowe zagospodarowanie, przy czym Studium nie wyklucza, a wręcz przeciwnie kładzie nacisk na wielofunkcyjne zespoły usługowe.
344	1237.6	14.02.2014	Osoba fizyczna	Szczególne sprzeciwiam się adaptacji na cele handlu wielkopowierzchniowego terenu byłej zajezdni przy ul. Gajowej.	Teren byłej zajezdni przy ul. Gajowej	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej. Dopuszczenie lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m2.		X	Wszystkie dopuszczone lokalizacje są już w obecnie obowiązującym studium, co nie wyklucza lokalizacji na tych terenach obiektów o innych funkcjach, a Studium kładzie nacisk na wielofunkcyjne zespoły usługowe.
345	529.30	14.02.2014	Osoba fizyczna	Zlokalizować centra usług ogólnomiejskich na II ramie przy planowanych przystankach kolei metropolitalnej Hetmańska, Jeżyce, Zawady.	Obszar miasta Poznania	-		X	Przystanki nie do końca są przesądzone, w związku z tym trudno wskazać konkretne tereny pod usługi, natomiast studium nawet na terenach mieszkaniowych, ale w sąsiedztwie głównych dróg dopuszcza usługi ogólnomiejskie.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
346	1196.24	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Zlokalizować centra usług ogólnomiejskich na II ramie przy planowanych przystankach kolei metropolitalnej Hetmańska, Jeżyce, Zawady.	Obszar miasta Poznania.	-		X	Przystanki nie do końca są przesądzone, w związku z tym trudno wskazać konkretne tereny pod usługi, natomiast studium nawet na terenach mieszkaniowych, ale w sąsiedztwie głównych dróg dopuszcza usługi ogólnomiejskie.
347	418	13.02.2014	Nowa Wilda Sp. z o.o. ul. Mszczonowska 2 02-337 Warszawa	Przedmiotowy obszar w projekcie Studium oznaczony jest symbolem US2*. Kierunek przeznaczenia - wiodący - obiekty i urządzenia sportowo-rekreacyjne oraz boiska sportowe, stadiony w zieleni, hale sportowo-widowiskowe. Kierunek przeznaczenia- uzupełniający-m.in. hotele, motele, campingi, usługi ochrony zdrowia, odnowy biologicznej, kultury. Wnosimy o przeznaczenie części nieruchomości pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną lub zabudowę usługową - symbol MW/U* jako zabudowę towarzszącą US2*. Na obszarze ograniczonym ulicami Droga Dębińska / Bielniki / Piastowska / Królowej Jadwigi zlokalizowanym także na terenie południowego klina zieleni w sąsiedztwie naszej nieruchomości dopuszczono zabudowę zgodnie z symbolem MW/U*. Ponadto teren bezpośrednio przylegający od strony Północnej do naszej nieruchomości również opisano symbolem MW/U*. O tym, że istnieje potrzeba realnego i pragmatycznego podejścia do kwestii przeznaczenia naszej nieruchomości świadczy aktualny i faktyczny sposób zagospodarowania, a także planowane inwestycje w najbliższym otoczeniu. Analiza istniejącej, jak również projektowanej zabudowy w rejonie ulic: Królowej Jadwigi, Droga Dębińska, Św. Jerzego, Dolna Wilda jednoznacznie dokumentuje, iż pojęcie „klina zieleni" na rozpatrywanym obszarze jest fikcją. Dopuszczenie na naszej nieruchomości zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej dałoby realne szansę na inwestycje na tym terenie i jego uporządkowanie z pożytkiem dla miasta.	Dz. nr 42/3, 43/1, 43/2, 43/3, 44, 45, 47 ark. 07, obręb Wilda Dz. nr 4/11 (ob. 4/17 i 4/18), ark. 09, obręb Wilda	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: US2* – tereny zabudowy sportu i rekreacji w zieleni (dz. nr 45, ark. 07, obręb Wilda i nr 4/17, 4/18, ark. 09, obręb Wilda, oraz cz. działek nr 42/3, 43/1, 44, 47 ark. 07, obręb Wilda). ZP – parki i inne tereny zieleni urządzonej położone poza odcinkiem śródmiejskim doliny Warty (dz. nr 43/2, 43/3, ark. 07, obręb Wilda, oraz cz. działek nr 42/3, 43/1, 44, 47, ark. 07, obręb Wilda). Tereny dróg kdG.4 – droga główna (cz. działek nr 42/3, 43/1, 44, 47, ark. 07, obręb Wilda).		X	Teren dawnego stadionu – część południowego klina zieleni.
348	811.58	14.02.2014	Stowarzyszenie Architektów Polskich Stary Rynek 56 61-772 Poznań	Wnosimy o utrzymanie stadionu Szyca z możliwością docelowej jego modernizacji i przebudowy	Rejon Stadionu Szyca	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: US2* – tereny zabudowy sportu i rekreacji w zieleni.		X	Studium określa kierunek przeznaczenia – i nie może przesądzać o utrzymaniu danego obiektu sportowego.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
349	922.2	14.02.2014	Stowarzyszenie Wildecka inicjatywa lokalna Wildzianie Ul. Dolina 6B/19 61-551 Poznań	Dotyczy: Stadion Szyca - niepokojące wydaje się nieuszanowanie nie pozostawiających wątpliwości wyników sondażu deliberatywnego z 2012 roku na temat terenów targowiska przy Bema i stadionu Szyca - w wyniku owej debaty 76% ogółu sondowanych, a 81% sondowanych mieszkańców Wildy, po zapoznaniu się z opiniami ekspertów opowiedziało się za przeznaczeniem wspomnianych terenów pod park; natomiast w studium tereny te oznaczono jako US*, czyli przeznaczone pod zabudowę usługową o specjalnych warunkach zabudowy, a nie jako tereny zielone wyłączone spod zabudowy (4.22 pkt 13). Proponujemy pozostawić funkcje US2* dla terenów pływalni Chwiałkowskiego oraz boisk i hal sportowych przy ul. Droga Dębińska, wydzielenie z tego terenu Stadion Szyca - przygotowywany plan miejscowy z uwzględnieniem wyniku sondażu deliberatywnego ma ustalić w tym miejscu zieleń parkową z niewielkimi funkcjami prowadzonymi w kubaturze - zapisać dla tak wydzielonego nowego terenu funkcje ZP*. Teren ZP wzdłuż ul. Dolna Wilda.	Stadion Szyca	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: US2* – tereny zabudowy sportu i rekreacji w zieleni		X	Na terenie US2* dopuszczona także zieleń urządzona – do ustalenia w mpzp. Ze względu na inne uwagi, które dotyczą dopuszczenia na terenie stadionu też obiektów rekreacyjno-sportowych pozostawiono US2*. Wzdłuż ul. Dolna Wilda pozostaje w Studium teren ZP.
350	1006.53	17.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Komisja Dialogu Obywatelskiego Przy WOŚ Os Orła Białego 118/10 61-251 Poznań	rejon wokół Stadionu Szyca - Pozostawić funkcje US2* dla terenów pływalni Chwiałkowskiego oraz boisk i hal sportowych przy ul. Droga Dębińska. Wydzielić z tego terenu Stadion Szyca - wynik sondażu deliberatywnego i przygotowywany plan miejscowy ma ustalić w tym miejscu zieleń parkową z niewielkimi funkcjami prowadzanymi w kubaturze zapisać dla tak wydzielonego nowego terenu funkcje ZP*.	rejon Stadionu im. E. Szyca	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZP - Parki i inne tereny zieleni urządzonej położone poza odcinkiem śródmiejskim doliny Warty US2* - Tereny zabudowy sportu i rekreacji w zieleni		X	Teren US2* określa wiodący kierunek przeznaczenia, w ramach którego możliwa jest realizacja parku.
351	1239.50	14.02.2014	Stowarzyszenie Prawo do Miasta Ul. R. Dmowskiego 37 60-222 Poznań	Jak uwaga nr 1006/53 (Stadion Szyca zmienić z US2* na ZP*).	Jak uwaga nr 1006/53.	Jak uwaga nr 1006/53.		X	Teren US2* określa wiodący kierunek przeznaczenia, w ramach którego możliwa jest realizacja parku.
352	1242.52	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Jak uwaga nr 1006/53 (Stadion Szyca zmienić z US2* na ZP*).	Jak uwaga nr 1006/53	Jak uwaga nr 1006/53		X	Teren US2* określa wiodący kierunek przeznaczenia, w ramach którego możliwa jest realizacja parku.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
353	45	23.01.2014	Polski Związek działkowców Rodzinny Ogród Działkowy „Energetyk I" Ul. Św. Wincentego 61- 108 Poznań	Zarząd wraz z Działkowcami R.O.D. Energetyk 1 wnosi o nie zmieniania sposobu zagospodarowania ww. działek. Uważamy, iż projekt zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania obejmujący również ROD Energetyk 1 zupełnie nie uwzględnia żywotnych interesów obecnych użytkowników. Przez wiele lat działkowcy swa pracą i nakładami tworzą oazy zieleni w miastach. Dlatego ogrody działkowe jako obiekty użyteczności publicznej dają korzyści nie tylko ich użytkownikom, ale również mieszkańcom miasta jako enklawę zieleni. Zycie w ogrodzie toczy się wolno i spokojnie jednak są takie chwile które zaczynają burzyć tę działkową idylle. Zagrożenia związane z przyjęciem nowego projektu zmian Studium, mobilizuje wszystkich naszych Działkowców do podjęcia walki o jego zachowanie. Dlatego nie godzimy się aby decydenci wykorzystywali prawo niezgodnie z odczuciem sprawiedliwości społecznej i kierowali je przeciw najuboższym osobom bezrobotnym, rencistom, emerytom oraz młodym pokoleniom, którzy stanowią zdecydowana większość użytkowników ogrodów działkowych.Pytamy!! Czy wybudowanie mieszkań (w domyśle domów dla ludzi bogatych, bo przecież będzie to teren pięknie odcięty ze wszystkich stron miasta) spowoduje, ze będzie to teren ogólnodostępny?? W co bardzo wątpimy!! My Działkowcy prosimy żeby ta oaza zieleni, która jest płucami miasta Poznania pozostała bez zmian jak również wnosimy prośbę o zapis tego terenu - jako tereny zielone Miasta Poznania na stałe. Po 84 latach użytkowania tych gruntów. My Działkowcy myślimy, że to się nam należy, jest to jakaś część historii rodzin naszych Działkowców, oraz część historii miasta Poznania	Działki nr 2/6, 5/23, 11/1, ark. 06, obręb Śródka	Kierunek przeznaczenia – tereny pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej		X	Teren przeznaczony pod zabudowę już w poprzednich dokumentach planistycznych (mpozp 1994 r., studium 1999 i 2008). Studium nie wyklucza zachowania, na etapie sporządzania mpzp, stanu istniejącego.
354	101.3	06.02.2014	Polski Związek Działkowców Okręgowy Zarząd Ul. Langiewicza 23 61-502 Poznań	- „Energetyk I" przy ul. Św. Wincentego	ROD „Energetyk I" w Poznaniu	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej		X	Teren przeznaczony pod zabudowę już w poprzednich dokumentach planistycznych (mpozp 1994 r., studium 1999 i 2008). Studium nie wyklucza zachowania, na etapie sporządzania mpzp, stanu istniejącego.
355	510.19	14.02.2014	Osoba fizyczna	19. Stare koryto Warty winno być traktowane jako zieleń z docelowym przeznaczeniem na główny nurt rzeki.	Stare koryto Warty	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZP – parki i inne tereny zieleni urządzonej położone poza odcinkiem śródmiejskim doliny Warty		X	Uwzględnienie częściowe – w projekcie Studium teren ZP z możliwością odtworzenia starego koryta Warty (tom Kierunki rozdz. 8.4.1).

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
356	527.5	14.02.2014	Osoby fizyczne	Ponadto w związku z planowaną przez Miasto inwestycją polegającą na budowie przystani rzecznej wraz z infrastrukturą towarzyszącą, w tym obiektem o funkcji gastronomicznej na cyplu (półwysep przy moście B. Chrobrego) rzeki Warty, obszar ten powinien otrzymać funkcję oznaczoną np. jako „U", tak aby potencjalnemu inwestorowi umożliwić prowadzenie na tym terenie działalności komercyjnej. O ile kierunki określone w studium należy uznać za prawidłowe, o tyle nie zawsze mają one odzwierciedlenie w realnej możliwości wykorzystania przestrzeni. Dla przykładu powstanie obiektów sportowych i stref rekreacji, parków, terenów zielonych nie musi być uzależnione od inwestycji i zarządzania przez Miasto, mogą to być obszary wykorzystywane również przez podmioty prywatne. Jednakże, aby potencjalny inwestor zainteresował się tymi terenami, musi on znaleźć sposób na sfinansowanie inwestycji i zbilansowanie działalności. Wyłączenie zabudowy lub restrykcyjne wytyczne dot. szczególnych warunków zabudowy mogą spowodować, iż teren pozostanie niewykorzystany, a w konsekwencji oczekiwanie Miasta wyrażone w studium – niezrealizowane. Reasumując należy jeszcze raz podkreślić, że tym co w największym stopniu zagraża integracji rzeki z miastem są planowane przebiegi dróg publicznych. Aby wysiłki Miasta podjęte w ostatnich latach, do których zaliczają się m. in. opracowanie programu strategicznego „Rzeka w mieście" oraz Strategii rozwoju rzeki Warty nie poszły na marne, a wspaniałe wizje określone w tych dokumentach zostały zrealizowane, należy pamiętać, że droga ma łączyć, a nie dzielić.	Lewy brzeg Warty poniżej Mostu B. Chrobrego	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZP* – parki i inne tereny zieleni urządzonej położone na odcinku śródmiejskim doliny Warty.		X	Dopuszczenie tylko takich usług, które związane są z funkcją terenu – a na terenie ZP* można lokalizować obiekty sportowo-rekreacyjne.
357	529.52	14.02.2014	Osoba fizyczna	Stare koryto Warty winno być traktowane jako zieleń z docelowym przeznaczeniem na główny nurt rzeki.	Stare koryto Warty	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZP – parki i inne tereny zieleni urządzonej położone poza odcinkiem śródmiejskim doliny Warty		X	Uwzględnienie częściowe – w projekcie Studium teren ZP z możliwością odtworzenia starego koryta Warty (tom Kierunki rozdz. 8.4.1).

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
358	811.36	14.02.2014	Stowarzyszenie Architektów Polskich Stary Rynek 56 61-772 Poznań	Brakuje oznaczeń graficznych dla terenów nadbrzeżnych opisanych w tekście (pkt. 2.3.7 str. 36) oraz określenia specyfiki zabudowy na tych obszarach oraz zapisu o powszechnej ich dostępności. W tekście Studium powinny pojawić się zapisy, które zapewnią poddanie bulwarów nadrzecznych kompleksowej rewitalizacji przyrodniczo-urbanistycznej, w której wykorzystane zostaną wszelkie możliwości poprawy dostępności i atrakcyjności nadbrzeży.	Nadbrzeża Warty	-		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium – Studium umożliwia rewitalizację nadbrzeży, jednak zasady zagospodarowania poszczególnych terenów nadwarciańskich powinny być uszczegóławiane na etapie sporządzania mpzp.
359	811.39	14.02.2014	Stowarzyszenie Architektów Polskich Stary Rynek 56 61-772 Poznań	Problem rzeki Warty, jej obecności w przestrzeni publicznej, funkcjonalnej i urbanistyczno-architektonicznej miasta uważamy za kluczowy dla rozwiązania wielu problemów dotyczących bardzo istotnej, bo centralnej i najstarszej historycznej jego części - Wnosimy o bezwzględny zakaz zabudowy w bezpośrednim jej sąsiedztwie, sąsiedztwie zachowanych nadbrzeży - murów oporowych, jako warunek podstawowy realizacji bulwarów nadwarciańskich	Dolina rzeki Warty w centrum miasta	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej U – tereny zabudowy usługowej MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium – zasady zagospodarowania poszczególnych terenów nadwarciańskich powinny być uszczegóławiane na etapie sporządzania mpzp
360	811.40	14.02.2014	Stowarzyszenie Architektów Polskich Stary Rynek 56 61-772 Poznań	Wnosimy o odkopanie starego koryta Warty i jego zagospodarowanie na podstawie kompleksowych opracowań geologiczno-hydrologicznych, przyrodniczych i urbanistyczno-architektonicznych.	Stare Koryto Warty	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZP – parki i inne tereny zieleni urządzonej położone poza odcinkiem śródmiejskim doliny Warty		X	Wniosek o odkopanie nie dotyczy studium, studium dopuszcza „odkopanie” Starego Koryta Warty
361	811.43	14.02.2014	Stowarzyszenie Architektów Polskich Stary Rynek 56 61-772 Poznań	Równocześnie zwracamy uwagę, że w opracowanej Strategii Rozwoju Rzeki Warty, na co wskazywaliśmy w okresie jej opracowania, nadmierna, jeśli nie zasadnicza, uwaga skupiona jest nie na rzece i kwestiach inżynierii wodnej, a na zagospodarowaniu terenów przyległych - poszukiwaniu terenów inwestycyjnych dla budownictwa komercyjnego	Nadbrzeża Warty	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZP* – parki i inne tereny zieleni urządzonej położone na odcinku śródmiejskim doliny Warty kdZ – drogi zbiorcze		X	Nie dotyczy studium

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
362	846.5	14.02.2014	Osoba fizyczna	Ponadto w związku z planowaną przez Miasto inwestycją polegającą na budowie przystani rzecznej wraz z infrastrukturą towarzyszącą, w tym obiektem o funkcji gastronomicznej na cyplu (półwysep przy moście B. Chrobrego) rzeki Warty, obszar ten powinien otrzymać funkcję oznaczoną np. jako „U", tak aby potencjalnemu inwestorowi umożliwić prowadzenie na tym terenie działalności komercyjnej. O ile kierunki określone w studium należy uznać za prawidłowe, o tyle nie zawsze mają one odzwierciedlenie w realnej możliwości wykorzystania przestrzeni. Dla przykładu powstanie obiektów sportowych i stref rekreacji, parków, terenów zielonych nie musi być uzależnione od inwestycji i zarządzania przez Miasto, mogą to być obszary wykorzystywane również przez podmioty prywatne. Jednakże, aby potencjalny inwestor zainteresował się tymi terenami, musi on znaleźć sposób na sfinansowanie inwestycji i zbilansowanie działalności. Wyłączenie zabudowy lub restrykcyjne wytyczne dot. szczególnych warunków zabudowy mogą spowodować, iż teren pozostanie niewykorzystany, a w konsekwencji oczekiwanie Miasta wyrażone w studium - niezrealizowane. Reasumując należy jeszcze raz podkreślić, że tym co w największym stopniu zagraża integracji rzeki z miastem są planowane przebiegi dróg publicznych. Aby wysiłki Miasta podjęte w ostatnich latach, do których zaliczają się m. in. opracowanie programu strategicznego „Rzeka w mieście" oraz Strategii rozwoju rzeki Warty nie poszły na marne, a wspaniałe wizje określone w tych dokumentach zostały zrealizowane, należy pamiętać, że droga ma łączyć, a nie dzielić.	Lewy brzeg Warty poniżej Mostu B. Chrobrego	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZP* – parki i inne tereny zieleni urządzonej położone na odcinku śródmiejskim doliny Warty.		X	Dopuszczenie tylko takich usług, które związane są z funkcją terenu – a na terenie ZP* można lokalizować obiekty sportowo-rekreacyjne.
363	1196.44	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Stare koryto Warty winno być traktowane jako zieleń z docelowym przeznaczeniem na główny nurt rzeki.	Stare koryto Warty	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZP – parki i inne tereny zieleni urządzonej położone poza odcinkiem śród-miejskim doliny Warty		X	Uwzględnienie częściowe – w projekcie Studium teren ZP z możliwością odtworzenia starego koryta Warty (tom Kierunki rozdz. 8.4.1).

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
364	1227.4	14.02.2014	Agencja Informacji i Ochrony Środowiska Ul. Karpia 19/107 61-619 Poznań	Dla obszarów doliny rzeki Warty, dla obszaru pomiędzy mostem Lecha a mostem Przemysła I, w szczególności na odcinku śródmiejskim, przy wykreowaniu układu komunikacji pieszo-rowerowej rozważyć możliwość wprowadzenia funkcji rekreacyjno-gastronomicznych w formie kawiarenek zlokalizowanych na terenie nieczynnych barek, statków lub w formie wyprowadzonych z wysokiego nabrzeża tarasów widokowych wspartych na palach (str. 36, tom II).	Dolina rzeki Warty pomiędzy mostem Lecha a mostem Przemysła I	Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO – tereny zieleni nieurządzonej, położone w granicach klinowo-pierścieniowego systemu zieleni i położone poza tym systemem: lasy, tereny zadrzewione, doliny rzek i strumieni, jeziora, tereny rolnicze. Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZP* - Parki i inne tereny zieleni urządzonej położone na odcinku śródmiejskim doliny Warty		X	Uwaga uwzględniona w części – Studium dopuszcza w dolinie rzeki Warty funkcje rekreacyjne, a funkcje gastronomiczne tylko na odcinku śródmiejskim na terenach ZP* – tj. poza terenami ZO. Ze względu na skalę Studium, wprowadzone są tylko ogólne zapisy o wymogu wykreowania na terenach pomiędzy mostem Lecha a mostem Przemysła I, w szczególności na odcinku śródmiejskim, spójnego układu przestrzennego dla całości doliny, z siecią ciągów pieszo-rowerowych prowadzących do makrownętrza doliny, łączących się z bulwarami nadbrzeżnymi.
365	1235.35	14.02.2014	Klub radnych SLD Radni Katarzyna Kretkowska Beata Urbańska Tomasz Lewandowski Adrian Kaczmarek Antoni Szczuciński Rada Miasta Poznania Plac Kolegiacki 17 Poznań	Uwagi SARP cd - Brakuje oznaczeń geograficznych dla terenów nadbrzeżnych opisanych w tekście (pkt. 2.3.7. str. 36) oraz określenia specyfiki zabudowy na tych obszarach oraz zapisu o powszechnej ich dostępności	Nadbrzeża Warty	-		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium, a zasady zagospodarowania poszczególnych terenów nadwarciańskich powinny być uszczegóławiane na etapie sporządzania mpzp

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
366	1235.36	14.02.2014	Klub radnych SLD Radni Katarzyna Kretkowska Beata Urbańska Tomasz Lewandowski Adrian Kaczmarek Antoni Szczuciński Rada Miasta Poznania Plac Kolegiacki 17 Poznań	Uwagi SARP cd - w tekście Studium powinny pojawić się zapisy, które zapewnia poddanie bulwarów nadrzecznych kompleksowej rewitalizacji przyrodniczo-urbanistycznej, w której wykorzystane zostaną wszelkie możliwości poprawy dostępności i atrakcyjności nadbrzeży	Nadbrzeża Warty	-		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium – natomiast Studium umożliwia rewitalizację nadbrzeży.
367	1235.38	14.02.2014	Klub radnych SLD Radni Katarzyna Kretkowska Beata Urbańska Tomasz Lewandowski Adrian Kaczmarek Antoni Szczuciński Rada Miasta Poznania Plac Kolegiacki 17 Poznań	Uwagi SARP cd - Tereny nadrzeczne i istotne dla tożsamości Poznania - problem rzeki Warty, jej obecności w przestrzeni publicznej, funkcjonalnej i urbanistyczno-architektonicznej miasta uważamy za kluczowy dla rozwiązania wielu problemów dotyczących bardzo istotnej, bo centralnej i najstarszej historycznej jego części. Wnosimy o bezwzględny zakaz zabudowy w bezpośrednim jej sąsiedztwie, sąsiedztwie zachowanych nadbrzeży - murów oporowych, jako warunek podstawowy realizacji bulwarów nadwarciańskich	Dolina rzeki Warty w centrum miasta	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej U – tereny zabudowy usługowej MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium – zasady zagospodarowania poszczególnych terenów nadwarciańskich powinny być uszczegóławiane na etapie sporządzania mpzp
368	1235.39	14.02.2014	Klub radnych SLD Radni Katarzyna Kretkowska Beata Urbańska Tomasz Lewandowski Adrian Kaczmarek Antoni Szczuciński Rada Miasta Poznania Plac Kolegiacki 17 Poznań	Uwagi SARP cd - wnosimy o odkopanie starego koryta Warty i jego zagospodarowanie na podstawie kompleksowych opracowań geologiczno-hydrologicznych, przyrodniczych i urbanistyczno-architektonicznych.	Stare Koryto Warty	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZP – parki i inne te-reny zieleni urządzonej położone poza odcinkiem śródmiejskim doliny Warty		X	Wniosek o odkopanie nie dotyczy studium, studium dopuszcza „odkopanie” Starego Koryta Warty

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
369	1235.41	14.02.2014	Klub radnych SLD Radni Katarzyna Kretkowska Beata Urbańska Tomasz Lewandowski Adrian Kaczmarek Antoni Szczuciński Rada Miasta Poznania Plac Kolegiacki 17 Poznań	Uwagi SARP cd - Równocześnie zwracamy uwagę, że w opracowaniu strategii Rozwoju Rzeki Warty, na co wskazywaliśmy w okresie jej opracowania, nadmierna, jeśli nie zasadnicza uwaga skupiona jest nie na rzece i kwestiach inżynierii wodnej, a na zagospodarowaniu terenów przyległych- poszukiwaniu terenów inwestycyjnych dla budownictwa komercyjnego	Nadbrzeża Warty	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZP* – parki i inne tereny zieleni urządzonej położone na odcinku śródmiejskim doliny Warty kdZ – drogi zbiorcze		X	Nie dotyczy Studium
370	1236.14	14.02.2014	Klub Przyrodników Koło Poznańskie Os. Batorego 20/62 60-687 Poznań	Stare koryto Warty winno być traktowane jako zieleń z docelowym przeznaczeniem na główny nurt rzeki. W miejscu tym nie należy zakładać lokalizacji żadnych obiektów kubaturowych, gdyż raz postawione będą prowokowały do ich pozostawienia.	Stare koryto Warty	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZP – parki i inne tereny zieleni urządzonej położone poza odcinkiem śród-miejskim doliny Warty		X	Uwzględnienie częściowe – w projekcie Studium teren ZP z możliwością odtworzenia starego koryta Warty (tom Kierunki rozdz. 8.4.1).
371	510.3	14.02.2014	Osoba fizyczna	3. Wyznaczenie obszaru „city" i tzw. „obszarów najważniejszych przestrzeni publicznych" jest dyskusyjne.	Obszar miasta Poznania	-		X	Wyznaczenie tych przestrzeni było już w studium 2008 r. i dotyczy tradycyjnych, utrwalonych historycznie i urbanistycznie miejsc ważnych dla tożsamości miasta
372	811.3	14.02.2014	Stowarzyszenie Architektów Polskich Stary Rynek 56 61-772 Poznań	brak szerszego planu dla terenów potencjalnie mających tworzyć "city" - np. terenów byłego PKS. Większość obszaru oznaczonego jako "City" to obszar kolejowy -zamknięty - do którego Studium w ogóle nie odnosi się w żadnym z punktów - co jest sprzecznością i również pokazuje ograniczenie zakresu planistycznego Studium.	Obszar miasta Poznania	Ustalenia dotyczące terenów zamkniętych, w przypadku których przepisy wykluczają sporządzenie mpzp, należy traktować jako postulaty lub wytyczne do ustalenia przeznaczenia w przypadku zdjęcia klauzuli terenu zamkniętego.		X	Obszar tzw. „City" obejmuje również teren PKS, natomiast szczegółowe zasady zagospodarowania będą określane na etapie sporządzania mpzp. Zmiana statusu terenów zamkniętych jest poza zakresem Studium, niemniej Studium zawiera wskazania do ewentualnego kierunku zagospodarowania terenów zamkniętych
373	811.4	14.02.2014	Stowarzyszenie Architektów Polskich Stary Rynek 56 61-772 Poznań	Obszar "City" w projekcie obejmuje również tereny przy Parku Cytadela, a powstanie tam planowanych wysokich budynków lub innych dominant wysokościowych zasłaniających istotny widok na miasto ze wzgórz Cytadeli - co z kolei znów stoi w sprzeczności z oznaczonymi na planszy Ys_II_8_4_I punktami widokowymi	Rejon Parku Cytadela	-		X	W okolicach Parku Cytadela obszar tzw. „City" obejmuje tylko teren między Al. Niepodległości a ul. Kościuszki, z istniejącą lub realizowaną zabudową wysoką.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
374	1235.11	14.02.2014	Klub radnych SLD Radni Katarzyna Kretkowska Beata Urbańska Tomasz Lewandowski Adrian Kaczmarek Antoni Szczuciński Rada Miasta Poznania Plac Kolegiacki 17 Poznań	Uwagi SARP cd - Większość obszaru oznaczonego jako "City" to obszar kolejowy -zamknięty - do którego Studium w ogóle nie odnosi się w żadnym z punktów - co jest sprzecznością i również pokazuje ograniczenie zakresu planistycznego Studium	Obszar miasta Poznania	Ustalenia dotyczące terenów zamkniętych, w przypadku których przepisy wykluczają sporządzenie mpzp, należy traktować jako postulaty lub wytyczne do ustalenia prze-znaczenia w przypadku zdjęcia klauzuli terenu zamkniętego.		X	Zmiana statusu terenów zamkniętych jest poza zakresem Studium, niemniej Studium zawiera wskazania do ewentualnego kierunku zagospodarowania terenów zamkniętych
375	1235.12	14.02.2014	Klub radnych SLD Radni Katarzyna Kretkowska Beata Urbańska Tomasz Lewandowski Adrian Kaczmarek Antoni Szczuciński Rada Miasta Poznania Plac Kolegiacki 17 Poznań	Uwagi SARP cd - .obszar ''City'' w projekcie obejmuje również tereny przy Parku Cytadela, a powstanie tam planowanych wysokich budynków lub innych dominant wysokościowych zasłaniających istotny widok na miasto ze wzgórz Cytadeli - co z kolei znów stoi w sprzeczności z oznaczanymi na planszy Ys_II.8.4.I punktami widokowymi	Rejon Parku Cytadela	-		X	W okolicach Parku Cytadela obszar tzw. „City” obejmuje tylko teren między Al. Niepodległości a ul. Kościuszki, z istniejącą lub realizowaną zabudową wysoką.
376	811.32	14.02.2014	Stowarzyszenie Architektów Polskich Stary Rynek 56 61-772 Poznań	Wnioskujemy również o wykluczenie zabudowy tzw. Dziury Toruńskiej oraz możliwości realizacji płyty i zabudowy nad torami kolejowymi w strefie miedzy mostem Dworcowym i mostem Teatralnym jako kontynuacji błędnych założeń urbanistycznych pochodzących z okresu lat 60. XX wieku, które prowadzą do zniszczenia struktury przestrzennej miasta.	Ul. Roosevelta	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej		X	Ze względu na rozległość i zróżnicowany charakter rejonu tzw. Dziury Toruńskiej Studium nie wyklucza zabudowy, jednocześnie zawierając nakaz zachowania panoram i ekspozycji sylwet gmachów „Dzielnicy Zamkowej”.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
377	1235.32	14.02.2014	Klub radnych SLD Radni Katarzyna Kretkowska Beata Urbańska Tomasz Lewandowski Adrian Kaczmarek Antoni Szczuciński Rada Miasta Poznania Plac Kolegiacki 17 Poznań	Uwagi SARP cd - wnioskujemy również o wykluczenie zabudowy tzw. Dziury toruńskiej oraz możliwości realizacji płyty i zabudowy nad torami kolejowymi w strefie między mostem Dworcowym i mostem Teatralnym jako kontynuacji błędnych założeń urbanistycznych pochodzących z okres lat 60. XX wieku, które prowadzą do zniszczenia struktury przestrzennej miasta.	Ul. Roosevelta	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej		X	Ze względu na rozległość i zróżnicowany charakter rejonu tzw. Dziury Toruńskiej Studium nie wyklucza zabudowy, jednocześnie zawierając nakaz zachowania panoram i ekspozycji sylwet gmachów „Dzielnicy Zamkowej”.
378	811.44	14.02.2014	Stowarzyszenie Architektów Polskich Stary Rynek 56 61-772 Poznań	Wnosimy o zagospodarowanie Ostrowa Tumskiego w części zajmowanej przez Elektrociepłownię Garbary jako przestrzeni publicznej i obiektów biurowo-usługowych użyteczności publicznej, szkolnictwa wyższego i kultury z wyłączeniem zabudowy mieszkaniowej. Wnosimy o zachowanie, adaptację i rewitalizację obiektów istniejącej tam infrastruktury fortyfikacyjnej i przemysłowej, w szczególności kompleksu Elektrociepłowni Garbary zrealizowanego w latach 30. XX w.	Ostrów Tumski	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej		X	Wprowadzenie funkcji mieszkaniowej służy ożywieniu terenu, jednocześnie Studium nie wyklucza wprowadzenia również funkcji usługowych, szkolnictwa wyższego, kultury itp.
379	1235.42	14.02.2014	Klub radnych SLD Radni Katarzyna Kretkowska Beata Urbańska Tomasz Lewandowski Adrian Kaczmarek Antoni Szczuciński Rada Miasta Poznania Plac Kolegiacki 17 Poznań	Uwagi SARP cd - Wnosimy o zagospodarowanie Ostrowa Tumskiego w części zajmowanej przez Elektrociepłownię Garbary jako przestrzeni publicznej i obiektów usługowo- biurowych użyteczności publicznej, szkolnictwa wyższego i kultury z wyłączeniem zabudowy mieszkaniowej. Wnosimy o zachowanie, adaptację i rewitalizację obiektów istniejącej tam infrastruktury fortyfikacyjnej i przemysłowej, w szczególności kompleksu Elektrociepłowni Garbary zrealizowanej w latach 30. XX w.	Ostrów Tumski	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej		X	Wprowadzenie funkcji mieszkaniowej służy ożywieniu terenu, jednocześnie Studium nie wyklucza wprowadzenia również funkcji usługowych, szkolnictwa wyższego, kultury itp.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
380	51	28.01.2014	Osoba fizyczna	Jako właściciel nieruchomości położonych w Poznaniu, obręb Śródka, arkusz mapy nr 5, działki 16/1 po podziale nieruchomości i zmianach w wyciągu danych ewidencyjnych działki nr 16/5, 17/1, 19/1, zwracam się z uprzejmą prośbą o zmianę przeznaczenia terenu na którym te działki są zlokalizowane, z przeznaczenia oznaczonego symbolem U*, na przeznaczenie oznaczone symbolem MW/U.P. Uzasadnienie Przedmiotowe działki powstały w wyniku podziału nieruchomości w ramach realizacji inwestycji drogowej pn. Nowe Zawady. Podział ten spowodował, że działki te zostały „oderwane" od pozostałej części nieruchomości położonej pierwotnie przy ul. Zawdy. Zostały one również przedzielone nową drogą. Taki stan rzeczy oznacza, że ich dotychczasowe wykorzystanie stało się niemożliwe. Obecny kształt i lokalizacja przedmiotowych działek pozwala w mojej ocenie nie tylko na przeznaczenie ich pod działalność usługową w szerokim rozumieniu, ale także pod niską zabudowę mieszkaniową z usługami. Poszerzenie przeznaczenia niewątpliwie zwiększyłoby atrakcyjność tych gruntów a ponadto stanowiłoby kontynuację przewidzianego w projekcie Studium przeznaczenia sąsiednich terenów.	Dz. 16/5, 17/1, 19/1, arkusz 5, obr. Śródka	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: U* – teren zabudowy usługowej niskiej		X	Uwzględnienie częściowo – zmiana na MW/U* ze względu na położenie w klinie zieleni doliny Warty, ponadto nie dopuszczono funkcji przemysłowej (P).

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
381	345.2	13.02.2014	PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Poznaniu Al. Niepodległości 8 61-875 Poznań	Proponowana zmiana - teren zabudowy usługowej (U). Uzasadnienie Projekt studium, dla działki o nr ewid. 3/37 ustala zapis kk - teren kolejowy, zgodnie z jej dotychczasowym przeznaczeniem. Postuluje się o zmianę - wprowadzenie na omawianym terenie zapisu wskazującego na funkcję U - tereny zabudowy usługowej. Omawiana działka wraz ze zlokalizowanym obecnie na jej terenie starym Dworcem Kolejowym Poznań Główny jest istotną częścią inwestycji Zintegrowanego Centrum Komunikacyjnego Poznań Główny, oraz przedmiotem III etapu jej realizacji. Zapis w projekcie Studium mówiący, iż jeżeli tereny kolejowe kk staną się zbyteczne dla wiodącej funkcji, mogą zostać przeznaczone na etapie sporządzania planu miejscowego, w zależności od uwarunkowań przestrzennych, pod tereny mieszkaniowe, usługowo - produkcyjne, lub zieleni, w przypadku działki 3/37 wydaje się nie być dostatecznie satysfakcjonujący. Działka ta ma kluczowe znaczenie dla rozwoju przestrzeni funkcjonalnego śródmieścia miasta Poznania, obszaru City. Jej przyszły sposób zagospodarowania zamyka się w sztywnych ramach działalności handlowej, usługowej (w tym także usługi publiczne), biurowej, ewentualnie hotelowej. PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Poznaniu uważa więc, iż nie ma przeciwskazań, aby wprowadzić bardziej skonkretyzowany zapis w Studium dotyczący przeznaczenia działki.	Dz. 3/37, ark. 01, obr. Wilda	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: Tereny kolejowe kk.1.		X	Obecny kierunek przeznaczenia zabezpiecza ewentualne inne inwestycje komunikacyjne, a zapisy Studium umożliwiają przekształcenie terenu kolejowego na nowe funkcje.
382	345.3	13.02.2014	PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Poznaniu Al. Niepodległości 8 61-875 Poznań	Proponowana zmiana- teren zabudowy usługowej (U).	Dz. 36/5, ark. 23, obr. Poznań Stare Miasto	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: Tereny kolejowe kk.1.		X	Obecny kierunek przeznaczenia zabezpiecza ewentualne inne inwestycje komunikacyjne, a zapisy Studium umożliwiają przekształcenie terenu kolejowego na nowe funkcje.
383	922.6	14.02.2014	Stowarzyszenie Wildecka inicjatywa lokalna Wildzianie Ul. Dolina 6B/19 61-551 Poznań	Postulujemy uczynienie trwałym zieleńcem działki u zbiegu ul. Różanej i Górnej Wildy, gdzie obecnie znajduje się psia toaleta (do likwidacji).	Teren u zbiegu ulic Różanej i Górna Wilda	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej		X	Zbyt mała skala działki do regulowania w zapisach Studium – możliwe do ustalenia w mpzp.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
384	1235.5	14.02.2014	Klub radnych SLD Radni Katarzyna Kretkowska Beata Urbańska Tomasz Lewandowski Adrian Kaczmarek Antoni Szczuciński Rada Miasta Poznania Plac Kolegiacki 17 Poznań	Wnosimy o wyraźne wyodrębnienie terenów tzw. Wolnych Torów jako jednego terenu pod zalecony jeden mpzp którego opracowanie powinno być poprzedzone międzynarodowym konkursem architektonicznym	Wolne Tory	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej.		X	Z uwagi na wielkość i zróżnicowanie terenu uchwalenie jednego mpzp może być niecelowe (m.in. ze względu na skutki finansowe), niemniej w Studium rejon Wolnych Torów został wskazany do objęcia wspólną koncepcją urbanistyczno-architektoniczną. Wskazanie konkursu – poza zakresem Studium.
385	1240	14.02.2014	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu Ul. Szewska 1 61-760 Poznań	W związku z art. 11 pkt 11 uopizp wnoszę uwagi do projektu studium. W styczniu br. Dyrektor RZGW j w Poznaniu wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego w stosunku do działek nr 51, 52, 54, 56 i 58, obręb Środka, ark.16, dla inwestycji polegającej na budowie budynku biurowego administracji państwowej. Wskazuję, iż zaproponowane zapisy projektu studium mogą uniemożliwić realizację przedmiotowej inwestycji, która ma na celu zaspokojenie potrzeb w zakresie siedziby RZGW w Poznaniu (w szczególności: planowana lokalizacja drogi na działkach nr 51, 52 i 54, ograniczenia zabudowy w strefie ZP*). Mając na uwadze powyższe, wnoszę o zrewidowanie zapisów projektu studium, w sposób umożliwiający realizację przez RZGW w Poznaniu planowanego zamierzenia inwestycyjnego.	Dz. nr 51, 52, 54, 56 i 58, obręb Środka, ark.16 – ul. Estkowskiego	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZP* - Parki i inne tereny zieleni urządzonej na odcinku śródmiejskim doliny Warty tereny dróg kdZ.1.1 – droga zbiorcza		X	Dolina Warty i fragment ringu.
386	1243.10	14.02.2014	Osoby fizyczne	Nie należy sankcjonować nowo wzniesionych budynków zabudowy wielorodzinnej. Nie należy zmieniać przeznaczenia terenu zajmowanego budynki AWF. Wzniesienie budynku AWF było pierwszym odstępstwem utrzymywania zasięgu Południowego Klina Zieleni do osi ul. Królowej Jadwigi, co zapewniało realizację jego funkcji wentylowania Starego Miasta. W końcu lat 90-tych XX w. pojawiła się kolejna zabudowa - Multikino. Nasilenie zabudowy w tym rejonie nastąpiło wraz z powstanie osiedla Restaura Maraton Gardens. Dla terenów AWF, w celu uniknięcia spekulacyjnego obrotu nieruchomościami, praktykowanego przez publiczne szkoły wyższe, celowe jest ograniczenie ich przeznaczenia do usług oświaty.	Ul. Królowej Jadwigi / ul. Maratońska	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MW/U* – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy usługowej niskiej		X	Uwzględnione w części –dla terenu AWF przywrócenie terenu sportu i rekreacji w klinie zieleni, z dopuszczeniem funkcji dydaktycznych, natomiast utrzymanie w projekcie terenu MW/U* dla już zrealizowanej zabudowy w rejonie ul. Maratońskiej.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
387	424	13.02.2014	Osoby fizyczne	Ustosunkowując się do przedstawionych w wyłożonym projekcie studium ustaleń dla w/w działek będących naszą własnością wnosimy o częściową zmianę przeznaczenia terenu z terenu zieleni nieurządzonej, terenów leśnych i do zalesień, użytków rolnych, nieużytków, terenów zadrzewionych, wód powierzchniowych (oznaczenie ZO) na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy usługowej (oznaczenie MW/U) o wysokości 16-25 m w zakresie pokazanym na załączniku graficznym.	Dz. 1/9, 1/14, ark. 05, obręb Chartowo	Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO – tereny zieleni nieurządzonej, tereny leśne i do zalesień, użytki rolne i nieużytki, tereny zadrzewione. Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: Tereny dróg kdG.3 – droga główna (fragment dz. nr 1/14).		X	Uwzględnione w części – do terenu MW/U włączone objęte uwagą działki z wyjątkiem części stanowiącej grunty leśne, która pozostanie jako teren ZO, bez zmiany na ZP.
388	517	14.02.2014	Osoba fizyczna	Wnoszę o zmianę kierunku przeznaczenia działek nr 4, 8/1, 45, obręb 02, nr arkusza 22 z terenów zieleni nieurządzonej, terenów leśnych i do zalesień, użytków rolnych, nieużytków, terenów zadrzewionych, wód powierzchniowych oznaczonych symbolem (ZO) na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem (MN) w zakresie w jakim w mpozp z 1994r. oraz studium z 1999r ww. działki były przeznaczone do zabudowy i zainwestowania. Wnoszę o zachowanie tzw. ciągłości planistycznej tj. dostosowanie zapisów projektu studium do zapisów obowiązującego do końca 2003r. mpozp m. Poznania z 1994r. oraz obowiązującego do 2008r. studium z 1999r. i tym samym poszerzenie terenów o kierunku przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczonych symbolem MN o tereny objęte przedmiotową uwagą w zakresie, w jakim w wyżej przywołanych dokumentach planistycznych były przeznaczone do zabudowy. Wnioskowana zmiana umożliwi po uchwaleniu nowego studium zmianę ustaleń obowiązującego mpzp oraz przeznaczenie części terenu działek nr 4, 8/1, 45 pod zabudowę, zgodnie z zapisami poprzednio obowiązującego mpozp miasta Poznania. Zwraca się uwagę, iż w związku z uchwaleniem mpzp „Strumień Szklarka" w 2010 r. wartość przedmiotowej nieruchomości uległa obniżeniu, zatem może zachodzić przesłanka, o której mowa w art.36 uopizp, co stanowić może dla właścicieli wnioskowanych działek podstawę do wystąpienia z roszczeniem do Gminy Miejskiej Poznań.	Dz. 4, 8/1, 45, arkusz 22, obręb Główieniec	Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO – tereny zieleni nieurządzonej, tereny leśne i do zalesień, użytki rolne i nieużytki, tereny zadrzewione.		X	Uwzględnione w części –uzupełnienie zabudowy wzdłuż ul. Dobromiły, natomiast w pozostałej części zachowanie terenu wyłączonego z zabudowy, zgodnie z dotychczasowym Studium i obowiązującym mpzp – teren w obniżeniu doliny Szklarki, gleby pochodzenia organicznego (torfowe).

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
389	925	14.02.2014	Osoba fizyczna	Teren wnioskowany dotyczy pasa wzdłuż ul. Sabiny. Aktualny mpzp „MALTA" obowiązuje już od ponad 11 lat i przewiduje dla działek: 11/93, 11/94 i 11/95 oraz miejskich 11/83, 12/60, 12/52, 12/51, 35/42, 35/24 urządzenie obszaru jako tereny zielone-rekreacyjne, sportowe i turystyczne. symbol w planie RL1 - tereny zalesień. Zgodnie z tymi zapisami zagospodarowano część działki 35/42 poprzez realizację placu zabaw i boiska do gry w piłkę, natomiast pozostała część terenu została niezagospodarowana. We wcześniejszych planach, w tym mpozp z 1966 r. zakres planowanej zabudowy mieszkalnej sięgał ulicy Ziemowita, później ulegał zmianie, a zabudowa w północnej części ulicy Sabiny została realizowana w latach 70-80. Obecne przeznaczenie sprawia, iż część działek 11/94 i 11/95 uległa degradacji. Właściciele terenu ze względu na swój wiek oraz brak możliwości finansowych, nie są w stanie zagospodarować go i właściwie zabezpieczyć. Niezagospodarowany teren służy jako nielegalne wysypisko śmieci. Miejsce to odwiedzane jest przez osoby nadużywające alkoholu. Teren jest chaotycznie porośnięty i pełen odpadów. Całość sprawia, że okolica z dużym potencjałem jest nieestetyczna i niesie trudne do przewidzenia zagrożenia. Rozwiązaniem tej sytuacji jest koncepcja, która pozwoli wszystkim stronom osiągnąć wymierne korzyści: sprzedaż działek budowlanych pozwoli właścicielom na uporządkowanie terenu; okoliczni mieszkańcy zostaną uwolnieni od zagrożeń związanych z niekontrolowanym użytkowaniem przestrzeni; MP zyska partnera gotowego do partycypacji w kosztach zagospodarowania terenów zielonych oraz udostępnienia ich mieszkańcom. Zmiana studium wzdłuż ulicy Sabiny na teren mieszkaniowy pozwoli na zagospodarowanie tego terenu poprzez wybudowanie domów jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej.	Dz. 11/93, 11/94, 11/95, ark. 20, obręb Główieniec	Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO – tereny zieleni nieurządzonej, tereny leśne i do zalesień, użytki rolne i nieużytki, tereny zadrzewione		X	Klin zieleni doliny Szklarki, powiązany z obszarem Malty, objęty obowiązującym mpzp – ul. Sabiny stanowi w tym rejonie naturalną granicę zabudowy mieszkaniowej, nie ma zatem uzasadnienia dla jej przekraczania.
390	5	20.12.2013	Osoba fizyczna	Wniosek o zmianę zapisu przeznaczenia w Studium nieruchomości położonej przy ul. Gospodarskiej nr ewidencyjnym 11, 13/1 – 13/11. Aktualny kierunek zagospodarowania wskazany w obowiązującym Studium to tereny zieleni otwartej [ZKO] oraz klin zieleni. Proponowany charakter zabudowy i funkcji terenu to zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna [M].	Działki nr 11 i 13/1-13/11, ark. 34, obręb Spławie	Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO – tereny zieleni nieurządzonej, tereny leśne i do zalesień, użytki rolne i nieużytki, tereny zadrzewione		X	Klin zieleni doliny Michałówki, ponadto nie ma uzasadnienia dla wskazywania nowych terenów pod zabudowę w oddaleniu od transportu publicznego i infrastruktury technicznej.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
391	133.1	10.02.2014	Osoba fizyczna	Jako rolnik stanowczo protestuje przeciwko dziwnym zapisom w studium. To skandal, aby na przeszło 2 ha nie można było postawić budynku mieszkalnego i budynków do produkcji rolnej, gdzie składować maszyny rolnicze i zebrane płody rolne. Jak można racjonalnie prowadzić gospodarstwo rolne bez tego typu obiektów. Będę zmuszony przed sadem powszechnym dochodzić swoich praw. Niech urząd Miasta wykupi tę nieruchomość lub przekaże w zamian inną o podobnym metrażu.	Działki nr 30/5 i 31/7, ark. 7, obr. Głuszyna	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO – tereny zieleni nieurządzonej, tereny leśne i do zalesień, użytki rolne i nieużytki, tereny zadrzewione		X	Teren zabudowy został już powiększony w Studium w porównaniu ze Studium obowiązującym – brak uzasadnienia dla dalszego powiększania terenów zabudowy ze względu na klin zieleni doliny Głuszynki.
392	140	10.02.2014	Osoby fizyczne	Nie zgadzamy się z przeznaczeniem terenów na których leży nasza działka o nr jw. na tereny zielone, w związku z powyższym wnosimy, żeby przy najbliższej korekcie MPZ i kierunków zabudowania przestrzennego miasta tereny, na których leży działka 2/7; arkusz 23; obręb Spławie przeznaczyć pod jednorodzinne budownictwo mieszkaniowe analogicznie do sąsiadujących działek. Prośbę naszą uzasadniamy tym, że granice pomiędzy terenem przeznaczonym pod zieleń a przeznaczonym pod budownictwo zostały wyznaczone w sposób, który nie wynika ani z uwarunkowań terenowych ani z istniejących podziałów gruntów /nasza działka leży w ciągu innych działek o podobnych wielkościach znajdujących się przy wytyczonym ciągu komunikacyjnym/. Przedłużenie wschodniej granicy cmentarza byłoby naturalną granicą między zielenią a terenem zabudowanym. Wnosimy również o umieszczenie w MPZ ciągu komunikacyjnego umożliwiającego komunikację naszej działki z drogą publiczną. Przedłużenie linii zabudowy mieszkaniowej w Szczepankowie również tworzy logiczny i naturalny ciąg dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W bezpośredniej bliskości znajduje się boisko sportowe, którego granice również mogłoby być w jakiś sposób ujęte przy projektowaniu klina zieleni. Działkę naszą kupiliśmy z zamiarem zabudowy, co zgodnie z opinią ludzi mieszkających tam dawniej miało mieć miejsce. Brak takiej możliwości spowoduje konieczność zakupu działki mieszkaniowej na terenie gminy poza Poznaniem i utratę przez miasto kolejnej rodziny płacącej podatki. Grunty na których leży działka są klasy V i VI, czyli nie nadają się pod uprawę rolną ani na zagospodarowanie ich pod zieleń czy uprawy rolne zarówno ze względu na ich niską jakość jak i na niewielki obszar działki.	Dz. 2/7, ark. 23, obręb Spławie	Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO – tereny zieleni nieurządzonej, tereny leśne i do zalesień, użytki rolne i nieużytki, tereny zadrzewione		X	Klin zieleni doliny Michałówki.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
393	319	12.02.2014	Osoba fizyczna	Wnoszę aby wyżej wymienione działki oznaczone symbolem R tj. działka nr 31/7 i 30/5 przeznaczone zostały na zabudowę związaną z produkcją roślinna. Nie potrafię wyobrazić sobie prowadzenia jakiejkolwiek działalności gospodarczej związanej z produkcja rolną bez dopuszczenia zabudowy związanej z produkcją roślinną oraz mieszkania dla właściciela w/w działek. Nie mogę zrozumieć jak można było popełnić tak rażące błędy przy sporządzaniu studium.	Dz. 31/7, 30/5, ark. 07, obręb Głuszyna	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (cz. północno-wschodnia) Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO – tereny zieleni nieurządzonej, tereny leśne i do zalesień, użytki rolne i nieużytki, tereny zadrzewione (cz. południowo-zachodnia)		X	Teren zabudowy został już powiększony w Studium w porównaniu ze Studium obowiązującym – brak uzasadnienia dla dalszego powiększania terenów zabudowy ze względu na klin zieleni doliny Głuszynki.
394	320	12.02.2014	Osoby fizyczne	Wnosimy o korektę na ww. działkach w obecnym studium symbol R. Korektę proszę przeprowadzić w stosunku do działki nr 26/9. Wnosimy aby przesunąć granicę zabudowy wg graficznego schematu. Nie może tak być, że właściciel działki nr 26/9 uzyskał w.z. i pozwolenie na budowę budynku mieszkalnego, a pozostali sąsiedzi obok nie mogą uzyskać pozwolenia na budowę i są skazani na sianie zboża. To jawna dyskryminacja, biorąc pod uwagę, iż cena ziemi rolnej i ceny działki budowlanej jest wielokrotnie wyższe. Wnosimy zatem aby przeprowadzić korektę i zmianę studium w tym zakresie. Jeżeli nasz wniosek nie zostanie uwzględniony zmuszeni będziemy dochodzić swych spraw w sadzie i zawiadomimy prokuraturę o możliwości popełnienia przestępstwa przy wydawaniu pozwolenia na budowę dla działki nr 26/9. Zatem reasumując wnosimy o przeprowadzenie korekty wg załącznika graficznego.	Dz. 31/7, 30/5, ark. 07, obręb Głuszyna	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (cz. północno-wschodnia) Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO – tereny zieleni nieurządzonej, tereny leśne i do zalesień, użytki rolne i nieużytki, tereny zadrzewione (cz. południowo-zachodnia)		X	Teren zabudowy został już powiększony w Studium w porównaniu ze Studium obowiązującym – brak uzasadnienia dla dalszego powiększania terenów zabudowy ze względu na klin zieleni doliny Głuszynki.
395	420.1	13.02.2014	Centrum Łacina Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 27 00-867 Warszawa	Wnoszę o wyznaczenie obszaru o symbolu U, jako przeznaczenie podstawowe, z możliwością rozmieszczenia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2 000 m2, zamiast MW/U, zgodnie załączonym planem, stanowiącym załącznik nr 1.	Dz. 17/3, 19/2, 20/2, 21/20, 23/2, 24/4, 24/5, 24/8, 24/10, 25/8, 52/2, 53/6, 54/8, 92/6, ark. 02, obręb Rataje	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy usługowej.		X	Teren jest częścią obszaru funkcjonalnego śródmieścia i może być zagospodarowany wielofunkcyjnie.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
396	420.2	13.02.2014	Centrum Łacina Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 27 00-867 Warszawa	Wnoszę o zmianę określenia wysokości zabudowy z niskiej do 12 m, na zabudowę średniowysoką o wysokości od 12 m do 25 m.	Dz. 17/3, 19/2, 20/2, 21/20, 23/2, 24/4, 24/5, 24/8, 24/10, 25/8, 52/2, 53/6, 54/8, 92/6, ark. 02, obręb Rataje	tereny MW/U – wysokość budynków niska, średniowysoka		X	Studium dopuszcza wysokość niską i średniowysoką – do uszczegółowienia w mpzp.
397	420.3	13.02.2014	Centrum Łacina Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 27 00-867 Warszawa	Wnoszę o zmniejszenie minimalnej powierzchni biologiczno czynnej z 45% do 0%.	Dz. 17/3, 19/2, 20/2, 21/20, 23/2, 24/4, 24/5, 24/8, 24/10, 25/8, 52/2, 53/6, 54/8, 92/6, ark. 02, obręb Rataje	tereny MW/U – nie określa się min. pow. biologicznie czynnej		X	Studium nie określa min. pow. biologicznie czynnej – do uszczegółowienia w mpzp.
398	420.4	13.02.2014	Centrum Łacina Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 27 00-867 Warszawa	Wnoszę o zwiększenie maksymalnej powierzchni zabudowy terenu z 30% na 90 %.	Dz. 17/3, 19/2, 20/2, 21/20, 23/2, 24/4, 24/5, 24/8, 24/10, 25/8, 52/2, 53/6, 54/8, 92/6, ark. 02, obręb Rataje	tereny MW/U – nie określa się maks. pow. zabudowy		X	Studium nie określa maks. powierzchni zabudowy – do uszczegółowienia w mpzp.
399	420.5	13.02.2014	Centrum Łacina Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 27 00-867 Warszawa	Wnoszę o wprowadzenie lokalizacji totemów informacyjnych do max. wysokości 20 m w pasie drogi kdZ.2 oraz kdGP.4 i na nieruchomości Centrum Łacina. Biorąc pod uwagę uchwalony w sierpniu 2006 roku MPZP Rataje-Łacina część A, uzyskaną przez Centrum Łacina sp. z o.o. na podstawie aktualnego MPZP, ostateczną decyzję o pozwoleniu na budowę obiektu wielofunkcyjnego z czerwca 2012 roku oraz planowane przez Spółkę przystąpienie do budowy nowoczesnego obiektu przy ul. Pleszewskiej w I kwartale br, postulowane uwagi w całości są zasadne.	j.w. oraz ulice B. Krzywoustego, Pleszewska i proj. zbiorcza na Łacinie.	Szczegółowe zasady lokalizacji urządzeń reklamowych, szyldów, tablic informacyjnych oraz słupów ogłoszeniowych na obszarze miasta, określone zostaną w ustaleniach miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego		X	Studium nie określa zasad lokalizacji urządzeń reklamowych itp. – do uszczegółowienia w mpzp.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
400	26	17.01.2014	Osoba fizyczna	Wniosek dotyczy zmiany przeznaczenia w studium ww. działki będącej własnością prywatną w całości wyłącznie na cele budownictwa mieszkalnego jednorodzinnego. Działka ma proporcjonalne wymiary, ułatwiające ewentualne podziały pod pojedyncze działki i drogi wewnętrzne. Dojście i dojazd do wydzielonych działek może się odbywać bezpośrednio z ul. Przemyskiej lub sąsiedniej działki nr ew. 14, która jest oznaczona jako droga i pozostaje we własności Miasta Poznania. Działka jest położona w normatywnych odległościach od granicy pasa autostrady, ponadto jest oddzielona od niej innymi działkami. Zabudowa działkami budynkami o charakterze mieszkalnym będzie stanowić kontynuację istniejącej zabudowy, a parametry budynków nie będą odbiegać od wymiarów istniejących obiektów w zakresie ich powierzchni zabudowy, kubatury, linii zabudowy, formy architektonicznej. Budynki mieszkalne nie będą negatywnie oddziaływać na działki sąsiednie. Pierwszy etap zabudowy będzie obejmować budowę 6 budynków mieszkalnych jednorodzinnych w pierwszej linii zabudowy od strony ul. Przemyskiej i taki zostanie złożony wniosek o wydanie decyzji o warunkach zabudowy – w myśl zasady „dobrego sąsiedztwa" (art. 61 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – Dz. U. z 2012 r., poz. 647 t.j.). Przeznaczenie części działki na funkcję usługową pozbawia ją funkcjonalności, zawęża front zabudowy i stwarza możliwość ewentualnych konfliktów z mieszkańcami. Ponadto brak przejazdu przez ul. Przemyską nad autostradą, możliwości bezpośredniego włączenia działki do pasa komunikacyjnego autostrady oraz położenia w pobliżu np. centrów handlowych pozbawia ww. nieruchomość cech aktywizacji gospodarczej.	Działka nr 1, ark. 41, obr. Krzesiny	Kierunek przeznaczenia – tereny pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej MN/U – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy usługowej niskiej		X	Utrzymanie dotychczasowego kierunku przeznaczenia – funkcja mieszkaniowa jest dopuszczona tylko w sąsiedztwie ul. Przemyskiej, jako kontynuacja układu ruralistycznego dawnej wsi Krzesinki i jednocześnie w oddaleniu od autostrady (źródła hałasu), natomiast dla pozostałej części działki, ze względu na położenie w pobliżu autostrady, zostaje utrzymana funkcja usługowa.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
401	525	14.02.2014	Osoba fizyczna	Wnoszę o zmianę kierunku przeznaczenia ww. działek w całości z terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN na tereny zabudowy usługowej U, z dopuszczeniem na tym terenie w mpzp ustalenia funkcji usługowo-biurowej, hotelowej, handlowej i stacji paliw. Przedmiotowy teren znajduje się w sąsiedztwie terenów o kierunku przeznaczenia pod tereny zabudowy usługowej, produkcyjnej, składów i magazynów oznaczonych symbolem (U/P) oraz w bezpośrednim sąsiedztwie rezerwy terenowej pod realizacje drogi głównej ruchu przyspieszonego oznaczonej symbolem kdGP.1.1, stanowiącej fragment obwodnicy miejskiej, tzw. III „ramy" drogowej. Aktualnie przedmiotowy teren zagospodarowany jest w przeważającej większości zabudową o charakterze usługowym, magazynowym i produkcyjnym z pojedynczymi budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi. Planowana realizacja drogi głównej przyspieszonej jak również istniejące i planowane zagospodarowanie terenów sąsiednich pod zabudowę usługowo-produkcyjną stanowić będzie dużą uciążliwość dla planowanego zespołu zabudowy mieszkaniowej w przypadku realizacji zapisów proponowanych w projekcie studium.	Dz. 54, 55, 60, 62, 63, 64, 66, 67, 69, arkusz 30, obręb Główieniec	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		X	Uwzględnione w części – ze względu na skalę Studium nie zostanie wyodrębniony teren U, natomiast zapisy Studium dopuszczają na terenach o kierunku przeznaczenia mieszkaniowym, położonych w pobliżu ulic klasy powyżej lokalnej, wyznaczenie terenów usługowych o funkcjach innych niż wskazane jako usługi towarzyszące zabudowie mieszkaniowej.
402	840	14.02.2014	Osoba fizyczna	W projekcie studium na wyżej wymienionym terenie ma obowiązywać obszar przeznaczony pod przemysł i usługi P/U. Występuję z wnioskiem o przeznaczenie tego terenu na budownictwo mieszkaniowe i usługi MN/U. Teren ten jest za mały, aby przeznaczyć go na przemysł. Nie znajdzie się inwestor, który chciałby budować się przy osiedlu mieszkaniowym. Teren ten ma dobrze rozwiniętą infrastrukturę techniczną i bliski dostęp do komunikacji publicznej (tramwaj i autobus), co przyczyniłoby się do rozwoju osiedla mieszkaniowego ENKLAWA znajdującego się przy ul. Unii Lubelskiej.	Dz. 25/84, 25/38, ark. 14, obręb Żegrze	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U/P – tereny zabudowy usługowej, produkcyjnej, składów i magazynów		X	Działki przyległe do terenu przemysłowego – funkcja mieszkaniowa mogłaby spowodować konflikt. Natomiast Studium nie wyklucza lokalizacji obiektów usługowych.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
403	841.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	W projekcie studium na wyżej wymienionym terenie ma obowiązywać obszar przeznaczony pod przemysł i usługi P/U. Występuje z wnioskiem o przeznaczenie tego terenu na budownictwo mieszkaniowe i usługi MN/U. Teren ten znajduje się między terenami mieszkaniowymi od północy Starołęka, od południa Osiedle mieszkaniowe Marlewo, które ma przeznaczenie pod zabudowę wolnostojącą. Prosimy o kontynuację tej funkcji na naszych terenach, w szczególności przy ul. Starołęckiej. Przyszły inwestor nie będzie inwestował w grunty, w środku terenów mieszkaniowych mając pod uwaga protesty mieszkańców. Na terenie miasta Poznania znajduje się już dosyć wolnych terenów przeznaczonych pod przemysł na które nie ma chętnych inwestorów przy centrum logistycznym Franowo, obszar pomiędzy autostradą A2 a lotniskiem wojskowym Krzesiny.	45/3, 45/4, 45/5, 45/6, 45/7, 45/8, 45/9, 45/10, 3/1, 3/2, 3/3, 3/4, 3/5, 3/6, 3/7, 3/8, 4/1, 4/2, 4/3, 4/4, 4/5, 4/6, 4/7, ark. 26 i 28, obręb Starołęka	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U/P – tereny zabudowy usługowej, produkcyjnej, składów i magazynów Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdZ.2 – droga zbiorcza		X	Teren objęty oddziaływaniem lotniska Krzesiny oraz w sąsiedztwie autostrady.
404	848	14.02.2014	Osoba fizyczna	Wnoszę o kontynuację funkcji „M” (mieszkaniowej) oraz „U” (usługowej) zgodnie z funkcją sąsiadujących osiedli. Planowana zmiana pogłębi „degradację przestrzeni” mieszkalnej oraz rolniczo-sadowniczej, spowodowaną lokalizacją zakładów przemysłowych „Ziołolek” pomimo protestu ponad 70 mieszkańców przekazanego przewodniczącemu RO Starołęka-Marlewo (bez odpowiedzi).	Minikowo	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U/P – tereny zabudowy usługowej, produkcyjnej, składów i magazynów		X	Obszar w strefie oddziaływania lotniska Krzesiny

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
405	994	14.02.2014	Osoby fizyczne	Prosimy o zmianę przeznaczenia działek nr geod. 6/24 i 6/63 cz., ark. 13, obręb Rataje, na których znajduje się budynek mieszkalny wielorodzinny przy ul. Zamenhofa 63 oraz teren przyległy do budynku. W obecnie obowiązującym Studium teren ten znajduje się w obszarze przeznaczonym pod rozbudowę prawej strony jezdni do trzech pasów ruchu - układ transportowy II rama, odcinek Ludwika Zamenhofa. Zgodnie z opinią MPU pomimo objęcia budynku planowanym układem transportowym nie jest on przeznaczony do rozbiórki. W latach 90-tych istniejącą w budynku funkcję usług zdrowia, decyzją osób upoważnionych przez Pana Prezydenta, budynek został przeznaczony do przebudowy na lokale mieszkalne. W ten sposób każdy z najemców czyniąc duże nakłady finansowe przebudował istniejące gabinety lekarskie na lokale mieszkalne. Niestety z uwagi na przeznaczenie w obecnym "Studium..." ww. działek wraz z budynkiem pod układ transportowy, odmówiono nam możliwości wykupu mieszkań. Zgodnie z projektem Studium ww. budynek został wyłączony z układu transportowego II ramy, jednakże teren przeznaczono pod usługi i oznaczono symbolem „U". Zasady zagospodarowania oraz użytkowania terenów przeznaczonych pod zabudowę, jako wytyczne do stosowania w mpzp (tab. II.2.3.3/4 Studium – projekt tom II) jednoznacznie wskazują na możliwość lokalizacji jedynie budynków o funkcji usługowej. W związku z powyższym prosimy o zmianę zapisów "Studium..." dla działki nr geod. 6/24 i części działki nr geod 6/63, ark. 13, obręb Rataje, na których znajduje się budynek mieszkalny wielorodzinny ul. Zamenhofa 63 z terenem przyległym z układu transportowego na funkcje mieszkalna wielorodzinna MW (wariant I) lub funkcję MW/U -tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy usługowej (wariant II).	Dz. 6/24, 6/63, ark. 13, obręb Rataje	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej.		X	Wolno stojąca willa przy ul. Zamenhofa, na skraju terenu pod zabudowę usługową, tzw. Bramę do Parku Rataje – studium dopuszcza na etapie mpzp uwzględnienie stanu istniejącego.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
406	995	14.02.2014	Osoba fizyczna	Prosimy o zmianę przeznaczenia działek nr geod. 6/24 i 6/63 cz., ark. 13, obręb Rataje, na których znajduje się budynek mieszkalny wielorodzinny przy ul. Zamenhofa 63 oraz teren przyległy do budynku. W obecnie obowiązującym Studium teren ten znajduje się w obszarze przeznaczonym pod rozbudowę prawej strony jezdni do trzech pasów ruchu - układ transportowy II rama, odcinek Ludwika Zamenhofa. Zgodnie z opinią MPU pomimo objęcia budynku planowanym układem transportowym nie jest on przeznaczony do rozbiórki. W latach 90-tych istniejącą w budynku funkcję usług zdrowia, decyzją osób upoważnionych przez Pana Prezydenta, budynek został przeznaczony do przebudowy na lokale mieszkalne. W ten sposób każdy z najemców czyniąc duże nakłady finansowe przebudował istniejące gabinety lekarskie na lokale mieszkalne. Niestety z uwagi na przeznaczenie w obecnym "Studium..." ww. działek wraz z budynkiem pod układ transportowy, odmówiono nam możliwości wykupu mieszkań. Zgodnie z projektem Studium ww. budynek został wyłączony z układu transportowego II ramy, jednakże teren przeznaczono pod usługi i oznaczono symbolem „U". Zasady zagospodarowania oraz użytkowania terenów przeznaczonych pod zabudowę, jako wytyczne do stosowania w mpzp (tab. II.2.3.3/4 Studium – projekt tom II) jednoznacznie wskazują na możliwość lokalizacji jedynie budynków o funkcji usługowej. W związku z powyższym prosimy o zmianę zapisów "Studium..." dla działki nr geod. 6/24 i części działki nr geod 6/63, ark. 13, obręb Rataje, na których znajduje się budynek mieszkalny wielorodzinny ul. Zamenhofa 63 z terenem przyległym z układu transportowego na funkcje mieszkalna wielorodzinna MW (wariant I) lub funkcję MW/U -tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy usługowej (wariant II).	Dz. 6/24, 6/63, ark. 13, obręb Rataje	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej.		X	Wolno stojąca willa przy ul. Zamenhofa, na skraju terenu pod zabudowę usługową, tzw. Bramę do Parku Rataje – studium dopuszcza na etapie mpzp uwzględnienie stanu istniejącego.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
407	996	14.02.2014	Osoby fizyczne	Prosimy o zmianę przeznaczenia działek nr geod. 6/24 i 6/63 cz., ark. 13, obręb Rataje, na których znajduje się budynek mieszkalny wielorodzinny przy ul. Zamenhofa 63 oraz teren przyległy do budynku. W obecnie obowiązującym Studium teren ten znajduje się w obszarze przeznaczonym pod rozbudowę prawej strony jezdni do trzech pasów ruchu - układ transportowy II rama, odcinek Ludwika Zamenhofa. Zgodnie z opinią MPU pomimo objęcia budynku planowanym układem transportowym nie jest on przeznaczony do rozbiórki. W latach 90-tych istniejącą w budynku funkcję usług zdrowia, decyzją osób upoważnionych przez Pana Prezydenta, budynek został przeznaczony do przebudowy na lokale mieszkalne. W ten sposób każdy z najemców czyniąc duże nakłady finansowe przebudował istniejące gabinety lekarskie na lokale mieszkalne. Niestety z uwagi na przeznaczenie w obecnym "Studium..." ww. działek wraz z budynkiem pod układ transportowy, odmówiono nam możliwości wykupu mieszkań. Zgodnie z projektem Studium ww. budynek został wyłączony z układu transportowego II ramy, jednakże teren przeznaczono pod usługi i oznaczono symbolem „U". Zasady zagospodarowania oraz użytkowania terenów przeznaczonych pod zabudowę, jako wytyczne do stosowania w mpzp (tab. II.2.3.3/4 Studium – projekt tom II) jednoznacznie wskazują na możliwość lokalizacji jedynie budynków o funkcji usługowej. W związku z powyższym prosimy o zmianę zapisów "Studium..." dla działki nr geod. 6/24 i części działki nr geod 6/63, ark. 13, obręb Rataje, na których znajduje się budynek mieszkalny wielorodzinny ul. Zamenhofa 63 z terenem przyległym z układu transportowego na funkcje mieszkalna wielorodzinna MW (wariant I) lub funkcję MW/U -tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy usługowej (wariant II).	Dz. 6/24, 6/63, ark. 13, obręb Rataje	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej.		X	Wolno stojąca willa przy ul. Zamenhofa, na skraju terenu pod zabudowę usługową, tzw. Bramę do Parku Rataje – studium dopuszcza na etapie mpzp uwzględnienie stanu istniejącego.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
408	997	14.02.2014	Osoby fizyczne	Prosimy o zmianę przeznaczenia działek nr geod. 6/24 i 6/63 cz., ark. 13, obręb Rataje, na których znajduje się budynek mieszkalny wielorodzinny przy ul. Zamenhofa 63 oraz teren przyległy do budynku. W obecnie obowiązującym Studium teren ten znajduje się w obszarze przeznaczonym pod rozbudowę prawej strony jezdni do trzech pasów ruchu - układ transportowy II rama, odcinek Ludwika Zamenhofa. Zgodnie z opinią MPU pomimo objęcia budynku planowanym układem transportowym nie jest on przeznaczony do rozbiórki. W latach 90-tych istniejącą w budynku funkcję usług zdrowia, decyzją osób upoważnionych przez Pana Prezydenta, budynek został przeznaczony do przebudowy na lokale mieszkalne. W ten sposób każdy z najemców czyniąc duże nakłady finansowe przebudował istniejące gabinety lekarskie na lokale mieszkalne. Niestety z uwagi na przeznaczenie w obecnym "Studium..." ww. działek wraz z budynkiem pod układ transportowy, odmówiono nam możliwości wykupu mieszkań. Zgodnie z projektem Studium ww. budynek został wyłączony z układu transportowego II ramy, jednakże teren przeznaczono pod usługi i oznaczono symbolem „U". Zasady zagospodarowania oraz użytkowania terenów przeznaczonych pod zabudowę, jako wytyczne do stosowania w mpzp (tab. II.2.3.3/4 Studium – projekt tom II) jednoznacznie wskazują na możliwość lokalizacji jedynie budynków o funkcji usługowej. W związku z powyższym prosimy o zmianę zapisów "Studium..." dla działki nr geod. 6/24 i części działki nr geod 6/63, ark. 13, obręb Rataje, na których znajduje się budynek mieszkalny wielorodzinny ul. Zamenhofa 63 z terenem przyległym z układu transportowego na funkcje mieszkalna wielorodzinna MW (wariant I) lub funkcję MW/U -tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy usługowej (wariant II).	Dz. 6/24, 6/63, ark. 13, obręb Rataje	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej.		X	Wolno stojąca willa przy ul. Zamenhofa, na skraju terenu pod zabudowę usługową, tzw. Bramę do Parku Rataje – studium dopuszcza na etapie mpzp uwzględnienie stanu istniejącego.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
409	998	14.02.2014	Osoba fizyczna	Prosimy o zmianę przeznaczenia działek nr geod. 6/24 i 6/63 cz., ark. 13, obręb Rataje, na których znajduje się budynek mieszkalny wielorodzinny przy ul. Zamenhofa 63 oraz teren przyległy do budynku. W obecnie obowiązującym Studium teren ten znajduje się w obszarze przeznaczonym pod rozbudowę prawej strony jezdni do trzech pasów ruchu - układ transportowy II rama, odcinek Ludwika Zamenhofa. Zgodnie z opinią MPU pomimo objęcia budynku planowanym układem transportowym nie jest on przeznaczony do rozbiórki. W latach 90-tych istniejącą w budynku funkcję usług zdrowia, decyzją osób upoważnionych przez Pana Prezydenta, budynek został przeznaczony do przebudowy na lokale mieszkalne. W ten sposób każdy z najemców czyniąc duże nakłady finansowe przebudował istniejące gabinety lekarskie na lokale mieszkalne. Niestety z uwagi na przeznaczenie w obecnym "Studium..." ww. działek wraz z budynkiem pod układ transportowy, odmówiono nam możliwości wykupu mieszkań. Zgodnie z projektem Studium ww. budynek został wyłączony z układu transportowego II ramy, jednakże teren przeznaczono pod usługi i oznaczono symbolem „U". Zasady zagospodarowania oraz użytkowania terenów przeznaczonych pod zabudowę, jako wytyczne do stosowania w mpzp (tab. II.2.3.3/4 Studium – projekt tom II) jednoznacznie wskazują na możliwość lokalizacji jedynie budynków o funkcji usługowej. W związku z powyższym prosimy o zmianę zapisów "Studium..." dla działki nr geod. 6/24 i części działki nr geod 6/63, ark. 13, obręb Rataje, na których znajduje się budynek mieszkalny wielorodzinny ul. Zamenhofa 63 z terenem przyległym z układu transportowego na funkcje mieszkalna wielorodzinna MW (wariant I) lub funkcję MW/U -tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy usługowej (wariant II).	Dz. 6/24, 6/63, ark. 13, obręb Rataje	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej.		X	Wolno stojąca willa przy ul. Zamenhofa, na skraju terenu pod zabudowę usługową, tzw. Bramę do Parku Rataje – studium dopuszcza na etapie mpzp uwzględnienie stanu istniejącego.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
410	134.3	10.02.2014	Osoba fizyczna	Nasze osiedle jest bardzo ciasno zabudowane, dlatego proszę nam zostawić choć trochę zieleni, która mamy za budynkami ul. Milczańska 18. Protestuję zatem również zabudowę tego terenu zieleni nowymi blokami.	Tereny między ul. Milczańską 18A-I a ul. Inflancką	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZP – parki i inne tereny zieleni urządzonej położone poza odcinkiem śródmiejskim doliny Warty		X	W Studium został poszerzony teren MW/U przy ul. Inflanckiej, w celu wykształcenia krawędzi (uzupełnienia zabudowy) tej ulicy – drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z obszarem Malty.
411	135.3	10.02.2014	Osoby fizyczne	Proszę również zostawić nam trochę wolnej przestrzeni zielonej za budynkami Milczańska 18, a nie wszystko ciasno zabudowywać. Już nasze osiedle Zielony taras jest nadmiernie ciasno zabudowane.	Tereny między ul. Milczańską 18A-I a ul. Inflancką	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZP – parki i inne tereny zieleni urządzonej położone poza odcinkiem śródmiejskim doliny Warty		X	W Studium został poszerzony teren MW/U przy ul. Inflanckiej, w celu wykształcenia krawędzi (uzupełnienia zabudowy) tej ulicy – drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z obszarem Malty.
412	146	11.02.2014	Osoby fizyczne	Wnosimy o odrzucenie proponowanej przez firmę UWI Inwestycje zmiany aktualnego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek 25/7, 30/2, 31, 32, 33, arkusz 1, obręb Żegrze, przy ul, Milczańskiej w Poznaniu. Prosimy o pozostawienie wyżej wymienionych działek jako tereny zielone.	Działki nr d. 25/7 (ob. 25/10), d. 30/2 (ob. 30/9), d. 31 (ob. 31/4), d. 32 (ob. 32/2), 33, ark. 01, obr. Żegrze	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZP – parki i inne tereny zieleni urządzonej położone poza odcinkiem śródmiejskim doliny Warty		X	W Studium został poszerzony teren MW/U przy ul. Inflanckiej, w celu wykształcenia krawędzi (uzupełnienia zabudowy) tej ulicy – drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z obszarem Malty.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
413	313.3	12.02.2014	Osoba fizyczna	Nie zgadzam się jednocześnie na likwidację pasa zieleni, biegnącego przy samym os. Zielony Taras.	Tereny między ul. Milczańską 18A-I a ul. Inflancką	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZP – parki i inne tereny zieleni urządzonej położone poza odcinkiem śródmiejskim doliny Warty Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej		X	W Studium został poszerzony teren MW/U przy ul. Inflanckiej, w celu wykształcenia krawędzi (uzupełnienia zabudowy) tej ulicy – drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z obszarem Malty.
414	314	12.02.2014	ZIELONY TARAS Sp. z o.o. Ul. Św. Czesława 7/12 61-575 Poznań	Zgłaszam zastrzeżenia do proponowanej zmiany przeznaczenia którejkolwiek z działek znajdującej się na terenie oznaczonym w mpzp „Rataje - Łacina" część B symbolem 7ZP, dla którego ustalono w cytowanym planie (zwanym dalej mpzp) m. in. w zakresie przeznaczenia - tereny zieleni urządzonej, a w zakresie szczególnych warunków zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakazu zabudowy, ustalono - zakaz lokalizowania budynków.	Tereny między ul. Milczańską 18A-I a ul. Inflancką	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZP – parki i inne tereny zieleni urządzonej położone poza odcinkiem śródmiejskim doliny Warty Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej		X	W Studium został poszerzony teren MW/U przy ul. Inflanckiej, w celu wykształcenia krawędzi (uzupełnienia zabudowy) tej ulicy – drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z obszarem Malty.
415	511.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Utrzymanie w Studium miasta Poznania dotychczasowego przeznaczenia terenu -zgodnie z zapisami obowiązującego planu miejscowego mpzp "Rataje - Łacina" część B w Poznaniu, uchwalonego 07.07.2009 roku - teren oznaczony na rysunku planu symbolem 7ZP (uchwała RMP nr LVIII/757/V/2009) oraz obowiązującego Studium z 2008 roku, a w szczególności: - funkcja terenu - tereny parków z dopuszczeniem lokalizacji dróg pieszych i rowerowych, tworząca ogólnodostępną całość funkcjonalną, - zakaz zabudowy kubaturowej i utwardzania terenu za wyjątkiem dróg pieszych i rowerowych - dopuszczenie lokalizacji otwartych (niekubaturowych) obiektów sportowo - rekreacyjnych w zieleni - wyłącznie obiekty „małej architektury" - zakaz lokalizowania obiektów telefonii komórkowej i zakaz lokalizacji reklam	Dz. 25/10, 30/9, 31/4, 32/2, 33, 34, 35/5, arkusz 01, obręb Żegrze	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospo-darowania: ZP – parki i inne tereny zieleni urządzonej położone poza odcinkiem śródmiejskim doliny Warty Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy usługowej.		X	Poszerzenie wyznaczonego w projekcie Studium terenu MW/U wzdłuż ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej), przy zachowaniu odsuniętego od drogi pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z obszarem Malty. Ponadto uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium – dotyczy ustaleń mpzp, natomiast wymienione rozwiązania są możliwe zarówno na terenie ZP, jak i w ramach uzupełniającego kierunku przeznaczenia terenu MW/U.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
416	511.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Utrzymanie w Studium dotychczasowego przeznaczenia terenu - zgodnie z zapisami obowiązującego mpzp "Rataje - Łacina" część B w Poznaniu, uchwalonego 07.07.2009 roku - teren oznaczony na rysunku planu symbolem 7ZP (uchwała RMP nr LVIII/757/V/2009) oraz obowiązującego Studium z 2008 roku, a w szczególności: - funkcja terenu - tereny parków z dopuszczeniem lokalizacji dróg pieszych i rowerowych, tworząca ogólnodostępną całość funkcjonalną, - funkcja terenu - akustyczna strefa ochronna dla trasy tramwajowej. - zakaz zabudowy kubaturowej i utwardzania terenu za wyjątkiem dróg pieszych i rowerowych - dopuszczenie lokalizacji otwartych (niekubaturowych) obiektów sportowo - rekreacyjnych w zieleni - wyłącznie obiekty „małej architektury" - zakaz lokalizowania obiektów telefonii komórkowej i zakaz lokalizacji reklam - dopuszczenie lokalizacji istniejących parkingów w zieleni.	Dz. 18/6 (część), 18/8, 19/7 (część), 20/15 (część), 20/20 (część), 24/7 (część), arkusz 01, obręb Żegrze	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy usługowej.		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium – dotyczy ustaleń mpzp, natomiast wymienione rozwiązania są możliwe w ramach uzupełniającego kierunku przeznaczenia terenu MW/U.
417	511.3	14.02.2014	Osoba fizyczna	Utrzymanie w Studium dotychczasowego przeznaczenia terenu - zgodnie z zapisami obowiązującego mpzp "Rataje - Łacina" część B w Poznaniu, uchwalonego 07.07.2009 roku - teren oznaczony na rysunku planu symbolem 6ZP (uchwała RMP nr LVIII/757/V/2009) oraz obowiązującego Studium z 2008 roku, a w szczególności: - funkcja terenu - tereny parków z dopuszczeniem lokalizacji dróg pieszych i rowerowych, tworząca ogólnodostępną całość funkcjonalną - funkcja terenu - akustyczna strefa ochronna dla trasy tramwajowej. - zakaz zabudowy kubaturowej i utwardzania terenu za wyjątkiem dróg pieszych i rowerowych - dopuszczenie lokalizacji otwartych (niekubaturowych) obiektów sportowo - rekreacyjnych w zieleni - wyłącznie obiekty „małej architektury" - zakaz lokalizowania obiektów telefonii komórkowej i zakaz lokalizacji reklam - dopuszczenie lokalizacji istniejących parkingów w zieleni.	Dz. 15/10, arkusz 01, obręb Żegrze Dz. 7/10 (część), 8/5 (część), arkusz 07, obręb Rataje	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy usługowej.		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium – dotyczy ustaleń mpzp, natomiast wymienione rozwiązania są możliwe w ramach uzupełniającego kierunku przeznaczenia terenu MW/U.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
418	511.4	14.02.2014	Osoba fizyczna	Utrzymanie w Studium dotychczasowego przeznaczenia terenu - zgodnie z zapisami obowiązującego mpzp "Rataje - Łacina" część A w Poznaniu, uchwalonego 29.08.2006 roku - teren oznaczony na rysunku planu symbolem 2ZP (uchwała RMP nr CI/1149/IV/2006) oraz obowiązującego Studium z 2008 roku, a w szczególności: - funkcja terenu - tereny parków z dopuszczeniem lokalizacji dróg pieszych i rowerowych, tworząca ogólnodostępną całość funkcjonalną - zakaz zabudowy kubaturowej i utwardzania terenu za wyjątkiem dróg pieszych i rowerowych - dopuszczenie lokalizacji otwartych (niekubaturowych) obiektów sportowo - rekreacyjnych w zielem - wyłącznie obiekty „małej architektury" - zakaz lokalizowania obiektów telefonii komórkowej i zakaz lokalizacji reklam	dz. 2/26, 7/2, 8/6, 9/2, 9/4, 10/1, 11/8, 11/10, 12/9, 12/11, 12/12, 14/9, 14/11, 14/12, 25/1, 25/9, 26/2, 29/2, 30/5, 30/8, 31/3, 36/5, arkusz 01, obręb Żegrze dz. 3/4, ark. 07,obręb Rataje	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZP – parki i inne tereny zieleni urządzonej położone poza odcinkiem śródmiejskim doliny Warty Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej.		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium – dotyczy ustaleń mpzp, natomiast wymienione rozwiązania są możliwe zarówno na terenie ZP, jak i w ramach uzupełniającego kierunku przeznaczenia terenu U.
419	512.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 511/1 (zachowane terenu 7ZP przy ul. Inflanckiej – mpzp "Rataje - Łacina" część B)	Jak uwaga nr 511/1	Jak uwaga nr 511/1		X	Poszerzenie wyznaczonego w projekcie Studium terenu MW/U wzdłuż ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej), przy zachowaniu odsuniętego od drogi pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z obszarem Malty. Ponadto uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium – dotyczy ustaleń mpzp, natomiast wymienione rozwiązania są możliwe zarówno na terenie ZP, jak i w ramach uzupełniającego kierunku przeznaczenia terenu MW/U.
420	512.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 511/2 (zachowane terenu 7ZP wzdłuż trasy tramwajowej – mpzp "Rataje - Łacina" część B)	Jak uwaga nr 511/2	Jak uwaga nr 511/2		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium – dotyczy ustaleń mpzp, natomiast wymienione rozwiązania są możliwe w ramach uzupełniającego kierunku przeznaczenia terenu MW/U.
421	512.3	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 511/3 (zachowane terenu 6ZP wzdłuż trasy tramwajowej – mpzp "Rataje - Łacina" część B)	Jak uwaga nr 511/3	Jak uwaga nr 511/3		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium – dotyczy ustaleń mpzp, natomiast wymienione rozwiązania są możliwe w ramach uzupełniającego kierunku przeznaczenia terenu MW/U.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
422	512.4	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 511/4 (zachowane terenu 2ZP wzdłuż ul. B. Krzywoustego – mpzp "Rataje - Łacina" część A)	Jak uwaga nr 511/4	Jak uwaga nr 511/4		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium – dotyczy ustaleń mpzp, natomiast wymienione rozwiązania są możliwe zarówno na terenie ZP, jak i w ramach uzupełniającego kierunku przeznaczenia terenu U.
423	513.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 511/1 (zachowane terenu 7ZP przy ul. Inflanckiej – mpzp "Rataje - Łacina" część B)	Jak uwaga nr 511/1	Jak uwaga nr 511/1		X	Poszerzenie wyznaczonego w projekcie Studium terenu MW/U wzdłuż ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej), przy zachowaniu odsuniętego od drogi pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z obszarem Malty. Ponadto uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium – dotyczy ustaleń mpzp, natomiast wymienione rozwiązania są możliwe zarówno na terenie ZP, jak i w ramach uzupełniającego kierunku przeznaczenia terenu MW/U.
424	513.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 511/2 (zachowane terenu 7ZP wzdłuż trasy tramwajowej – mpzp "Rataje - Łacina" część B)	Jak uwaga nr 511/2	Jak uwaga nr 511/2		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium – dotyczy ustaleń mpzp, natomiast wymienione rozwiązania są możliwe w ramach uzupełniającego kierunku przeznaczenia terenu MW/U.
425	513.3	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 511/3 (zachowane terenu 6ZP wzdłuż trasy tramwajowej – mpzp "Rataje - Łacina" część B)	Jak uwaga nr 511/3	Jak uwaga nr 511/3		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium – dotyczy ustaleń mpzp, natomiast wymienione rozwiązania są możliwe w ramach uzupełniającego kierunku przeznaczenia terenu MW/U.
426	513.4	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 511/4 (zachowane terenu 2ZP wzdłuż ul. B. Krzywoustego – mpzp "Rataje - Łacina" część A)	Jak uwaga nr 511/4	Jak uwaga nr 511/4		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium – dotyczy ustaleń mpzp, natomiast wymienione rozwiązania są możliwe zarówno na terenie ZP, jak i w ramach uzupełniającego kierunku przeznaczenia terenu U.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
427	520.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Nie zgadzam się jednocześnie na likwidację pasa zieleni, biegnącego przy samym os. Zielony Taras.	Tereny między ul. Milczańską 18A-I a ul. Inflancką	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZP – parki i inne tereny zieleni urządzonej położone poza odcinkiem śródmiejskim doliny Warty		X	W Studium został poszerzony teren MW/U przy ul. Inflanckiej, w celu wykształcenia krawędzi (uzupełnienia zabudowy) tej ulicy – drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z obszarem Malty.
428	529.47	14.02.2014	Osoba fizyczna	Utrzymanie przeznaczenia terenu pod ZP w związku z sygnałami o próbie przeznaczenia terenu pod budowę drogi. Obszar stanowi integralną część planowanego Parku Rataje i musi zostać przeznaczony pod zieleń parkową.	Dz. 25/10, 32/2, 31/4, ark. 01, obr. Żegrze	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZP – parki i inne tereny zieleni urządzonej położone poza odcinkiem śródmiejskim doliny Warty		X	W Studium został poszerzony teren MW/U przy ul. Inflanckiej, w celu wykształcenia krawędzi (uzupełnienia zabudowy) tej ulicy – drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z obszarem Malty.
429	529.48	14.02.2014	Osoba fizyczna	Wnosimy o utrzymanie dla terenu zapisów ZP, w związku z próbami zmiany obowiązującego mpzp celem wprowadzenia tam zabudowy. Obszar stanowi integralną część planowanego Parku Rataje i musi zostać przeznaczony pod zieleń parkową. Park Rataje musi zachować swoją funkcję jako jeden z najważniejszych tego typu obszarów na terenie miasta Poznania, których celem poprzez zieleń jest podnoszenie jakości życia mieszkańców.	Dz. 29/2, 30/5, 30/6, 30/8, 30/9, 31/1, 31/4, 33, 35/5, ark. 01, obr. Żegrze	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZP – parki i inne tereny zieleni urządzonej położone poza odcinkiem śródmiejskim doliny Warty tereny dróg kdZ.2 – droga zbiorcza (dz. 30/6 i 31/1)		X	W Studium został poszerzony teren MW/U przy ul. Inflanckiej, w celu wykształcenia krawędzi (uzupełnienia zabudowy) tej ulicy – drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z obszarem Malty. Utrzymanie planowanej drogi zbiorczej – połączenia Łaciny z ul. Inflancką.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
430	804	14.02.2014	Rada Osiedla Rataje	Po przeprowadzeniu wielu konsultacji z mieszkańcami Os. Rataje lub podmiotami ich reprezentującymi a także wysłuchawszy głosu wnioskodawcy firmy UWI Inwestycje S.A., RO Rataje uważa, że teren położony pomiędzy wiaduktem „Trasy Katowickiej", a linią tramwajową oraz ul. Inflancką a blokami przy ul. Milczańskiej powinien zostać zagospodarowany zgodnie z zapisami mpzp Rataje-Łacina część B, który jest oznaczony w niewielkiej części symbolem MW/U oraz symbolem ZP. W związku z powyższym, uważa się za niedopuszczalną zabudowę terenu oznaczonego symbolem ZP budynkami mieszkalnymi - wielorodzinnymi. Jednocześnie oczekuje się od inwestora realizacji planów budowy dwóch budynków mieszkalnych - wielorodzinnych na terenie MW/U tylko w jego granicach i nie wchodzenie na teren oznaczony symbolem ZP z żadnymi innymi czynnościami służącymi realizacji budowy dwóch budynków mieszkalnych -wielorodzinnych a w szczególności budowy na nim ulic. Wiedząc jednocześnie, że wnioskodawca złożył uwagę do projektu Studium mówiącą o przekształceniu funkcji ZP na MW/U na omawianym terenie RO złoży własną uwagę do projektu Studium, zmierzającą do pozostawienia na całym omawianym terenie symbolu ZP.	Tereny między ul. Milczańską 18A-I a ul. Inflancką	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZP – parki i inne tereny zieleni urządzonej położone poza odcinkiem śródmiejskim doliny Warty		X	W Studium został poszerzony teren MW/U przy ul. Inflanckiej, w celu wykształcenia krawędzi (uzupełnienia zabudowy) tej ulicy – drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z obszarem Malty.
431	822.1	14.02.2014	Zarząd Osiedla Rataje Os. Powstań Narodowych 46 61-216 Poznań	Należy utrzymać status terenu zgodnie ze studium 2008 r. Trzy budynki mieszkalne wielorodzinne uzyskały pozwolenie na budowę na kilka miesięcy przed uchwaleniem mpzp Łacina część B wbrew oczekiwaniom lokalnej społeczności wtedy i obecnie. Mpzp przewiduje tam teren oznaczony symbolem ZP. Nie ma więc powodu, aby MP przyjmowało do aprobującej wiadomości zabudowę, która jest sprzeczna z mpzp i oczekiwaniami społeczności lokalnej. Przypominamy, że planem dewelopera jest zabudować cały teren oznaczony symbolem ZP. Teren tworzy także spójną całość obszaru zielonego łączącego Jeziora Malta z Rzeką Wartą przez Rataje-Park w Poznaniu	Tereny położone pomiędzy ul. Inflancką a ul. Milczańską	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZP – parki i inne tereny zieleni urządzonej położone poza odcinkiem śródmiejskim doliny Warty		X	W Studium został poszerzony teren MW/U przy ul. Inflanckiej, w celu wykształcenia krawędzi (uzupełnienia zabudowy) tej ulicy – drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z obszarem Malty.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
432	844.2	14.02.2014	Zarząd wspólnoty Mieszkaniowej Milczańska 18a-i Piotr Kończal Ul. Milczańska 18e/13 61-131 Poznań	Utworzenie klina zieleni wzdłuż północnej części ulicy Inflanckiej, łączącego istniejące tereny zielone na Ratajach z rekreacyjnymi terenami Malty – proponowane rozwiązanie wymaga przeznaczenia działek pod tereny zieleni urządzonej. Działki te należą do Skarbu Państwa i Miasta Poznania.	Dz. 1/18 i 1/19, ark. 05, obręb Chartowo Dz. 41/1, 41/2 i 70, ark. 15, obręb Komandoria	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej		X	Tereny przeznaczone pod zabudowę w Studium z 2008 r., wydane decyzje o warunkach zabudowy i pozwolenie na budowę, ponadto są to działki w użytkowaniu wieczystym.
433	1196.39	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Utrzymanie przeznaczenia terenu pod ZP (Zieleń Parkową) w związku z sygnałami o próbie przeznaczenia terenu pod budowę drogi. Obszar stanowi integralną część planowanego Parku Rataje, który należy przeznaczyć pod zieleń parkową.	Dz. 25/10, 32/2, 31/4, ark. 01, obr. Żegrze	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZP – parki i inne tereny zieleni urządzonej położone po-za odcinkiem śród-miejskim doliny Warty		X	W Studium został poszerzony teren MW/U przy ul. Inflanckiej, w celu wykształcenia krawędzi (uzupełnienia zabudowy) tej ulicy – drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z obszarem Malty.
434	1196.40	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Wnosimy o utrzymanie dla terenu zapisów ZP, czyli zieleni parkowej w związku z próbami zmiany obowiązującego mpzp celem wprowadzenia tam zabudowy. Obszar stanowi integralną część planowanego Parku Rataje, który należy zachować pod zieleń parkową. Park Rataje zachowa swoją funkcję jako jeden z najważniejszych tego typu obszarów na terenie miasta Poznania, których celem poprzez zieleń jest podnoszenie jakości życia mieszkańców tylko jako teren wolny od zabudowy wielkokubaturowej.	Dz. 29/2, 30/5, 30/6, 30/8, 30/9, 31/1, 31/4, 33, 35/5, ark. 01, obr. Żegrze	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZP – parki i inne tereny zieleni urządzonej położone po-za odcinkiem śród-miejskim doliny Warty tereny dróg kdZ.2 – droga zbiorcza (dz. 30/6 i 31/1)		X	W Studium został poszerzony teren MW/U przy ul. Inflanckiej, w celu wykształcenia krawędzi (uzupełnienia zabudowy) tej ulicy – drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z obszarem Malty. Utrzymana została planowana droga zbiorcza – połączenie Łaciny z ul. Inflancką.
435	1239.54	14.02.2014	Stowarzyszenie Prawo do Miasta Ul. R. Dmowskiego 37 60-222 Poznań	Pozostawienie jako terenu zieleni obszaru oznaczonego w projekcie zmian Studium jako ZP przy ul. Inflanckiej, przylegającego w kierunku północno-wschodnim do ul. B. Krzywoustego. Teren ten ma istotne znaczenie jako łącznik (korytarz) ekologiczny między otoczeniem jeziora Malta w kierunku południowo-zachodnim do parku Rataje.	Teren przy ul. Inflanckiej, przylegający w kierunku północno-wschodnim do ul. B. Krzywoustego	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZP - Parki i inne tereny zieleni urządzonej położone poza odcinkiem śródmiejskim doliny Warty		X	W Studium został poszerzony teren MW/U przy ul. Inflanckiej, w celu wykształcenia krawędzi (uzupełnienia zabudowy) tej ulicy – drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z obszarem Malty.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
436	1243.8	14.02.2014	Osoby fizyczne	Należy utrzymać status terenu zgodnie ze Studium... 2008 r. Na kilka miesięcy przed uchwaleniem mpzp Łacina część B wydano pozwolenie na budowę trzech budynków mieszkalnych wielorodzinnych - wbrew oczekiwaniom lokalnej społeczności (wtedy obecnie). Obowiązujący mpzp przewiduje tam teren oznaczony symbolem ZP. Nie ma więc powodu, aby MP przyjmowało do aprobującej wiadomości zabudowę, która jest sprzeczna z mpzp i oczekiwaniami społeczności lokalnej. Przypominamy, że prawdopodobnym zamysłem dewelopera jest zabudowanie całego terenu oznaczonego symbolem ZP. Teren ten powinien stanowić spójną część obszaru zielonego łączącego Jezioro Malta z doliną Warty poprzez Park Rataje.	Teren między ulicami Inflancką i Milczańską.	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZP - Parki i inne tereny zieleni urządzonej położone poza odcinkiem śródmiejskim doliny Warty. Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy usługowej (na działce ze zrealizowaną zabudową).		X	W Studium uwzględniona zrealizowana zabudowa mieszkaniowa oraz dokończenie zespołu zabudowy wzdłuż ul. Inflanckiej, w celu wykształcenia krawędzi (uzupełnienia zabudowy) tej ulicy – drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z obszarem Malty.
437	305.1	12.02.2014	Osoba fizyczna	Utrzymanie w Studium dotychczasowego przeznaczenia terenu Rataje-Park, Rataje-Park II oraz Rataje-Park - Osiedle Oświecenia a w szczególności utrzymanie podstawowej funkcji parkowej całego terenu określonego na załączniku graficznym (kierunki) do obowiązującego Studium z 2008 roku, jako teren D1/ZP. Zachowanie w całości obszaru D1/ZP jako terenu wyłączonego z zabudowy usługowej U oraz zabudowy mieszkaniowej.	Obszar objęty mpzp „Rataje - Park" w Poznaniu, mpzp „Rataje - Park II" w Poznaniu oraz mpzp „Rataje - Park os. Oświecenia" w Poznaniu oraz pozostały teren przeznaczony w Studium z 2008 r. pod parki na Ratajach (D1/ZP)	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZP – parki i inne tereny zieleni urządzonej położone poza odcinkiem śródmiejskim doliny Warty tereny dróg kdZ.5 – droga zbiorcza (ul. J. Piłsudskiego) Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej (przy ul. Zamenhofa) MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (cz. Osiedla Oświecenia i przy ul. Kukułczej) MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku" – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
438	305.2	12.02.2014	Osoba fizyczna	Usunięcie z projektu „nowego" Studium zapisów przewidujących na działkach 6/63 obr/ark 05/13 oraz działka 1/36 obr/ark 05/14 zabudowę usługową - symbol na załączniku graficznym do projektu Studium U (tereny zabudowy usługowej). Uważam, że cały obszar oznaczony jako D1/ZP powinien zachować obecny zapis Studium z roku 2008.	Dz. nr 6/63, ark. 13, obr. Rataje, oraz dz. nr 1/36, ark. 14, obr. Rataje.	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.
439	318	12.02.2014	Osoba fizyczna	W projekcie studium zmieniono w stosunku do aktualnie obowiązujących ustaleń przeznaczenie ww. działek z zieleni parkowej (ZP) na teren zabudowy usługowej (U). W Strategii Rozwoju Miasta Poznania nie ma nic o zmianach planów i ustaleń oraz oczekiwań mieszkańców, są natomiast sformułowane takie cele jak: humanizacja przestrzeni osiedlowej, podnoszenie jakości zamieszkania, uspokojenie ruchu samochodów i jego ograniczenie. Podsumowując należy stwierdzić, że albo zła wola, albo wyjątkowa arogancja autorów projektu studium nie pozwoliła spełnić oczekiwań (wieloletnich) mieszkańców Rataj - brak kwalifikacji i dyspozycyjność wykluczam. „Wyrywanie” po kawałku terenów przeznaczonych na park na zabudowę usługową jest niczym innym jak, delikatnie mówiąc zagęszczaniem terenów zabudowy mieszkaniowej. Kończąc żądam, żeby teren wspomnianych na wstępie działek oznaczony jako D1/ZP zachował swoja funkcję zapisana w Studium z roku 2008.	Dz. 6/63, ark. 13, obr. Rataje Dz. 1/36, ark. 14, obr. Rataje	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu. Natomiast pozostała część Parku Rataje zachowuje kierunki zgodne z ustaleniami obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej.
440	410.2	13.02.2014	Spółdzielnia Mieszkaniowa Osiedle Młodych w Poznaniu Os. Piastowskie 16 61-148 Poznań	Na obszarze objętym mpzp oznaczonymi jako „Rataje - Park" w Poznaniu, „Rataje - Park II" w Poznaniu i „Rataje - Park os. Oświecenia" w Poznaniu nie dopuszczać możliwości zabudowy mieszkaniowej i usługowej na terenie objętym niniejszym wnioskiem.	Obszar objęty mpzp „Rataje - Park" w Poznaniu, mpzp „Rataje - Park II" w Poznaniu oraz mpzp „Rataje - Park os. Oświecenia” w Poznaniu	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZP – parki i inne tereny zieleni urządzonej położone poza odcinkiem śródmiejskim doliny Warty tereny dróg kdZ.5 – droga zbiorcza (ul. J. Piłsudskiego) Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (cz. Osiedla Oświecenia)		X	Utrzymanie terenu MW – cz. Os. Oświecenia – zgodnie z obowiązującym Studium z 2008 r. oraz utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” zgodnie z wynikami konkursu. Natomiast w pozostałej części, poza ul. Piłsudskiego (kdZ.5), kierunek przeznaczenia ZP.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
441	511.5	14.02.2014	Osoba fizyczna	Dodatkowo składam uwagi dla całego terenu określonego w punktach 1, 2, 3, 4 i dla całego terenu funkcjonalnego zieleni osiedlowej na terenie Rataj: -tereny o funkcji tereny parków, położone na terenie osiedli Ratajskich, powinny stanowić jeden kompleks parkowo-sportowo-rekreacyjny, tworzący ogólnodostępną całość funkcjonalno-przestrzenną. W ulicach dzielących poszczególne części parku należy zapewnić priorytet dla ruchu pieszego i rowerowego. - konieczność wykształcenia ciągu rekreacyjnego pieszo-rowerowego w zieleni strukturalnej osiedli na całej długości od ulicy Pawiej (południowa strona Parku Rataje) do zieleni otwartej Malty - dotyczy parku pomiędzy osiedlami: Bohaterów II Wojny Światowej i Polan, parku na osiedlu Oświecenia i zieleni wzdłuż ulicy Inflanckiej (po obu stronach ulicy) oraz sieci powiązań poprzecznych pieszo- rowerowych, w poszczególnych zespołach urbanistycznych. Rozwiązania te umożliwią skomunikowanie pieszo-rowerowego obszarów wielkich osiedli mieszkaniowych z terenami otwartymi. Ciągi rekreacyjne powinny cechować się ciągłością na całej długości. - konieczność odtworzenia i wzbogacenia składu drzewostanu i zespołów roślinnych terenów parków; odnowienie istniejących elementów parków: odbudowa lub poprawienie jakości alejek, sadzawek, fontann, oczek wodnych lub innych obiektów małej architektury; o przeznaczanie części terenów parkowych na urządzenia służące rekreacji mieszkańców - zachowanie możliwie największej ciągłości systemu przyrodniczego, w tym dążenie do integracji rozproszonych fragmentów zieleni, ochronę istniejących i realizację nowych powiązań z terenami otaczającymi - zachowanie przebiegu linii dawnej Średzkiej Kolei Powiatowej, wpisanej do rejestru Konserwatora Zabytków pod nr A 318, poprzez drogę pieszą z zachowaniem istniejących elementów torowiska	Obszar Rataj	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZP – parki i inne tereny zieleni urządzonej położone poza odcinkiem śródmiejskim doliny Warty Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej.		X	Uwzględniono w części – poprzez wskazanie terenów ZP i ustalenia w studium zasad w zakresie zachowania i kształtowania ciągłości terenów zieleni i tras pieszo-rowerowych, przy czym poszerzony zostanie wyznaczony w projekcie Studium terenu MW/U wzdłuż ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej), przy zachowaniu odsuniętego od drogi pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z obszarem Malty Uwzględniono trasę rowerową w ul. Pawiej. Pozostała część uwagi poza zakresem studium.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
442	512.5	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 511/5 (dotyczy terenów parków na Ratajach)	Jak uwaga nr 511/5	Jak uwaga nr 511/5		X	Uwzględniono w części – poprzez wskazanie terenów ZP i ustalenia w studium zasad w zakresie zachowania i kształtowania ciągłości terenów zieleni i tras pieszo-rowerowych, przy czym poszerzony zostanie wyznaczony w projekcie Studium terenu MW/U wzdłuż ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej), przy zachowaniu odsuniętego od drogi pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z obszarem Malty Uwzględniono trasę rowerową w ul. Pawiej. Pozostała część uwagi poza zakresem studium.
443	513.5	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 511/5 (dotyczy terenów parków na Ratajach)	Jak uwaga nr 511/5	Jak uwaga nr 511/5		X	Uwzględniono w części – poprzez wskazanie terenów ZP i ustalenia w studium zasad w zakresie zachowania i kształtowania ciągłości terenów zieleni i tras pieszo-rowerowych, przy czym poszerzony zostanie wyznaczony w projekcie Studium terenu MW/U wzdłuż ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej), przy zachowaniu odsuniętego od drogi pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z obszarem Malty Uwzględniono trasę rowerową w ul. Pawiej. Pozostała część uwagi poza zakresem studium.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
444	529.50	14.02.2014	Osoba fizyczna	Wnosimy o pozostawienie na całym terenie Parku Rataje Zieleni Parkowej, bez wydzielenia obszarów pod zabudowę i niezmienianie zapisów w obowiązującym Studium z 2008 roku dla działek znajdujących się w centralnej części Parku Rataje – pozostawienie dla tego obszaru zapisu ZP (bez jakiejkolwiek zabudowy) w obecnym brzmieniu – i dla działek znajdujących się na obrzeżach Parku Rataje. Ze względu na obowiązujące mpzp zapewniające na tym terenie ochronę terenów parkowych, wnioskujemy o zachowanie zapisów w obowiązującym Studium oraz mpzp. Obowiązujące zapisy są zgodne z intencjami projektu nowego Studium oraz zapisami (str. 11) oraz „podstawowymi zasadami polityki przestrzennej i zasadami ochrony interesu publicznego". Ze względu na brak oczekiwanych przez mieszkańców planów zagospodarowania i urządzenia terenów Parku Rataje wnosimy o nieuwzględnianie wszystkich innych wniosków zmierzających do zabudowy tych terenów, niezgodnych z obowiązującymi mpzp: Zapisy „Studium..." oraz uchwalonych mpzp „Rataje Park" - uchwała CVI/1217/IV/2006 RMP z dnia 24.10.2006 r., „Rataje - os. Oświecenia" -uchwała XXII/191/V/2007 RMP z dnia, 25.09.2007 r., „Rataje - Park II" -uchwała LXVII/915/V/2010 RMP z dnia 02.02.2010r., nie dopuszczają zabudowy kubaturowej a tym bardziej mieszkalnej. Na podstawie rosnącej świadomości ekologicznej mieszkańców Rataj i miasta Poznania, wnioskujemy o pozostawienie zieleni na terenach od ponad 50 lat przewidzianych pod zieleń parkową na Ratajach. Wyrazem determinacji mieszkańców opowiadających się za budową Parku Rataje jest rosnąca ilość głosów poparcia w tej sprawie: rok 2006 - 800 głosów, 2008 - 2300 głosów 2010 - 15300, a w roku 2013 - 23 230 głosów za budową infrastruktury parkowej w ramach Budżetu Obywatelskiego.	Teren Parku Rataje, w tym: Dz. 5/1, 33/1, 33/2, 34, 35/2, 35/3, 35/4, 36/2, 36/3, 36/4, 37, 38, 39, 44/1, 45/4, 47, ark. 06, obr. Żegrze Dz. 1/13, 1/21, 1/22, 1/24, 13/11, 13/12, 13/13, 16/2, 16/3, 18, 19/2, 19/3, 20/1, 20/2, 21, ark. 10, obręb Żegrze Dz. 1, 23 ark. 14, obr. Żegrze Dz. 6/29, ark. 13, obr. Żegrze – działka nie istnieje.	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZP – parki i inne tereny zieleni urządzonej położone poza odcinkiem śródmiejskim doliny Warty Kierunek przeznaczenia – tereny pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej (przy ul. Zamenhofa) MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (dz. 35/2, ark. 06, obr. Żegrze, dz. 20/1, ark. 10, obr. Żegrze, część dz. 36/4 i 45/4, ark. 06, obr. Żegrze, oraz parking przy ul. Kukułczej) MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (dz. 1, ark. 14, obr. Żegrze) U/P – tereny zabudowy usługowej, produkcyjnej, składów i magazynów (dz. 23, ark. 14, obr. Żegrze)		X	Na terenach ZP dopuszczone są określone funkcje (np. sportowo-rekreacyjne itp.) w celu uatrakcyjnienia parków, bez naruszania istoty charakteru terenów parkowych, przy czym do takich funkcji nie należą funkcje mieszkaniowe. Na terenie Parku Rataje utrzymuje się wprowadzone w projekcie Studium tereny U przy ul. Zamenhofa jako „bramy do parku" – zgodnie z wynikami konkursu, oraz teren MW na parkingu przy ul. Kukułczej. Ponadto na działkach wymienionych w uwadze utrzymuje się kierunek przeznaczenia MW dla fragmentów terenów Osiedla Polan i kościoła na Osiedlu Bohaterów II Wojny Światowej. Działki nr 1, 23 ark. 14, obr. Żegrze, położone są poza Parkiem Rataje – w rejonie ulic Bystrej i Warownej na Starołęce Małej. Działka nr 6/29, ark. 13, obr. Żegrze nie istnieje.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
445	740.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
446	740.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
447	741.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
448	741.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
449	742.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
450	742.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
451	743.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
452	743.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
453	744.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
454	744.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
455	745.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
456	745.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
457	746.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
458	746.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
459	747.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
460	747.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
461	748.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
462	748.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
463	749.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
464	749.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
465	750.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
466	750.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
467	751.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
468	751.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
469	752.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
470	752.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
471	753.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
472	753.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
473	754.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
474	754.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
475	755.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
476	755.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
477	756.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
478	756.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
479	757.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
480	757.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
481	758.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
482	758.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
483	759.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
484	759.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
485	760.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
486	760.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
487	761.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
488	761.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
489	762.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
490	762.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
491	763.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
492	763.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
493	764.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
494	764.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
495	765.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
496	765.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
497	766.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
498	766.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
499	767.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
500	767.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
501	768.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
502	768.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
503	769.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
504	769.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
505	770.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
506	770.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
507	771.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
508	771.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
509	772.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
510	772.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
511	773.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
512	773.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
513	774.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
514	774.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
515	775.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
516	775.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
517	776.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
518	776.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
519	777.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
520	777.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
521	778.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
522	778.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
523	779.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
524	779.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
525	780.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
526	780.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
527	781.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
528	781.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
529	782.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
530	782.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
531	783.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
532	783.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
533	784.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
534	784.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
535	785.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
536	785.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
537	786.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
538	786.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
539	787.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
540	787.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
541	788.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
542	788.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
543	789.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku" – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
544	789.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku" – zgodnie z wynikami konkursu.
545	811.66	14.02.2014	Stowarzyszenie Architektów Polskich Stary Rynek 56 61-772 Poznań	Teren Parku Rataje objęty mpzp i wyłączony całkowicie z zabudowy docelowo powinien zostać wzbogacony o program sportowo-rekreacyjny także w formie obiektów kubaturowych.	Obszar Parku Rataje objęty mpzp	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZP – parki i inne tereny zieleni urządzonej położone poza odcinkiem śródmiejskim doliny Warty Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej (przy ul. Zamenhofa) MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (cz. Osiedla Oświecenia)		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku" – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
546	811.67	14.02.2014	Stowarzyszenie Architektów Polskich Stary Rynek 56 61-772 Poznań	Realizacji Parku Rataje winno towarzyszyć uporządkowanie zabudowy na obszarze przylegającym do ulic Chyżańska i Morzyczańska	Rejon ulic Chyżańskiej i Morzyczańskiej	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZP – parki i inne tereny zieleni urządzonej położone poza odcinkiem śródmiejskim doliny Warty Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej		X	Uporządkowanie zabudowy w rejonie ulic Chyżańskiej i Morzyczańskiej – poza zakresem Studium.
547	822.2	14.02.2014	Zarząd Osiedla Rataje Os. Powstań Narodowych 46 61-216 Poznań	Należy utrzymać status terenu zgodnie ze studium 2008 r. Do dnia dzisiejszego nie padła z ust PMP polityczna deklaracja, co do planowanej zmiany. W związku z powyższym postulujemy pozostawienie obecnych zapisów Studium... czyli ZP na całym obszarze. Tym bardziej, że symbol ZP w projekcie Studium... umożliwia jako funkcję uzupełniającą m.in.: zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjną, kulturalną, rozrywkową, architekturę ogrodową, pomniki, i tereny komunikacji w zabudowie niskiej (do 12 m wys.) o pow. zabudowy 10%. Zapisy te pozwalają na realizację w przyszłości oczekiwanych przez społeczność lokalną funkcji opisanych w „zwycięskiej Pracy konkursowej" z roku 2011.	Obszar objęty mpzp „Rataje - Park os. Oświecenia „Rataje - Park" w Poznaniu i „Rataje- Park II" w Poznaniu	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZP – parki i inne tereny zieleni urządzonej położone poza odcinkiem śródmiejskim doliny Warty tereny dróg kdZ.5 – droga zbiorcza (ul. J. Piłsudskiego) Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej (przy ul. Zamenhofa) MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (cz. Osiedla Oświecenia)		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy wprowadzeniu dla terenu ZP uzupełniającego kierunku przeznaczenia obejmującego m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
548	839	14.02.2014	Osoba fizyczna	Zgłaszam uwagę dot. przeznaczenia działki oznaczoną w projekcie Studium symbolem U gdzie dopuszcza się takie obiekty jak biurowiec, hotel, obiekt handlowy. Wnioskuję o rozpatrzenie możliwości powiązania ciągu zieleni - zwanego Parkiem do linii rozgraniczającej drogę. Oznaczony na rysunku studium teren jako „park" stanowi w rzeczywistości korytarz komunikacji pieszej, rowerowej i spacerowej, który łączy wnętrza mieszkaniowe osiedli: Rzeczypospolitej, Powstań Narodowych i os Jagiellońskiego, z przystankiem tramwajowym „Os. Piastowskie" oraz doprowadza komunikacje pieszą na tereny wzdłuż Warty. Przy rozpatrywaniu zgłoszonej uwagi proszę o szacunek do naturalnie ukształtowanego powiązania przestrzennego podyktowanego potrzebami mieszkańców i przez Mieszkańców wyznaczonego ciągu pieszego. Natomiast nie wyrażam zgody na proces dogęszczania istniejącego osiedla mieszkaniowego funkcją usługową. Sprawy zaspokojenia potrzeb komunikacyjnych przy już istniejącym zainwestowaniu są zapewne Projektantom znane.	Park Rataje – dz. nr 6/63, ark. 13, obręb Rataje	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZP – parki i inne tereny zieleni urządzonej położone poza odcinkiem śródmiejskim doliny Warty Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej		X	Uwzględnione w części – w Parku Rataje utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku" – zgodnie z wynikami konkursu. Ścieżki, które wpisują się w system tras, zostały przeniesione do Studium.
549	949.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku" – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
550	949.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.
551	950.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
552	950.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
553	951.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
554	951.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
555	952.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
556	952.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
557	953.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
558	953.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
559	954.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
560	954.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
561	955.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
562	955.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
563	956.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
564	956.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
565	957.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
566	957.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
567	958.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
568	958.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
569	959.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
570	959.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
571	960.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
572	960.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
573	961.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
574	961.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
575	962.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
576	962.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
577	963.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
578	963.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
579	964.1	14.02.2014	Osoby fizyczne	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
580	964.2	14.02.2014	Osoby fizyczne	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
581	965.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
582	965.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
583	966.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
584	966.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
585	967.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
586	967.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
587	968.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
588	968.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
589	969.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
590	969.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
591	970.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
592	970.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
593	971.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
594	971.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
595	972.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
596	972.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
597	973.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
598	973.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
599	974.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
600	974.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
601	975.1	14.02.2014	Osoby fizyczne	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
602	975.2	14.02.2014	Osoby fizyczne	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
603	976.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
604	976.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
605	977.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
606	977.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
607	978.1	14.02.2014	Osoby fizyczne	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
608	978.2	14.02.2014	Osoby fizyczne	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
609	979.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
610	979.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
611	980.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
612	980.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
613	981.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
614	981.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
615	982.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
616	982.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
617	983.1	14.02.2014	Osoby fizyczne	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
618	983.2	14.02.2014	Osoby fizyczne	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
619	984.1	14.02.2014	Osoby fizyczne	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
620	984.2	14.02.2014	Osoby fizyczne	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
621	985.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
622	985.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
623	986.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
624	986.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
625	987.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
626	987.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
627	988.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
628	988.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
629	989.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
630	989.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
631	990.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
632	990.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
633	991.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
634	991.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
635	992.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
636	992.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
637	993.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/1 (zachowanie terenu ZP na Ratajach jako wyłączonego z zabudowy usługowej i mieszkaniowej)	jak uwaga nr 305/1	jak uwaga nr 305/1		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku" – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U przy ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).
638	993.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 305/2 (usunięcie w Parku Rataje terenów U przy ul. Zamenhofa)	jak uwaga nr 305/2	jak uwaga nr 305/2		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku" – zgodnie z wynikami konkursu.
639	999.4	14.02.2014	Osoba fizyczna	Wnoszę o zmianę dopuszczenia zabudowy usługowej na terenie Parku Rataje oraz pozostawienie na nim funkcji zieleni	Teren Parku Rataje	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZP – parki i inne tereny zieleni urządzonej położone poza odcinkiem śródmiejskim doliny Warty Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej (przy ul. Zamenhofa) MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (przy ul. Kukułczej)		X	Uwzględnione w części – utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku" zgodnie z wynikami konkursu oraz terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej, natomiast w pozostałej części wyznaczonej w Studium z 2008 r. utrzymanie terenu ZP, przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
640	1006.39	17.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Komisja Dialogu Obywatelskiego Przy WOŚ Os Orła Białego 118/10 61-251 Poznań	nie zgadzamy się na zmniejszanie powierzchni parków, należy pozostawić te tereny jako obszary zieleni	Park Rataje	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZP – parki i inne tereny zieleni urządzonej położone poza odcinkiem śródmiejskim doliny Warty Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej (przy ul. Zamenhofa) MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (przy ul. Kukułczej)		X	Utrzymanie wprowadzonych w Studium terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku" – zgodnie z wynikami konkursu – oraz terenu MW na istniejącym parkingu przy ul. Kukułczej. Dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej.
641	1025	13.02.2014	Stowarzyszenie Użytkowników Parkingu Społecznego EKO-PARKING Os. Rzeczypospolitej 1-3 61-397 Poznań	Podczas sporządzania projektu Studium nie uwzględniono uwag zgłoszonych przez mieszkańców podczas konsultacji społecznych dotyczących tematu Rataje Park w szczególności przeznaczenia wspomnianych wyżej działek. Nie uwzględnienie uwag zgłoszonych przez mieszkańców, którzy są bezpośrednio zainteresowani w jaki sposób Prezydent Miasta Poznania planuje zagospodarować tereny z których na co dzień korzystają odbieramy jako lekceważenie opinii publicznej, a w szczególności mieszkańców Rataj. Kończąc domagamy się, żeby cały obszar oznaczony jako D1/ZP zachował obecny zapis Studium z roku 2008.	Dz. 6/63, arkusz 13, obręb Rataje, dz. 1/36, arkusz 14, obręb Rataje oraz pozostały teren przeznaczony w Studium z 2008 r. pod parki na Ratajach (D1/ZP)	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZP – parki i inne tereny zieleni urządzonej położone poza odcinkiem śródmiejskim doliny Warty Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej (przy ul. Zamenhofa) MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (przy ul. Kukułczej) MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej (przy ul. Inflanckiej)		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku", zgodnie z wynikami konkursu, oraz terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej, natomiast w pozostałej części Parku Rataje utrzymany teren ZP z uzupełniającym kierunkiem przeznaczenia obejmującym m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej, architekturę ogrodową. Ponadto na terenie D1/ZP, poza Parkiem Rataje, poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U wzdłuż ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
642	1032	18.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Osoby fizyczne	Ustosunkowując się do przedstawionych w wyłożonym projekcie studium ustaleń dla ww. działki będącej naszą własnością wnosimy o zmianę przeznaczenia terenu działki z terenu zieleni publicznej (ZP) na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (oznaczenie MW). Uzasadnienie do wniesionej uwagi: Obecnie teren o powierzchni 4163 m2, według projektu studium, przeznaczony jest na realizację zieleni publicznej. Działka jest własnością prywatną i takie przeznaczenie, wobec braku woli wykupu ze strony miasta Poznania, uniemożliwia nam korzystanie z uprawnień właściciela nieruchomości. Jednocześnie zauważamy, ze podobnie położone działki przy ulicy Inflanckiej (powyżej ul. Bolesława Krzywoustego) są już zabudowane przez dewelopera i zmiana tego przeznaczenia została ujęta w projekcie studium.	Dz. nr. 31/2, ark. 05, obr. Żegrze	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZP - Parki i inne tereny zieleni urządzonej położone poza odcinkiem śródmiejskim doliny Warty.		X	Część Parku Rataje (Os. Oświecenia), objęta obowiązującym mpzp.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
643	1196.42	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Wnosimy o pozostawienie na całym terenie Parku Rataje zieleni parkowej, bez wydzielenia obszarów pod zabudowę. 1) niezmienianie zapisów w obowiązującym Studium z 2008 roku dla działek o nr: 5/1, 44/1, 37, 38,39, 47, 33/1, 33/2, 34, 35/2, 35/3, 35/4, 36/2, 36/3, 36/4, 45/4 - ark.06, obręb Żegrze, oraz działek: 1/13, 21, 20/1, 20/2, 16/2, 16/3, 1/21, 1/22, 1/24, 18, 13/11, 13/12, 13/13, 13/16, 13/17, 13/18, 19/2, 19/3, 1/80, 1/81, 1/43, 1/48, 1/83 - ark.10, obręb Żegrze 2/27, 3/1, 4/2 - ark.36, obręb Żegrze znajdujących się w centralnej części Parku Rataje - pozostawienie dla tego obszaru zapisu ZP (bez jakiejkolwiek zabudowy) w obecnym brzmieniu. 2) nie zmienianie zapisów w obowiązującym Studium z 2008 roku dla działek o nr: 1/23 ark. 14 i 6/29 ark. 13, obręb Żegrze, znajdujących się na obrzeżach Parku Rataje. Każde inne zapisy wymagają uzgodnień szczegółowych ze społecznościami lokalnymi. Ze względu na obowiązujące mpzp zapewniające na tym terenie ochronę terenów parkowych, wnioskujemy o zachowanie zapisów w obowiązującym Studium oraz mpzp. Obowiązujące zapisy są zgodne z intencjami projektu nowego Studium oraz zapisami (str. 11) oraz „podstawowymi zasadami polityki przestrzennej i zasadami ochrony interesu publicznego. Ze względu na brak oczekiwanych przez mieszkańców planów zagospodarowania i urządzenia terenów Parku Rataje wnosimy o nieuwzględnianie wszystkich innych wniosków zmierzających do zabudowy tych terenów, niezgodnych z obowiązującymi mpzp: Zapisy „Studium..." oraz uchwalonych mpzp „Rataje Park" - „Rataje - os. Oświecenia", „Rataje - Park II", nie dopuszczają zabudowy kubaturowej a tym bardziej mieszkalnej. Wnioskujemy o pozostawienie zieleni na terenach od ponad 50 lat przewidzianych pod zieleń parkową na Ratajach.	Teren Parku Rataje, w tym: Dz. 5/1, 33/1, 33/2, 34, 35/2, 35/3, 35/4, 36/2, 36/3, 36/4, 37, 38, 39, 44/1, 45/4, 47, ark.06, obręb Żegrze, Dz. 1/13, 1/21, 1/22, 1/24, 1/43, 1/48, 1/80, 1/81, 1/83, 13/11, 13/12, 13/13, 13/16, 13/17, 13/18, 16/2, 16/3, 18, 19/2, 19/3, 20/1, 20/2, 21, ark. 10, obręb Żegrze Dz. 2/27, 3/1, 4/2, ark. 36, obręb Żegrze Dz. 1/23, ark. 14 i dz. 6/29, ark. 13, obręb Żegrze –nie istnieją	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZP – parki i inne tereny zieleni urządzonej położone poza odcinkiem śródmiejskim doliny Warty Kierunek przeznaczenia – tereny pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej (przy ul. Zamenhofa) MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (dz. 35/2, ark. 06, obr. Żegrze, dz. 20/1, ark. 10, obr. Żegrze, dz. 4/2, ark. 36, obr. Żegrze, część dz. 36/4 i 45/4, ark. 06, obr. Żegrze, część dz. 1/43 i 1/80, ark. 10, obr. Żegrze, część dz. 2/27 i 3/1, ark. 36, obr. Żegrze, oraz parking przy ul. Kukułczej).		X	Na terenach ZP dopuszczone są określone funkcje (np. sportowo-rekreacyjne itp.) w celu uatrakcyjnienia parków, bez naruszania istoty charakteru terenów parkowych, przy czym do takich funkcji nie należą funkcje mieszkaniowe. Na terenie Parku Rataje utrzymuje się wprowadzone w Studium tereny U przy ul. Zamenhofa jako „bramy do parku" – zgodnie z wynikami konkursu, oraz teren MW na parkingu przy ul. Kukułczej. Ponadto na działkach wymienionych w uwadze utrzymuje się kierunek przeznaczenia MW dla fragmentów terenów Osiedla Polan i kościoła na Osiedlu Bohaterów II Wojny Światowej oraz ulic Wyzwolenia i Pawiej. Działki nr 1/23, ark. 14 i dz. 6/29, ark. 13, obręb Żegrze – podane numery działek nie istnieją.
644	1199	14.02.2014	Osoby fizyczne	Wnoszę o zmianę przeznaczenia działek obręb Zegrze, ark. 10 dz. nr 13/16, o pow. 16.614 m2, 1/46 – o pow. 173 m2, nr 1/48 o pow. 2.343 m2 , z terenów parków, skwerów i innych terenów zieleni urządzonej położonej poza odcinkiem śródmiejskim doliny Warty (oznaczonych w części tekstowej i graficznej projektu studium jako: ZP) na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (oznaczonych w części tekstowej i graficznej projektu studium jako: MW).	Dz. nr 13/16, 1/46 i 1/48, ark. 10, obręb Żegrze.	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZP - Parki i inne tereny zieleni urządzonej położone poza odcinkiem śródmiejskim doliny Warty		X	Tereny przeznaczone pod Park Rataje, w większości (z wyjątkiem działki 1/46) objęte mpzp „Rataje – Park".

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
645	1206	14.02.2014	Wielkopolskie Stowarzyszenie Lokatorów Ul. Fredry 5/3a 60-677 Poznań	Jako stowarzyszenie wnioskujemy o zapis w Studium zakładający przeznaczenie tegoż terenu na Ratajach jako parkowego, służącemu wypoczynkowi, kulturze, sportowi i rekreacji. Wnosimy o zakaz stawiania tam innych zabudowań niż ogólnie dostępnych, publicznych, które służyć mają wyżej wymienionym celom.	Park Rataje	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZP – parki i inne tereny zieleni urządzonej położone poza odcinkiem śród-miejskim doliny Warty Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej (przy ul. Zamenhofa) MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (przy ul. Kukułczej)		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku”, zgodnie z wynikami konkursu, oraz terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej, natomiast w pozostałej części Parku Rataje utrzymany teren ZP z uzupełniającym kierunkiem przeznaczenia obejmującym m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej, architektura ogrodowa.
646	1232	14.02.2014	Osoba fizyczna	Utrzymanie w Studium miasta Poznania dotychczasowego przeznaczenia terenu Rataje-Park, Rataje-Park II oraz Rataje-Park - Osiedle Oświecenia a w szczególności: utrzymanie podstawowej funkcji parkowej całego terenu określonego na załączniku graficznym (kierunki) do obowiązującego Studium z 2008 roku, jako teren D1/ZP. Zachowanie w całości obszaru D1/ZP jako terenu wyłączonego z zabudowy usługowej U oraz zabudowy mieszkaniowej. Usunięcie z projektu „nowego" Studium wszelkich zapisów, znaków przewidujących czy dopuszczających na działkach objętych przedmiotowymi mpzp go, jakąkolwiek zabudowę (usługową, mieszkaniową). Należy zachować zapisy Studium z 2008 r., a cały obszar parku objęty mpzp wyjąć spod możliwości jakiejkolwiek zabudowy. W końcu jakaś umowa, konsensus osiągnięty w konsultacjach obowiązuje. A jak będzie szczegółowy projekt parku zgodny z uwagami mieszkańców to do zmian planu zagospodarowania powrócimy. Na inne działania nie było zgody mieszkańców.	Obszar objęty mpzp „Rataje - Park" w Poznaniu, mpzp „Rataje - Park II" w Poznaniu oraz mpzp „Rataje - Park os. Oświecenia” w Poznaniu oraz pozostały teren przeznaczony w Studium z 2008 r. pod parki na Ratajach (D1/ZP)	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZP – parki i inne tereny zieleni urządzonej położone poza odcinkiem śródmiejskim doliny Warty tereny dróg kdZ.5 – droga zbiorcza (ul. J. Piłsudskiego) Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej (przy ul. Zamenhofa) MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (cz. Osiedla Oświecenia i przy ul. Kukułczej) MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla Parku Rataje kierunki przeznaczenia (ZP, MW, kdZ.5) kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Ponadto na terenie D1/ZP, poza granicami ww. mpzp, utrzymanie wprowadzonego w Studium – zamiast ZP – terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej i poszerzenie wyznaczonego w Studium terenu MW/U wzdłuż ul. Inflanckiej (uzupełnienie zabudowy – wykształcenie krawędzi drogi zbiorczej, z pozostawieniem wewnątrz obszaru Łaciny, odsuniętego od ulicy pasa terenu ZP – łącznika Parku Rataje z Maltą).

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
647	1235.62	14.02.2014	Klub radnych SLD Radni Katarzyna Kretkowska Beata Urbańska Tomasz Lewandowski Adrian Kaczmarek Antoni Szczuciński Rada Miasta Poznania Plac Kolegiacki 17 Poznań	Uwagi SARP cd - teren Parku Rataje objęty mpzp i wyłączony całkowicie z zabudowy docelowo powinien zostać wzbogacony o program sportowo-rekreacyjny także w formie obiektów kubaturowych. Realizacji Parku Rataje winno towarzyszyć uporządkowanie zabudowy na obszarze przylegającym do ulic Chyżańska i Morzyczańska	Obszar Parku Rataje objęty mpzp	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i za-gospodarowania: ZP – parki i inne tereny zieleni urządzonej położone poza odcinkiem śród-miejskim doliny Warty Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej (przy ul. Zamenhofa) MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (cz. Osiedla Oświecenia oraz rejon ulic Chyżańskiej i Morzyczańskiej)		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, natomiast w pozostałej części objętej mpzp dla parku Rataje kierunki przeznaczenia kontynuują ustalenia obowiązującego Studium z 2008 r., przy czym dla terenu ZP wprowadzono uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej. Uporządkowanie zabudowy w rejonie ulic Chyżańskiej i Morzyczańskiej – poza zakresem Studium.
648	1236.13	14.02.2014	Klub Przyrodników Koło Poznańskie Os. Batorego 20/62 60-687 Poznań	Wnosimy o pozostawienie na całym terenie Parku Rataje Zieleni Parkowej, bez wydzielenia obszarów pod zabudowę. Na podstawie rosnącej świadomości ekologicznej mieszkańców Rataj i miasta Poznania, wnioskujemy o pozostawienie zieleni na terenach od ponad 50 lat przewidzianych pod zieleń parkową na Ratajach. Wyrazem determinacji mieszkańców opowiadających się za budową Parku Rataje jest rosnąca ilość głosów poparcia w tej sprawie: rok 2006 - 800 głosów, 2008 - 2300 głosów 2010 - 15300, a w roku 2013 -23 230 głosów za budową infrastruktury parkowej w ramach Budżetu Obywatelskiego.	Park Rataje	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZP – Parki i inne tereny zieleni urządzonej położone poza odcinkiem śródmiejskim doliny Warty Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej (przy ul. Zamenhofa) MW – tereny zabu-dowy mieszkaniowej wielorodzinnej (przy ul. Kukułczej)		X	Na terenie Parku Rataje utrzymuje się wprowadzone w projekcie Studium tereny U przy ul. Zamenhofa jako „bramy do parku” – zgodnie z wynikami konkursu, oraz teren MW na parkingu przy ul. Kukułczej. Na terenach ZP dopuszczona jest określona zabudowa (np. sportowo-rekreacyjna itp.) w celu uatrakcyjnienia parków, bez naruszania istoty charakteru terenów parkowych.
649	1239.38	14.02.2014	Stowarzyszenie Prawo do Miasta Ul. R. Dmowskiego 37 60-222 Poznań	Jak uwaga nr 1006/39 (zachować wszystkie tereny zielone w Parku Rataje).	Jak uwaga nr 1006/39.	Jak uwaga nr 1006/39.		X	Utrzymanie wprowadzonych w Studium terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku” – zgodnie z wynikami konkursu – oraz terenu MW na istniejącym parkingu przy ul. Kukułczej.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
650	1242.38	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Jak uwaga nr 1006/39 (zachować wszystkie tereny zielone w Parku Rataje).	Jak uwaga nr 1006/39	Jak uwaga nr 1006/39		X	Utrzymanie wprowadzonych w Studium terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku" – zgodnie z wynikami konkursu – oraz terenu MW na istniejącym parkingu przy ul. Kukułczej.
651	1243.7	14.02.2014	Osoby fizyczne	Należy utrzymać status terenu zgodnie ze Studium... 2008 r. Do dnia dzisiejszego nie padła ze strony Prezydenta Poznania jasna deklaracja co do planowanej zmiany. Jednocześnie znaczący jest fakt usunięcia z projektu Studium... istniejących na planie Parku Rataje dróg rowerowych. Budzi to obawy społeczności lokalnej. W związku z powyższym postulujemy pozostawienie obecnych zapisów Studium... czyli ZP na całym obszarze. Tym bardziej, że symbol ZP w projekcie Studium... umożliwia jako funkcję uzupełniającą m.in.: zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjną, kulturalną, rozrywkową, architekturę ogrodową, pomniki, i tereny komunikacji w zabudowie niskiej (do 12 m wysokości) o powierzchni zabudowy 10%. Zapisy te pozwalają na realizację w przyszłości oczekiwanych przez społeczność lokalną funkcji opisanych w zwycięskiej Pracy Konkursowej z roku 2011.	Park Rataje	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZP - Parki i inne tereny zieleni urządzonej położone poza odcinkiem śródmiejskim doliny Warty Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej (przy ul. Zamenhofa) MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (parking przy ul. Kukułczej)		X	Utrzymanie terenów U przy ul. Zamenhofa jako „bram do parku", zgodnie z wynikami konkursu, oraz terenu MW na parkingu przy ul. Kukułczej, natomiast w pozostałej części Parku Rataje utrzymany teren ZP z uzupełniającym kierunkiem przeznaczenia obejmującym m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej, architekturę ogrodową.
652	529.49	14.02.2014	Osoba fizyczna	Wnosimy o wydzielenie w studium obszarów istniejących usług handlowych na obszarze ratajskich osiedli w związku z zagrożeniem ich likwidacji i dogęszczania na ich obszarze zabudowy mieszkaniowej. Problem dotyczy m.in. osiedla Piastowskiego, na terenie którego toczy się postępowanie zwrotowe dla terenów obecnych pasaży handlowych. Wydzielenie w studium takich obszarów a następnie ich umieszczenie w planach miejscowych dla terenów na których ich jeszcze nie ma, zapewni ich odpowiednią ochronę. Pozwoli to na utrzymanie ważnej społecznie funkcji, ładu przestrzennego oraz dotychczasowego charakteru tych osiedli.	Rataje	Kierunek przeznaczenia – tereny pod zabudowę: MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej		X	Usługi handlowe stanowią funkcję uzupełniającą dla terenów mieszkaniowych, ze względu na skale studium nie wyodrębniono ich na rysunku – do uszczegółowienia w mpzp.
653	811.38	14.02.2014	Stowarzyszenie Architektów Polskich Stary Rynek 56 61-772 Poznań	Obszary jednostek mieszkaniowych Rataje - powinny zostać oznaczone jako tereny mieszkaniowe przeznaczone do restrukturyzacji, humanizacji i przekształceń funkcjonalnych	Rataje	-		X	Studium zakłada utrzymanie struktury przestrzennej tzw. osiedli modernistycznych – zasady zagospodarowania do uszczegółowienia w mpzp.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
654	1196.41	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Wnosimy o wydzielenie w studium obszarów istniejących usług handlowych na obszarze ratajskich osiedli w związku z zagrożeniem ich likwidacji i dogęszczania na ich obszarze zabudowy mieszkaniowej. Problem dotyczy m. in. Os. Piastowskiego, na terenie którego toczy się postępowanie zwrotowe dla terenów obecnych pasaży handlowych. Wydzielenie w studium takich obszarów, a następnie umieszczenie ich w mpzp dla terenów na których ich jeszcze nie ma, zapewni ich odpowiednią ochronę. Pozwoli to na utrzymanie ważnej społecznie funkcji, ładu przestrzennego oraz dotychczasowego charakteru tych osiedli.	Rataje	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej		X	Usługi handlowe stanowią funkcję uzupełniającą dla terenów mieszkaniowych, ze względu na skale studium nie wyodrębniono ich na rysunku – do uszczegółowienia w mpzp.
655	1235.37	14.02.2014	Klub radnych SLD Radni Katarzyna Kretkowska Beata Urbańska Tomasz Lewandowski Adrian Kaczmarek Antoni Szczuciński Rada Miasta Poznania Plac Kolegiacki 17 Poznań	Uwagi SARP cd - obszary jednostek mieszkaniowych Piątkowo, Rataje - powinny zostać oznaczone jako tereny mieszkaniowe przeznaczone do restrukturyzacji, humanizacji i przekształceń funkcjonalnych.	Piątkowo, Rataje	-		X	Studium zakłada utrzymanie struktury przestrzennej tzw. osiedli modernistycznych – zasady zagospodarowania do uszczegółowienia w mpzp.
656	355	13.02.2014	Osoba fizyczna	Nie godzę się na zmianę kwalifikacji ww. działek z „parków, skwerów, zieleni osiedlowej” na „tereny zabudowy usługowej”- szczególnie wypraszam sobie lokowanie zabudowy handlowej wielkopowierzchniowej.	Dz. 1/20, 1/26 i 4/1, ark. 12, obr. Chartowo Dz. 27 i 28/2, ark. 04, obr. Żegrze Dz. 1/2, 2 i d. 3/5 (ob. 3/7, 3/8, 3/9 i 3/10), ark. 30, obr. Żegrze	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania – tereny dróg kdGP.1.1, kdGP.4 i kdG.7 i kdZ.2. Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (cz. działki nr 1/26, ark. 12, obr. Chartowo, oraz nr 1/2, ark. 30, obr. Żegrze) U – tereny zabudowy usługowej (cz. dz. 1/2, 2 i 3/8, ark. 30, obr. Żegrze).		X	Tereny przeznaczone pod komunikację i w części pod zabudowę już w poprzednich dokumentach planistycznych (mpozp 1994 r., studium 1999 i 2008). Studium nie przewiduje lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m2.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
657	415.5	13.02.2014	Osoba fizyczna	Nie godzę się na zmianę kwalifikacji ww. działek z "parków, skwerów, zieleni osiedlowej" na "tereny zabudowy usługowej" - szczególnie wypraszam sobie lokowanie zabudowy handlowej wielkopowierzchniowej.	Dz. 1/20, 1/26 i 4/1, ark. 12, obr. Chartowo Dz. 27 i 28/2, ark. 04, obr. Żegrze Dz. 1/2, 2 i d. 3/5 (ob. 3/7, 3/8, 3/9 i 3/10), ark. 30, obr. Żegrze	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania – tereny dróg kdGP.1.1, kdGP.4 i kdG.7 i kdZ.2. Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (cz. działki nr 1/26, ark. 12, obr. Chartowo, oraz nr 1/2, ark. 30, obr. Żegrze) U – tereny zabudowy usługowej (cz. dz. 1/2, 2 i 3/8, ark. 30, obr. Żegrze).		X	Tereny przeznaczone pod komunikację i w części pod zabudowę już w poprzednich dokumentach planistycznych (mpozp 1994 r., studium 1999 i 2008). Studium nie przewiduje lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m2.
658	1006.35	17.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Komisja Dialogu Obywatelskiego Przy WOŚ Os Orła Białego 118/10 61-251 Poznań	nie zgadzamy się na zmniejszanie powierzchni parków, należy pozostawić te tereny jako obszary zieleni	ul. Wagrowska	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy usługowej.		X	Park stanowi uzupełniający kierunek przeznaczenia w ramach terenu MW/U – do uszczegółowienia w mpzp. Park był wyodrębniony w Studium z 2008 r. z uwagi na sąsiedztwo terenów przemysłowych (dawna fabryka maszyn żniwnych), które obecnie, w nowym Studium, zostały przeznaczone pod zabudowę mieszkaniowo-usługową – nie ma uzasadnienia dla wyodrębniania parku w celu zabezpieczenia funkcji zieleni izolacyjnej.
659	1239.34	14.02.2014	Stowarzyszenie Prawo do Miasta Ul. R. Dmowskiego 37 60-222 Poznań	Jak uwaga nr 1006/35 (pozostawić tereny zielone w rejonie ul. Wagrowskiej).	Jak uwaga nr 1006/35.	Jak uwaga nr 1006/35.		X	Park stanowi uzupełniający kierunek przeznaczenia w ramach terenu MW/U – do uszczegółowienia w mpzp. Park był wyodrębniony w Studium z 2008 r. z uwagi na sąsiedztwo terenów przemysłowych (dawna fabryka maszyn żniwnych), które obecnie, w nowym Studium, zostały przeznaczone pod zabudowę mieszkaniowo-usługową – nie ma uzasadnienia dla wyodrębniania parku w celu zabezpieczenia funkcji zieleni izolacyjnej.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
660	1242.34	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Jak uwaga nr 1006/35 (pozostawić tereny zielone w rejonie ul. Wagrowskiej).	Jak uwaga nr 1006/35	Jak uwaga nr 1006/35		X	Park stanowi uzupełniający kierunek przeznaczenia w ramach terenu MW/U – do uszczegółowienia w mpzp. Park był wyodrębniony w Studium z 2008 r. z uwagi na sąsiedztwo terenów przemysłowych (dawna fabryka maszyn żniwnych), które obecnie, w nowym Studium, zostały przeznaczone pod zabudowę mieszkaniowo-usługową – nie ma uzasadnienia dla wyodrębniania parku w celu zabezpieczenia funkcji zieleni izolacyjnej.
661	1006.37	17.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Komisja Dialogu Obywatelskiego Przy WOŚ Os Orła Białego 118/10 61-251 Poznań	obszar nr 2 - nie zgadzamy się na zmniejszanie terenów ZKO, należy pozostawić te tereny jako obszary zieleni	Międzytorze przy ul. Kobylepole	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: U* – tereny zabudowy usługowej.		X	Teren przewidywany pod schronisko dla zwierząt.
662	1239.36	14.02.2014	Stowarzyszenie Prawo do Miasta Ul. R. Dmowskiego 37 60-222 Poznań	Jak uwaga nr 1006/37 (pozostawić tereny zielone na międzytorzu przy ul. Kobylepole).	Jak uwaga nr 1006/37.	Jak uwaga nr 1006/37.		X	Teren przewidywany pod schronisko dla zwierząt.
663	1242.36	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Jak uwaga nr 1006/37 (pozostawić tereny zielone na międzytorzu przy ul. Kobylepole).	Jak uwaga nr 1006/37	Jak uwaga nr 1006/37		X	Teren przewidywany pod schronisko dla zwierząt.
664	1006.34	17.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Komisja Dialogu Obywatelskiego Przy WOŚ Os Orła Białego 118/10 61-251 Poznań	nie zgadzamy się na zmniejszanie powierzchni klinów zieleni, należy pozostawić te tereny jako obszary zieleni	Głuszyna	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.		X	Regulacja granic klina zieleni z uwzględnieniem istniejącej zabudowy i warunków fizjograficznych.
665	1239.33	14.02.2014	Stowarzyszenie Prawo do Miasta Ul. R. Dmowskiego 37 60-222 Poznań	Jak uwaga nr 1006/34 (pozostawić tereny zielone w rejonie Głuszyny).	Jak uwaga nr 1006/34.	Jak uwaga nr 1006/34.		X	Regulacja granic klina zieleni z uwzględnieniem istniejącej zabudowy i warunków fizjograficznych.
666	1242.33	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Jak uwaga nr 1006/34 (pozostawić tereny zielone w rejonie Głuszyny).	Jak uwaga nr 1006/34	Jak uwaga nr 1006/34		X	Regulacja granic klina zieleni z uwzględnieniem istniejącej zabudowy i warunków fizjograficznych.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
667	1006.36	17.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Komisja Dialogu Obywatelskiego Przy WOŚ Os Orła Białego 118/10 61-251 Poznań	nie zgadzamy się na zmniejszanie powierzchni klinów zieleni, należy pozostawić te tereny jako obszary zieleni	ul. Gospodarska	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.		X	Istniejąca zabudowa w rejonie ul. Gospodarskiej.
668	1239.35	14.02.2014	Stowarzyszenie Prawo do Miasta Ul. R. Dmowskiego 37 60-222 Poznań	Jak uwaga nr 1006/36 (pozostawić tereny zielone w rejonie ul. Gospodarskiej).	Jak uwaga nr 1006/36.	Jak uwaga nr 1006/36.		X	Istniejąca zabudowa w rejonie ul. Gospodarskiej.
669	1242.35	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Jak uwaga nr 1006/36 (pozostawić tereny zielone w rejonie ul. Gospodarskiej).	Jak uwaga nr 1006/36	Jak uwaga nr 1006/36		X	Istniejąca zabudowa w rejonie ul. Gospodarskiej.
670	419.4	13.02.2014	Volkswagen Polska Sp. z o.o. Ul. Warszawska 349 61-060 Poznań	Uzupełnić zapis w tabeli na str. 32, wiersz „U/P", kolumna „Uwagi" zmiany Studium, o dopuszczenie także zabudowy wysokościowej w przypadkach wynikających z potrzeb technologicznych. Dla terenów zabudowy usługowej, produkcyjnej, magazynów i składów Studium zakłada generalnie budynki niskie i średniowysokie z uwagą, że dla obiektów produkcyjnych i magazynowo -składowych dopuszcza się zabudowę wysoką w przypadkach wynikających z potrzeb technologicznych, a nie kolidującą z uwarunkowaniami urbanistyczno - krajobrazowymi. Ponadto Studium przewiduje, jako lokalizacje dopuszczalne, dominanty urbanistyczno - architektoniczne w rejonach węzłów II i III Ramy komunikacyjnej, m.in. w rejonie węzła Antoninek, w formie budynku lub zespołu budynków o wysokości do 65 m. Jednak umiejscowienie symbolu dominanty na rys. 11.2.3.6. może budzić wątpliwości jak dużego terenu on dotyczy, czy np. dominanta - zgodnie ze Studium - może być zlokalizowana na wschód od obecnej ul. Smołdzinowskiej, czy już nie. Z tego względu wskazane jest złożenie uwagi jak wyżej.	Tereny U/P - zabudowy usługowej, produkcyjnej, składów i magazynów	Dla obiektów produkcyjnych i magazynowo-składowych dopuszczenie zabudowy wysokiej w przypadkach wynikających z potrzeb technologicznych, a nie kolidujących z uwarunkowaniami urbanistyczno-krajobrazowymi.		X	Zapisy Studium dotyczące wysokości, w tym dopuszczenie dla obiektów produkcyjnych i magazynowo-składowych zabudowy wysokiej w przypadkach wynikających z potrzeb technologicznych, odnoszą się do budynków, a nie do budowli.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
671	844.1	14.02.2014	Zarząd wspólnoty Mieszkaniowej Milczańska 18a-i Piotr Kończal Ul. Milczańska 18e/13 61-131 Poznań	Prosimy o uwzględnienie poniższych uwag i wprowadzenie zmian w wyłożonym projekcie części dotyczącej obszaru „Rataje – Łacina część A i B" (Załącznik 1): Utworzenie klina zieleni wzdłuż północnej części ulicy Inflanckiej, łączącego istniejące tereny zielone na Ratajach z rekreacyjnymi terenami Malty. Argumenty przemawiające za przyjęciem tego rozwiązania: 1. Umożliwienie mieszkańcom osiedli ratajskich łatwego dostępu do rekreacyjnych terenów Malty ścieżkami pieszo-rowerowymi, bez konieczności korzystania z transportu samochodowego i miejskiego 2. Powiększenie zasobu terenów zielonych na gęsto zabudowanym obszarze osiedli ratajskich 3. Utworzenie zwartego kompleksu terenów zielonych łatwo dostępnego dla większości mieszkańców Rataj 4. Zwiększenie potencjału istniejących na Ratajach terenów zielonych jako terenów aktywnego wypoczynku poprzez ich połączenie z rekreacyjnymi terenami Malty. Proponowane rozwiązanie wymaga zmiany przeznaczenia terenów określonych w aktualnym mpzp „Rataje – Łacina część B" odpowiednio symbolami: P oraz WS z terenów przeznaczonych pod zabudowę usługową, produkcyjną, magazynową na tereny zieleni urządzonej. Tereny te należą do Skarbu Państwa.	Tereny fabryki MALTA DECOR od strony ul. Inflanckiej	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U/P – tereny zabudowy usługowej, produkcyjnej, składów i magazynów.		X	Uwzględnione w części – wyznaczony teren ZP w najbliższym sąsiedztwie stawu na terenie fabryki MALTA DECOR, natomiast pozostała część ww. fabryki pozostaje terenem pod zabudowę, jednak ze zmianą kierunku przeznaczenia na MW/U. Ponadto teren fabryki to działki w użytkowaniu wieczystym.
672	844.3	14.02.2014	Zarząd wspólnoty Mieszkaniowej Milczańska 18a-i Piotr Kończal Ul. Milczańska 18e/13 61-131 Poznań	Proponowany klin zieleni został oznaczony w załącznikach do wniosku (załącznik 2 oraz 3) symbolem „KZR". Utworzenie, w ramach proponowanego klina zieleni „KZR", parku wokół istniejącego na tym terenie zbiornika wodnego. Proponowana lokalizacja parku została oznaczona w załączniku 3 do wniosku symbolem „PW".	Rejon stawu na terenie fabryki MALTA DECOR	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U/P – tereny zabudowy usługowej, produkcyjnej, składów i magazynów.		X	Uwzględnione w części – wyznaczony teren ZP w najbliższym sąsiedztwie stawu, natomiast pozostała część terenu fabryki pozostaje terenem pod zabudowę, jednak ze zmianą kierunku przeznaczenia na MW/U.
673	830	14.02.2014	Osoba fizyczna	Nie wyrażam zgody na likwidację obecnie stojących garaży i zdecydowanie jestem przeciwny na budowę nowych piętrowych garaży które nie będą osiągalne dla mnie ze względu na wysokie opłaty miesięczne. Takie jest również stanowisko pozostałych użytkowników obecnie stojących garaży. W/w garaże zostały wybudowane zgodnie z projektem w myśl obowiązującego prawa za zgodą odpowiednich władz ku zadowoleniu społecznemu .z funduszy własnych i stanowią przyzwoity wygląd. Z uwagi na dobro społeczne nie ma powodu do likwidacji w/w garaży.	Rejon ul. Wiatracznej	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej		X	Nie dotyczy zakresu studium – garaże na os. Czecha, w zakresie ustaleń mpzp.
674	833	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 830 (Os. Czecha, garaż nr 111)	ark. 12, 13, obręb Chartowo,	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej		X	Nie dotyczy zakresu studium – garaże na os. Czecha, w zakresie ustaleń mpzp.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
675	1030	18.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Osoba fizyczna	W związku z prezentowaną koncepcją planu zagospodarowania os. Czecha wznoszę kategoryczny sprzeciw wobec uwzględnienia wniosku deweloperów Firmy Volkswagen – Rzepecki-Mroczkowski, którzy w I-szej turze nie występowali, zaś wg pracownicy MPU Volkswagen zgłosił taki wniosek – co jest nieprawdą gdyż z uzyskanych informacji Volkswagen takiego wniosku nie składał. Ponieważ teren między trasą katowicką i ulica Wiatraczną (os. Czecha i os. Lecha) został wywłaszczony pod obiekty: garażowe, stacje paliw i obsługi dla mieszkańców i potrzeby tych osiedli, na co SM „OM" ma prawomocny wyrok NSA w Poznaniu, po którym Komisja Planowania Przestrzennego Rady M. Poznania – pozytywnie zaopiniowała projekt budowy garaży jednopoziomowych zaś Rada Miasta wydała na powyższe zgodę, a Architekt Miasta prof. Andrzej Kurzawski wydał wymaganą decyzję. W tym stanie rzeczy deweloperzy, którzy zaprzestali dystrybucji paliw i gazu oraz zlikwidowali stację paliw, a skoncentrowali się na handlu samochodami Volkswagen oraz używanymi wszystkich marek, już nie wypełniają zakresu usług, do którego byli zobowiązani. Ponadto przywóz tirami samochodów i prowadzenie rozładunku ich na drodze wojewódzkiej w bezpośrednim skrzyżowaniu z ulicą osiedlową, zjazdem z trasy katowickiej oraz ulicą Chartowo, stwarza nie tylko zagrożenie kolizyjne, lecz pogarsza widoczność. Jednocześnie deweloperzy prowadzą ogrzewanie swoich pomieszczeń gazem wprowadzając do atmosfery wiele tysięcy kg CO2 i CO. Dlatego stworzenie szansy deweloperom i zagrożenie rozbiorem istniejących garaży, stanowi wyraz arogancji władzy i pomysłodawców i daje podstawę domniemania, że są to działania mogące mieć podłoże korupcyjne. Przy tym doprowadzenie do rozbiórki to powrót kilkuset aut na osiedle, które nie zawsze da się przejechać.	Dz. nr. 12, 13 obr. Chartowo, ulica Wiatraczna	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej.		X	Nie dotyczy zakresu studium – garaże os. Czecha (jak uwaga 830).
676	1031	18.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Osoba fizyczna	Jestem jednym z właścicieli garażu na tym terenie. Uważam, że garaże te są bardzo potrzebne, gdyż na os. Czecha jest duży brak miejsc parkingowych. Garaże są pobudowane zgodnie z pozwoleniem i sztuką budowlaną. Mogą służyć długie lata dla dobra mieszkańców osiedla. Nierozsądnym byłoby niszczyć nasze wspólne dobro. Tak jak wszyscy jestem przeciwny likwidacji garaży.	Ul. Wiatraczna	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej.		X	Nie dotyczy zakresu studium – garaże os. Czecha (jak uwaga 830).

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
677	1033	18.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Osoba fizyczna	Dotyczy terenu wg planu: (U – teren usługowo-parkingowy. Rozdzielić na 2 – tereny: - teren stacji obsługi wraz z salonem samochodowym VW-na oraz teren istniejących garaży dla mieszkańców os. Czecha. Proponowana budowa garaży na tym terenie nie poprawi braku miejsc parkingowych na os. Czecha ze względu na likwidację 150 miejsc w już istniejących garażach. Usługi na tym terenie (ze względu na przynależność do os. Czecha) winny być przeznaczone na działalność związaną z potrzebami mieszkańców os. Czecha – powyższą uwagę zapisać w miejscowym planie zagospodarowania os. Czecha.	Os. Czecha	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej.		X	Nie dotyczy zakresu studium – garaże os. Czecha (jak uwaga 830).
678	811.31	14.02.2014	Stowarzyszenie Architektów Polskich Stary Rynek 56 61-772 Poznań	ul. Krańcowa - ten zdegradowany teren wymaga planistycznego całościowego opracowania, a nie dzielenia terenu na życzenie potencjalnego inwestora	Ul. Krańcowa	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U/P – tereny zabudowy usługowej, produkcyjnej, składów i magazynów		X	Utrzymanie ustaleń dotychczasowego Studium, w tym dopuszczenia lokalizacji obiektu handlowego – w sąsiedztwie stacji kolejowej i planowanego węzła przesiadkowego.
679	1235.31	14.02.2014	Klub radnych SLD Radni Katarzyna Kretkowska Beata Urbańska Tomasz Lewandowski Adrian Kaczmarek Antoni Szczuciński Rada Miasta Poznania Plac Kolegiacki 17 Poznań	Uwagi SARP cd - Ul. Krańcowa- ten zdegradowany teren wymaga planistycznego całościowego opracowania, a nie dzielenia terenu na życzenie potencjalnego inwestora.	Ul. Krańcowa	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U/P – tereny zabudowy usługowej, produkcyjnej, składów i magazynów		X	Utrzymanie ustaleń dotychczasowego Studium, w tym dopuszczenia lokalizacji obiektu handlowego – w sąsiedztwie stacji kolejowej i planowanego węzła przesiadkowego.
680	499	14.02.2014	Osoba fizyczna	Dla terenów uchwalonych już i będących w opracowaniu MPZP: - OSIEDLE ZODIAK, - ŁAZIENNA - PARK HANDLOWY FRANOWO - POZNAŃSKIE CENTRUM LOGISTYCZNE FRANOWO- ŻEGRZE wnoszę o zachowanie zapisów dotychczas obowiązującego, uchwalonego w 2008 roku Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania.	Centrum, Chartowo, Franowo, Zegrze	Tereny pod zabudowę i tereny o specjalnych warunkach zabudowy.		X	Uwzględnione zachowanie kierunków przeznaczenia terenów – przy założeniu uproszczenia ustaleń Studium – z wyjątkiem wyłączenia na terenie mpzp „Park Handlowy Franowo” funkcji produkcyjnej (ograniczenia tylko do funkcji usługowej), zgodnie ze stanem faktycznym i w zgodzie z ustaleniami mpzp.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
681	500	14.02.2014	Osoba fizyczna	Dla terenów uchwalonych już i będących w opracowaniu MPZP: - STREFA PRZEMYSŁOWA PRZY UL. WARSZAWSKIEJ, - DARNIOWA, - GŁOWIENIEC, - ZIELENIEC - WĘZEŁ ANTONINEK- WSCHÓD CZĘŚĆ A - WĘZEŁ ANTONINEK- WSCHÓD CZĘŚĆ B wnoszę o zachowanie zapisów dotychczas obowiązującego, uchwalonego w 2008 roku Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania.	Antoninek, Zieliniec	Tereny pod zabudowę, tereny o specjalnych warunkach zabudowy i tereny wyłączone z zabudowy.		X	Uwzględnione zachowanie kierunków przeznaczenia terenów – przy założeniu uproszczenia ustaleń Studium – z wyjątkiem wyłączenia zabudowy w rejonie ulicy Darniowej z granic klina zieleni, zgodnie ze stanem faktycznym i w zgodzie z ustaleniami mpzp.
682	808	14.02.2014	Osoba fizyczna	Dla terenów uchwalonych już i będących w opracowaniu mpzp - „MICHAŁOWO - ARONIOWA", - „MICHAŁOWO - KOBYLEPOLE - CZĘŚĆ WSCHODNIA", - „DARZYBORSKA" - „SZCZEPANKOWO - SPŁAWIE CZĘŚĆ A" - „SZCZEPANKOWO - SPŁAWIE CZĘŚĆ B" - „SZCZEPANKOWO - SPŁAWIE CZĘŚĆ C" - „MICHAŁOWO - BOBROWNICKA" - „FOLWARK MICHAŁOWO CZĘŚĆ A" - „FOLWARK MICHAŁOWO CZĘŚĆ B" - „MICHAŁOWO - BORECKA" - „MICHAŁOWO - SOWICE" - „MICHAŁOWO - REJON UL. GLEBOWEJ" oraz dla terenów na wschód i południowy-wschód do granicy miasta Poznania od uchwalonych i będących w opracowaniu MPZP: - „MICHAŁOWO - KOBYLEPOLE - CZĘŚĆ WSCHODNIA" - „MICHAŁOWO - BOBROWNICKA" - „MICHAŁOWO - ARONIOWA" wnoszę o zachowanie zapisów dotychczas obowiązującego , uchwalonego w 2008 roku Studium.	Szczepankowo, Michałowo, Darzybór	Tereny pod zabudowę, tereny o specjalnych warunkach zabudowy i tereny wyłączone z zabudowy.		X	Uwzględnione zachowanie kierunków przeznaczenia terenów – przy założeniu uproszczenia ustaleń Studium – z wyjątkiem: - w rejonie ul. Darzyborskiej zmiany kierunku przeznaczenia z MW na MN, ze względu na sąsiedztwo klina zieleni, przy zapisaniu możliwości uwzględnienia stanu istniejącego na etapie sporządzania mpzp, - w rejonie folwarku Michałowo ograniczenia kierunku przeznaczenia tylko do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bez usług, przy ogólnych zapisach dopuszczających usługi jako towarzyszące funkcji mieszkaniowej, - między ulicami Sowice a Bobrownicką i Darzyńską oraz na południe od ul. Szczepankowo, na obszarze zbiornika wód podziemnych, zmiany terenów o specjalnych warunkach zabudowy na tereny pod zabudowę, przy zachowaniu kierunku przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, - poszerzenia granic klina zieleni do ulic Szczepankowo i Bobrownickiej, przy zachowaniu terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o specjalnych warunkach zabudowy, - w rejonie ul. Aroniowej rezygnacji ze wskazania terenów do scaleń i podziałów.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
683	510.18	14.02.2014	Osoba fizyczna	18. Teren Malty to zieleń a nie usługi. Należy położyć żelazną barierę przed dalszym anektowaniem wschodniego i południowego klina zieleni.	Obszar Malty	Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO – tereny zieleni nieurządzonej, tereny leśne i do zalesień, użytki rolne i nieużytki, tereny zadrzewione ZO* - tereny użytków ekologicznych i innych obszarów cennych przyrodniczo Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZP – parki i inne tereny zieleni urządzonej położone poza odcinkiem śródmiejskim doliny Warty ZS – tereny ogrodów specjalistycznych US2* – tereny zabudowy sportu i rekreacji w zieleni		X	Teren Malty to też tereny usług sportu i rekreacji. Znaczną część terenów nad Maltą studium wskazuje jako ZO, ZO* i ZP.
684	811.59	14.02.2014	Stowarzyszenie Architektów Polskich Stary Rynek 56 61-772 Poznań	Wnosimy o ograniczenie możliwości zabudowy wschodniego klina zieleni w szczególności zabudowy terenów nadmaltańskich, także przez obiekty o funkcjach sportowo-rekreacyjnych. Teren otaczający Jezioro Malta to obszar zieleni, a nie usług. Należy położyć żelazną barierę przed dalszym anektowaniem wschodniego i południowego klina zieleni. O możliwości lokalizacji dodatkowych obiektów, winny rozstrzygać prace studialne, urbanistyczno-przestrzenne, w efekcie których mogłaby zostać wniesiona korekta do ustaleń mpzp	Wschodni klin zieleni - Malta	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: US2* – tereny zabudowy sportu i rekreacji w zieleni.		X	Ze względu na charakter obszaru Malty (tor regatowy, Malta-Ski, Termy Maltańskie, w pobliżu ogród zoologiczny itd.), Studium utrzymuje kierunek przeznaczenia terenów sportu i rekreacji, a nie terenów wyłączonych z zabudowy.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
685	1235.54	14.02.2014	Klub radnych SLD Radni Katarzyna Kretkowska Beata Urbańska Tomasz Lewandowski Adrian Kaczmarek Antoni Szczuciński Rada Miasta Poznania Plac Kolegiacki 17 Poznań	Uwagi SARP cd – wniosek o ograniczenie możliwości zabudowy wschodniego klina zieleni w szczególności zabudowy terenów nadmaltańskich, także przez obiekty o funkcjach sportowo-rekreacyjnych. Teren otaczający Jezioro Malta to obszar zieleni a nie usług. Należy położyć żelazna barierę przed dalszym anektowaniem wschodniego i południowego klina zieleni. O możliwości lokalizacji dodatkowych obiektów, winny rozstrzygać prace studialne, urbanistyczno-przestrzenne, w efekcie których mogłaby zostać wniesiona korekta do ustaleń planu miejscowego	Wschodni Klin Zieleni - Malta	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: US2* – tereny zabudowy sportu i rekreacji w zieleni.		X	Ze względu na charakter obszaru Malty Studium utrzymuje kierunek przeznaczenia terenów sportu i rekreacji, a nie terenów wyłączonych z zabudowy.
686	1237.10	14.02.2014	Osoba fizyczna	Wnioskuję o wyłączenie z możliwości zabudowy terenów wokół jeziora Malta.	Otoczenie Jeziora Malta	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: US2* - Tereny zabudowy sportu i rekreacji w zieleni		X	Ze względu na charakter obszaru Malty Studium utrzymuje kierunek przeznaczenia terenów sportu i rekreacji, a nie terenów wyłączonych z zabudowy.
687	14	14.01.2014	Polski Związek Działkowców Rodzinny Ogród Działkowy im. Drzymały ul. Katowicka 2 61-131 Poznań	Zarząd ROD im. Drzymały w Poznaniu ul. Katowicka 2 – po konsultacji z działkowcami wnosi o pozostawienie tut. Ogrodu w obecnej lokalizacji. Na terenie Ogrodu znajduje się zieleń wysoka – drzewa oraz zieleń niska – nasadzenia kwiatowe i trawniki. Ogród tutejszy stanowi naturalne rozdzielenie budownictwa mieszkalnego przy ul. Zabrzańskiej od obiektów Galerii Malta. Członkami Ogrodu jest wielu mieszkańców osiedli przy ulicy Katowickiej, dla których działka stanowi miejsce wypoczynku i rekreacji. Przeznaczenie terenu pod budownictwo wielorodzinne i zieleń jest bardzo prostym rozwiązaniem ale nie gwarantuje, po realizacji przez dewelopera obiektów mieszkalnych zagospodarowania ich otoczenia poprzez powstanie m. in. terenów zielonych (trwa lata). Przykład – budynki mieszkalne przy ul. Milczańskiej czy otoczenie apartamentowców przy ul. Olimpijskiej. Reasumując Zarząd ROD im. Drzymały w imieniu członków Ogrodu wnosi o pozostawienie ROD im. Drzymały w Poznaniu ul. Katowicka 2 w obecnym kształcie i lokalizacji.	ROD im. M. Drzymały – ul. Katowicka 2	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy usługowej		X	Teren przeznaczony pod zabudowę już w poprzednich dokumentach planistycznych (mpozp 1994 r., studium 1999 i 2008) – objęty obowiązującym mpzp
688	101.2	06.02.2014	Polski Związek Działkowców Okręgowy Zarząd Ul. Langiewicza 23 61-502 Poznań	- im. M. Drzymały przy ul. Katowickiej	ROD im. M. Drzymały w Poznaniu	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej		X	Teren przeznaczony pod zabudowę już w poprzednich dokumentach planistycznych (mpozp 1994 r., studium 1999 i 2008) – objęty obowiązującym mpzp

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
689	1.2	20.12. 2013	Stowarzyszenie Rozwoju Umultowa ul. Topazowa 13 61-680 Poznań	Konieczne jest uwzględnienie poniższych kwestii: • Szerokość elewacji frontowych. Proponowane dla budynków wielorodzinnych szerokości budynków kłócą się z istniejącą architekturą oraz w żaden sposób nie komponują się z otaczającym krajobrazem. • Wysokość budynków. Budynki, których wysokość przekraczałaby 9,0-10,0 metrów w rażący sposób odbiegałyby od okolicznej zabudowy i zdecydowanie niszczyłyby krajobraz przyrodniczy i architektoniczny tego terenu.	Dz. nr 392/1, ark. 18, obr. Umultowo	Tereny MN/MW* – wysokość budynków niska.		X	Teren MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość. Szerokość elewacji frontowych budynków – poza zakresem Studium.
690	44.1	22.01.20 14	Fundacja Rozwoju Miasta Poznania ul. Prymasa Wyszyńskiego 8 61-124 Poznań	Popieramy przeznaczenie zachodniej części działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub wielorodzinną niską o charakterze willowym.	dz. 392/1, ark. 18, obr. Umultowo, Ul. Miętowa	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MN/MW* – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy wielorodzinnej niskiej		X	Zmiana z MN/MW* na MN.
691	426.2	14.02.20 14	Osoba fizyczna	Uwaga skierowana jest przeciwko dopuszczeniu wysokości zabudowy do 12 m. Budynki, których wysokość przekraczałaby 9,0-10,0 metrów w rażący sposób odbiegałyby od okolicznej zabudowy i zdecydowanie niszczyłyby krajobraz przyrodniczy i architektoniczny tego terenu. Podsumowując, szczególna lokalizacja działki wymusza zachowanie na ww. terenie zabudowy niskiej.	Dz. 392/1, arkusz 18, obręb Umultowo	Tereny MN/MW* – wysokość budynków niska.		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
692	427.2	14.02.20 14	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
693	428.2	14.02.20 14	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
694	429.2	14.02.20 14	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
695	430.2	14.02.20 14	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
696	431.2	14.02.20 14	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
697	432.2	14.02.20 14	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
698	433.2	14.02.20 14	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
699	434.2	14.02.20 14	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
700	435.2	14.02.20 14	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
701	436.2	14.02.20 14	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
702	437.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
703	438.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
704	439.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
705	440.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
706	441.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
707	442.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
708	443.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
709	444.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
710	445.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
711	540.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
712	541.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
713	542.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
714	543.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
715	544.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
716	545.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
717	546.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
718	547.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
719	548.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
720	549.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
721	550.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
722	551.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
723	552.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
724	553.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
725	554.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
726	555.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
727	556.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
728	557.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
729	558.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
730	559.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
731	560.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
732	561.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
733	562.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
734	563.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
735	564.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
736	565.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
737	566.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
738	567.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
739	568.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
740	569.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
741	570.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
742	571.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
743	572.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
744	573.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
745	574.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
746	575.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
747	576.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
748	577.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
749	578.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
750	579.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
751	580.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
752	581.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
753	582.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
754	583.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
755	584.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
756	585.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
757	586.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
758	587.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
759	588.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
760	589.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
761	590.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
762	591.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
763	592.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
764	593.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
765	594.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
766	595.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
767	596.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
768	597.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
769	598.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
770	599.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
771	600.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
772	601.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
773	602.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
774	603.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
775	604.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
776	605.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
777	606.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
778	607.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
779	608.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
780	609.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
781	610.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
782	611.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
783	612.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
784	613.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
785	614.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
786	615.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
787	616.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
788	617.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
789	618.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
790	619.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
791	620.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
792	621.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
793	622.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
794	623.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
795	624.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
796	625.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
797	626.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
798	627.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
799	628.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
800	629.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
801	630.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
802	631.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
803	632.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
804	633.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
805	634.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
806	635.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
807	636.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
808	637.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
809	638.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
810	639.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
811	640.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
812	641.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
813	642.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
814	643.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
815	644.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
816	645.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
817	646.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
818	647.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
819	648.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
820	649.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
821	650.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
822	651.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
823	652.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
824	653.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
825	654.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
826	655.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
827	656.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
828	657.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
829	658.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
830	659.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
831	660.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
832	661.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
833	662.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
834	663.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
835	664.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
836	665.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
837	666.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
838	667.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
839	668.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
840	669.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
841	670.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
842	671.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
843	672.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
844	673.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
845	674.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
846	675.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
847	676.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
848	677.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
849	678.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
850	679.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
851	680.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
852	681.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
853	682.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
854	683.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
855	684.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
856	685.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
857	686.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
858	687.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
859	688.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
860	689.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
861	690.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
862	691.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
863	692.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
864	693.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
865	694.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
866	695.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
867	696.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
868	697.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
869	698.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
870	849.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
871	850.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
872	851.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
873	852.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
874	853.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
875	854.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
876	855.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
877	856.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
878	857.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
879	858.2	14.02.2014	Osoby fizyczne	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
880	859.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
881	860.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
882	861.2	14.02.2014	Osoby fizyczne	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
883	862.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
884	863.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
885	864.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
886	865.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
887	866.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
888	867.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
889	868.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
890	869.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
891	870.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
892	871.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
893	872.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
894	873.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
895	874.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
896	875.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
897	876.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
898	877.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
899	878.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
900	879.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
901	880.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
902	881.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
903	882.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
904	883.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
905	884.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
906	885.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
907	886.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
908	887.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
909	888.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
910	889.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
911	890.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
912	982.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
913	892.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
914	893.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
915	894.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
916	895.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
917	896.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
918	897.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
919	898.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
920	899.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
921	900.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
922	901.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
923	902.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
924	903.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
925	904.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
926	905.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
927	906.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
928	907.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
929	908.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
930	909.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
931	910.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
932	911.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
933	912.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
934	913.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
935	914.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
936	915.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
937	916.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
938	917.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
939	918.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
940	919.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
941	920.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
942	923.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska, mpzp określi dokładnie wysokość
943	1036.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
944	1037.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
945	1038.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
946	1039.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
947	1040.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
948	1041.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
949	1042.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
950	1043.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
951	1044.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
952	1045.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
953	1046.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
954	1047.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
955	1048.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
956	1049.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
957	1050.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
958	1051.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
959	1052.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
960	1053.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
961	1054.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
962	1055.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
963	1056.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
964	1057.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
965	1058.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
966	1059.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
967	1060.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
968	1061.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
969	1062.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
970	1063.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
971	1064.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
972	1065.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
973	1066.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
974	1067.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
975	1068.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
976	1069.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
977	1070.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
978	1071.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
979	1072.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
980	1073.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
981	1074.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
982	1075.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
983	1076.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
984	1077.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
985	1078.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
986	1079.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
987	1080.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
988	1081.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
989	1082.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
990	1083.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
991	1084.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
992	1085.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
993	1086.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
994	1087.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
995	1088.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
996	1088.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
997	1090.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
998	1091.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
999	1092.2	14.02.2014	Osoby fizyczne	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1000	1093.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1001	1094.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1002	1095.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1003	1096.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1004	1097.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1005	1098.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1006	1099.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1007	1100.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1008	1101.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1009	1102.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1010	1103.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1011	1104.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1012	1105.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1013	1106.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1014	1107.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1015	1108.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1016	1109.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1017	1110.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1018	1111.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1019	1112.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1020	1113.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1021	1114.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1022	1115.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1023	1116.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1024	1117.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1025	1118.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1026	1119.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1027	1120.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1028	1121.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1029	1122.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1030	1123.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1031	1124.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1032	1125.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1033	1126.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1034	1127.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1035	1128.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1036	1129.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1037	1130.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1038	1131.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1039	1132.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1040	1133.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1041	1134.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1042	1135.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1043	1136.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1044	1137.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1045	1138.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1046	1139.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1047	1140.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1048	1141.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1049	1142.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1050	1143.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1051	1144.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1052	1145.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1053	1146.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1054	1147.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1055	1148.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1056	1149.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1057	1150.2	14.02.2014	Osoby fizyczne	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1058	1151.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1059	1152.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1060	1153.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1061	1154.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1062	1155.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1063	1156.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1064	1157.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1065	1158.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1066	1159.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1067	1160.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1068	1161.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1069	1162.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1070	1163.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1071	1164.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1072	1165.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1073	1166.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1074	1167.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1075	1168.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1076	1169.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1077	1170.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1078	1171.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1079	1172.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1080	1173.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1081	1174.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1082	1175.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1083	1176.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1084	1177.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1085	1178.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1086	1179.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1087	1180.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1088	1181.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1089	1182.2	1182.2	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1090	1183.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość
1091	1184.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 426/2 (wysokość zabudowy przy ul. Miętowej)	jak uwaga nr 426/2	jak uwaga nr 426/2		X	MN – zabudowa niska mpzp określi dokładnie wysokość

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1092	86	05.02.2014	Osoba fizyczna	Wnoszę o dokonanie zmiany w projekcie studium poprzez usunięcie w Tomie II „Kierunki zagospodarowania przestrzennego Miasta Poznania", w pkt 2.2.2 „Tereny wyłączone z zabudowy" ostatniego akapitu tekstu, o następującej treści: „Do kategorii terenów wyłączonych z zabudowy mogą na etapie sporządzania planu miejscowego zostać zaliczone obszary obecnie wskazane w studium jako tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną MN, które wg. specjalistycznej ekspertyzy mogą naruszyć stabilność zbocza lub być narażone na skutki awarii magistrali wodociągowej i zbiorników wody pitnej na Górze Moraskiej".	Dz. 219/131, arkusz 19, obręb Morasko	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MN* – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		X	Uwzględnione częściowo – usunięte zostało zastrzeżenie dotyczące stabilności geologicznej zbocza.
1093	87	05.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 86 (tereny poniżej zbiorników wody pitnej na Górze Moraskiej)	Dz. 219/31, arkusz 19, obręb Morasko	jak uwaga nr 86		X	Uwzględnione częściowo – usunięte zostało zastrzeżenie dotyczące stabilności geologicznej zbocza.
1094	88	05.02.2014	Osoby fizyczne	jak uwaga nr 86 (tereny poniżej zbiorników wody pitnej na Górze Moraskiej)	Dz. 219/75, arkusz 19, obręb Morasko	jak uwaga nr 86		X	Uwzględnione częściowo – usunięte zostało zastrzeżenie dotyczące stabilności geologicznej zbocza.
1095	89	05.02.2014	Osoby fizyczne	jak uwaga nr 86 (tereny poniżej zbiorników wody pitnej na Górze Moraskiej)	Dz. 219/67, arkusz 19, obręb Morasko	jak uwaga nr 86		X	Uwzględnione częściowo – usunięte zostało zastrzeżenie dotyczące stabilności geologicznej zbocza.
1096	96	06.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 86 (tereny poniżej zbiorników wody pitnej na Górze Moraskiej)	Dz. 164/11, arkusz 39, obręb Morasko	jak uwaga nr 86		X	Uwzględnione częściowo – usunięte zostało zastrzeżenie dotyczące stabilności geologicznej zbocza.
1097	97	06.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 86 (tereny poniżej zbiorników wody pitnej na Górze Moraskiej)	Dz. 164/11, arkusz 39, obręb Morasko	jak uwaga nr 86		X	Uwzględnione częściowo – usunięte zostało zastrzeżenie dotyczące stabilności geologicznej zbocza.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1098	98	06.02.2014	Stowarzyszenie Wzgórze Morasko Os. Stefana Batorego 58A/37 60-687 Poznań reprezentowane przez: Kancelaria Adwokacka Tomasz Przybecki Ul. Kochanowskiego 4/5 60-844 Poznań	jak uwaga nr 86 (tereny poniżej zbiorników wody pitnej na Górze Moraskiej)	Dz. 219/12, 219/27-219/93, 219/117-219/145, arkusz 19, obręb Morasko; dz. 165/2, arkusz 39, obręb Morasko; dz. 219/22 i 219/23, arkusz 19, obręb Morasko; dz. 164/42, arkusz 16, obręb Morasko, dz. 164/5-164/11, 164/13-164/51, 164/28, 164/12, 165/2, arkusz 39, obręb Morasko	jak uwaga nr 86		X	Uwzględnione częściowo – usunięte zostało zastrzeżenie dotyczące stabilności geologicznej zbocza.
1099	100	06.02.2014	Osoba fizyczna	Wnoszę o wykreślenie pkt. 2.2.2. zawartego w TOM-ie II KIERUNKI ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA POZNANIA (projekt Studium 2014) W nawiązaniu do projektu studium oraz zawartej w nim propozycji TOM II KIERUNKI ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA POZNANIA pkt. 2.2.2. „Do kategorii terenów wyłączonych z zabudowy mogą na etapie sporządzania planu miejscowego zostać zaliczone obszary obecnie wskazane w studium jako tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną MN, które wg specjalistycznej ekspertyzy mogą naruszyć stabilność zbocza lub być narażone na skutki awarii magistrali wodociągowej i zbiorników wody pitnej na Górze Moraskiej."	Dz. 164/11, ark. 39, obr. Morasko	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MN* – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		X	Uwzględnione częściowo – usunięte zostało zastrzeżenie dotyczące stabilności geologicznej zbocza.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1100	102	07.02.2014	Osoby fizyczne	jak uwaga nr 86 (tereny poniżej zbiorników wody pitnej na Górze Moraskiej)	Dz. 219/54, arkusz 19, obręb Morasko	jak uwaga nr 86		X	Uwzględnione częściowo – usunięte zostało zastrzeżenie dotyczące stabilności geologicznej zbocza.
1101	103	07.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 86 (tereny poniżej zbiorników wody pitnej na Górze Moraskiej)	Dz. 164/20, arkusz 39, obręb Morasko	jak uwaga nr 86		X	Uwzględnione częściowo – usunięte zostało zastrzeżenie dotyczące stabilności geologicznej zbocza.
1102	104	07.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 86 (tereny poniżej zbiorników wody pitnej na Górze Moraskiej)	Dz. 219/90, arkusz 19, obręb Morasko	jak uwaga nr 86		X	Uwzględnione częściowo – usunięte zostało zastrzeżenie dotyczące stabilności geologicznej zbocza.
1103	105	07.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 86 (tereny poniżej zbiorników wody pitnej na Górze Moraskiej)	Dz. 219/90, arkusz 19, obręb Morasko	jak uwaga nr 86		X	Uwzględnione częściowo – usunięte zostało zastrzeżenie dotyczące stabilności geologicznej zbocza.
1104	113	10.02.2014	Osoby fizyczne	jak uwaga nr 86 (tereny poniżej zbiorników wody pitnej na Górze Moraskiej)	Dz. 219, arkusz 19, obręb Morasko	jak uwaga nr 86		X	Uwzględnione częściowo – usunięte zostało zastrzeżenie dotyczące stabilności geologicznej zbocza.
1105	114	10.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 86 (tereny poniżej zbiorników wody pitnej na Górze Moraskiej)	Dz. 219/79, 219/91, arkusz 54, obręb Morasko	jak uwaga nr 86		X	Uwzględnione częściowo – usunięte zostało zastrzeżenie dotyczące stabilności geologicznej zbocza.
1106	115	10.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 86 (tereny poniżej zbiorników wody pitnej na Górze Moraskiej)	Dz. 219/50, arkusz 19, obręb Morasko	jak uwaga nr 86		X	Uwzględnione częściowo – usunięte zostało zastrzeżenie dotyczące stabilności geologicznej zbocza.
1107	116	10.02.2014	Osoby fizyczne	jak uwaga nr 86 (tereny poniżej zbiorników wody pitnej na Górze Moraskiej)	Dz. 219/85, obręb Morasko	jak uwaga nr 86		X	Uwzględnione częściowo – usunięte zostało zastrzeżenie dotyczące stabilności geologicznej zbocza.
1108	117	10.02.2014	Osoby fizyczne	jak uwaga nr 86 (tereny poniżej zbiorników wody pitnej na Górze Moraskiej)	Dz. 219/139, arkusz 19, obręb Morasko	jak uwaga nr 86		X	Uwzględnione częściowo – usunięte zostało zastrzeżenie dotyczące stabilności geologicznej zbocza.
1109	118	10.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 86 (tereny poniżej zbiorników wody pitnej na Górze Moraskiej)	Dz. 219/129, arkusz 19, obręb Morasko	jak uwaga nr 86		X	Uwzględnione częściowo – usunięte zostało zastrzeżenie dotyczące stabilności geologicznej zbocza.
1110	119	10.02.2014	Osoby fizyczne	jak uwaga nr 86 (tereny poniżej zbiorników wody pitnej na Górze Moraskiej)	Dz. 219/68, 219/69, arkusz 19, obręb Morasko	jak uwaga nr 86		X	Uwzględnione częściowo – usunięte zostało zastrzeżenie dotyczące stabilności geologicznej zbocza.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1111	148	11.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 86 (tereny poniżej zbiorników wody pitnej na Górze Moraskiej)	Dz. 219/35, 251/1, 251/2, 251/3, 251/4, 251/5, arkusz 19, obręb Morasko Dz. 219/28, 219/30, 219/32, 219/35, 219/38, arkusz 19, obręb Morasko	jak uwaga nr 86		X	Uwzględnione częściowo – usunięte zostało zastrzeżenie dotyczące stabilności geologicznej zbocza.
1112	149	11.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 86 (tereny poniżej zbiorników wody pitnej na Górze Moraskiej)	Dz. 219/23, 251/1, 251/2, 251/3, 251/4, 251/4, arkusz 19, obręb Morasko	jak uwaga nr 86		X	Uwzględnione częściowo – usunięte zostało zastrzeżenie dotyczące stabilności geologicznej zbocza.
1113	150	11.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 86 (tereny poniżej zbiorników wody pitnej na Górze Moraskiej)	Dz. 164/37, arkusz 39, obręb Morasko	jak uwaga nr 86		X	Uwzględnione częściowo – usunięte zostało zastrzeżenie dotyczące stabilności geologicznej zbocza.
1114	151	11.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 86 (tereny poniżej zbiorników wody pitnej na Górze Moraskiej)	Dz. 164/32, obręb Morasko	jak uwaga nr 86		X	Uwzględnione częściowo – usunięte zostało zastrzeżenie dotyczące stabilności geologicznej zbocza.
1115	152	11.02.2014	Osoby fizyczne	jak uwaga nr 86 (tereny poniżej zbiorników wody pitnej na Górze Moraskiej)	Dz. 219/80 i 81, arkusz 19, obręb Morasko	jak uwaga nr 86		X	Uwzględnione częściowo – usunięte zostało zastrzeżenie dotyczące stabilności geologicznej zbocza.
1116	153	11.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 86 (tereny poniżej zbiorników wody pitnej na Górze Moraskiej)	Dz. 219/137, 219/138 arkusz 19, obręb Morasko	jak uwaga nr 86		X	Uwzględnione częściowo – usunięte zostało zastrzeżenie dotyczące stabilności geologicznej zbocza.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1117	154	11.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 86 (tereny poniżej zbiorników wody pitnej na Górze Moraskiej)	Dz. 164/23, 164/25 arkusz 39, obręb Morasko	jak uwaga nr 86		X	Uwzględnione częściowo – usunięte zostało zastrzeżenie dotyczące stabilności geologicznej zbocza.
1118	155	11.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 86 (tereny poniżej zbiorników wody pitnej na Górze Moraskiej)	Dz. 164/16, obręb Morasko	jak uwaga nr 86		X	Uwzględnione częściowo – usunięte zostało zastrzeżenie dotyczące stabilności geologicznej zbocza.
1119	156	11.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 86 (tereny poniżej zbiorników wody pitnej na Górze Moraskiej)	Dz. 164/16, obręb Morasko	jak uwaga nr 86		X	Uwzględnione częściowo – usunięte zostało zastrzeżenie dotyczące stabilności geologicznej zbocza.
1120	157	11.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 86 (tereny poniżej zbiorników wody pitnej na Górze Moraskiej)	Dz. 164/30, obręb Morasko	jak uwaga nr 86		X	Uwzględnione częściowo – usunięte zostało zastrzeżenie dotyczące stabilności geologicznej zbocza.
1121	158	11.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 86 (tereny poniżej zbiorników wody pitnej na Górze Moraskiej)	Dz. 164/36, obręb Morasko	jak uwaga nr 86		X	Uwzględnione częściowo – usunięte zostało zastrzeżenie dotyczące stabilności geologicznej zbocza.
1122	159	11.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 86 (tereny poniżej zbiorników wody pitnej na Górze Moraskiej)	Dz. 219/118, arkusz 19, obręb Morasko	jak uwaga nr 86		X	Uwzględnione częściowo – usunięte zostało zastrzeżenie dotyczące stabilności geologicznej zbocza.
1123	260	12.02.2014	Osoby fizyczne	jak uwaga nr 86 (tereny poniżej zbiorników wody pitnej na Górze Moraskiej)	Dz. 219/53, arkusz 19, obręb Morasko	jak uwaga nr 86		X	Uwzględnione częściowo – usunięte zostało zastrzeżenie dotyczące stabilności geologicznej zbocza.
1124	261	12.02.2014	Osoby fizyczne	jak uwaga nr 86 (tereny poniżej zbiorników wody pitnej na Górze Moraskiej)	Dz. 164/27, arkusz 39, obręb Morasko	jak uwaga nr 86		X	Uwzględnione częściowo – usunięte zostało zastrzeżenie dotyczące stabilności geologicznej zbocza.
1125	262	12.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 86 (tereny poniżej zbiorników wody pitnej na Górze Moraskiej)	Dz. 164/33, 164/21, obręb Morasko	jak uwaga nr 86		X	Uwzględnione częściowo – usunięte zostało zastrzeżenie dotyczące stabilności geologicznej zbocza.
1126	263	12.02.2014	Osoby fizyczne	jak uwaga nr 86 (tereny poniżej zbiorników wody pitnej na Górze Moraskiej)	Dz. 219/77, 219/78, obręb Morasko	jak uwaga nr 86		X	Uwzględnione częściowo – usunięte zostało zastrzeżenie dotyczące stabilności geologicznej zbocza.
1127	303	12.02.2014	Osoba fizyczna	Wnoszę o zniesienie zapisu stanowiącego, że „do kategorii terenów wyłączonych z zabudowy mogą na etapie sporządzania planu miejscowego zostać zaliczone obszary obecnie wskazane w studium jako tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniowa jednorodzinną MN, które wg specjalistycznej ekspertyzy mogą naruszyć stabilność zbocza lub być narażone na skutki awarii magistrali wodociągowej i zbiorników wody pitnej na Górze Moraskiej.”	Rejon ul. Meteorytowej i ul. Morenowej, arkusz 18 i 19, obręb Morasko	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MN* – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		X	Uwzględnione częściowo – usunięte zostało zastrzeżenie dotyczące stabilności geologicznej zbocza.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1128	336	13.02.2014	Osoby fizyczne	jak uwaga nr 86 (tereny poniżej zbiorników wody pitnej na Górze Moraskiej)	Dz. 219/23, 251/1, 251/2, 251/3, 251/4, 251/4, arkusz 19, obręb Morasko	jak uwaga nr 86		X	Uwzględnione częściowo – usunięte zostało zastrzeżenie dotyczące stabilności geologicznej zbocza.
1129	337	13.02.2014	Osoby fizyczne	jak uwaga nr 86 (tereny poniżej zbiorników wody pitnej na Górze Moraskiej)	Dz. 219/56, arkusz 19, obręb Morasko	jak uwaga nr 86		X	Uwzględnione częściowo – usunięte zostało zastrzeżenie dotyczące stabilności geologicznej zbocza.
1130	491	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 86 (tereny poniżej zbiorników wody pitnej na Górze Moraskiej)	Dz. 219/45, 219/44, ark. 19, obręb Morasko	jak uwaga nr 86		X	Uwzględnione częściowo – usunięte zostało zastrzeżenie dotyczące stabilności geologicznej zbocza.
1131	537	14.02.2014	Osoby fizyczne	jak uwaga nr 86 (tereny poniżej zbiorników wody pitnej na Górze Moraskiej)	Dz. 219/46, obręb Morasko	jak uwaga nr 86		X	Uwzględnione częściowo – usunięte zostało zastrzeżenie dotyczące stabilności geologicznej zbocza.
1132	538	14.02.2014	Osoby fizyczne	jak uwaga nr 86 (tereny poniżej zbiorników wody pitnej na Górze Moraskiej)	Dz. 219/47, obręb Morasko	jak uwaga nr 86		X	Uwzględnione częściowo – usunięte zostało zastrzeżenie dotyczące stabilności geologicznej zbocza.
1133	539	14.02.2014	Osoby fizyczne	jak uwaga nr 86 (tereny poniżej zbiorników wody pitnej na Górze Moraskiej)	Dz. 219/40, 219/41, obręb Morasko	jak uwaga nr 86		X	Uwzględnione częściowo – usunięte zostało zastrzeżenie dotyczące stabilności geologicznej zbocza.
1134	810	14.02.2014	Osoby fizyczne	Po zapoznaniu się z projektem Studium wnioskujemy, aby w Tomie II „Kierunki zagospodarowania przestrzennego Miasta Poznania", w pkt 2.2.2 „Tereny wyłączone z zabudowy" usunąć ostatni akapit tekstu, o treści: „Do kategorii terenów wyłączonych z zabudowy mogą na etapie sporządzania planu miejscowego zostać zaliczone obszary obecnie wskazane w studium jako tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną MN, które wg. specjalistycznej ekspertyzy mogą naruszyć stabilność zbocza lub być narażone na skutki awarii magistrali wodociągowej i zbiorników wody pitnej na Górze Moraskiej". Kategorycznie wnosimy o wykreślenie z projektu studium wspomnianego na wstępie zapisu (Tom II, pkt 2.2.2, ostatni akapit) i pozostawienie działek w obszarze Góry Moraskiej jako terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną MN. Będzie to zgodne z duchem i literą poprzedniego studium (2008) oraz zasadą lojalności władz samorządowych wobec obywateli.	Dz. 219/76, 164/40, ark. 39, obręb Morasko	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MN* – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		X	Uwzględnione częściowo – usunięte zostało zastrzeżenie dotyczące stabilności geologicznej zbocza.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1135	811.35	14.02.2014	Stowarzyszenie Architektów Polskich Stary Rynek 56 61-772 Poznań	Wszelkie zapisy wykluczające z zabudowy tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową objęte projektem mpzp funkcjonujące w obecnym Studium jako tereny przeznaczone pod zabudowę, winny być wnikliwie przeanalizowane na podstawie badań i niezależnych opracowań ekofizjograficznych, analiz hydrologicznych i geologicznych, które w jednoznaczny i nie budzący żadnych wątpliwości sposób określiłyby stan zagrożenia mogący pojawić się na danym terenie.	Obszar miasta Poznania	-		X	Dotyczy terenów zabudowy MN na Wzgórzu Morasko – jest ekspertyza, natomiast sam zapis zostanie ograniczony, tak aby dotyczył tylko zagrożeń wynikających z potencjalnej awarii zbiorników wody pitnej lub magistral wodociągowych.
1136	814	14.02.2014	Osoby fizyczne	jak uwaga nr 810 (tereny poniżej zbiorników wody pitnej na Górze Moraskiej)	Dz. 164/51, arkusz 39, obręb Morasko	jak uwaga nr 810		X	Uwzględnione częściowo – usunięte zostało zastrzeżenie dotyczące stabilności geologicznej zbocza.
1137	946	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 86 (tereny poniżej zbiorników wody pitnej na Górze Moraskiej)	Dz. 219/125, arkusz 19, obręb Morasko	jak uwaga nr 86		X	Uwzględnione częściowo – usunięte zostało zastrzeżenie dotyczące stabilności geologicznej zbocza.
1138	947	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 86 (tereny poniżej zbiorników wody pitnej na Górze Moraskiej)	Dz. 219/125, arkusz 19, obręb Morasko	jak uwaga nr 86		X	Uwzględnione częściowo – usunięte zostało zastrzeżenie dotyczące stabilności geologicznej zbocza.
1139	1197	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 86 (tereny poniżej zbiorników wody pitnej na Górze Moraskiej)	Dz. 164/47, ark. 39, obr. Morasko	jak uwaga nr 86		X	Uwzględnione częściowo – usunięte zostało zastrzeżenie dotyczące stabilności geologicznej zbocza.
1140	1229	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 86 (tereny poniżej zbiorników wody pitnej na Górze Moraskiej)	Dz. 219/23, 251/1, 251/2, 251/3, 251/4, 251/5, arkusz 19, obręb Morasko	jak uwaga nr 86		X	Uwzględnione częściowo – usunięte zostało zastrzeżenie dotyczące stabilności geologicznej zbocza.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1141	19	17.01.2014	Stowarzyszenie Ekologiczne Mieszkańców Suchego Lasu ul. Kubackiego 35a 62-002 Suchy Las	Zdaniem Stowarzyszenia Ekologicznego Mieszkańców Suchego Lasu dalsze funkcjonowanie, a także przebudowa i rozbudowa istniejących obiektów gospodarki odpadami zlokalizowanych na terenie Moraska - Biedruska wpłynie negatywnie na środowisko naturalne oraz komfort życia mieszkańców. Już obecnie funkcjonowanie składowiska odpadów komunalnych w Suchym Lesie wiąże się z określonymi uciążliwościami:. w szczególności powtarzające się uciążliwości zapachowe o silnym natężeniu, uciążliwości związane z ruchem pojazdów dowożących odpady do składowiska, zapyleniem oraz hałasem. Istniejące składowisko odpadów komunalnych zlokalizowane jest w sąsiedztwie Rezerwatu Meteoryt Morasko w Poznaniu, o.ch.k. Biedrusko oraz Natura 2000 Biedrusko. W stosunkowo bliskiej odległości zlokalizowane ma być ponadto Centrum Uniwersytecki Park Historii Ziemi, mające stanowić jedną z istotnych wizytówek Poznania. Niepokój budzą ponadto przedstawione w Planie Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2012 - 2017 inwestycje Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Poznaniu sp. z o.o. takie jak chociażby budowa kwatery na azbest. W związku z powyższym, kierując się ochroną środowiska oraz w przekonaniu Stowarzyszenia negatywnym wpływem istniejących oraz planowanych inwestycji związanych z gospodarką odpadami na jakość życia mieszkańców, stoimy na stanowisku, że projektowane studium nie powinno - w odniesieniu do terenu składowiska odpadów komunalnych na terenie Moraska - Biedruska dopuszczać możliwości rozbudowy istniejących obiektów gospodarki odpadami.	Działki nr 245/54, 245/55, 245/56, 245/57, ark. 37, obręb Morasko	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ITo – składowisko odpadów komunalnych		X	Składowisko odpadów komunalnych w Suchym Lesie, w związku z budową Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów Komunalnych docelowo będzie tylko obiektem wspomagającym i jego działalność w znacznym stopniu zostanie ograniczona, ponadto w studium gminy Suchy Las utrzymuje się składowisko odpadów. Z ustaleń dla terenu ITo zostało wykreślone dopuszczenie składowania odpadów komunalnych.
1142	79.2	04.02.2014	Rada Osiedla Morasko-Radojewo za pośrednictwem WWJPM ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Likwidacja strefy ITo (składowisko odpadów komunalnych) przy wysypisku śmieci i oznaczenie tej strefy jako ZO (tereny zielone).	Teren składowiska odpadów przy granicy miasta Poznania – na obszarze obrębu Morasko ark. 37	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ITo – składowisko odpadów komunalnych		X	Uwzględnione częściowo – częściowo skorygowano granice zmniejszając teren ITo, ponadto zostanie wykreślone dopuszczenie składowania odpadów komunalnych na terenie ITo.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1143	331.1	13.02.2014	Osoba fizyczna	Wnoszę o jednoznaczne sprecyzowanie, ze wyznaczony obszar przeznaczony jest wyłącznie w celu utworzenia pasa zieleni izolacyjnej. Uzasadnienie W obowiązującym Studium zapisane jest, iż na terenie obrębu Morasko przewiduje się poszerzenie składowiska odpadów w Suchym Lesie w celu utworzenia pasa zieleni izolacyjnej zgodnie z przepisami odrębnymi (punkt B5.1..2.3). Zgodnie z przedstawionymi w opracowywanym projekcie dla przedmiotowego terenu rozszerzono zakres dopuszczalnych inwestycji celu publicznego o: - składowanie odpadów komunalnych, - lokalizacje obiektów związanych z gospodarką odpadami, a w szczególności obiektów służących obsłudze składowiska, do prowadzenia procesów unieszkodliwiania i odzysku odpadów oraz obiektów do wytwarzania energii zaliczanej do odnawialnych źródeł energii, - lokalizacje obiektów służących edukacji ekologicznej, - lokalizację grzebowiska dla zwierząt, - lokalizację urządzeń reklamowych dotyczących zarządzającego składowiskiem oraz związanych z gospodarka odpadami. Przedmiotowe zapisy są sprzeczne z innymi punktami projektu studium w szczególności dotyczącym stworzenia klinowo-pierścieniowego systemu zieleni. W związku z powyższym wnoszę o wykreślenie przedmiotowych zapisów.	Teren składowiska odpadów przy granicy miasta Poznania – na obszarze obrębu Morasko ark. 37	Tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania ITo – składowisko odpadów komunalnych		X	Uwzględnienie częściowe – usunięto zapis o składowaniu odpadów komunalnych, natomiast utrzymano dopuszczenie innych inwestycji z zakresu gospodarki odpadami.
1144	332.1	13.02.2014	Osoby fizyczne	jak uwaga nr 331/1 (przeznaczenie terenu ITo wyłącznie na pas zieleni izolacyjnej, bez składowiska odpadów komunalnych)	jak uwaga nr 331/1	jak uwaga nr 331/1		X	Uwzględnienie częściowe – usunięto zapis o składowaniu odpadów komunalnych, natomiast utrzymano dopuszczenie innych inwestycji z zakresu gospodarki odpadami.
1145	333.1	13.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 331/1 (przeznaczenie terenu ITo wyłącznie na pas zieleni izolacyjnej, bez składowiska odpadów komunalnych)	jak uwaga nr 331/1	jak uwaga nr 331/1		X	Uwzględnienie częściowe – usunięto zapis o składowaniu odpadów komunalnych, natomiast utrzymano dopuszczenie innych inwestycji z zakresu gospodarki odpadami.
1146	334.1	13.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 331/1 (przeznaczenie terenu ITo wyłącznie na pas zieleni izolacyjnej, bez składowiska odpadów komunalnych)	jak uwaga nr 331/1	jak uwaga nr 331/1		X	Uwzględnienie częściowe – usunięto zapis o składowaniu odpadów komunalnych, natomiast utrzymano dopuszczenie innych inwestycji z zakresu gospodarki odpadami.
1147	473.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 331/1 (przeznaczenie terenu ITo wyłącznie na pas zieleni izolacyjnej, bez składowiska odpadów komunalnych)	jak uwaga nr 331/1	jak uwaga nr 331/1		X	Uwzględnienie częściowe – usunięto zapis o składowaniu odpadów komunalnych, natomiast utrzymano dopuszczenie innych inwestycji z zakresu gospodarki odpadami.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1148	474.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 331/1 (przeznaczenie terenu ITo wyłącznie na pas zieleni izolacyjnej, bez składowiska odpadów komunalnych)	jak uwaga nr 331/1	jak uwaga nr 331/1		X	Uwzględnienie częściowe – usunięto zapis o składowaniu odpadów komunalnych, natomiast utrzymano dopuszczenie innych inwestycji z zakresu gospodarki odpadami.
1149	475.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 331/1 (przeznaczenie terenu ITo wyłącznie na pas zieleni izolacyjnej, bez składowiska odpadów komunalnych)	jak uwaga nr 331/1	jak uwaga nr 331/1		X	Uwzględnienie częściowe – usunięto zapis o składowaniu odpadów komunalnych, natomiast utrzymano dopuszczenie innych inwestycji z zakresu gospodarki odpadami.
1150	476.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 331/1 (przeznaczenie terenu ITo wyłącznie na pas zieleni izolacyjnej, bez składowiska odpadów komunalnych)	jak uwaga nr 331/1	jak uwaga nr 331/1		X	Uwzględnienie częściowe – usunięto zapis o składowaniu odpadów komunalnych, natomiast utrzymano dopuszczenie innych inwestycji z zakresu gospodarki odpadami.
1151	477.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 331/1 (przeznaczenie terenu ITo wyłącznie na pas zieleni izolacyjnej, bez składowiska odpadów komunalnych)	jak uwaga nr 331/1	jak uwaga nr 331/1		X	Uwzględnienie częściowe – usunięto zapis o składowaniu odpadów komunalnych, natomiast utrzymano dopuszczenie innych inwestycji z zakresu gospodarki odpadami.
1152	478.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 331/1 (przeznaczenie terenu ITo wyłącznie na pas zieleni izolacyjnej, bez składowiska odpadów komunalnych)	jak uwaga nr 331/1	jak uwaga nr 331/1		X	Uwzględnienie częściowe – usunięto zapis o składowaniu odpadów komunalnych, natomiast utrzymano dopuszczenie innych inwestycji z zakresu gospodarki odpadami.
1153	479.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 331/1 (przeznaczenie terenu ITo wyłącznie na pas zieleni izolacyjnej, bez składowiska odpadów komunalnych)	jak uwaga nr 331/1	jak uwaga nr 331/1		X	Uwzględnienie częściowe – usunięto zapis o składowaniu odpadów komunalnych, natomiast utrzymano dopuszczenie innych inwestycji z zakresu gospodarki odpadami.
1154	480.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 331/1 (przeznaczenie terenu ITo wyłącznie na pas zieleni izolacyjnej, bez składowiska odpadów komunalnych)	jak uwaga nr 331/1	jak uwaga nr 331/1		X	Uwzględnienie częściowe – usunięto zapis o składowaniu odpadów komunalnych, natomiast utrzymano dopuszczenie innych inwestycji z zakresu gospodarki odpadami.
1155	481.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 331/1 (przeznaczenie terenu ITo wyłącznie na pas zieleni izolacyjnej, bez składowiska odpadów komunalnych)	jak uwaga nr 331/1	jak uwaga nr 331/1		X	Uwzględnienie częściowe – usunięto zapis o składowaniu odpadów komunalnych, natomiast utrzymano dopuszczenie innych inwestycji z zakresu gospodarki odpadami.
1156	792.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 331/1 (przeznaczenie terenu ITo wyłącznie na pas zieleni izolacyjnej, bez składowiska odpadów komunalnych)	jak uwaga nr 331/1	jak uwaga nr 331/1		X	Uwzględnienie częściowe – usunięto zapis o składowaniu odpadów komunalnych, natomiast utrzymano dopuszczenie innych inwestycji z zakresu gospodarki odpadami.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1157	793.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 331/1 (przeznaczenie terenu ITo wyłącznie na pas zieleni izolacyjnej, bez składowiska odpadów komunalnych)	jak uwaga nr 331/1	jak uwaga nr 331/1		X	Uwzględnienie częściowe – usunięto zapis o składowaniu odpadów komunalnych, natomiast utrzymano dopuszczenie innych inwestycji z zakresu gospodarki odpadami.
1158	794.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 331/1 (przeznaczenie terenu ITo wyłącznie na pas zieleni izolacyjnej, bez składowiska odpadów komunalnych)	jak uwaga nr 331/1	jak uwaga nr 331/1		X	Uwzględnienie częściowe – usunięto zapis o składowaniu odpadów komunalnych, natomiast utrzymano dopuszczenie innych inwestycji z zakresu gospodarki odpadami.
1159	795.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 331/1 (przeznaczenie terenu ITo wyłącznie na pas zieleni izolacyjnej, bez składowiska odpadów komunalnych)	jak uwaga nr 331/1	jak uwaga nr 331/1		X	Uwzględnienie częściowe – usunięto zapis o składowaniu odpadów komunalnych, natomiast utrzymano dopuszczenie innych inwestycji z zakresu gospodarki odpadami.
1160	796.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 331/1 (przeznaczenie terenu ITo wyłącznie na pas zieleni izolacyjnej, bez składowiska odpadów komunalnych)	jak uwaga nr 331/1	jak uwaga nr 331/1		X	Uwzględnienie częściowe – usunięto zapis o składowaniu odpadów komunalnych, natomiast utrzymano dopuszczenie innych inwestycji z zakresu gospodarki odpadami.
1161	797.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 331/1 (przeznaczenie terenu ITo wyłącznie na pas zieleni izolacyjnej, bez składowiska odpadów komunalnych)	jak uwaga nr 331/1	jak uwaga nr 331/1		X	Uwzględnienie częściowe – usunięto zapis o składowaniu odpadów komunalnych, natomiast utrzymano dopuszczenie innych inwestycji z zakresu gospodarki odpadami.
1162	940.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 331/1 (przeznaczenie terenu ITo wyłącznie na pas zieleni izolacyjnej, bez składowiska odpadów komunalnych)	jak uwaga nr 331/1	jak uwaga nr 331/1		X	Uwzględnienie częściowe – usunięto zapis o składowaniu odpadów komunalnych, natomiast utrzymano dopuszczenie innych inwestycji z zakresu gospodarki odpadami.
1163	941.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 331/1 (przeznaczenie terenu ITo wyłącznie na pas zieleni izolacyjnej, bez składowiska odpadów komunalnych)	jak uwaga nr 331/1	jak uwaga nr 331/1		X	Uwzględnienie częściowe – usunięto zapis o składowaniu odpadów komunalnych, natomiast utrzymano dopuszczenie innych inwestycji z zakresu gospodarki odpadami.
1164	942.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 331/1 (przeznaczenie terenu ITo wyłącznie na pas zieleni izolacyjnej, bez składowiska odpadów komunalnych)	jak uwaga nr 331/1	jak uwaga nr 331/1		X	Uwzględnienie częściowe – usunięto zapis o składowaniu odpadów komunalnych, natomiast utrzymano dopuszczenie innych inwestycji z zakresu gospodarki odpadami.
1165	943.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 331/1 (przeznaczenie terenu ITo wyłącznie na pas zieleni izolacyjnej, bez składowiska odpadów komunalnych)	jak uwaga nr 331/1	jak uwaga nr 331/1		X	Uwzględnienie częściowe – usunięto zapis o składowaniu odpadów komunalnych, natomiast utrzymano dopuszczenie innych inwestycji z zakresu gospodarki odpadami.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1166	944.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 331/1 (przeznaczenie terenu ITo wyłącznie na pas zieleni izolacyjnej, bez składowiska odpadów komunalnych)	jak uwaga nr 331/1	jak uwaga nr 331/1		X	Uwzględnienie częściowe – usunięto zapis o składowaniu odpadów komunalnych, natomiast utrzymano dopuszczenie innych inwestycji z zakresu gospodarki odpadami.
1167	945.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 331/1 (przeznaczenie terenu ITo wyłącznie na pas zieleni izolacyjnej, bez składowiska odpadów komunalnych)	jak uwaga nr 331/1	jak uwaga nr 331/1		X	Uwzględnienie częściowe – usunięto zapis o składowaniu odpadów komunalnych, natomiast utrzymano dopuszczenie innych inwestycji z zakresu gospodarki odpadami.
1168	1218.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 331/1 (przeznaczenie terenu ITo wyłącznie na pas zieleni izolacyjnej, bez składowiska odpadów komunalnych)	jak uwaga nr 331/1	jak uwaga nr 331/1		X	Uwzględnienie częściowe – usunięto zapis o składowaniu odpadów komunalnych, natomiast utrzymano dopuszczenie innych inwestycji z zakresu gospodarki odpadami.
1169	1219.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 331/1 (przeznaczenie terenu ITo wyłącznie na pas zieleni izolacyjnej, bez składowiska odpadów komunalnych)	jak uwaga nr 331/1	jak uwaga nr 331/1		X	Uwzględnienie częściowe – usunięto zapis o składowaniu odpadów komunalnych, natomiast utrzymano dopuszczenie innych inwestycji z zakresu gospodarki odpadami.
1170	1220.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 331/1 (przeznaczenie terenu ITo wyłącznie na pas zieleni izolacyjnej, bez składowiska odpadów komunalnych)	jak uwaga nr 331/1	jak uwaga nr 331/1		X	Uwzględnienie częściowe – usunięto zapis o składowaniu odpadów komunalnych, natomiast utrzymano dopuszczenie innych inwestycji z zakresu gospodarki odpadami.
1171	18.6	16.01.2013	Osiedle Naramowice	Wniosek o zawarcie w Studium następujących zmian w tekście: 1) Należy dopisać: „Niezbędna jest kompleksowa ochrona przyrody w obszarze Warty, poprzez tworzenie nowych form ochrony przyrody jak rezerwaty, użytki ekologiczne, parki krajobrazowe". 2) Należy dopisać: „Należy przygotować i przeprowadzić niezbędne dla uratowania Rezerwatu Żurawiniec i okolicznego lasu inwestycje celu publicznego". 3) Należy dopisać, że na etapie sporządzania mpzp dla terenów zabudowy mieszkaniowej, mieszkaniowo-usługowej i usługowej konieczne jest ustalenie terenów zieleni urządzonej.	Rejon Osiedla Naramowice	Stworzenie takich warunków gospodarowania zasobami środowiska, które zapewnią zrównoważony rozwój miasta oraz wyższą jakość życia mieszkańców, a także zwiększą atrakcyjność turystyczną Poznania, przy jednoczesnym zabezpieczeniu walorów środowiska przyrodniczego dla przyszłych pokoleń.		X	Wnioski w części już uwzględnione w studium (złożone wcześniej przez RO), w zakresie zapisów dot. ochrony przyrody, zieleni i tras rekreacyjno-turystycznych.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1172	811.68	14.02.2014	Stowarzyszenie Architektów Polskich Stary Rynek 56 61-772 Poznań	teren Rezerwatu Żurawiniec winien zostać poddany ochronie poprzez wyłączenie z zabudowy terenów w jego bezpośrednim sąsiedztwie	Naramowice – tereny w sąsiedztwie rezerwat Żurawiniec	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MN/U – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej niskiej Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MW* – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej		X	Uwzględnione częściowo – teren przeznaczony pod zabudowę w poprzednich dokumentach planistycznych (opzp z 1975 r., mpozp 1994 r., studium 1999 i 2008), jednak uwzględniając sąsiedztwo Lasku Piątkowskiego, dla terenu w rejonie ulicy Jasna Rola, cmentarza i linii kolejowej zmieniony został kierunek przeznaczenia z MW na MN/MW*.
1173	1233.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Uwaga dotyczy obszaru Lasku Piątkowskiego i terenów do niego przyległych. Obszar ten lokalizuje się pomiędzy ulicami: Umultowską, Stoińskiego, Jasna Rola i Bronisława, a jej kierunki przeznaczenia to: ZO, ZN, ZC, MW, MW*, MN/U. Obszary przeze mnie wymienione przylegają do terenów leśnych, będących otuliną Rezerwatu „Żurawiniec". Na przestrzeni lat rezerwat ten został znacznie zdegradowany, także z powodu intensywnej zabudowy i coraz większego ograniczania terenów otulinowych. Dalsza zabudowa nieużytków i terenów zielonych bezpośrednio przyczyni się do pomniejszenia otuliny Rezerwatu, zagrażając jego dalszą degradacją. Ponadto same nieużytki są terenami cennymi przyrodniczo. Dlatego należy zadbać o uniemożliwienie prowadzenia zabudowy na wymienionych obszarach. Tereny zielone są doskonałym miejscem dla spędzania czasu na świeżym powietrzu, co sprzyja zdrowiu, a także zawiązywaniu kontaktów społecznych. Omawiane tereny są powszechnie użytkowane w takich właśnie celach przez okolicznych mieszkańców. Obszar ten jest także miejscem życia wielu zwierząt, które z powodu malejących terenów zielonych coraz częściej błądzą na tereny zamieszkałe w pobliżu dróg samochodowych, co zagraża bezpieczeństwu tych zwierząt oraz użytkowników dróg. Proponuję zmianę obszarów: MW przy ul. Naramowickiej na obszar o przeznaczeniu ZO.	Rejon ulicy Naramowickiej i Lasku Piątkowskiego	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.		X	Teren przeznaczony pod zabudowę w poprzednich dokumentach planistycznych (opzp z 1975 r., mpozp 1994 r., studium 1999 i 2008), ponadto kierunek przeznaczenia dla obszaru między Laskiem Piątkowskim, ul. Jasna Rola i przedłużeniem ul. Stoińskiego wprowadza istotne ograniczenia w porównaniu do dotychczasowego Studium.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1174	1235.63	14.02.2014	Klub radnych SLD Radni Katarzyna Kretkowska Beata Urbańska Tomasz Lewandowski Adrian Kaczmarek Antoni Szczuciński Rada Miasta Poznania Plac Kolegiacki 17 Poznań	Uwagi SARP cd - teren Rezerwatu Żurawiniec winien zostać poddany ochronie poprzez wyłączenie z zabudowy terenów w jego bezpośrednim sąsiedztwie	Naramowice – tereny w sąsiedztwie rezerwat Żurawiniec	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MN/U – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej niskiej Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i za-gospodarowania: MW* – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej		X	Uwzględnione częściowo – teren przeznaczony pod zabudowę w poprzednich dokumentach planistycznych (opzp z 1975 r., mpozp 1994 r., studium 1999 i 2008), jednak uwzględniając sąsiedztwo Lasku Piątkowskiego, dla terenu w rejonie ulicy Jasna Rola, cmentarza i linii kolejowej zmieniony zostanie kierunek przeznaczenia z MW na MN/MW*.
1175	18.1	16.01.2013	Osiedle Naramowice	Wniosek o zmianę przeznaczenia terenu pomiędzy ul. Jasna Rola, os. Władysława Łokietka i Laskiem Piątkowskim – z proponowanego terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej na teren zieleni parkowej (ZP) lub na zieleń parkową z pozostawieniem zabudowy wielorodzinnej w wąskim pasie wzdłuż ul. Jasna Rola.	Teren między ul. Jasna Rola, os. Wł. Łokietka i Laskiem Piątkowskim	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MW* – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej		X	W obecnie obowiązującym studium z 2008 r. przedmiotowy teren określony jest jako teren zabudowy M1sw – tj. zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej średniowysokiej – uwzględniając częściowo wniosek RO Naramowice zmieniono zapis na dopuszczenie zabudowy o zdecydowanie niższej intensywności – zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, ale niska (do 12 m), o nie więcej niż 30% powierzchni zabudowy i wymaganej nie mniej niż 45% powierzchni biologicznie czynnej, ponadto symbol MW* oznacza tereny brutto – część z nich może być przeznaczona pod zieleń jak park czy skwery. Niemniej teren MW* zostanie włączony w granice klina zieleni. Natomiast sprawy zamiany gruntów nie są przedmiotem zakresu studium.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1176	83	05.02.2014	Osoba fizyczna	Wnoszę o: 1. Zmianę przeznaczenia terenu pomiędzy ul. Jasna Rola, os. Władysława Łokietka i Laskiem Piątkowskim z proponowanego terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej na teren zieleni parkowej (ZP) lub 2. O zmianę na zieleń parkową z pozostawieniem zabudowy wielorodzinnej w wąskim pasie wzdłuż ul. Jasna Rola. Uzasadnienie Należy chronić rezerwat Żurawiniec i Lasek Piątkowski przed postępującą degradacją wynikająca z nadmiernej zabudowy w ich sąsiedztwie. Zapewnienie odpowiedniej ochrony uwarunkowane jest m. in. pozostawieniem odpowiedniej otuliny zieleni wokół Lasku oraz stworzeniem przestrzeni zielonej o charakterze uporządkowanym, która odciążyłaby Lasek. W związku z tym proponuję wprowadzenie na wnioskowanym terenie- ostatnim niezabudowanym w bezpośrednim sąsiedztwie Lasku - Zieleni parkowej. Park mógłby zostać wybudowany przez Radę Osiedla Naramowice, która wielokrotnie podkreślała, iż jest gotowa na tego typu inwestycję. Potrzeba ochrony Żurawińca i Lasku Piątkowskiego to konieczność wynikająca zarówno z miejskich dokumentów (są one elementem północnego klina zieleni, rezerwat chroniony jest ustawą) jak i obowiązku zapewnienia przez miasto jego mieszkańcom wysokiej jakości życia. Wpływ na te wysoką jakość życia ma zieleń, w obecnej chwili zagrożona przez zabudowę.	Dz. 3/1, 2/1, 1/1, ark. 17, obręb Naramowice, dz. 2/1, 3/1, 4/1, ark. 19, obręb Naramowice	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MW* – teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej		X	Teren przeznaczony pod zabudowę w poprzednich dokumentach planistycznych (opzp z 1975 r., mpozp 1994 r., studium 1999 i 2008), a kierunek przeznaczenia wprowadza istotne ograniczenia w porównaniu do obecnego Studium.
1177	91	06.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 83 (teren przy Lasku Piątkowskim)	jak uwaga nr 83	jak uwaga nr 83		X	Teren przeznaczony pod zabudowę w poprzednich dokumentach planistycznych (opzp z 1975 r., mpozp 1994 r., studium 1999 i 2008), a kierunek przeznaczenia wprowadza istotne ograniczenia w porównaniu do obecnego Studium.
1178	92	06.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 83 (teren przy Lasku Piątkowskim)	jak uwaga nr 83	jak uwaga nr 83		X	Teren przeznaczony pod zabudowę w poprzednich dokumentach planistycznych (opzp z 1975 r., mpozp 1994 r., studium 1999 i 2008), a kierunek przeznaczenia wprowadza istotne ograniczenia w porównaniu do obecnego Studium.
1179	93	06.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 83 (teren przy Lasku Piątkowskim)	jak uwaga nr 83	jak uwaga nr 83		X	Teren przeznaczony pod zabudowę w poprzednich dokumentach planistycznych (opzp z 1975 r., mpozp 1994 r., studium 1999 i 2008), a kierunek przeznaczenia wprowadza istotne ograniczenia w porównaniu do obecnego Studium.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1180	255	11.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 83 (teren przy Lasku Piątkowskim)	jak uwaga nr 83	jak uwaga nr 83		X	Teren przeznaczony pod zabudowę w poprzednich dokumentach planistycznych (opzp z 1975 r., mpozp 1994 r., studium 1999 i 2008), a kierunek przeznaczenia wprowadza istotne ograniczenia w porównaniu do obecnego Studium.
1181	529.35	14.02.2014	Osoba fizyczna	Wnosimy o zmianę przeznaczenia terenu pomiędzy ul. Jasna Rola, os. Władysława Łokietka i Laskiem Piątkowskim z proponowanego terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej na teren zieleni parkowej (ZP) lub o zmianę na zieleń parkową z pozostawieniem zabudowy wielorodzinnej w wąskim pasie wzdłuż ul. Jasna Rola. Należy chronić rezerwat Żurawiniec i Lasek Piątkowski przed postępującą degradacją wynikającą z nadmiernej zabudowy w ich sąsiedztwie. Zapewnienie odpowiedniej ochrony uwarunkowane jest między innymi pozostawieniem odpowiedniej otuliny zieleni wokół Lasku oraz stworzeniem przestrzeni zielonej o charakterze uporządkowanym, która odciążyłaby Lasek. W związku z tym proponuję wprowadzenie na wnioskowanym terenie - ostatnim niezabudowanym w bezpośrednim sąsiedztwie Lasku - zieleni parkowej. Park mógłby zostać zainwestowany przez Radę Osiedla. Potrzeba ochrony Żurawińca i Lasku Piątkowskiego to konieczność wynikająca zarówno z miejskich dokumentów (są one elementem północnego klina zieleni, rezerwat jest chroniony ustawą) jak i obowiązku zapewnienia przez miasto jego mieszkańcom wysokiej jakości życia. Wpływ na tę wysoką jakość życia ma zieleń, w obecnej chwili zagrożona przez zabudowę.	Dz. 1/1, 2/1, 3/1, ark. 17, obr. Naramowice, oraz dz. 2/1, 3/1, 4/1, ark. 19, obr. Naramowice – w części oznaczonej w projekcie Studium jako teren MW*	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MW* – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej		X	Teren przeznaczony pod zabudowę w poprzednich dokumentach planistycznych (opzp z 1975 r., mpozp 1994 r., studium 1999 i 2008), a kierunek przeznaczenia wprowadza istotne ograniczenia w porównaniu do obecnego Studium – ograniczono intensywność do MW*. Dodatkowo dla ochrony Lasku tereny na północ od Lasku włączono do klina zieleni i zmieniono kierunek przeznaczenia na MN/MW*. Ponadto na terenach MW* i MN/MW* jako funkcja uzupełniająca dopuszczona jest zieleń (parki, skwery).
1182	1006.50	17.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Komisja Dialogu Obywatelskiego Przy WOŚ Os Orła Białego 118/10 61-251 Poznań	wnosimy o zmianę przeznaczenia terenu pomiędzy ul. Jasna Rola, os. Władysława Łokietka i Laskiem Piątkowskim z proponowanego terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej na teren zieleni parkowej (ZP) lub z dopuszczeniem zabudowy wielorodzinnej niskiej w wąskim pasie wzdłuż ul. Jasna Rola.	Rejon ulicy Jasna Rola, os. Władysława Łokietka i Lasku Piątkowskiego	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MW* – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.		X	Teren przeznaczony pod zabudowę w poprzednich dokumentach planistycznych (opzp z 1975 r., mpozp 1994 r., studium 1999 i 2008), a kierunek przeznaczenia wprowadza istotne ograniczenia w porównaniu do dotychczasowego Studium.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1183	1008.1	17.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Osoba fizyczna	Wnoszę o zmianę rodzaju kierunku przeznaczenia terenów przylegających do Lasku Piątkowskiego, w szczególności w obszarze wydzielonym przez ulice Jasna Rola, Stefana Stoińskiego i granicę lasu, z zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW*) na funkcję zieleni (ZO).	Teren między Laskiem Piątkowskim a ulicami Jasna Rola i Nowa Stoińskiego	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MW* – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.		X	Teren przeznaczony pod zabudowę w poprzednich dokumentach planistycznych (opzp z 1975 r., mpozp 1994 r., studium 1999 i 2008), ponadto kierunek przeznaczenia dla obszaru między Laskiem Piątkowskim, ul. Jasna Rola i przedłużeniem ul. Stoińskiego wprowadza istotne ograniczenia w porównaniu do dotychczasowego Studium.
1184	1196.30	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Wnosimy o zmianę przeznaczenia terenu pomiędzy ul. Jasna Rola, os. Władysława Łokietka i Laskiem Piątkowskim z proponowanego terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej na teren zieleni parkowej (ZP lub o zmianę na zieleń parkową z pozostawieniem zabudowy wielorodzinnej w wąskim pasie wzdłuż ul. Jasna Rola. Należy chronić rezerwat Żurawiniec i Lasek Piątkowski przed postępującą degradacją wynikającą z nadmiernej zabudowy w ich sąsiedztwie. Zapewnienie odpowiedniej ochrony uwarunkowane jest między innymi pozostawieniem odpowiedniej otuliny zieleni wokół Lasku oraz stworzeniem przestrzeni zielonej o charakterze uporządkowanym. W związku z tym proponujemy wprowadzenie na wnioskowanym terenie - ostatnim niezabudowanym w bezpośrednim sąsiedztwie Lasku - Zieleni Parkowej. Park mógłby zostać zainwestowany RO. Potrzeba ochrony Żurawińca i Lasku Piątkowskiego to konieczność wynikająca zarówno z miejskich dokumentów (są one elementem północnego klina zieleni, rezerwat jest chroniony odrębną ustawą) jak i obowiązku zapewnienia przez miasto jego mieszkańcom wysokiej jakości życia. Wpływ na tę wysoką jakość życia ma zieleń, która w obecnej chwili jest zagrożona przez zabudowę.	obręb Naramowice; ark: 17,dz.: 3/1; 2/1; 1/1; ark: 19, dz.: 2/1; 3/1; 4/1 – w części oznaczonej w projekcie Studium jako teren MW*.	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MW* – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej		X	Teren przeznaczony pod zabudowę w poprzednich dokumentach planistycznych (opzp z 1975 r., mpozp 1994 r., studium 1999 i 2008), a kierunek przeznaczenia wprowadza istotne ograniczenia w porównaniu do obecnego Studium – ograniczono intensywność do MW*. Dodatkowo dla ochrony Lasku tereny na północ od Lasku włączono do klina zieleni i zmieniono kierunek przeznaczenia na MN/MW*. Ponadto na terenach MW* i MN/MW* jako funkcja uzupełniająca dopuszczona jest zieleń (parki, skwery).

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1185	1236.8	14.02.2014	Klub Przyrodników Koło Poznańskie Os. Batorego 20/62 60-687 Poznań	Wnosimy o zmianę przeznaczenia terenu pomiędzy ul. Jasna Rola, os. Władysława Łokietka i Laskiem Piątkowskim z proponowanego terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej na teren zieleni parkowej (ZP) lub o zmianę na zieleń parkową z pozostawieniem zabudowy wielorodzinnej w wąskim pasie wzdłuż ul. Jasna Rola. Należy chronić rezerwat Żurawiniec i Lasek Piątkowski przed postępującą degradacją wynikającą z nadmiernej zabudowy w ich sąsiedztwie. Zapewnienie odpowiedniej ochrony uwarunkowane jest między innymi pozostawieniem odpowiedniej otuliny zieleni wokół Lasku oraz stworzeniem przestrzeni zielonej o charakterze uporządkowanym. W związku z tym proponujemy wprowadzenie na wnioskowanym terenie - ostatnim niezabudowanym w bezpośrednim sąsiedztwie Lasku - Zieleni Parkowej. Park mógłby zostać zainwestowany przez Radę Osiedla. Potrzeba ochrony Żurawińca i Lasku Piątkowskiego to konieczność wynikająca zarówno z miejskich dokumentów (są one elementem północnego klina zieleni, rezerwat jest chroniony odrębną ustawą) jak i obowiązku zapewnienia przez miasto jego mieszkańcom wysokiej jakości życia. Wpływ na tę wysoką jakość życia ma zieleń, która w obecnej chwili jest zagrożona przez zabudowę.	Teren między ul. Jasna Rola, Os. Władysława Łokietka i Laskiem Piątkowski	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MW* – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej		X	Teren przeznaczony pod zabudowę w poprzednich dokumentach planistycznych (opzp z 1975 r., mpozp 1994 r., studium 1999 i 2008), a projektowany kierunek przeznaczenia wprowadza istotne ograniczenia w porównaniu do obecnego Studium – ograniczono intensywność do MW*. Dodatkowo dla ochrony Lasku tereny na północ od Lasku włączono do klina zieleni i zmieniono kierunek przeznaczenia na MN/MW*. Ponadto na terenach MW* i MN/MW* jako funkcja uzupełniająca dopuszczona jest zieleń (parki, skwery).
1186	1239.47	14.02.2014	Stowarzyszenie Prawo do Miasta Ul. R. Dmowskiego 37 60-222 Poznań	Jak uwaga nr 1006/50 (sprzeciw wobec zabudowy terenu pomiędzy ul. Jasna Rola, os. Władysława Łokietka i Laskiem Piątkowskim).	Jak uwaga nr 1006/50.	Jak uwaga nr 1006/50.		X	Teren przeznaczony pod zabudowę w poprzednich dokumentach planistycznych (opzp z 1975 r., mpozp 1994 r., studium 1999 i 2008), a kierunek przeznaczenia wprowadza istotne ograniczenia w porównaniu do dotychczasowego Studium.
1187	1242.49	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Jak uwaga nr 1006/50 (sprzeciw wobec zabudowy terenu pomiędzy ul. Jasna Rola, os. Władysława Łokietka i Laskiem Piątkowskim).	Jak uwaga nr 1006/50	Jak uwaga nr 1006/50		X	Teren przeznaczony pod zabudowę w poprzednich dokumentach planistycznych (opzp z 1975 r., mpozp 1994 r., studium 1999 i 2008), a kierunek przeznaczenia wprowadza istotne ograniczenia w porównaniu do dotychczasowego Studium.
1188	1243.15	14.02.2014	Osoby fizyczne	Należy wprowadzić funkcję zieleni parkowej (ZP). Teren stanowi otulinę zieleni wokół Lasku Piątkowskiego. Urządzenie tam przestrzeni zielonej o charakterze uporządkowanym, odciąży ww. Lasek, który jest tłumnie odwiedzany. Deklarację partycypacji finansowej w założeniu tego parku deklaruje Rada Osiedla Naramowice, która dotąd wielokrotnie zgłaszała gotowość przeprowadzenia takiej inwestycji.	Teren między Laskiem Piątkowskim i ul. Jasna Rola	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MW* – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej		X	Teren przeznaczony pod zabudowę w poprzednich dokumentach planistycznych (opzp z 1975 r., mpozp 1994 r., studium 1999 i 2008), a kierunek przeznaczenia wprowadza istotne ograniczenia w porównaniu do obecnego Studium.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1189	76	04.02.2014	Osoby fizyczne	Wnosimy o zmianę polegającą na ustaleniu w rejonie ulic Boranta, Rubież, Naramowicka zabudowy jednorodzinnej, jako kontynuacji takiej zabudowy istniejącej na terenie ograniczonym torami klejowymi, ul. Naramowicką, ul. Boranta i ul. Bartumiły. Pomiędzy ulicą Naramowicką i ul. Rubież zlokalizowane są równolegle ulice łączące ww. drogi. Wzdłuż tych ulic „łączników" występuje zabudowa mieszkalna jednorodzinna na wydzielonych działkach oraz zabudowa wielorodzinna, wtórna wewnątrz kwartałowa, do której dostęp odbywa się poprzez wewnętrzną drogę dojazdową. Po południowej stronie ul. Bolka występują dwa budynki wielorodzinne, dominujące swoimi gabarytami nad pozostałą zabudowę - pierwszy z nich „Zielona Podkowa" posiada adres ul. Naramowicka 176, drugi - to dom komunalny, czterokondygnacyjny, zbudowany w 2012 roku. Umieszczenie w studium możliwości zabudowy południowej strony ulicy Bolka kolejnymi budynkami komunalnymi wielorodzinnymi nie będzie kontynuacja cech zagospodarowania terenu i będzie stanowiło zwiększenie dysonansu przestrzennego. Docelowo, przy ulicy Bolka powinna występować jedynie zabudowa jednorodzinna. Zgodnie z art. 59 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w przypadku braku planu zagospodarowania przestrzennego, nowe budynki musza nawiązywać do już istniejącej zabudowy (m.in. liczba kondygnacji i kątem nachylenia dachu).	rejon ulic Naramowickiej, Rubież i Boranta	Kierunek przeznaczenia – tereny pod zabudowę: MW/MN – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z enklawami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		X	Tereny pod rozwój intensywnego budownictwa mieszkaniowego – Naramowice.
1190	921	14.02.2014	Osoba fizyczna	Projekt Studium pogarsza przeznaczenie terenu, albowiem dotychczasowe przeznaczenie terenu w Studiach z 1999r. jak też 2008 r., określało przeznaczenie tego terenu pod budownictwo mieszkaniowe wysokie. Na wypadek gdyby RO Naramowice wniosła o przeznaczenie tego terenu pod teren rekreacyjny – składam uwagę, iż jest to nieuzasadnione ekonomicznie i prawnie, albowiem kolejna działka za nieruchomością w/w, w kierunku zachodnim, jest własnością MP, na której cele publiczne mogą być realizowane, a nadto po przeciwnej stronie nieruchomości mojej jest teren publiczny Rezerwatu Żurawiniec	dz. 114, ark. 15, obręb Naramowice	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej		X	Kierunek przeznaczenia w studium 2008 r. to M1sw, czyli zabudowa mieszkaniowa średniowysoka z usługami podstawowymi. Obecnie nastąpi zmiana na teren o specjalnych warunkach zabudowy MN/MW* - ze względu na sąsiedztwo Lasku Piątkowskiego.
1191	1008.2	17.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Osoba fizyczna	Wnoszę o zmianę rodzaju kierunku przeznaczenia terenów przylegających do Lasku Piątkowskiego, w szczególności w obszarze wydzielonym przez ulice Jasna Rola, Błażeja i tory kolejowe (z wyłączeniem terenu cmentarza), z zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) na funkcję zieleni (ZO).	Rejon ulic Błażeja i Jasna Rola.	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej rejon ul. Jasna Rola i torów kolejowych).		X	Uwzględnione częściowo – teren przeznaczony pod zabudowę w poprzednich dokumentach planistycznych (opzp z 1975 r., mpozp 1994 r., studium 1999 i 2008), jednak uwzględniając sąsiedztwo Lasku Piątkowskiego, dla terenu w rejonie ulicy Jasna Rola, cmentarza i linii kolejowej zmieniony został kierunek przeznaczenia na MN/MW*.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1192	1233.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Proponuję zmianę obszarów: MW* miedzy ulicami Błażeja i Jasna Rola, na obszar o przeznaczeniu ZO.	Rejon ulic Błażeja i Jasna Rola.	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MW* – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.		X	Uwzględnione częściowo – teren przeznaczony pod zabudowę w poprzednich dokumentach planistycznych (opzp z 1975 r., mpozp 1994 r., studium 1999 i 2008), jednak uwzględniając sąsiedztwo Lasku Piątkowskiego, dla terenu w rejonie ulicy Jasna Rola, cmentarza i linii kolejowej zmieniony został kierunek przeznaczenia na MN/MW*.
1193	1008.3	17.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Osoba fizyczna	Wnoszę o zmianę rodzaju kierunku przeznaczenia terenów przylegających do Lasku Piątkowskiego, w szczególności w obszarze wydzielonym przez ulice Drewlańską, Mołdawską i Umultowską oraz granicę lasu, z zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i/lub usługowej (MW/U) na funkcję zieleni (ZO). Uzasadnienie Lasek Piątkowski wraz z Rezerwatem Żurawiniec ulega obecnie degradacji, przede wszystkim ze względu na rozwój zabudowy w jego bezpośrednim sąsiedztwie. Dla jego zachowania niezbędne jest utrzymanie i odtworzenie zieleni na tych obszarach w celu powiększenia otuliny rezerwatu, odtworzenia prawidłowych stosunków wodnych (w tym zapobieżenia dalszemu wysychaniu terenów podmokłych) i utrzymaniu szlaków komunikacyjnych dziko żyjących zwierząt, stanowiących kluczowy i niezbędny element ekosystemu lasu. Taka potrzeba jest od dawna rozpoznana i uznana przez poznańskie środowisko naukowe związane z Uniwersytetem im. Adama Mickiewicza.	Rejon ulic Umultowskiej i Drewlańskiej.	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MN/U – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy usługowej niskiej (rejon ul. Mołdawskiej i Umultowskiej).		X	Teren przeznaczony pod zabudowę w poprzednich dokumentach planistycznych (opzp z 1975 r., mpozp 1994 r., studium 1999 i 2008), ponadto zgodnie ze Studium planowana jest zabudowa niska.
1194	1233.3	14.02.2014	Osoba fizyczna	Proponuję zmianę częśći niezabudowanego obszaru MN/U między ulicą Umultowską, a Drewlańską na obszar o przeznaczeniu ZO.	Rejon ulic Umultowskiej i Drewlańskiej.	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MN/U – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy usługowej niskiej.		X	Teren przeznaczony pod zabudowę w poprzednich dokumentach planistycznych (opzp z 1975 r., mpozp 1994 r., studium 1999 i 2008), ponadto zgodnie ze Studium planowana jest zabudowa niska.
1195	79	04.02.2014	Rada Osiedla Morasko-Radojewo za pośrednictwem WWJPM ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Wnosi się następujące uwagi do projektu Studium:	-	-	-	-	Treść i rozstrzygnięcie uwagi w poz. 79.1-79.5.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1196	79.3	04.02.2014	Rada Osiedla Morasko-Radojewo za pośrednictwem WWJPM ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Poszerzenie strefy otuliny rezerwatu (od granic miasta do ul. Krakowiaków i Górali) łącznie z częścią strefy ITo.	Tereny na północ od otuliny rezerwatu „Meteoryt Morasko", między granicą miasta a ul. Krakowiaków i Górali	Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO – tereny zieleni nieurządzonej, tereny leśne i do zalesień, użytki rolne i nieużytki, tereny zadrzewione Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ITo – składowisko odpadów komunalnych		X	Zasięg otuliny (strefy ochronnej) rezerwatu określają przepisy odrębne, w studium wnioskowane tereny to głównie tereny wyłączone z zabudowy ZO, w tym poszerzane kosztem terenu ITo (p. 79/2).
1197	7	09.01.2014	Polski Związek Działkowców im. 23 Lutego ul. Umultowska 1 61-614 Poznań adres do korespondencji: skr. poczt. 90 60-969 Poznań	Zarząd ROD im. 23 Lutego, zwraca się o uwzględnienie w zapisach jako tereny zielone, terenu obręb nr 0052 Winiary, ark. 01 działki geodezyjne 4/1; 4/7; 6/4, gdzie znajduje się ROD im. 23 Lutego utworzony jako miejski ogród działkowy na podstawie „Ustaleń Realizacyjnych OPZP MP – zatwierdzonym uchwałą Prezydium WRN m. Poznania z dnia 09.06.1966 r., nr 33/283/66 (Dz. Urz. RN m. Poznania Nr 11, poz. 80), z decyzją Prezydium DRN WBUiA Poznań Stare Miasto o lokalizacji szczegółowej z dnia 08.03.1967 r., znak AB-101/30/67. Nadto przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości na Ogrody Działkowe wynika z uchwały Prezydium RN m. Poznania z dnia 31.08.1962 r., nr 30/295/62 w sprawie rozwoju pracowniczych ogrodów działkowych na terenie m. Poznania. Ogród położony jest między osiedlami mieszkaniowymi os. Zwycięstwa, os. Wichrowe Wzgórze, os. B. Śmiałego, os. B. Chrobrego i jest dla mieszkańców ważnym terenem rekreacyjnym. Jest to również teren przyforteczny „Fort.5". Dla okolicznych przedszkoli (Przedszkole Nr 37 os. Wichrowe Wzgórze 112,), dla ośrodków rehabilitacyjno – opiekuńczych (Stowarzyszenie Na Tak Przedszkole Specjalne „Orzeszek" os. Bolesława Chrobrego 6) oraz klubów seniora (Klub Seniora „Korona" os. Bolesława Śmiałego 104) jest miejscem aktywnego wypoczynku. Wskazujemy konieczność zapisania tego w Studium.	Działki nr 4/1, 4/7, 6/4 ark. 01, obr. Winiary	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy usługowej		X	Teren przeznaczony pod zabudowę już w poprzednich dokumentach planistycznych (mpozp 1994 r., studium 1999 i 2008). Studium nie wyklucza zachowania, na etapie sporządzania mpzp, stanu istniejącego.
1198	101	06.02.2014	Polski Związek Działkowców Okręgowy Zarząd Ul. Langiewicza 23 61-502 Poznań	W zapisach przyjęto, że tereny użytkowane przez niektóre ROD zostaną przeznaczone na inne cele niż zieleń działkowa. Zmiany takie w projekcie studium przewidziano dla następujących ROD w Poznaniu – wspólnie z działkowcami wymienionych ROD Okręgowy Zarząd PZD składa wniosek o pozostawienie w studium wymienionych terenów jako zieleń działkowa „ZD":	-	-	-	-	Treść i rozstrzygnięcie uwagi w poz. 101.1-101.12.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1199	101.1	06.02.2014	Polski Związek Działkowców Okręgowy Zarząd Ul. Langiewicza 23 61-502 Poznań	- im. 23 Lutego w Poznaniu przy ul. Lechickiej	ROD im. 23 Lutego w Poznaniu	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdGP.1.1 – droga główna ruchu przyspieszonego (fragment terenu od strony południowej)		X	Teren przeznaczony pod zabudowę już w poprzednich dokumentach planistycznych (mpozp 1994 r., studium 1999 i 2008). Studium nie wyklucza zachowania, na etapie sporządzania mpzp, stanu istniejącego. Utrzymuje się teren pod planowaną III ramę komunikacyjną – fragment od strony południowej.
1200	529.53	14.02.2014	Osoba fizyczna	Zachowanie istniejącej funkcji jaką jest teren ZD, ogródków działkowych. Zachowanie tego terenu odpowiada oczekiwaniom jego użytkowników i mieszkańców sąsiednich osiedli. Ogródki działkowe w tym miejscu są naturalną barierą dla hałasu z obszaru ul. Lechickiej.	Dz. 4/7, 6/4, 7/14, ark. 01, obr. Winiary – ROD im. 23 Lutego	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy usługowej		X	Teren przeznaczony pod zabudowę już w poprzednich dokumentach planistycznych (mpozp 1994 r., studium 1999 i 2008). Studium nie wyklucza zachowania, na etapie sporządzania mpzp, stanu istniejącego.
1201	832.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Nie sposób również pominąć istotnej funkcji społecznej, jaką ogrody działkowe w Wielkopolsce spełniają dla mieszkańców już od stu lat. Wskutek wprowadzonej niedawno ustawy stały się narażone na likwidację kierowaną krótkoterminowymi względami ekonomicznymi. Należy jednakże pamiętać, że dla wielu osób, zwłaszcza w podeszłym wieku, ogrody zapewniają bodaj jedyną dostępną możliwość prowadzenia aktywnego, zdrowego trybu życia. Stanowi to nieprzecenioną metodę profilaktyki wielu schorzeń, koszty leczenia których będzie w przeciwnym wypadku ponosić miasto. Na koniec warto być może przypomnieć, że działkowców ostatni raz wywłaszczał okupant w go nie czasie II wojny światowej, jest to więc działanie, którego nie godzi się podejmować w stosunku do własnych obywateli.	ROD im. 23 Lutego	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdGP.1.1 – droga główna ruchu przyspieszonego (fragment terenu od strony południowej)		X	Teren przeznaczony pod zabudowę już w poprzednich dokumentach planistycznych (mpozp 1994 r., studium 1999 i 2008). Studium nie wyklucza zachowania, na etapie sporządzania mpzp, stanu istniejącego. Utrzymuje się teren pod planowaną III ramę komunikacyjną – fragment od strony południowej.
1202	1196.45	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Zachowanie istniejącej funkcji jaką jest teren ZD, ogródków działkowych. Zachowanie tego terenu odpowiada oczekiwaniom jego użytkowników i mieszkańców sąsiednich osiedli. Ogródki działkowe w tym miejscu są naturalną barierą dla hałasu z obszaru ul. Lechickiej.	Dz. 4/7, 6/4, 7/14, ark. 01, obr. Winiary – ROD im. 23 Lutego	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy usługowej.		X	Teren przeznaczony pod zabudowę już w poprzednich dokumentach planistycznych (mpozp 1994 r., studium 1999 i 2008). Studium nie wyklucza zachowania, na etapie sporządzania mpzp, stanu istniejącego.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1203	12	13.01.2014	Polski Związek Działkowców Rodzinny Ogród Działkowy im. ks. Z. Masłowskiego ul. Bałtycka 47 61-017 Poznań	Zamiast funkcji P2sw w Studium powinna być zapisana funkcja budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne w zieleni. Będzie to zgodne ze stanem faktycznym, pozwoli uporządkować pod względem merytorycznym i formalno-prawnym. Ogród jest zamieszkały od 1935 r. Obecnie ogród zamieszkały jest w 99,9 %. Ciężką pracą ludzi teren ten został uzbrojony w sieć wodociągową, telefoniczną, energetyczną, a na alejach położona jest kostka brukowa.	Działka 2 i 5/2, ark. 04, obr. Główna	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U/P - tereny zabudowy usługowej, produkcyjnej, składów i magazynów		X	Sąsiedztwo terenów przemysłowych (m.in. ITPOK) i ul. Bałtyckiej – teren przeznaczony na cele przemysłowe w dotychczasowym Studium.
1204	13	13.01.2014	Polski Związek Działkowców Rodzinny Ogród Działkowy im. ks. Z. Masłowskiego ul. Bałtycka 47 61-017 Poznań	Ogród ten nie spełnia wymogów określonych Ustawą o rodzinnych ogrodach działkowych oraz przepisami związkowymi, a mieszkańcy są w swoich domach zameldowani. Nie sposób jednak ocenić tego faktu bez uwzględnienia historii powstania ogrodu. Już od 1935 r. był on bowiem miejscem zamieszkania ubogich mieszkańców Poznania przeniesionych z terenów wystawy PWK. Zniszczony w czasie wojny, po wojnie zaczął ponownie odgrywać rolę osiedla mieszkaniowego niż typowego ogrodu działkowego. Obecnie ogród jest w 99,9 % zamieszkały. Działkowcy płaca podatek do Urzędu Finansowego za budynki mieszkalne.	Działka 2 i 5/2, ark. 04, obr. Główna	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U/P - tereny zabudowy usługowej, produkcyjnej, składów i magazynów		X	Sąsiedztwo terenów przemysłowych (m.in. ITPOK) i ul. Bałtyckiej – teren przeznaczony na cele przemysłowe w dotychczasowym Studium.
1205	258	11.02.2014	Andrzej Bielerzewski Radny	Zamiast proponowanej funkcji budownictwo przemysłowe należy w/w teren przeznaczyć pod jednorodzinne budownictwo mieszkaniowe z uwzględnieniem funkcji działalności gospodarczej w zakresie handlu i usług.	Dz. 5, ark. 04, obręb Główna	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U/P – tereny zabudowy usługowej, produkcyjnej, składów i magazynów		X	Sąsiedztwo terenów przemysłowych (m.in. ITPOK) i ul. Bałtyckiej – teren przeznaczony na cele przemysłowe w dotychczasowym Studium.
1206	289	12.02.2014	Osoba fizyczna	Dotyczy zmiany ROD im. Ks. Masłowskiego przy ul. Bałtyckiej 47 na osiedle jednorodzinnych domków.	ROD im. Ks. Masłowskiego	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U/P – tereny zabudowy usługowej, produkcyjnej, składów i magazynów		X	Sąsiedztwo terenów przemysłowych (m.in. ITPOK) i ul. Bałtyckiej – teren przeznaczony na cele przemysłowe w dotychczasowym Studium.
1207	290	12.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 289 (ROD im. Ks. Masłowskiego)	jak uwaga nr 289	jak uwaga nr 289		X	Sąsiedztwo terenów przemysłowych (m.in. ITPOK) i ul. Bałtyckiej – teren przeznaczony na cele przemysłowe w dotychczasowym Studium.
1208	291	12.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 289 (ROD im. Ks. Masłowskiego)	jak uwaga nr 289	jak uwaga nr 289		X	Sąsiedztwo terenów przemysłowych (m.in. ITPOK) i ul. Bałtyckiej – teren przeznaczony na cele przemysłowe w dotychczasowym Studium.
1209	292	12.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 289 (ROD im. Ks. Masłowskiego)	jak uwaga nr 289	jak uwaga nr 289		X	Sąsiedztwo terenów przemysłowych (m.in. ITPOK) i ul. Bałtyckiej – teren przeznaczony na cele przemysłowe w dotychczasowym Studium.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1210	293	12.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 289 (ROD im. Ks. Masłowskiego)	jak uwaga nr 289	jak uwaga nr 289		X	Sąsiedztwo terenów przemysłowych (m.in. ITPOK) i ul. Bałtyckiej – teren przeznaczony na cele przemysłowe w dotychczasowym Studium.
1211	294	12.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 289 (ROD im. Ks. Masłowskiego)	jak uwaga nr 289	jak uwaga nr 289		X	Sąsiedztwo terenów przemysłowych (m.in. ITPOK) i ul. Bałtyckiej – teren przeznaczony na cele przemysłowe w dotychczasowym Studium.
1212	295	12.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 289 (ROD im. Ks. Masłowskiego)	jak uwaga nr 289	jak uwaga nr 289		X	Sąsiedztwo terenów przemysłowych (m.in. ITPOK) i ul. Bałtyckiej – teren przeznaczony na cele przemysłowe w dotychczasowym Studium.
1213	296	12.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 289 (ROD im. Ks. Masłowskiego)	jak uwaga nr 289	jak uwaga nr 289		X	Sąsiedztwo terenów przemysłowych (m.in. ITPOK) i ul. Bałtyckiej – teren przeznaczony na cele przemysłowe w dotychczasowym Studium.
1214	297	12.02.2014	Osoby fizyczne	jak uwaga nr 289 (ROD im. Ks. Masłowskiego)	jak uwaga nr 289	jak uwaga nr 289		X	Sąsiedztwo terenów przemysłowych (m.in. ITPOK) i ul. Bałtyckiej – teren przeznaczony na cele przemysłowe w dotychczasowym Studium.
1215	298	12.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 289 (ROD im. Ks. Masłowskiego)	jak uwaga nr 289	jak uwaga nr 289		X	Sąsiedztwo terenów przemysłowych (m.in. ITPOK) i ul. Bałtyckiej – teren przeznaczony na cele przemysłowe w dotychczasowym Studium.
1216	299	12.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 289 (ROD im. Ks. Masłowskiego)	jak uwaga nr 289	jak uwaga nr 289		X	Sąsiedztwo terenów przemysłowych (m.in. ITPOK) i ul. Bałtyckiej – teren przeznaczony na cele przemysłowe w dotychczasowym Studium.
1217	300	12.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 289 (ROD im. Ks. Masłowskiego)	jak uwaga nr 289	jak uwaga nr 289		X	Sąsiedztwo terenów przemysłowych (m.in. ITPOK) i ul. Bałtyckiej – teren przeznaczony na cele przemysłowe w dotychczasowym Studium.
1218	301	12.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 289 (ROD im. Ks. Masłowskiego)	jak uwaga nr 289	jak uwaga nr 289		X	Sąsiedztwo terenów przemysłowych (m.in. ITPOK) i ul. Bałtyckiej – teren przeznaczony na cele przemysłowe w dotychczasowym Studium.
1219	302	12.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 289 (ROD im. Ks. Masłowskiego)	jak uwaga nr 289	jak uwaga nr 289		X	Sąsiedztwo terenów przemysłowych (m.in. ITPOK) i ul. Bałtyckiej – teren przeznaczony na cele przemysłowe w dotychczasowym Studium.
1220	306	12.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 289 (ROD im. Ks. Masłowskiego)	jak uwaga nr 289	jak uwaga nr 289		X	Sąsiedztwo terenów przemysłowych (m.in. ITPOK) i ul. Bałtyckiej – teren przeznaczony na cele przemysłowe w dotychczasowym Studium.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1221	323	13.02.2014	Osoby fizyczne	Wnoszę o zmianę funkcji terenu na Mn*- tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	Dz. 245/41, ark. 37, obr. Morasko	Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO – tereny zieleni nieurządzonej, tereny leśne i do zalesień, użytki rolne i nieużytki, tereny zadrzewione		X	Tereny w klinie zieleni oraz w sąsiedztwie tzw. IV ramy i składowiska odpadów komunalnych.
1222	324	13.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 323 (dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie tzw. IV ramy i składowiska odpadów komunalnych)	Dz. 195/21, ark. 17, obr. Morasko	jak uwaga nr 323 (teren ZO) + działkę nr 195/21 przecina teren drogi kdG.2 – teren o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania		X	Tereny w klinie zieleni oraz w sąsiedztwie tzw. IV ramy i składowiska odpadów komunalnych. Utrzymanie przebiegu tzw. IV ramy.
1223	325	13.02. 2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 323 (dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie tzw. IV ramy i składowiska odpadów komunalnych)	Dz. 195/21, ark. 17, obr. Morasko	jak uwaga nr 323 (teren ZO) + działkę nr 195/21 przecina teren drogi kdG.2 – teren o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania		X	Tereny w klinie zieleni oraz w sąsiedztwie tzw. IV ramy i składowiska odpadów komunalnych. Utrzymanie przebiegu tzw. IV ramy.
1224	326	13.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 323 (dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie tzw. IV ramy i składowiska odpadów komunalnych)	Dz. 245/40, ark. 37, obr. Morasko	jak uwaga nr 323		X	Tereny w klinie zieleni oraz w sąsiedztwie tzw. IV ramy i składowiska odpadów komunalnych.
1225	461	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 323 (dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie tzw. IV ramy i składowiska odpadów komunalnych)	Dz. 195/19, ark. 17, obr. Morasko	jak uwaga nr 323		X	Tereny w klinie zieleni oraz w sąsiedztwie tzw. IV ramy i składowiska odpadów komunalnych.
1226	462	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 323 (dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie tzw. IV ramy i składowiska odpadów komunalnych)	Dz. 245/21, 245/47, ark. 37, obr. Morasko	jak uwaga nr 323		X	Tereny w klinie zieleni oraz w sąsiedztwie tzw. IV ramy i składowiska odpadów komunalnych.
1227	463	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 323 (dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie tzw. IV ramy i składowiska odpadów komunalnych)	Dz. 195/10, 195/11, 195/12, ark. 17, obr. Morasko Dz. 245/53, ark. 37, obr. Morasko	jak uwaga nr 323 (teren ZO) + działkę nr 195/12 przecina teren drogi kdG.2 – teren o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania		X	Tereny w klinie zieleni oraz w sąsiedztwie tzw. IV ramy i składowiska odpadów komunalnych. Utrzymanie przebiegu tzw. IV ramy.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1228	464	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 323 (dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie tzw. IV ramy i składowiska odpadów komunalnych)	Dz. 195/10, 195/11, 195/12, ark. 17, obr. Morasko Dz. 245/53, ark. 37, obr. Morasko	jak uwaga nr 323 (teren ZO) + działkę nr 195/12 przecina teren drogi kdG.2 – teren o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania		X	Tereny w klinie zieleni oraz w sąsiedztwie tzw. IV ramy i składowiska odpadów komunalnych. Utrzymanie przebiegu tzw. IV ramy.
1229	465	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 323 (dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie tzw. IV ramy i składowiska odpadów komunalnych)	Dz. 245/21, 245/47, ark. 37, obr. Morasko	jak uwaga nr 323		X	Tereny w klinie zieleni oraz w sąsiedztwie tzw. IV ramy i składowiska odpadów komunalnych.
1230	466	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 323 (dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie tzw. IV ramy i składowiska odpadów komunalnych)	Dz. 245/37, ark. 37, obr. Morasko	jak uwaga nr 323		X	Tereny w klinie zieleni oraz w sąsiedztwie tzw. IV ramy i składowiska odpadów komunalnych.
1231	482	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 323 (dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie tzw. IV ramy i składowiska odpadów komunalnych)	Dz. 245/36, ark. 37, obr. Morasko	jak uwaga nr 323		X	Tereny w klinie zieleni oraz w sąsiedztwie tzw. IV ramy i składowiska odpadów komunalnych.
1232	483	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 323 (dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie tzw. IV ramy i składowiska odpadów komunalnych)	Dz. 245/20, 245/35, ark. 37, obr. Morasko	jak uwaga nr 323		X	Tereny w klinie zieleni oraz w sąsiedztwie tzw. IV ramy i składowiska odpadów komunalnych.
1233	484	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 323 (dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie tzw. IV ramy i składowiska odpadów komunalnych)	Dz. 195/21, ark. 17, obr. Morasko	jak uwaga nr 323 (teren ZO) + działkę nr 195/21 przecina teren drogi kdG.2 – teren o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania		X	Tereny w klinie zieleni oraz w sąsiedztwie tzw. IV ramy i składowiska odpadów komunalnych. Utrzymanie przebiegu tzw. IV ramy.
1234	485	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 323 (dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie tzw. IV ramy i składowiska odpadów komunalnych)	Dz. 245/20, 245/35, ark. 37, obr. Morasko	jak uwaga nr 323		X	Tereny w klinie zieleni oraz w sąsiedztwie tzw. IV ramy i składowiska odpadów komunalnych.
1235	800	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 323 (dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie tzw. IV ramy i składowiska odpadów komunalnych)	Dz. 245/19, ark. 37, obręb Morasko Dz. 195/5, 195/7, ark. 17 (w uwadze błędnie 37), obręb Morasko	jak uwaga nr 323 (teren ZO) + działkę nr 195/7 przecina teren drogi kdG.2 – teren o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania		X	Tereny w klinie zieleni oraz w sąsiedztwie tzw. IV ramy i składowiska odpadów komunalnych. Utrzymanie przebiegu tzw. IV ramy.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1236	801	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 323 (dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie tzw. IV ramy i składowiska odpadów komunalnych)	Dz. 245/32, 245/34, ark. 37, obręb Morasko Dz. 195/4, 195/2, ark. 17 (w uwadze błędnie 37), obręb Morasko	jak uwaga nr 323		X	Tereny w klinie zieleni oraz w sąsiedztwie tzw. IV ramy i składowiska odpadów komunalnych.
1237	934	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 323 (dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie tzw. IV ramy i składowiska odpadów komunalnych)	Dz. 195/13, 195/15, 195/16, 195/17, arkusz 17, obręb Morasko	jak uwaga nr 323 (teren ZO) + działki nr 195/13 i 195/17 przecina teren drogi kdG.2 – teren o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania		X	Tereny w klinie zieleni oraz w sąsiedztwie tzw. IV ramy i składowiska odpadów komunalnych. Utrzymanie przebiegu tzw. IV ramy.
1238	935	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 323 (dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie tzw. IV ramy i składowiska odpadów komunalnych)	Dz. 245/48, arkusz 37, obręb Morasko	jak uwaga nr 323		X	Tereny w klinie zieleni oraz w sąsiedztwie tzw. IV ramy i składowiska odpadów komunalnych.
1239	936	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 323 (dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie tzw. IV ramy i składowiska odpadów komunalnych)	Dz. 245/48, arkusz 37, obręb Morasko	jak uwaga nr 323		X	Tereny w klinie zieleni oraz w sąsiedztwie tzw. IV ramy i składowiska odpadów komunalnych.
1240	937	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 323 (dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie tzw. IV ramy i składowiska odpadów komunalnych)	dz. 245/39, arkusz 37, obręb Morasko	jak uwaga nr 323		X	Tereny w klinie zieleni oraz w sąsiedztwie tzw. IV ramy i składowiska odpadów komunalnych.
1241	938	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 323 (dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie tzw. IV ramy i składowiska odpadów komunalnych)	dz. 195/9, 195/18, 195/25, arkusz 17, obręb Morasko	jak uwaga nr 323		X	Tereny w klinie zieleni oraz w sąsiedztwie tzw. IV ramy i składowiska odpadów komunalnych.
1242	939	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 323 (dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie tzw. IV ramy i składowiska odpadów komunalnych)	dz. 195/19, 195/21, arkusz 17, dz. 245/18, arkusz 37, obręb Morasko	jak uwaga nr 323 (teren ZO) + działkę nr 195/21 przecina teren drogi kdG.2 – teren o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania		X	Tereny w klinie zieleni oraz w sąsiedztwie tzw. IV ramy i składowiska odpadów komunalnych. Utrzymanie przebiegu tzw. IV ramy.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1243	1221	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 323 (dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie tzw. IV ramy i składowiska odpadów komunalnych)	Dz. Nr 195/1, 245/30, 245/33, ark. 37, obręb Morasko	jak uwaga nr 323		X	Tereny w klinie zieleni oraz w sąsiedztwie tzw. IV ramy i składowiska odpadów komunalnych.
1244	1222	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 323 (dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie tzw. IV ramy i składowiska odpadów komunalnych)	Dz. Nr 195/21, obręb Morasko (ul. Poligonowa)	jak uwaga nr 323 (teren ZO) + działkę nr 195/21 przecina teren drogi kdG.2 – teren o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania		X	Tereny w klinie zieleni oraz w sąsiedztwie tzw. IV ramy i składowiska odpadów komunalnych. Utrzymanie przebiegu tzw. IV ramy.
1245	1223	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 323 (dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie tzw. IV ramy i składowiska odpadów komunalnych)	Dz. Nr 245/29, 245/42, 245/48, ark. 37, dz. Nr 195/17, ark. 17, obręb Morasko	jak uwaga nr 323 (teren ZO) + działkę nr 195/17 przecina teren drogi kdG.2 – teren o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania		X	Tereny w klinie zieleni oraz w sąsiedztwie tzw. IV ramy i składowiska odpadów komunalnych. Utrzymanie przebiegu tzw. IV ramy.
1246	42	22.01.2014	Neoinvest Group sp. z o.o. ul. Wielka 18/15 61-775 Poznań	Zwracamy się z prośbą o umożliwienie na przedmiotowej działce zabudowy o charakterze siedliskowym.	dz. nr 4, ark. 14 oraz dz. nr 20, ark. 13, obr. Naramowice	Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO* - tereny użytków ekologicznych i innych obszarów cennych przyrodniczo i Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdZ.2 – droga zbiorcza		X	Klin zieleni doliny Strumienia Różanego, planowana droga zbiorcza – połączenie ulic Dzięgielowej i Naramowickiej
1247	405	13.02.2014	Osoba fizyczna	Po zapoznaniu się ze studium wnioskuje o zmniejszenie strefy ochronnej na w/w nieruchomościach o 40 metrów. Przeznaczając resztę działki pod cele budowlane. Proszę o odpowiedź na piśmie.	Dz. 372/1, 376/1, ark. 35, obręb Morasko	Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO – tereny zieleni nieurządzonej, tereny leśne i do zalesień, użytki rolne i nieużytki, tereny zadrzewione		X	Klin zieleni – dolina Strumienia Różanego.
1248	406	13.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 405 (powiększenie terenu zabudowy w dolinie Strumienia Różanego).	jak uwaga nr 405	jak uwaga nr 405		X	Klin zieleni – dolina Strumienia Różanego.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1249	805	14.02.2014	Osoby fizyczne	Zwracam się o zmianę przebiegu planowanej drogi KD-Z. oraz zapis w projekcie o dopuszczeniu lokalizacji dróg wewnętrznych na działce nr 379/2 i 380/2, oraz zmniejszeniu szerokości strefy zieleni wzdłuż Różanego Potoku. Wskazany na rysunku projektu przebieg drogi zbiorczej nie jest zgodny z art. 43 ustawy o drogach publicznych, który mówi o wymaganej odległości sytuowania obiektów budowlanych. Budynek mieszkalny został zlokalizowany na działce nr 380/2 zgodnie z decyzją wz i decyzją pozwolenia na budowę. Oba te dokumenty upoważniały do budowy budynku mieszkalnego. Na projekcie planu nieprzekraczalną linię zabudowy wrysowano w odległości 8,0 metrów od pasa drogi KD-Z a jednocześnie linię rozgraniczającą tej drogi (o szerokości 20 metrów) rysuje się w odległości tylko 4,5m od mojego budynku mieszkalnego, co powoduje, że droga przecina istniejący od tej strony budynku taras. Takie ustalenia odczytuję jako brak konsekwencji i udawanie, że projekt jest zgodny z przepisami. Ponadto, ze względu na planowaną lokalizację drogi KD-Z odcina mi się znaczną część mojej działki na której usytuowane są obecnie moje jedyne budynki gospodarcze, garaż, a także idą pod ziemią kable energetyczne zasilające budynek jednorodzinny. Wyznaczona w projekcie planu część dz. 380/2 pod zabudowę mieszkaniową powinna mieć dostęp do drogi publicznej. Zapis w projekcie planu o dopuszczeniu dróg wewnętrznych na terenie zieleni przy Różanym Potoku i na terenie zabudowy mieszkaniowej obejmującej moją działkę 380/2 umożliwi mi niezależnie od innych właścicieli sąsiednich nieruchomości dojazd do nowo wydzielanych działek mieszkaniowych od strony południowej. Proszę o zmniejszenie w projekcie planu szerokości strefy zieleni bez prawa zabudowy wzdłuż Różanego Potoku.	Dz. 379/3, 380/2, ark. 35, obręb Morasko	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: Tereny dróg kdZ.2 – droga zbiorcza.		X	Proj. droga przecina działkę 380/2, ale nie koliduje z istniejąca zabudową, nie jest również w sprzeczności z wymogami ustawy o drogach publicznych. Korekta przebiegu oraz regulacja linii rozgraniczających, tj. szerokości drogi, będzie możliwa na etapie mpzp, wtedy również zostaną określone linie zabudowy, co odpowiada skali i procedurze planów miejscowych i jest zgodne z zapisami Studium. Dopuszczenie lokalizacji dróg wewnętrznych również dotyczy skali i procedury mpzp – poza zakresem Studium.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1250	72	03.02.2014	Agencja Inwestycyjna Sp. z o.o. Os. Bolesława Chrobrego 117 60-681 Poznań	Wnosimy o zmianę zapisów w studium na: 1. Dz. 297/3 - północna i wschodnia część działki zagospodarowana symbolem ZO* zgodnie z istniejącą inwentaryzacja zieleni. Pozostała część działki południowo- zachodnia: zabudowa MN*. 2. Dz. 296/1 w całości zabudowana oznaczenie MN*. Wschodnia granica działki ograniczona istniejąca zielenią i naturalnym ciekiem wodnym. Obie działki zagospodarowane zgodnie z treścią naszego pisma z dnia 09.12.2013r. wraz propozycja graficzną tych zmian (ksero w załączniku).	Dz. 297/3, 296/1, ark. 22, obręb Morasko	Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO* - tereny użytków ekologicznych i innych obszarów cennych przyrodniczo ZO – tereny zieleni nieurządzonej, tereny leśne i do zalesień, użytki rolne i nieużytki, tereny zadrzewione Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MN* – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		X	Utrzymanie terenów wyłączonych z zabudowy, w tym cennych przyrodniczo – łącznik ekologiczny w klinie zieleni.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1251	1200.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jako współwłaściciel przedmiotowej nieruchomości wnoszę o zmianę przeznaczenia części terenu z ZO* na ZO. Jezioro Umultowskie jest powierzchniową wodą stojącą, co potwierdza załączona opinia wydana dnia 19 sierpnia 2011 roku przez IMGW Państwowy Instytut Badawczy w Poznaniu. Powyższe powoduje, że nie ma ono wpływu na inne zbiorniki wodne w okolicy, ponieważ nie jest z nimi połączone. Ponadto jezioro na skutek zaniedbania ze strony poprzednich właścicieli oraz ze względu na ingerencję osób trzecich został zdegradowane (zaśmiecone, zarosło trzciną, zamuliło się, a żyjące w nim kiedyś wyginęły). W tej sytuacji trudno uznać, że stanowi ono obszar cenny przyrodniczo. Od kiedy stałem się właścicielem jeziora w uzgodnieniu z WOŚ UMP prowadzę intensywne działania mające na celu przywrócenie dobrego stanu jeziora. Biorąc pod uwagę poniesione nakłady (nie tylko finansowe ale i organizacyjne) uważam zakwalifikowanie wnioskowanego terenu do terenów ZO* za społecznie niesprawiedliwe i naruszające konstytucyjne prawo własności. Taka kwalifikacja de facto powoduje, że nie będę w stanie prowadzić rozpoczętych prac porządkowych, ani też przeprowadzić zamierzonej inwestycji polegającej na budowie zasilanych energią słoneczną urządzeń wspomagających naturalne funkcjonowanie jeziora (między innymi w zakresie jego napowietrzania w związku z brakiem naturalnej cyrkulacji wody). Oczywiście nie zamierzam zabudowywać oznaczonej obecnie symbolem ZO* części wnioskowanego terenu i pozostanie ona terenem zieleni, położonym w granicach klinowo-pierścieniowego systemu zieleni. Biorąc powyższe pod uwagę uważam, że wnioskowana zmiana przeznaczenia terenu z ZO* na ZO jest w pełni uzasadniona i zasługuje na uwzględnienie.	Działki nr 90/59, 90/60, 90/61, 90/64, 90/68, ark. 08, obręb Umultowo.	Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO* – Tereny użytków ekologicznych i innych obszarów cennych przyrodniczo		X	Teren posiada potencjał przyrodniczy i wyróżnia się unikalnym charakterem (jezioro).
1252	1200.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Wnoszę o minimalizację terenu przeznaczeniu ZO na rzecz terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Odległość od linii brzegowej jeziora, w jakiej przebiega linia rozgraniczająca tereny ZO i MN wynosi dla nieruchomości sąsiadujących z moją od około 35 m (Mariampolska 5) do około 48 m (Słonecznikowa 24/26), co daje średnią na poziomie około 44 m. Tymczasem dla mojej nieruchomości odległość ta wynosi aż około 56 m. Biorąc powyższe wnoszę o takie wytycznie przebiegu linii rozgraniczającej tereny ZO i MN, aby na terenie mojej nieruchomości przebiegała ona w odległości nieprzekraczającej 45 m od linii brzegowej jeziora.	Działki nr 90/59, 90/60, 90/61, 90/64, 90/68, ark. 08, obręb Umultowo.	Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO* – Tereny użytków ekologicznych i innych obszarów cennych przyrodniczo		X	Ze względu na potencjał przyrodniczy otoczenia jeziora Umultowskiego nie ma uzasadnienia do zmniejszania terenu wyłączonego z zabudowy.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1253	1200.3	14.02.2014	Osoba fizyczna	Wnioskowany teren nie jest objęty żadną formą ochrony konserwatorskiej – nie posiada indywidualnego wpisu do rejestru zabytków, ani też nie znajduje się też na terenie wpisanego do rejestru zabytków zespołu urbanistyczno-architektonicznego. Owszem na terenie sąsiedniej nieruchomości przy ul. Umultowskiej 127 znajduje się wpisany do rejestru zabytków „Dwór w Umultowie", ale ochroną konserwatorską objęty jest sam dwór, a nie jak błędnie wskazano na rysunku projektu Studium również spora część terenów przyległych. Teren ten był objęty ochroną konserwatorską jedynie na podstawie mpzp, przy czym ostatni z nich utracił moc z dniem 31 grudnia 2003 roku. Na dzień dzisiejszy dla wnioskowanego terenu nie obowiązuje żaden mpzp, a tym bardzie taki, który pozwalałby na uznanie, że teren wnioskowany jest objęty ochroną konserwatorska. Teren wnioskowany trudno również uznać za cenny kulturowo, ponieważ niemalże całość jego zagospodarowania (oczywiście poza przywołanym powyżej budynkiem przy ulicy Umultowskiej 127) powstała w ciągu ostatnich dwudziestu lat. Na terenie tym nie znajdują się również żadne relikty przeszłości w postaci na przykład stanowisk archeologicznych czy też wartościowych zabudowań.	Działki nr 90/59, 90/60, 90/61, 90/64, 90/68, ark. 08, obręb Umultowo.	Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO* – Tereny użytków ekologicznych i innych obszarów cennych przyrodniczo		X	Działki nr 90/61, 90/64 i 90/68 położone są na obszarze wpisanym do rejestru zabytków, natomiast pozostałe znajdują się na obszarze wskazanym przez Miejskiego Konserwatora Zabytków jako cenny kulturowo – do objęcia ochroną.
1254	8	09.01.2014	Osoba fizyczna	Proszę o zmianę klasyfikacji części działki z oznaczenia „ZO" na „MN" ponieważ: w roku 1999 kupiłam działkę położoną przy ul. Łopianowa w Poznań – Radojewo nr 122/3 jako działkę budowlaną pod zabudowę jednorodzinną oznaczoną na planie zagospodarowania przestrzennego symbolem III.OR9.m5. Zgodnie z Uchwałą nr X/58/II/94 RMP jest to działka przeznaczona na zabudowę jednorodzinną jednostek osadniczych o odległej metryce historycznej. W związku z obecnymi warunkami zabudowy oraz z art. 27 pkt. 1 ustawy z dnia 18.07.2001 r. jesteśmy zobowiązani do wydzielenia z naszej nieruchomości pasa o szerokości 1,5 m do prowadzenia bieżącej konserwacji urządzeń melioracyjnych, co stanowi wyłączenie części działki o powierzchni 132,00 m2 z jej użytkowania, co praktycznie oznacza dobrowolne, a zarazem przymusowe zrzeczenie się owej powierzchni na rzecz SP, co w praktyce oznacza pomniejszenie wartości działki o w/w powierzchnię. Na dalsze zmniejszenie wartości działki poprzez wydzielenie kolejnej jej części pod przymusową zieleń miejską (ZO) w sposób kategoryczny nie wyrażam zgody. Proszę o dokonanie zmian zarówno na etapie Studium, jak też w nowo projektowanym mpzp dla miasta Poznania.	Działka nr 122/3, ark. 19, obr. Radojewo	Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO – tereny zieleni nieurządzonej, tereny leśne i do zalesień, użytki rolne i nieużytki, tereny zadrzewione		X	Wymóg ustawowy - studium nie może zmieniać regulacji ustawowych [Prawo wodne - art. 27.ust. 1. Zabrania się grodzenia nieruchomości przyległych do powierzchniowych wód publicznych w odległości mniejszej niż 1,5 m od linii brzegu, a także zakazywania lub uniemożliwiania przechodzenia przez ten obszar. Zapis studium dotyczy kierunku przeznaczenia, wskazana część działki jest wyłączona z zabudowy, ale nie oznacza to „przymusowej zieleni miejskiej", może stanowić fragment ogrodu przydomowego.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1255	17	15.01.2014	Osoba fizyczna	Zwracam się z prośbą o uwzględnienie zmian w studium dotyczących obszaru „części Doliny Warty A w Poznaniu”, umożliwiających późniejsze przekształcenie ww. nieruchomości z terenu rolniczego na teren przeznaczony pod zabudowę jednorodzinną. Zabudowa działki graniczącej bezpośrednio z ulicą Piołunową oraz zabudowaniami działek sąsiednich w żaden negatywny sposób nie wpłynie na obniżenie obecnego stanu terenów chronionych i cennych przyrodniczo północnego klina zieleni Poznania.	Działka nr 5/12, ark. 06, obręb Radojewo	Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO – tereny zieleni nieurządzonej, tereny leśne i do zalesień, użytki rolne i nieużytki, tereny zadrzewione		X	Klin zieleni – dolina Warty, obszar Natura 2000 oraz chroniony widok na dolinę Warty w kierunku Owińsk, ponadto nie ma uzasadnienia dla wskazywania nowych terenów pod zabudowę w oddaleniu od transportu publicznego i infrastruktury technicznej.
1256	31	21.01.2014	Osoba fizyczna	Proszę o wprowadzenie zmian w obecnie opracowywanym studium, dotyczących obszaru „części Doliny Warty A w Poznaniu”, umożliwiających późniejsze przekształcenie w/w nieruchomości z terenu rolniczego na tere przeznaczony pod zabudowę jednorodzinną. Zabudowa działki graniczącej bezpośrednio z ulica Piołunową oraz zabudowaniami działek sąsiednich w żaden negatywny sposób nie wpłynie na obniżenie obecnego stanu terenów chronionych i cennych przyrodniczo północnego klina zieleni miasta poznania. Za pozytywne rozpatrzenie moich uwag w projekcie studium z góry dziękuje.	Działka nr 5/15, ark. 06, obr. Radojewo	Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO – tereny zieleni nieurządzonej, tereny leśne i do zalesień, użytki rolne i nieużytki, tereny zadrzewione		X	Klin zieleni – dolina Warty, obszar Natura 2000 oraz chroniony widok na dolinę Warty w kierunku Owińsk, ponadto nie ma uzasadnienia dla wskazywania nowych terenów pod zabudowę w oddaleniu od transportu publicznego i infrastruktury technicznej.
1257	41	22.01.2014	Neoinvest Group sp. z o.o. ul. Wielka 18/15 61-775 Poznań	Zwracamy się z prośbą o umożliwienie na przedmiotowej działce zabudowy o charakterze siedliskowym.	dz. nr 71/2, ark. 13, obr. Radojewo	Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO – tereny zieleni nieurządzonej, tereny leśne i do zalesień, użytki rolne i nieużytki, tereny zadrzewione		X	Klin zieleni doliny Warty, sąsiedztwo obszaru Natura 2000 i ropociągu

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1258	61	30.01.2014	Osoby fizyczne	Wnoszę o rozpatrzenie moich uwag do projektu Studium. Uwagi dotyczą obrębu „Morasko – Radojewo – Umultowo" Dolina Warty część B działka 4R293 ul. Nadwarciańska 32. Przeznaczenie działki 4R293 jako działki rolnej godzi w mój interes prawny oraz interes mojej rodziny. Działka 4R294 jako bezpośrednie moje sąsiedztwo jest działką zabudowana i zamieszkałą jako gospodarstwo rolne o oznaczeniu na mapie 6RM- 4R294. Na tym obszarze występują również gospodarstwa 6RM, 5RM, 7RM, 8RM. Fakt ten świadczy o tym, iż „Uchwała o dobrym sąsiedztwie" podczas tworzenia planu XL/418/V/2008 została zinterpretowana na moja niekorzyść i bezpośrednią szkodę. Działka 4R293 jest obecnie niezagospodarowana i funkcjonuje jako nieużytek rolny ziemi klasy IV. Pożądany kierunek to przeznaczenie jako zabudowa jednorodzinna, siedliskowa lub gospodarstwo rolne. Projekt domu jednorodzinnego to dwa pietra w brysie dom ok. 100m2, resztę działki o powierzchni 7220 m2chciałbym zalesić, aby schowany budynek w drzewach (sosna i modrzew) nie kolidował z otworem widokowym Doliny Warty. Dom ekologicznie obojętny w standardzie NF15, czyli energooszczędny, zabudowany w sposób taki, aby teren ten pozostawić biologicznie czynny. W związku z powyższym proszę o uwzględnienie moich uwag do Studium.	Dz. nr 293, ark. 02, obr. Umultowo ul. Nadwarciańska 32	Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO – tereny zieleni nieurządzonej, tereny leśne i do zalesień, użytki rolne i nieużytki, tereny zadrzewione.		X	Klin zieleni doliny Warty, ponadto nie ma uzasadnienia dla wskazywania nowych terenów pod zabudowę w oddaleniu od transportu publicznego i infrastruktury technicznej.
1259	335	13.02.2014	Rektor Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu Ul. H. Wieniawskiego 1 Collegium Minus 61-712 Poznań	Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu wnosi o dokonanie zmiany w projekcie Studium polegającej na zmianie rodzaju kierunku przeznaczenia terenu działki nr 34/6, arkusz 11, obręb 50 z terenu zieleni nieurządzonej, terenu leśnego i do zalesienia, użytku rolnego, nieużytku, terenu zadrzewionego, wód powierzchniowych - oznaczonego symbolem ZO na tereny sportu i rekreacji w zieleni - oznaczonego symbolem US1*. Obszar ten, położony w bliskim sąsiedztwie Warty, posiada duży potencjał przyrodniczy oraz rekreacyjno-turystyczny. W północnej jego części znajdują się cenne przyrodniczo siedliska, które powinny podlegać ochronie, poprzez utworzenie użytku ekologicznego. W środkowej części może zostać utworzona baza dydaktyczna dla studentów i pracowników UAM, a w południowej obiekty sportowo-rekreacyjne. Potencjalne możliwości wykorzystania tego obszaru zostały przedstawione w załączniku. Zmiana zapisu w Studium w odniesieniu do działki nr 34/6, arkusz 11, obręb 50 pozwoli zarówno na ochronę obszarów cennych przyrodniczo jak również wykorzystanie tych terenów dla celów dydaktycznych oraz sportowo-rekreacyjnych.	Dz. 34/6, arkusz 11, obręb Naramowice	Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO – tereny zieleni nieurządzonej, tereny leśne i do zalesień, użytki rolne i nieużytki, tereny zadrzewione. ZO* - tereny użytków ekologicznych i innych obszarów cennych przyrodniczo. Obszar szczególnego zagrożenia powodzią (w części północnej).		X	Tereny w klinie zieleni doliny Warty, w części cenne przyrodniczo, ponadto w części obszar szczególnego zagrożenia powodzią.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1260	343	13.02.2014	Osoba fizyczna	Składam uwagę o zmianę kierunku przeznaczenia ww. działki z ZO na MN*. Kupując w 2001 r. ww. nieruchomości kierowałem się zapisami obowiązującego wówczas mpozp miasta Poznania (uchwalonego w 1994 r., wygasłego z mocy ustawy w dniu 31 grudnia 2003 r.), którego ustalenia dla terenu oznaczonego symbolem lll.KZ10.tr pozwalały na zabudowę zagrodową na działkach minimum 2000 m2. Do tej pory nie mogłem zrealizować swoich zamierzeń budowlanych, gdyż zarówno uchwalony w 2006 r. mpzp obszaru „Morasko - Radojewo - Umultowo", część Dolina Warty A w Poznaniu, jak i obowiązujące Studium oraz obecny projekt jego zmiany zawierają zapisy to uniemożliwiające. Plan miejscowy dla obszaru „Morasko - Radojewo - Umultowo", część Dolina Warty A w Poznaniu przeznaczył moją działkę pod uprawy rolne z zakazem zabudowy kubaturowej. Porównując te ustalenia z ustaleniami planu ogólnego miasta Poznania z 1994 r. widać bezsprzecznie, że zachodzi tu przypadek określony w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm.). W związku z powyższym w 2013 r. wystąpiłem do Miasta Poznania o wielomilionowe odszkodowanie wynikające z utraty wartości mojej nieruchomości w wyniku uchwalenia planu miejscowego. Sprawa w toku. Uwzględnienie mojej uwagi otworzy drogę do zmiany mpzp dla obszaru „Morasko -Radojewo - Umultowo", część Dolina Warty A w Poznaniu w zakresie dotyczącym wnioskowanej działki, a tym samym pozwoli uniknąć Miastu Poznań wypłaty wysokiego odszkodowania.	Dz. 3/2, ark. 07, obr. Radojewo	Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO – tereny zieleni nieurządzonej, tereny leśne i do zalesień, użytki rolne i nieużytki, tereny zadrzewione. Obszar Natura 2000.		X	Klin zieleni doliny Warty, obszar Natura 2000

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1261	344	13.02.2014	Osoba fizyczna	Składam uwagę o zmianę kierunku przeznaczenia ww. działki z ZO na MN*. Kupując w 2001 r. ww. nieruchomości kierowaliśmy się zapisami obowiązującego wówczas mpozp miasta Poznania (uchwalonego w 1994 r., wygasłego z mocy ustawy w dniu 31 grudnia 2003 r.), którego ustalenia dla terenu oznaczonego symbolem lll.KZ10.tr pozwalały na zabudowę zagrodową na działkach minimum 2000 m2. Niestety nie mogliśmy do tej pory zrealizować swoich zamierzeń budowlanych, gdyż zarówno uchwalony w 2006 r. mpzp obszaru „Morasko - Radojewo - Umultowo", część Dolina Warty A w Poznaniu, jak i obowiązujące Studium oraz obecny projekt jego zmiany zawierają zapisy uniemożliwiające nasze plany. Plan miejscowy dla obszaru „Morasko - Radojewo - Umultowo", część Dolina Warty A w Poznaniu przeznaczył nasze nieruchomości pod zalesienie z zakazem zabudowy kubaturowej. Porównując te ustalenia z ustaleniami planu ogólnego miasta Poznania z 1994 r. widać bezsprzecznie, że zachodzi tu przypadek określony w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm.). W związku z powyższym w 2013 r. wystąpiliśmy do Miasta Poznania o wielomilionowe odszkodowanie wynikające z utraty wartości naszych nieruchomości w wyniku uchwalenia planu miejscowego. Sprawa w toku. Uwzględnienie naszej uwagi otworzy drogę do zmiany mpzp dla obszaru „Morasko -Radojewo - Umultowo", część Dolina Warty A w Poznaniu w zakresie dotyczącym naszych działek, a tym samym pozwoli uniknąć Miastu Poznań wypłaty wysokiego odszkodowania.	Dz. 2/3, 2/6, ark. 05, obr. Radojewo	Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO – tereny zieleni nieurządzonej, tereny leśne i do zalesień, użytki rolne i nieużytki, tereny zadrzewione. Obszar Natura 2000.		X	Klin zieleni doliny Warty, obszar Natura 2000

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1262	516.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	W związku ze złożonym wnioskiem z dnia 14.01.2013 r., który to Prezydent MP rozpatrzył negatywnie argumentując, że działki w/w znajdują się na terenie „cennym przyrodniczo" składam uwagę o ujęcie w „Studium" na działce 66 lub na działce 68 możliwość wydzielenia trzech działek pod zabudowę jednorodzinną dla moich dzieci lub wskazanie innej możliwości wydzielenia tych działek na w/w terenie. Określenie „tereny cenne przyrodniczo" nie mogą wykluczać i całkowicie pomijać interesu prywatnego właściciela nieruchomości, uniemożliwiając swobodne dysponowanie prywatna własnością.	Dz. 66 i 68, ark. 14, obr. Radojewo	Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO – tereny zieleni nieurządzonej, tereny leśne i do zalesień, użytki rolne i nieużytki, tereny zadrzewione. ZO* - tereny użytków ekologicznych i innych obszarów cennych przyrodniczo. Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdG.2 – droga główna		X	Klin zieleni doliny Warty, w części obszar cenny przyrodniczo (ZO*), ponadto położenie na trasie tzw. IV ramy komunikacyjnej oraz sąsiedztwo obszaru Natura 2000.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1263	1210	14.02.2014	Osoba fizyczna	1. Wnoszę o zmianę zakazu zabudowy na terenie mojego gospodarstwa. 2. Teren mojego gospodarstwa powinien być przeznaczony pod zabudowę związaną z prowadzeniem przeze mnie gospodarstwa rolnego na tym terenie oraz związaną z gospodarstwem rolnym umożliwioną odpowiednimi przepisami, zabudowę usług agroturystyki i usług nieuciążliwych i dopuszczenie na tym terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. 3. Ustalony zakaz realizacji obiektów kubaturowych nie posiada żadnego umocowania prawnego, ponieważ art. 10 ust. 1 pkt 1 uopizp jednoznacznie stwierdza, że w „Studium" uwzględnia się uwarunkowania wynikające z dotychczasowego przeznaczenia i zagospodarowania terenu Obecne przeznaczenie i zagospodarowanie tego terenu to gospodarstwo rolne prowadzone w tym miejscu od kilku pokoleń. Sąsiednia zabudowa to gospodarstwa rolne oraz zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, co pozwala kontynuację takiego sposobu zagospodarowanie tego terenu również zabudową mieszkaniową jednorodzinną. Teren ten znajduje się na historycznym szlaku Radojewo, przeprawa promowa, Owińska, Puszcza Zielonka. W związku z V klasą gruntu, która wymaga dla uzyskania wysokich plonów bardzo intensywnego nawożenia, nie wskazanego ekologicznie przy tak przepuszczalnych glebach, wskazane jest przejście na uprawy specjalistyczne, agroturystykę zwłaszcza w atrakcyjnym turystycznie terenie blisko zieleni Biedruska i doliny rzeki Warty. Obowiązujące przepisy w tym również w Unii Europejskiej łączące usługi agroturystyki z gospodarstwami rolnymi, zachęcają rolników do rozwoju gospodarstw rolnych również w kierunku usług agroturystyki i usług nieuciążliwych. Nieuwzględnienie uwag będzie skutkowało naruszeniem moich praw w związku z art. 64 Konstytucji RP.	Działki nr 74/3, nr 74/4, nr 74/5, nr 74/6, nr 74/7, nr 74/8 i nr 80/1 ark. 8, obręb Radojewo.	Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO – tereny zieleni nieurządzonej, położone w granicach klinowo-pierścieniowego systemu zieleni i położone poza tym systemem: lasy, tereny zadrzewione, doliny rzek i strumieni, jeziora, tereny rolnicze.		X	Klin zieleni – dolina Warty, w części obszar Natura 2000 oraz chroniony widok na dolinę Warty w kierunku Owińsk, ponadto nie ma uzasadnienia dla wskazywania nowych terenów pod zabudowę w oddaleniu od transportu pub-licznego i infrastruktury technicznej.
1264	144.1	10.02.2014	Osoby fizyczne	Zgłaszam uwagę dotyczącą kierunku zagospodarowania działki nr 83 ark. 06 obręb Morasko o powierzchni 55 716m2. Nie zgadzam się na wyłączenie z zabudowy przedmiotowej działki. Wnoszę, o wyznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową na terenie mojej działki o wskaźnikach i parametrach podobnych do wnioskowanych na działkach nr 96/1, 96/3, 96/4 (cz.), 97/1 i 98/1 ark. 11 obręb Morasko i ograniczenie na podstawie aktualnej oceny wartości przyrodniczej zasięgu terenu wyłączonego z zabudowy.	Dz. 83, ark. 06, obręb Morasko	Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO – tereny zieleni nieurządzonej, tereny leśne i do zalesień, użytki rolne i nieużytki, tereny zadrzewione. ZO* tereny użytków ekologicznych i innych obszarów cennych przyrodniczo.		X	Teren w klinie zieleni, w części cenny przyrodniczo, ponadto przez działkę przebiega gazociąg i ropociąg.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1265	144.2	10.02.2014	Osoby fizyczne	Zgłaszam uwagę dotyczącą szerokości strefy bez prawa zabudowy wzdłuż Różanego Potoku na działkach nr 379/3 i nr 380/2 ark. 55 obręb Morasko. Jestem właścicielem działki nr 380/2 o pow. 19928 m2 i działki nr 379/3 o pow. około 2769 m2. Na granicy między tymi działkami przepływa Różany Potok. W projekcie Studium obszar o szerokości 50 metrów od cieku został wyłączony z zabudowy co w konsekwencji powoduje, że cała działka 379/3 oraz około 3100 m2 z dz. 380/2 jest terenem pod strefę zieleni bez prawa zabudowy. Łącznie w strefie zieleni przy cieku jest 5869 m2. Wnoszę, o zmniejszenie strefy bez prawa zabudowy do co najmniej 30 metrów od cieku.	Dz. 379/3, 380/2, ark. 35, obręb Morasko	Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO – tereny zieleni nieurządzonej, tereny leśne i do zalesień, użytki rolne i nieużytki, tereny zadrzewione		X	Klin zieleni doliny Strumienia Różanego
1266	144.5	10.02.2014	Osoby fizyczne	Zgłaszam uwagę dotyczącą kierunku zagospodarowania działek: nr 83 ark. 06 obręb Morasko, nr 379/3 ark. 35 obręb Morasko i nr 380/2 ark. 35 obręb Morasko. Wnoszę, o zmianę kierunków zagospodarowania dla moich działek nr 83 ark. 06 obręb Morasko, nr 379/3 ark. 35 obręb Morasko i nr 380/2 ark. 35 obręb Morasko tak, aby możliwe było wydzielenie z nich terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub mieszkaniowo usługową. Wnoszę o wyłączenie mojej działki nr 380/2 z terenów wyznaczonych pod inwestycje uczelni.	Dz. 83, ark. 06, obręb Morasko Dz. 379/3, 380/2, ark. 35, obręb Morasko	Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO* - tereny użytków ekologicznych i innych obszarów cennych przyrodniczo. ZO – tereny zieleni nieurządzonej, tereny leśne i do zalesień, użytki rolne i nieużytki, tereny zadrzewione. Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MN* – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy wielorodzinnej niskiej. Tereny dróg kdZ.2 – droga zbiorcza. Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej.		X	Utrzymanie terenów wyłączonych z zabudowy – kliny zieleni, w części tereny cenne przyrodniczo. Utrzymanie przebiegu drogi zbiorczej, przy czym Studium dopuszcza korekty przebiegu tras komunikacyjnych pod warunkiem zabezpieczenia powiązań i minimalnych parametrów. Utrzymanie terenów rozwojowych UAM – kontynuacja kampusu na Morasku.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1267	489	14.02.2014	Osoba fizyczna	Proszę o uwzględnienie w projekcie studium moich działek i przekwalifikowanie ich na funkcję mieszkalną pod budownictwo jednorodzinne.	Dz. 58/5, 58/6 i 58/7, arkusz 07, obręb Morasko	Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO – tereny zieleni nieurządzonej, tereny leśne i do zalesień, użytki rolne i nieużytki, tereny zadrzewione (działki nr 58/5 i 58/6). Kierunek przeznaczenia – tereny pod zabudowę: MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (działka nr 58/7)		X	Tereny w klinie zieleni, ponadto nie ma uzasadnienia dla wskazywania nowych terenów pod zabudowę w oddaleniu od transportu publicznego i infrastruktury technicznej.
1268	256	11.02.2014	Osoba fizyczna	Wnoszę o zmianę kierunków zagospodarowania przestrzennego ww. działek z terenów użytków ekologicznych i innych obszarów cennych przyrodniczo wchodzących w skład klinowo-pierścieniowego systemu zieleni ZO* na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.	Dz. 250/5. 250/8. 249/7 i 249/5, ark. 23, obręb Morasko	Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO* - tereny użytków ekologicznych i innych obszarów cennych przyrodniczo		X	Teren cenny przyrodniczo, położony w strukturalnym klinie zieleni.
1269	1020	18.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Stowarzyszenie Góra ul. Marcelińska 61/8 60-354 Poznań	wnoszę o: •przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną działek nr 219/25, 219/26, 219/146, 219/147, 219/148, ark. 19, obręb Morasko, położonych pomiędzy terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN* a terenem zbiorników wody ITw.	Dz. 219/25, 219/26, 219/146, 219/147, 219/148, ark. 19, obręb Morasko	Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO – tereny zieleni nieurządzonej, położone w granicach klinowo-pierścieniowego systemu zieleni i położone poza tym systemem: lasy, tereny zadrzewione, doliny rzek i strumieni, jeziora, tereny rolnicze.		X	Teren w klinie zieleni, w sąsiedztwie rezerwatu „Meteoryt Morasko”.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1270	1023	18.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Osoby fizyczne Reprezentowane przez Radcę Prawnego Łukasza Kwiatkowskiego Ul. Ignacego Paderewskiego 6/9 61-770 Poznań	Działając, jako pełnomocnik Sebastiana Kubery i Rafała Kubery, na podstawie art. 11 pkt 11 uopizp, wnoszę o zmianę kwalifikacji działek nr 209/6 i 209/7, ark. 18, obręb Morasko z planowanego ZO (teren wyłączony z zabudowy - zieleń nieurządzona) na MN (teren z dopuszczoną zabudową mieszkalną jednorodzinną), Sebastian Kubera i Łukasz Kubera są współwłaścicielami nieruchomości o oznaczeniu geodezyjnym działki nr 209/6 i 209/7, ark. 18, obręb Morasko, dla której to nieruchomości prowadzona jest księga wieczysta nr PO1P/00188461/4. W wyłożonym projekcie studium teren nieruchomości o oznaczeniu geodezyjnym działki nr 209/6 i 209/7, ark. 18, obręb Morasko, został zakwalifikowany jako ZO, tj. teren wyłączony z zabudowy - zieleń nieurządzona. Wskazać należy, iż takie przeznaczenie terenu jest sprzeczne z dotychczasowym sposobem użytkowania terenu i jego wcześniejszym przeznaczeniem. Dotychczas teren ten był przeznaczony pod zabudowę siedliskową. Nowe przeznaczenie terenu wyłączy możliwość użytkowania terenu zgodnie z przeznaczeniem, a w szczególności zabudowę. Skutkuje to utratą jakiejkolwiek wartości nieruchomości dla dotychczasowych właścicieli i skutkować będzie dochodzenie stosownych roszczeń odszkodowawczych od Miasta Poznań. Jednocześnie zauważyć należy, iż sąsiednie nieruchomości zostały przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową, tak więc w ocenie moich Klientów takie same przeznaczenie może mieć także ich nieruchomość.	Dz. 209/6 i 209/7, ark. 18, obręb Morasko	Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO – tereny zieleni nieurządzonej, położone w granicach klinowo-pierścieniowego systemu zieleni i położone poza tym systemem: lasy, tereny zadrzewione, doliny rzek i strumieni, jeziora, tereny rolnicze.		X	Tereny położone poza historycznym układem ruralistycznym wsi Morasko, w sąsiedztwie otuliny rezerwatu „Meteoryt Morasko”.
1271	353	13.02.2014	Osoba fizyczna	Nie godzę się na zmianę kwalifikacji Cytadeli z „terenu zieleni ogólnodostępnej, wyłączonego z zabudowy” na „ teren z zabudowa pofortecznа z dopuszczeniem lokalizacji funkcji usługowych z towarzyszącą zielni”- zwłaszcza wobec braku informacji o: - minimalnej powierzchni nowych działek budowlanych, - maksymalnej powierzchni zabudowy terenu - minimalnej powierzchni biologicznie czynnej terenu. Nie godzę się na podział tej działki.	Dz. 1/14, arkusz 01, obręb Poznań	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: UF – zabudowa pofortecznа z dopuszczeniem lokalizacji funkcji usługowych z towarzyszącą zielenią		X	Uwzględnione w części – ze względu na charakter obszaru i przynależność do zespołu fortyfikacji zakwalifikowanych do obszaru Natura 2000 teren Cytadeli oznaczono jako UF*, natomiast określono wiodący kierunek przeznaczenia jako zieleń urządzoną w formie parku, współistniejącą z elementami zabytkowych fortyfikacji, adaptowanych na funkcje usługowe.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1272	415.6	13.02.2014	Osoba fizyczna	Nie godzę się na zmianę kwalifikacji Cytadeli z "terenu zieleni ogólnodostępnej, wyłączonego z zabudowy" na "teren z zabudową pofortyczną z dopuszczeniem lokalizacji funkcji usługowych z towarzyszącą zieleni" - zwłaszcza wobec braku informacji o: * Minimalnej powierzchni nowych działek budowlanych, * Maksymalnej powierzchni zabudowy terenu * Minimalnej powierzchni biologicznie czynnej terenu. Nie godzę się na podział tej działki.	Dz. 1/14, arkusz 01, obręb Poznań	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: UF – zabudowa pofortyczna z dopuszczeniem lokalizacji funkcji usługowych z towarzyszącą zielenią		X	Uwzględnione w części – ze względu na charakter obszaru i przynależność do zespołu fortyfikacji zakwalifikowanych do obszaru Natura 2000 teren Cytadeli oznaczono jako UF*, natomiast określono wiodący kierunek przeznaczenia jako zieleń urządzoną w formie parku, współistniejącą z elementami zabytkowych fortyfikacji, adaptowanych na funkcje usługowe.
1273	523.1	14.02.2014	Rada Osiedla Poznań Stare Winogrady oraz mieszkańcy	Cześć II - tereny zieleni, sportu I tereny zabudowy. Park Cytadela (UF) Park Cytadela to bardzo szczególny park. Położony w samym środku miasta; jest zwornikiem systemu klinów zieleni. Zdaniem Rady Osiedla Stare Winogrady, powinien to być Centralny Park Poznania - nieporównywalny z innymi - a nie tylko jeden z wielu terenów UF. Powinien podlegać szczególnej ochronie. Dlatego postulujemy, by obszarowi temu nadać nowy indywidualny symbol - np. UFC - / wzbogacić ustalenia Studium dotyczące Cytadeli. Proponujemy następujący zapis: 1.1 UFC - Park Cytadela - teren publicznej zieleni parkowej współistniejącej z elementami zabytkowych fortyfikacji. 1.2.Planowane funkcje terenu i zabudowy : Centralny Park Poznania, przestrzeń wypoczynku i aktywnej rekreacji, obiekty kultury, miejsce edukacji przyrodniczej, kulturalnej i historycznej. -Usługi bezpośrednio uzupełniające podstawową funkcję - jak: małe lokale gastronomiczne, toalety publiczne, baza administracyjna i techniczna do obsługi Parku. - Miejsca pamięci - cmentarze (nieczynne). 1.3.Zakazy: -Zabronione wznoszenie i rozbudowa budynków - z wyjątkiem odsłanianych, restaurowanych i rekonstruowanych fragmentów budowli stanowiących elementy zabytkowych fortyfikacji. -Zakaz budowy nowych ulic, parkingów i innych urządzeń komunikacji. -Zakaz wydzielania nowych działek geodezyjnych. -Zabronione stawianie elementów reklamowych.	Park Cytadela	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: UF – zabudowa pofortyczna z dopuszczeniem lokalizacji funkcji usługowych z towarzyszącą zielenią		X	Uwzględnione w części – ze względu na charakter obszaru i przynależność do zespołu fortyfikacji zakwalifikowanych do obszaru Natura 2000 teren Cytadeli oznaczono jako UF*, natomiast określono wiodący kierunek przeznaczenia jako zieleń urządzoną w formie parku, współistniejącą z elementami zabytkowych fortyfikacji, adaptowanych na funkcje usługowe.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1274	529.54	14.02.2014	Osoba fizyczna	Wnosimy o utrzymanie na terenie Cytadeli przeznaczenia terenu pod ZP z uwzględnieniem i pozostawieniem obecnej zabudowy kubaturowej i fortecznej oraz dopuszczeniem rewaloryzacji obiektów historycznych. Cytadela jest szczególnym obszarem na terenie Poznania, jednym z najważniejszych terenów zielonych, szczególnie popularnym wśród mieszkańców miasta. Zbyt ogólne zapisy dotyczące jej zabudowy mogą doprowadzić do jej degradacji, która byłaby zbrodnią wymierzoną w mieszkańców miasta i przyszłe pokolenia.	Dz. 1/14, ark. 01, obr. Poznań – Park Cytadela	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: UF – zabudowa poforteczna z dopuszczeniem lokalizacji funkcji usługowych z towarzyszącą zielenią		X	Uwzględnione w części – ze względu na charakter obszaru i przynależność do zespołu fortyfikacji zakwalifikowanych do obszaru Natura 2000 teren Cytadeli oznaczono jako UF*, natomiast określono wiodący kierunek przeznaczenia jako zieleń urządzoną w formie parku, współistniejącą z elementami zabytkowych fortyfikacji, adaptowanych na funkcje usługowe.
1275	828	14.02.2014	Osoba fizyczna	Nie godzę się na zmianę kwalifikacji Cytadeli z "terenu zieleni ogólnodostępnej, wyłączonego z zabudowy" na "teren z zabudową poforteczną z dopuszczeniem lokalizacji funkcji usługowych z towarzyszącą zielenią" - zwłaszcza wobec braku informacji o min. pow. nowych działek budowlanych, maks. pow. zabudowy terenu, min. pow. biologicznie czynnej terenu. Nie godzę się na podział tej działki.	Dz. 1/14, arkusz 01, obręb Poznań	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: UF – zabudowa poforteczna z dopuszczeniem lokalizacji funkcji usługowych z towarzyszącą zielenią		X	Uwzględnione w części – ze względu na charakter obszaru i przynależność do zespołu fortyfikacji zakwalifikowanych do obszaru Natura 2000 teren Cytadeli oznaczono jako UF*, natomiast określono wiodący kierunek przeznaczenia jako zieleń urządzoną w formie parku, współistniejącą z elementami zabytkowych fortyfikacji, adaptowanych na funkcje usługowe.
1276	999.3	14.02.2014	Osoba fizyczna	Wnoszę o zmianę dopuszczenia zabudowy, teren parku Cytadela powinien pozostać wolny od zabudowy, gdyż pozostaje w klinie zieleni.	Teren Parku Cytadela	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: UF – zabudowa poforteczna z dopuszczeniem lokalizacji funkcji usługowych z towarzyszącą zielenią		X	Uwzględnione w części – ze względu na charakter obszaru i przynależność do zespołu fortyfikacji zakwalifikowanych do obszaru Natura 2000 teren Cytadeli oznaczono jako UF*, natomiast określono wiodący kierunek przeznaczenia jako zieleń urządzoną w formie parku, współistniejącą z elementami zabytkowych fortyfikacji, adaptowanych na funkcje usługowe.
1277	1006.25	17.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Komisja Dialogu Obywatelskiego Przy WOŚ Os Orła Białego 118/10 61-251 Poznań	obszar nr 14 – dla Parku Cytadela wyznaczenie ZP zamiast UF, jak to miało miejsce w poprzednim studium.	Park Cytadela	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: UF - Zabudowa poforteczna z dopuszczeniem lokalizacji funkcji usługowych z towarzyszącą zielenią		X	Uwzględnione w części – ze względu na charakter obszaru i przynależność do zespołu fortyfikacji zakwalifikowanych do obszaru Natura 2000 teren Cytadeli oznaczono jako UF*, natomiast określono wiodący kierunek przeznaczenia jako zieleń urządzoną w formie parku, współistniejącą z elementami zabytkowych fortyfikacji, adaptowanych na funkcje usługowe.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1278	1196.46	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Wnosimy o utrzymanie na terenie Cytadeli przeznaczenia terenu pod zieleń parkową z uwzględnieniem i pozostawieniem obecnej zabudowy kubaturowej i fortecznej oraz dopuszczeniem rewaloryzacji obiektów historycznych. Cytadela jest szczególnym obszarem na terenie Poznania, jednym z najważniejszych terenów zielonych, szczególnie popularnym wśród mieszkańców miasta. Zbyt ogólne zapisy dotyczące jej zabudowy mogą doprowadzić do jej degradacji, która byłaby zbrodnią wymierzoną w mieszkańców miasta i przyszłe pokolenia.	Dz. 1/14, ark. 01, obr. Poznań – Park Cytadela	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: UF – zabudowa poforteczna z dopuszczeniem lokalizacji funkcji usługowych z towarzyszącą zielenią.		X	Uwzględnione w części – ze względu na charakter obszaru i przynależność do zespołu fortyfikacji zakwalifikowanych do obszaru Natura 2000 teren Cytadeli oznaczono jako UF*, natomiast określono wiodący kierunek przeznaczenia jako zieleń urządzoną w formie parku, współistniejącą z elementami zabytkowych fortyfikacji, adaptowanych na funkcje usługowe.
1279	1227.2	14.02.2014	Agencja Informacji i Ochrony Środowiska Ul. Karpia 19/107 61-619 Poznań	Wzmocnić funkcje ochronne na terenie Cytadeli poprzez wyłączenie jej z katalogu terenów o specjalnych warunkach zabudowy lub zagospodarowania i nadanie jej statusu terenów wyłączonych z zabudowy z zastrzeżeniem możliwości pozostawienia obiektów już istniejących lub rewaloryzacji fragmentów istniejących fortyfikacji. Zamienić na Cytadeli kategorię UF (która umożliwia adaptację fortów między innymi na obiekty hotelowe) na kategorię ZO (zakazu lokalizacji budynków).	Cytadela	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: UF – zabudowa poforteczna z dopuszczeniem lokalizacji funkcji usługowych z towarzyszącą zielenią		X	Uwzględnione w części – ze względu na charakter obszaru i przynależność do zespołu fortyfikacji zakwalifikowanych do obszaru Natura 2000 teren Cytadeli oznaczono jako UF*, natomiast określono wiodący kierunek przeznaczenia jako zieleń urządzoną w formie parku, współistniejącą z elementami zabytkowych fortyfikacji, adaptowanych na funkcje usługowe.
1280	1227.7	14.02.2014	Agencja Informacji i Ochrony Środowiska Ul. Karpia 19/107 61-619 Poznań	W rozdziale 4 (Obszary i zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej, II tom, od str. 62) w rozdz. 4.2.6. Parki i założenia parkowe dopisać pkt. 6) w kierunku wprowadzenia zakazu lokalizacji budynków o funkcjach mieszkalnych, usługowych i innych podobnych oraz zachować zakaz lokalizowania funkcji niszczących parkowy charakter Cytadeli (str. 68).	Cytadela	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: UF – zabudowa poforteczna z dopuszczeniem lokalizacji funkcji usługowych z towarzyszącą zielenią		X	Dla Cytadeli, tak jak dla pozostałych terenów dawnych fortyfikacji, ze względu na charakter obszaru Studium dopuszcza adaptację obiektów lub ich odtworzenie dla potrzeb współczesnych – dla funkcji usługowych – z uwzględnieniem ograniczeń i uwarunkowań wynikających z obszaru OZW „Fortyfikacje w Poznaniu" oraz zabytkowego charakteru fortyfikacji.
1281	1236.15	14.02.2014	Klub Przyrodników Koło Poznańskie Os. Batorego 20/62 60-687 Poznań	Wnosimy o utrzymanie na terenie Cytadeli przeznaczenia terenu pod Zieleń Parkową z uwzględnieniem i pozostawieniem obecnej zabudowy kubaturowej i fortecznej oraz dopuszczeniem rewaloryzacji obiektów historycznych. Cytadela jest szczególnym obszarem na terenie Poznania, jednym z najważniejszych terenów zielonych, szczególnie popularnym wśród mieszkańców miasta. Zbyt ogólne zapisy dotyczące jej zabudowy mogą doprowadzić do jej degradacji, która byłaby zbrodnią wymierzoną w mieszkańców miasta i przyszłe pokolenia. Nie należy lokalizować żadnych nowych obiektów kubaturowych na tym terenie.	Dz. 1/14, ark. 01, obr. Poznań – Park Cytadela	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: UF – zabudowa poforteczna z dopuszczeniem lokalizacji funkcji usługowych z towarzyszącą zielenią.		X	Uwzględnione w części – ze względu na charakter obszaru i przynależność do zespołu fortyfikacji zakwalifikowanych do obszaru Natura 2000 teren Cytadeli oznaczono jako UF*, natomiast określono wiodący kierunek przeznaczenia jako zieleń urządzoną w formie parku, współistniejącą z elementami zabytkowych fortyfikacji, adaptowanych na funkcje usługowe.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1282	1239.24	14.02.2014	Stowarzyszenie Prawo do Miasta Ul. R. Dmowskiego 37 60-222 Poznań	Jak uwaga nr 1006/25 (dla Parku Cytadela zmienić UF na ZP).	Jak uwaga nr 1006/25.	Jak uwaga nr 1006/25.		X	Uwzględnione w części – ze względu na charakter obszaru i przynależność do zespołu fortyfikacji zakwalifikowanych do obszaru Natura 2000 teren Cytadeli oznaczono jako UF*, natomiast określono wiodący kierunek przeznaczenia jako zieleń urządzoną w formie parku, współistniejącą z elementami zabytkowych fortyfikacji, adaptowanych na funkcje usługowe.
1283	1242.24	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Jak uwaga nr 1006/25 (dla Parku Cytadela zmienić UF na ZP).	Jak uwaga nr 1006/25	Jak uwaga nr 1006/25		X	Uwzględnione w części – ze względu na charakter obszaru i przynależność do zespołu fortyfikacji zakwalifikowanych do obszaru Natura 2000 teren Cytadeli oznaczono jako UF*, natomiast określono wiodący kierunek przeznaczenia jako zieleń urządzoną w formie parku, współistniejącą z elementami zabytkowych fortyfikacji, adaptowanych na funkcje usługowe.
1284	422	13.02.2014	Kubik Development Sp. z o.o. ul. Wynalazek 4B 02-677 Warszawa	Wnosimy o częściową zmianę przeznaczenia terenu działek z zabudowy usługowej, produkcyjnej, składów i magazynów (oznaczenie U/P) na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (oznaczenie MW) w zakresie pokazanym na załączniku graficznym.	Dz. 29/14, 37/5, ark. 11, obr. Naramowice	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U/P – tereny zabudowy usługowej, produkcyjnej, składów i magazynów.		X	Tereny przemysłowe w sąsiedztwie planowanej III ramy komunikacyjnej, objęte obowiązującym mpzp, już w części zrealizowana funkcja przemysłowa.
1285	423	13.02.2014	Longbridge 4000 Sp. z o. o. Ul. Wynalazek 4B 02-677 Warszawa	Ustosunkowując się do przedstawionych w wyłożonym projekcie studium ustaleń dla w/w działki, będącej naszą własnością, wnosimy o częściową zmianę przeznaczenia terenu działki z zabudowy usługowej, produkcyjnej, składów i magazynów (oznaczenie U/P) na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (oznaczenie MW) w zakresie pokazanym na załączniku graficznym.	Dz. 80/9, ark. 11, obr. Naramowice	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U/P – tereny zabudowy usługowej, produkcyjnej, składów i magazynów.		X	Tereny przemysłowe w sąsiedztwie planowanej III ramy komunikacyjnej, objęte obowiązującym mpzp, już w części zrealizowana funkcja przemysłowa.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1286	136.1	10.02.2014	Wielkopolskie Towarzystwo Krzewienia Kultury Fizycznej Ul. Winogrady 11 61-663 Poznań	Prosimy o ponowna analizę części projektu Studium dotycząca działek ewidencyjnych nr 11/1 i 11/2 będących w naszym użytkowaniu wieczystym. Kierując się decyzjami naszych władz, prowadzimy politykę opartą na tworzeniu szerokiej oferty usług sportowych dla społeczeństwa miasta Poznania i województwa wielkopolskiego. Posiadana baza sportowa ulega ciągłej rozbudowie i przeobrażeniom. Oczekiwania odbiorców wymagają stałego uzupełniania i podnoszenia standardu naszych obiektów sportowych. Dalsze inwestowania wymusza zajęcie zdecydowanie większej powierzchni na planowane obiekty niż przewiduje to zapisany w Studium symbol funkcji terenu US1*. Najbliższe planowane inwestycje mają postać obiektów kubaturowych o dużych powierzchniach, mogących pomieścić korty tenisowe, boiska do futstalu i inne boiska wielofunkcyjne zapewniające oczekiwaną ofertę całoroczną. Zamierzamy również w ramach planowanych inwestycji wydzielić teren pod pole campingowe. Biorąc pod uwagę powyższą argumentację, wnioskujemy o zmianę symbolu funkcji terenu na US2* dla obu działek. Prosimy by studium uwzględniało możliwość realizacji planowanych obiektów kubaturowych wielkopowierzchniowych do czego niezbędna jest zmiana symbolu terenu z US1* na US2*	Dz. 11/1 i 11/2, ark. 34, obręb Winiary	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: US1* – tereny zabudowy sportu i rekreacji w zieleni		X	Tereny w klinie zieleni, dotychczasowe zapisy Studium umożliwiają zabudowę kubaturową nawet na 0,5 ha terenu. Ponadto zwiększenie pow. zabudowy w tym miejscu wpłynęłoby na zamknięcie widoku na tereny klina zieleni i Cytadelę.
1287	136.2	10.02.2014	Wielkopolskie Towarzystwo Krzewienia Kultury Fizycznej Ul. Winogrady 11 61-663 Poznań	Jednocześnie, obserwując tendencje europejskie dotyczące zagospodarowywania podobnych projektów, dostrzegamy konieczność wzbogacenia funkcji podstawowych o ofertę usług gastronomicznych i handlu. Z naszych analiz wynika, że przy realizacji inwestycji przeznacza się często nawet 5% terenu na wskazanie wyżej funkcje dodatkowe. Prosimy by studium dopuszczało funkcje uzupełniające dla wymienionych wyżej działek w postaci usług gastronomicznych i handlu.	Dz. 11/1 i 11/2, ark. 34, obręb Winiary	Tereny US1* i US2* - kierunek przeznaczenia uzupełniający: zieleń i wody powierzchniowe (np.: parki, skwery, jeziora, stawy, oczka wodne, cieki), tereny komunikacji i infrastruktury technicznej, hotele, motele, campingi, usługi ochrony zdrowia, odnowy biologicznej, kultury		X	Uwzględnienie częściowe – dopuszczenie gastronomii, bez usług handlu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1288	523.2	14.02.2014	Rada Osiedla Poznań Stare Winogrady oraz mieszkańcy	2. TERENY SPORTU I REKREACJI. Stanowczo opowiadamy się za zachowaniem wszystkich terenów, które pełniły, i obecnie pełnią funkcje sportu i rekreacji - szczególnie w śródmieściu. Tereny oraz obiekty sportowe powinny być zlokalizowane blisko miejsc zamieszkania -a nie gdzieś na obrzeżach miasta, lub poza jego granicami. Nawet jeśli w dzisiejszych kryzysowych czasach właściciele (czy zarządcy) mają problemy z utrzymaniem obiektów sportowych - nie jest to wystarczający powód. by je zastępować innymi funkcjami. Obiekty sportowo-rekreacyjne są tak samo potrzebne społeczeństwu, jak np. obiekty kultury, czy służby zdrowia. Dlatego musimy chronić wszystkie te funkcje. Nie wolno dopuścić, by śródmieście stało się miejscem, gdzie są tylko mieszkania i supermarkety. Zapisy Studium oraz mpzp powinny być tak skonstruowane, by chroniły funkcje sportu i rekreacji, oraz by umożliwiały ich rozwój - budowę nowych hal, boisk itp. Ograniczenie procentu zabudowy terenu do 10% - jak to zostało określone w ustaleniach projektu Studium dla terenów U/S 1* - w praktyce uniemożliwiłoby takie inwestycje, jak np. przekrycie boisk dachami (co widać na przykładzie terenu WTKKF przy ulicy Księcia Mieszka I). A przekrycie boisk jest niezbędne, aby obiekty te mogły służyć użytkownikom przez wszystkie pory roku. Tylko wtedy będą mogły być rentowne. Dlatego Rada Osiedla Stare Winogrady wnosi o zmianę przeznaczenia terenu WTKKF przy ulicy Księcia Mieszka I: zamiast US1* - wnosimy o zakwalifikowanie go jako US2*.	Teren WTKKF przy ul. Księcia Mieszka I	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: US1* – tereny zabudowy sportu i rekreacji w zieleni		X	Tereny w klinie zieleni, dotychczasowe zapisy Studium umożliwiają zabudowę kubaturową nawet na 0,5 ha terenu. Ponadto zwiększenie pow. zabudowy w tym miejscu wpłynęłoby na zamknięcie widoku na tereny klina zieleni i Cytadelę.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1289	523.6	14.02.2014	Rada Osiedla Poznań Stare Winogrady oraz mieszkańcy	Chcielibyśmy, by Studium chroniło tereny niskiej zabudowy mieszkaniowej z towarzyszącą jej zielenią przed wdzieraniem się pomiędzy nią dużych budynków wielorodzinnych (i biurowych). Na osiedlu Stare Winogrady doszło już do kilku takich negatywnych przypadków. Między innymi, pomiędzy zespołem małych domków jednorodzinnych a Parkiem Cytadela, między ulicami: Bastionową Żniwną i Za Cytadelą, powstał wielki apartamentowiec Wechty. Obecnie, wśród budynków jednorodzinnych po północnej stronie ulicy Ugory kończy się budowa obiektu wielorodzinnego. Dlatego, by lepiej zabezpieczyć istniejące zespoły zabudowy willowej na naszym osiedlu przed kolejnymi takimi „rozpychającymi się" inwestycjami - wnosimy, by z dwóch dużych obszarów zapisanych w projekcie Studium jako MW - wyodrębnić tereny, gdzie będzie chroniona tradycyjna zabudowa willowa. W rejonie ulic Ugory, Wilczak i Czapla - wydzielenie z obszaru MW terenu z zabudową willową i zakwalifikowanie go jako MN/MW* - w granicach przedstawionych na załączniku graficznym nr 4.	Rejon ulic Ugory, Wilczak i Czapla	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej		X	Uwzględnione w części – zbyt małe wydzielenia jak na skalę studium i brak uzasadnienia do uznania za teren o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania (leży poza klinem zieleni), ale kierunek przeznaczenia zmieniony zostanie z MW na MW/MN – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z enklawami terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ponadto przy ul. Ugory zostanie wydzielony teren MN, zgodnie z uwagami indywidualnych mieszkańców.
1290	526	14.02.2014	Rada Osiedla Stare Winogrady oraz mieszkańcy osiedla	Składamy uwagę dotyczącą rodzaju kierunku przeznaczenia terenu położonego wzdłuż ul. Ugory w Poznaniu, obejmującego enklawę zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonego w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie studium symbolem MW i prosimy o jej uwzględnienie poprzez: zmianę rodzaju kierunku przeznaczenia terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej położonej wzdłuż całego odcinka północnej strony ul. Ugory (od ul. Wilczak do ul. Czapla) części terenu o symbolu MW na symbol MN - poprzez wydzielenie jej linią rozgraniczającą od reszty terenu (załącznik graficzny).	rejon ul. Ugory – Wilczak – Czapla	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej		X	Uwzględnione w części – teren MN wydzielony zgodnie z indywidualnymi uwagami mieszkańców wzdłuż ul. Ugory, natomiast w pozostałej części terenu MW w rejonie ul. Wilczak zmiana kierunku przeznaczenia na MW/MN.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1291	1196.114	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Ochrona terenów wokół obszaru Natura 2000 Biedrusko. Wnosimy o zmianę zapisów szczególnie w zakresie oceny wpływu działalności człowieka na teren obszaru i w jego otoczeniu, uwzględniając inne czynniki wpływające na ten obszar, zgodnie z zapisem art. 6. pkt. 3 Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory oraz uwzględniając zapisy dotyczące integralności obszaru Natura 2000 i spójności sieci obszarów Natura 2000. Wartość przyrodniczą obszaru sąsiadującego z planowaną zabudową podnosi standardowy Formularz Danych dla obszaru Natura 2000: „Bogactwo flory i roślinności należy do najwyższych w Wielkopolsce. Stwierdzono tu występowanie 16 typów siedlisk przyrodniczych z Załącznika I dyrektywy Rady 92/43/EWG i 9 gatunków zwierząt z Załącznika II tej dyrektywy. Nagromadzenie stanowisk roślin chronionych i zagrożonych w skali regionu i całego kraju, a także udział ważnych siedlisk, nadaje obszarowi wysoką rangę pod względem znaczenia dla ochrony bioróżnorodności. (...)" W przedmiotowej sprawie należy uznać że zabudowa przedmiotowego terenu może negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000 „Biedrusko". Są one następujące: 1.Lokalizacja zabudowy w bezpośrednim sąsiedztwie od granic obszaru Natura 2000 PLH300001 „Biedrusko", w sąsiedztwie płatów siedlisk przyrodniczych chronionych w tym obszarze. 2.Pośrednim skutkiem urbanizacji terenu jest synantropizacja runa lasów w pobliżu zabudowy oraz wzrost penetracji ludzkiej - w tym presji na siedliska przyrodnicze.	Północna część miasta Poznania – obszar Natura 2000 Biedrusko i tereny przyległe	-		X	Jest opracowany plan ochrony dla obszaru natura 2000 – Biedrusko. Planowana ekstensywna zabudowa w niektórych miejscach w niedalekiej odległości od granic obszaru nie pozostaje w kolizji z celami ochrony –studium uzgodnione z RDOŚ

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1292	1236.20	14.02.2014	Klub Przyrodników Koło Poznańskie Os. Batorego 20/62 60-687 Poznań	Ochrona terenów wokół obszaru Natura 2000 Biedrusko. Wnosimy o zmianę zapisów szczególnie w zakresie oceny wpływu działalności człowieka na teren obszaru i w jego otoczeniu, uwzględniając inne czynniki wpływające na ten obszar, zgodnie z zapisem art. 6. pkt. 3 Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory oraz uwzględniając zapisy dotyczące integralności obszaru Natura 2000 i spójności sieci obszarów Natura 2000. Wartość przyrodniczą obszaru sąsiadującego z planowaną zabudową podnosi standardowy Formularz Danych dla obszaru Natura 2000: „Bogactwo flory i roślinności należy do najwyższych w Wielkopolsce. Stwierdzono tu występowanie 16 typów siedlisk przyrodniczych z Załącznika I dyrektywy Rady 92/43/EWG i 9 gatunków zwierząt z Załącznika II tej dyrektywy. Nagromadzenie stanowisk roślin chronionych i zagrożonych w skali regionu i całego kraju, a także udział ważnych siedlisk, nadaje obszarowi wysoką rangę pod względem znaczenia dla ochrony bioróżnorodności. (...)" W przedmiotowej sprawie należy uznać że zabudowa przedmiotowego terenu może negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000 „Biedrusko". Są one następujące: 1.Lokalizacja zabudowy w bezpośrednim sąsiedztwie od granic obszaru Natura 2000 PLH300001 „Biedrusko", w sąsiedztwie płatów siedlisk przyrodniczych chronionych w tym obszarze. 2.Pośrednim skutkiem urbanizacji terenu jest synantropizacja runa lasów w pobliżu zabudowy oraz wzrost penetracji ludzkiej - w tym presji na siedliska przyrodnicze.	Północna część miasta Poznania – obszar Natura 2000 Biedrusko i tereny przyległe	-		X	Jest opracowany plan ochrony dla obszaru natura 2000 – Biedrusko. Planowana ekstensywna zabudowa w niektórych miejscach w niedalekiej odległości od granic obszaru nie pozostaje w kolizji z celami ochrony –studium uzgodnione z RDOŚ.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1293	1236.21	14.02.2014	Klub Przyrodników Koło Poznańskie Os. Batorego 20/62 60-687 Poznań	Proponowane zmiany do Studium uczynią z obszaru dawnego Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego krajobraz w większości zabudowany. Klub Przyrodników Koło Poznańskie stwierdza, że cenne także krajobrazowo walory tego terenu powinny w znacznie większym stopniu być uwzględnione w Studium. Obszary raz zabudowane już nigdy nie powrócą do stanu pierwotnego. Niniejsze uwagi jakie KPKP składa mają na celu ochronę stanowisk cennych gatunków roślin i zwierząt, i mają charakter korygujący do propozycji zawartych w Studium. Krajobraz polodowcowy, nie został jednak w Studium w wystarczającym stopniu ochroniony. By to uczynić należałoby wyłączyć z masowej zabudowy domkami znaczne połacie terenu, zwłaszcza obszary położone na południe od ul. Jaśkowiaka i na wschód od ul. Morasko i projektowanej obwodnicy wsi Morasko, aż do granicy wyznaczonej przez zmieniane Studium. Zabudowa, jaką dopuszcza Studium dla tego terenu, spowoduje nieodwracalne zmiany w strukturze krajobrazu, jak również będzie miała negatywny wpływ na gatunki roślin, zwierząt i grzybów tu występujących. Zmiany, do jakich dojdzie na skutek wprowadzenia zapisów Studium dla obszarów objętych zabudową spowodują uszczuplenie populacji licznie tu występujących płazów, przyczyni się do zwiększenia ich śmiertelności oraz spowoduje wycofanie się gatunków wrażliwych na antropopresję. Również świat roślin, grzybów i owadów ulegnie bezpowrotnej degradacji, przed właściwym poznaniem ich rzeczywistego składu gatunkowego, liczebności populacji i miejsc występowania. Poznań posiada na swoim terenie duży obszar o charakterze półotwartym, który posiada cenne wartości przyrodnicze w skali ponadregionalnej. Miejsce to mogłoby stanowić zaplecze rekreacyjne, turystyczne i przyrodnicze.	Obszar Morasko - Radojewo – Umultowo	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MN* – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		X	Główne zmiany w zakresie terenów pod zabudowę w obszarze Moraska, Radojewa i Umultowa wynikają z uwzględnienia istniejącej zabudowy lub wydanych decyzji o warunkach zabudowy.
1294	1006.40	17.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Komisja Dialogu Obywatelskiego Przy WOŚ Os Orła Białego 118/10 61-251 Poznań	nie zgadzamy się na zmniejszanie powierzchni zieleni, należy pozostawić te tereny jako obszary zieleni	ul. Janikowska	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U/P - Tereny zabudowy usługowej, produkcyjnej, składów i magazynów.		X	Tereny rozwojowe dla istniejących zakładów przemysłowych (Bridgestone) przy planowanej III ramie komunikacyjnej.
1295	1239.39	14.02.2014	Stowarzyszenie Prawo do Miasta Ul. R. Dmowskiego 37 60-222 Poznań	Jak uwaga nr 1006/40 (pozostawić tereny zielone w rejonie ul. Janikowskiej).	Jak uwaga nr 1006/40.	Jak uwaga nr 1006/40.		X	Tereny rozwojowe dla istniejących zakładów przemysłowych (Bridgestone) przy planowanej III ramie komunikacyjnej.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1296	1242.39	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Jak uwaga nr 1006/40 (pozostawić tereny zielone w rejonie ul. Janikowskiej).	Jak uwaga nr 1006/40	Jak uwaga nr 1006/40		X	Tereny rozwojowe dla istniejących zakładów przemysłowych (Bridgestone) przy planowanej III ramie komunikacyjnej.
1297	1006.41	17.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Komisja Dialogu Obywatelskiego Przy WOŚ Os Orła Białego 118/10 61-251 Poznań	nie zgadzamy się na zmniejszanie powierzchni klinów zieleni, należy pozostawić te tereny jako obszary zieleni	ul. Bożydara	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: U* – tereny zabudowy usługowej.		X	Istniejąca zabudowa przy planowanej drodze zbiorczej
1298	1242.40	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Jak uwaga nr 1006/41 (pozostawić tereny zielone w rejonie ul. Bożydara).	Jak uwaga nr 1006/41	Jak uwaga nr 1006/41		X	Istniejąca zabudowa przy planowanej drodze zbiorczej
1299	1006.42	17.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Komisja Dialogu Obywatelskiego Przy WOŚ Os Orła Białego 118/10 61-251 Poznań	nie zgadzamy się na zmniejszanie powierzchni klinów zieleni, należy pozostawić te tereny jako obszary zieleni	Tereny rozwojowe UAM	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej.		X	Tereny rozwojowe dla celu publicznego ponadlokalnego – międzyuczelniany Ośrodek Radioterapii Protonowej i Uniwersytecki Park Historii Ziemi
1300	1242.41	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Jak uwaga nr 1006/42 (pozostawić tereny zielone w rejonie kampusu UAM na Morasko).	Jak uwaga nr 1006/42	Jak uwaga nr 1006/42		X	Tereny rozwojowe dla celu publicznego ponadlokalnego – międzyuczelniany Ośrodek Radioterapii Protonowej i Uniwersytecki Park Historii Ziemi
1301	1006.43	17.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Komisja Dialogu Obywatelskiego Przy WOŚ Os Orła Białego 118/10 61-251 Poznań	nie zgadzamy się na zmniejszanie powierzchni klinów zieleni, należy pozostawić te tereny jako obszary zieleni	rejon ul. Rumiankowej i Lewandowskiego	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MN* – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.		X	Istniejąca zabudowa i wydane decyzje wz – niewielka korekta granic terenu pod zabudowę w porównaniu ze studium 2008 r.
1302	1239.40	14.02.2014	Stowarzyszenie Prawo do Miasta Ul. R. Dmowskiego 37 60-222 Poznań	Jak uwaga nr 1006/43 (pozostawić tereny zielone w rejonie ul. Rumiankowej i Lewandowskiego).	Jak uwaga nr 1006/43.	Jak uwaga nr 1006/43.		X	Istniejąca zabudowa i wydane decyzje wz – niewielka korekta granic terenu pod zabudowę w porównaniu ze studium 2008 r.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1303	1242.42	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Jak uwaga nr 1006/43 (pozostawić tereny zielone w rejonie ul. Rumiankowej i Lewandowskiego).	Jak uwaga nr 1006/43	Jak uwaga nr 1006/43		X	Istniejąca zabudowa i wydane decyzje wz – niewielka korekta granic terenu pod zabudowę w porównaniu ze studium 2008 r.
1304	1006.44	17.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Komisja Dialogu Obywatelskiego Przy WOŚ Os Orła Białego 118/10 61-251 Poznań	nie zgadzamy się na zmniejszanie powierzchni klinów zieleni, należy pozostawić te tereny jako obszary zieleni	po zachodniej stronie ul. Naramowickiej w rejonie Nowej Wsi Górnej	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MN* – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.		X	Kontynuacja zabudowy przy ul. Naramowickiej – poza terenami cennymi przyrodniczo, zgodna z opracowaniem ekofizjograficznym.
1305	1239.41	14.02.2014	Stowarzyszenie Prawo do Miasta Ul. R. Dmowskiego 37 60-222 Poznań	Jak uwaga nr 1006/44 (pozostawić tereny zielone po zachodniej stronie ul. Naramowickiej w rejonie Nowej Wsi Górnej).	Jak uwaga nr 1006/44.	Jak uwaga nr 1006/44.		X	Kontynuacja zabudowy przy ul. Naramowickiej – poza terenami cennymi przyrodniczo, zgodna z opracowaniem ekofizjograficznym.
1306	1242.43	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Jak uwaga nr 1006/44 (pozostawić tereny zielone po zachodniej stronie ul. Naramowickiej w rejonie Nowej Wsi Górnej).	Jak uwaga nr 1006/44	Jak uwaga nr 1006/44		X	Kontynuacja zabudowy przy ul. Naramowickiej – poza terenami cennymi przyrodniczo, zgodna z opracowaniem ekofizjograficznym.
1307	1006.45	17.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Komisja Dialogu Obywatelskiego Przy WOŚ Os Orła Białego 118/10 61-251 Poznań	nie zgadzamy się na zmniejszanie powierzchni klinów zieleni, należy pozostawić te tereny jako obszary zieleni	na południe od ul. Jaśkowiaka w sąsiedztwie ul. Łopianowej	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MN* – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.		X	Niewielka korekta granic terenu pod zabudowę w porównaniu ze studium 2008 r. – poza terenami cennymi przyrodniczo, po rozpoznaniu sytuacji przyrodniczej w terenie, umożliwi bardziej racjonalne zagospodarowanie przylegającego terenu o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania.
1308	1006.46	17.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Komisja Dialogu Obywatelskiego Przy WOŚ Os Orła Białego 118/10 61-251 Poznań	nie zgadzamy się na zmniejszanie powierzchni klinów zieleni, należy pozostawić te tereny jako obszary zieleni	na południe od ul. Jaśkowiaka w sąsiedztwie linii wysokiego napięcia	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MN* – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.		X	Korekta granic terenu pod zabudowę w porównaniu ze studium 2008 r. – poza terenami cennymi przyrodniczo, zgodna z opracowaniem ekofizjograficznym.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1309	1006.47	17.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Komisja Dialogu Obywatelskiego Przy WOŚ Os Orła Białego 118/10 61-251 Poznań	nie zgadzamy się na zmniejszanie powierzchni klinów zieleni, należy pozostawić te tereny jako obszary zieleni	na południe od ul. Jaśkowiaka	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MN* – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.		X	Niewielka korekta granic terenu pod zabudowę w porównaniu ze studium 2008 r. – poza terenami cennymi przyrodniczo, zgodna z opracowaniem ekofizjograficznym.
1310	1006.48	17.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Komisja Dialogu Obywatelskiego Przy WOŚ Os Orła Białego 118/10 61-251 Poznań	nie zgadzamy się na zmniejszanie powierzchni klinów zieleni, należy pozostawić te tereny jako obszary zieleni	na północ od ul. Jaśkowiaka	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.		X	Niewielka korekta granic terenu pod zabudowę w porównaniu ze studium 2008 r. – poza terenami cennymi przyrodniczo, zgodna z opracowaniem ekofizjograficznym.
1311	1239.42	14.02.2014	Stowarzyszenie Prawo do Miasta Ul. R. Dmowskiego 37 60-222 Poznań	Jak uwaga nr 1006/45 (pozostawić tereny zielone na południe od ul. Jaśkowiaka w sąsiedztwie ul. Łopianowej).	Jak uwaga nr 1006/45.	Jak uwaga nr 1006/45.		X	Niewielka korekta granic terenu pod zabudowę w porównaniu ze studium 2008 r. – poza terenami cennymi przyrodniczo, po rozpoznaniu sytuacji przyrodniczej w terenie, umożliwi bardziej racjonalne zagospodarowanie przylegającego terenu o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania.
1312	1239.43	14.02.2014	Stowarzyszenie Prawo do Miasta Ul. R. Dmowskiego 37 60-222 Poznań	Jak uwaga nr 1006/46 (pozostawić tereny zielone na południe od ul. Jaśkowiaka w sąsiedztwie linii wysokiego napięcia).	Jak uwaga nr 1006/46.	Jak uwaga nr 1006/46.		X	Korekta granic terenu pod zabudowę w porównaniu ze studium 2008 r. – poza terenami cennymi przyrodniczo, zgodna z opracowaniem ekofizjograficznym.
1313	1239.44	14.02.2014	Stowarzyszenie Prawo do Miasta Ul. R. Dmowskiego 37 60-222 Poznań	Jak uwaga nr 1006/47 (pozostawić tereny zielone na południe od ul. Jaśkowiaka).	Jak uwaga nr 1006/47.	Jak uwaga nr 1006/47.		X	Niewielka korekta granic terenu pod zabudowę w porównaniu ze studium 2008 r. – poza terenami cennymi przyrodniczo, zgodna z opracowaniem ekofizjograficznym.
1314	1239.45	14.02.2014	Stowarzyszenie Prawo do Miasta Ul. R. Dmowskiego 37 60-222 Poznań	Jak uwaga nr 1006/48 (pozostawić tereny zielone na północ od ul. Jaśkowiaka).	Jak uwaga nr 1006/48.	Jak uwaga nr 1006/48.		X	Niewielka korekta granic terenu pod zabudowę w porównaniu ze studium 2008 r. – poza terenami cennymi przyrodniczo, zgodna z opracowaniem ekofizjograficznym.
1315	1242.44	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Jak uwaga nr 1006/45 (pozostawić tereny zielone na południe od ul. Jaśkowiaka w sąsiedztwie ul. Łopianowej).	Jak uwaga nr 1006/45	Jak uwaga nr 1006/45		X	Niewielka korekta granic terenu pod zabudowę w porównaniu ze studium 2008 r. – poza terenami cennymi przyrodniczo, po rozpoznaniu sytuacji przyrodniczej w terenie, umożliwi bardziej racjonalne zagospodarowanie przylegającego terenu o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1316	1242.45	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Jak uwaga nr 1006/46 (pozostawić tereny zielone na południe od ul. Jaśkowiaka w sąsiedztwie linii wysokiego napięcia).	Jak uwaga nr 1006/46	Jak uwaga nr 1006/46		X	Korekta granic terenu pod zabudowę w porównaniu ze studium 2008 r. – poza terenami cennymi przyrodniczo, zgodna z opracowaniem ekofizjograficznym.
1317	1242.46	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Jak uwaga nr 1006/47 (pozostawić tereny zielone na południe od ul. Jaśkowiaka).	Jak uwaga nr 1006/47	Jak uwaga nr 1006/47		X	Niewielka korekta granic terenu pod zabudowę w porównaniu ze studium 2008 r. – poza terenami cennymi przyrodniczo, zgodna z opracowaniem ekofizjograficznym.
1318	1242.47	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Jak uwaga nr 1006/48 (pozostawić tereny zielone na północ od ul. Jaśkowiaka).	Jak uwaga nr 1006/48	Jak uwaga nr 1006/48		X	Niewielka korekta granic terenu pod zabudowę w porównaniu ze studium 2008 r. – poza terenami cennymi przyrodniczo, zgodna z opracowaniem ekofizjograficznym.
1319	1196.117	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Rezerwat Meteoryt Morasko Dla ochrony rezerwatu „Meteoryt Morasko" niezbędne jest: poszerzenie granic rezerwatu (54,6 ha) o przylegający od strony południowo-zachodniej las typu acidofilnej dąbrowy trzcinnikowej oraz płat wilgotnych łąk i turzycowisk (ok. 22 ha). Należy zachować krajobraz: rolniczy i leśny z dopuszczeniem funkcji „osłaniających" i wspomagających przyrodnicze wartości rezerwatu oraz podkreślające piękno Góry Moraskiej (naturalny park, las po północnej stronie rezerwatu, tworzący korytarz ekologiczny, między rezerwatem a lasami poligonu „Biedrusko").	Rejon Góry Moraskiej, w tym rezerwat „Meteoryt Morasko”	Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZN – Tereny rezerwatów przyrody ZO – tereny zieleni nieurządzonej, położone w granicach klinowo-pierścieniowego systemu zieleni i położone poza tym systemem: lasy, tereny zadrzewione, doliny rzek i strumieni, jeziora, tereny rolnicze.		X	Studium nie może przesądzać o utworzeniu lub poszerzeniu rezerwatu, natomiast tereny wokół rezerwatu są wskazane jako wyłączone z zabudowy.
1320	1236.26	14.02.2014	Klub Przyrodników Koło Poznańskie Os. Batorego 20/62 60-687 Poznań	Dla ochrony rezerwatu „Meteoryt Morasko" niezbędne jest: poszerzenie granic rezerwatu (54,6 ha) o przylegający od strony południowo- zachodniej las typu acidofilnej dąbrowy trzcinnikowej oraz płat wilgotnych łąk i turzycowisk (ok. 22 ha). Należy zachować krajobraz: rolniczy i leśny z dopuszczeniem funkcji „osłaniających" i wspomagających przyrodnicze wartości rezerwatu oraz podkreślające piękno Góry Moraskiej (naturalny park, las po północnej stronie rezerwatu, tworzący korytarz ekologiczny, między rezerwatem a lasami poligonu „Biedrusko").	Rejon Góry Moraskiej, w tym rezerwat „Meteoryt Morasko”	Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZN – Tereny rezerwatów przyrody ZO – tereny zieleni nieurządzonej, położone w granicach klinowo-pierścieniowego systemu zieleni i położone poza tym systemem: lasy, tereny zadrzewione, doliny rzek i strumieni, jeziora, tereny rolnicze.		X	Studium nie może przesądzać o utworzeniu lub poszerzeniu rezerwatu, natomiast tereny wokół rezerwatu są wskazane jako wyłączone z zabudowy.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1321	1196.113	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Postulujemy pozostawienie następujących terenów jako wolne od zabudowy: Ciek wodny na północ od ul. Nad Różanym Potokiem - na terenie obecnie wolnym od zabudowy zieleń naturalna (zadrzewienia, tereny ziołorośli i trawiaste niekultywowane) powinna być zachowana lub kształtowana w taki sposób, aby zachowana została ich ciągłość przestrzenna pomiędzy terenami lasów zachowując lokalne korytarze ekologiczne.	Dolina cieku na północ od ul. Nad Różanym Potokiem	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO* - tereny użytków ekologicznych i innych obszarów cennych przyrodniczo		X	Cenne przyrodniczo tereny doliny stanowią teren ZO* - wyłączony z zabudowy, natomiast pozostała część jest przeznaczona pod zabudowę usługową, w tym Ośrodek Radioterapii Protonowej i Park Historii Ziemi, przy czym uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmuje tu również zieleń.
1322	1236.19	14.02.2014	Klub Przyrodników Koło Poznańskie Os. Batorego 20/62 60-687 Poznań	Postulujemy pozostawienie następujących terenów jako wolne od zabudowy: Ciek wodny na północ od ul. Nad Różanym Potokiem - na terenie obecnie wolnym od zabudowy zieleń naturalna (zadrzewienia, tereny ziołorośli i trawiaste niekultywowane) powinna być zachowana lub kształtowana w taki sposób, aby zachowana została ich ciągłość przestrzenna pomiędzy terenami lasów zachowując lokalne korytarze ekologiczne.	Dolina cieku na północ od ul. Nad Różanym Potokiem	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO* - tereny użytków ekologicznych i innych obszarów cennych przyrodniczo		X	Cenne przyrodniczo tereny doliny stanowią teren ZO* - wyłączony z zabudowy, natomiast pozostała część jest przeznaczona pod zabudowę usługową, w tym Ośrodek Radioterapii Protonowej i Park Historii Ziemi, przy czym uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmuje tu również zieleń.
1323	144.4	10.02.2014	Osoby fizyczne	Zgłaszam uwagę dotyczącą kierunku zagospodarowania działki 380/2 w części położonej na północ od planowanej drogi KD-Z. Zgodnie z wydaną przez WUiA w Poznaniu i podpisaną przez Pana Prezydenta Miasta Poznania decyzją nr 904/2006 z dnia 25.04.2006r. pozwolenie na budowę na działce nr 380/2 usytuowany jest mój budynek mieszkalny. W projekcie Studium jest to teren pod zabudowę usługową dla Uniwersytetu im. A. Mickiewicza w Poznaniu. Zapisy w projekcie uniemożliwiają rozbudowę lub nadbudowę istniejącego od 2006 roku budynku mieszkalnego, będącego jedynym moim siedliskiem. Ponadto, ze względu na lokalizację drogi KD-Z odcina mi się znaczną część mojej działki na której usytuowane są obecnie moje jedyne budynki gospodarcze i garaż. Budynek mieszkalny usytuowany jest tak, że od południa ma taras i ogród a od strony północnej dojazd do budynku i ogród. Teren działki wraz z moim budynkiem mieszkalnym od drogi KD-Z w kierunku północnym znajduje się na terenie planowanych usług dla Uniwersytetu. Wnoszę, o zmianę kierunków zagospodarowania z usług dla uczelni na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub jednorodzinną z usługami.	Dz. 380/2, ark. 35, obr. Morasko	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej.		X	Tereny rozwojowe UAM – kontynuacja kampusu na Morasku.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1324	847	14.02.2014	Osoba fizyczna	Przeznaczyć w/w działki pod zabudowę mieszkaniową wolnostojącą, jednorodzinną lub zespoły typu np. willowego. Wyżej wymienione działki w Studium zaznaczone zostały jako tereny cenne przyrodniczo oraz tereny rozwojowe UAM oraz inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym. Rezerwacja tych terenów trwa ponad 30 lat, przy czym nie wiadomo tak naprawdę kiedy i czy w ogóle te inwestycje ponadlokalne będą na w/w działkach prowadzone.	Dz. 253/15, ark. 24, dz. 253/3, 253/6, arkusz 26, obręb Morasko	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO* - tereny użytków ekologicznych i innych obszarów cennych przyrodniczo (cz. działek 253/3 i 253/15).		X	Tereny rozwojowe UAM, w pozostałej części tereny cenne przyrodniczo w klinie zieleni związanym z doliną Strumienia Różanego.
1325	1001.1	18.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Osoba fizyczna	Składam sprzeciw wobec ogólnego zapisu dotyczącego obszaru tzw. usług (symbol U) i bliskości linii projektowanej zabudowy. To radykalna zmiana w stosunku do stanu bieżącego. Wnoszę o uwzględnienie sąsiedztwa zabudowy jednorodzinnej. Obawiam się pogorszenia obecnego standardu jakości życia. Wnoszę o zastosowanie szerokiego pasa zieleni izolacyjnej w bezpośrednim sąsiedztwie istniejącej zabudowy. Wnoszę o nie wprowadzanie obiektów mogących oddziaływać negatywnie na moją posesję. Obawiam się, że ogólne zapisy obszaru tzw. usług mogą sprzyjać rozwiązaniom prowadzącym w dalszej konsekwencji do niekorzystnych dla mnie zmian, w tym także do obniżenia wartości mojej nieruchomości.	rejon Umultowa	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej, uzupełniający kierunek przeznaczenia - zieleń (np.: parki, skwery), parki naukowo-technologiczne, tereny komunikacji i infrastruktury technicznej.		X	Teren przeznaczony pod zabudowę usługową w obowiązującym Studium.
1326	1019.1	18.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 1001/1 (sprzeciw wobec zabudowy usługowej (UAM) na Umultowie)	jak uwaga nr 1001/1	jak uwaga nr 1001/1		X	Teren przeznaczony pod zabudowę usługową w obowiązującym Studium.
1327	1214.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 1001/1 (sprzeciw wobec zabudowy usługowej (UAM) na Umultowie)	jak uwaga nr 1001/1	jak uwaga nr 1001/1		X	Teren przeznaczony pod zabudowę usługową w obowiązującym Studium.
1328	1215.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 1001/1 (sprzeciw wobec zabudowy usługowej (UAM) na Umultowie)	jak uwaga nr 1001/1	jak uwaga nr 1001/1		X	Teren przeznaczony pod zabudowę usługową w obowiązującym Studium.
1329	1216.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 1001/1 (sprzeciw wobec zabudowy usługowej (UAM) na Umultowie)	jak uwaga nr 1001/1	jak uwaga nr 1001/1		X	Teren przeznaczony pod zabudowę usługową w obowiązującym Studium.
1330	1217.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 1001/1 (sprzeciw wobec zabudowy usługowej (UAM) na Umultowie)	jak uwaga nr 1001/1	jak uwaga nr 1001/1		X	Teren przeznaczony pod zabudowę usługową w obowiązującym Studium.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1331	1001.4	18.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Osoba fizyczna	Wnioskuję o zachowanie historycznej struktury osadniczej Umultowa, z hierarchiami przestrzennymi właściwymi dla takich struktur. Osiedle Umultowo składa się z trzech obszarów: 1) Zabudowa przy ul. Naramowickiej, 2) Uniwer i Różany Potok, 3) Posesje wokół Jeziora Umultowskiego (w szerokim znaczeniu). Dążąc do zachowania historycznie uwarunkowanej spójności tych terenów, postuluję stworzenie na niezabudowanych obszarach przy ulicy Zagajnikowej - Centrum Osiedla Umultowo (Placu Umultowian). Widzę tam miejsce na boiska sportowe (zachodnia strona Zagajnikowej), dom kultury, przychodnię lekarską, przedszkole, szkołę i siedzibę policji (wschodnia strona Zagajnikowej). Postulujemy rewitalizację obszaru Umultowa, z „kontaktem z przyrodą" jako czynnikiem przewodnim. Konsekwentnie - przeznaczenie terenów wokół Jeziorka Umultowskiego na trasy widokowe (z wieżami obserwacyjnymi). Zachowanie wypoczynkowo-rekreacyjnego charakteru obszarów nadwarciańskich do ulicy Rubież	Osiedle Umultowo	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Uzupełniający kierunek przeznaczenia – zabudowa usługowa towarzysząca zabudowie mieszkaniowej, zieleń (np.: parki, skwery), tereny komunikacji i infrastruktury technicznej. Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO – tereny zieleni nieurządzonej, położone w granicach klinowo-pierścieniowego systemu zieleni i położone poza tym systemem: lasy, tereny zadrzewione, doliny rzek i strumieni, jeziora, tereny rolnicze (grunty rolne, użytki zielone: łąki i pastwiska, nieużytki, tereny odłogowane, tereny do zalesień).		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium, do uszczegółowienia w mpzp – Studium nie wyklucza na terenach MN usług towarzyszących zabudowie.
1332	1019.4	18.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 1001/4 (zachowanie historycznej struktury osadniczej Umultowa)	jak uwaga nr 1001/4	jak uwaga nr 1001/4		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium, do uszczegółowienia w mpzp – Studium nie wyklucza na terenach MN usług towarzyszących zabudowie.
1333	1214.4	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 1001/4 (zachowanie historycznej struktury osadniczej Umultowa)	jak uwaga nr 1001/4	jak uwaga nr 1001/4		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium, do uszczegółowienia w mpzp – Studium nie wyklucza na terenach MN usług towarzyszących zabudowie.
1334	1215.4	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 1001/4 (zachowanie historycznej struktury osadniczej Umultowa)	jak uwaga nr 1001/4	jak uwaga nr 1001/4		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium, do uszczegółowienia w mpzp – Studium nie wyklucza na terenach MN usług towarzyszących zabudowie.
1335	1216.4	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 1001/4 (zachowanie historycznej struktury osadniczej Umultowa)	jak uwaga nr 1001/4	jak uwaga nr 1001/4		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium, do uszczegółowienia w mpzp – Studium nie wyklucza na terenach MN usług towarzyszących zabudowie.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1336	1217.4	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 1001/4 (zachowanie historycznej struktury osadniczej Umultowa)	jak uwaga nr 1001/4	jak uwaga nr 1001/4		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium, do uszczegółowienia w mpzp – Studium nie wyklucza na terenach MN usług towarzyszących zabudowie.
1337	529.8	14.02.2014	Osoba fizyczna	Należy dopisać zdanie: „Należy przygotować i przeprowadzić niezbędne dla uratowania Rezerwatu Żurawiniec i tzw. lasku Piątkowskiego inwestycje celu publicznego".	Uwaga do tekstu	-		X	Ze względu na skalę Studium jest zawarty ogólny zapis, że należy podjąć działania przestrzenne i techniczne w celu zahamowania degradacji rezerwatu i odtworzenia jego wartości przyrodniczych – bez precyzowania rodzaju tych działań.
1338	1196.8	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Należy wprowadzić zapis: „Należy przygotować i przeprowadzić niezbędne dla odtworzenia walorów przyrodniczych dla przedmiotu ochrony Rezerwatu Żurawiniec i tzw. lasku Piątkowskiego jako inwestycje celu publicznego".	Uwaga do tekstu	-		X	Ze względu na skalę Studium jest zawarty ogólny zapis, że należy podjąć działania przestrzenne i techniczne w celu zahamowania degradacji rezerwatu i odtworzenia jego wartości przyrodniczych – bez precyzowania rodzaju tych działań.
1339	529.33	14.02.2014	Osoba fizyczna	Dotyczy: Osiedle Zwycięstwa, ark. 36, obr. Winiary - wnosimy o zachowanie kierunków zagospodarowania przestrzennego dla całego terenu Osiedla Zwycięstwa uchwalonych Uchwałą nr XXXI/299/V/2008 RMP z dnia 18 stycznia 2008 r. w sprawie zmiany Studium, uchwalonego uchwałą Nr XXII/276/III/99 RMP z dnia 23 listopada 1999 roku ze zm. z 2003 r. Studium na obszarach parków dopuszcza obiekty budowlane o funkcji sportowo-rekreacyjnej do wysokości 9 m.	Os. Zwycięstwa	Kierunek przeznaczenia – tereny pod zabudowę: MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZP – parki i inne tereny zieleni urządzonej położone poza odcinkiem śródmiejskim doliny Warty		X	Studium nie precyzuje wysokości obiektów sportowo-rekreacyjnych – do uszczegółowienia na etapie sporządzania mpzp – obowiązujący mpzp dopuszcza wysokość do 10 m.
1340	1196.27	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Dotyczy: Osiedle Zwycięstwa, ark. 36, obr. Winiary – wnosimy o zachowanie kierunków zagospodarowania przestrzennego dla całego terenu Osiedla Zwycięstwa jak w studium 1999 r. i 2008 r. W studium na obszarach parków dopuszcza się obiekty budowlane o funkcji sportowo-rekreacyjnej do wysokości 9 m.	Osiedle Zwycięstwa	Kierunek przeznaczenia – tereny pod za-budowę: MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i za-gospodarowania: ZP – parki i inne tereny zieleni urządzonej położone poza odcinkiem śród-miejskim doliny Warty		X	Obowiązujący mpzp dopuszcza wysokość do 10 m, jeśli nie ma potrzeby zmiany planu to studium tu nic nie zmieni.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1341	16.3	15.01.2014	RDLP w Poznaniu Nadleśnictwo Łopuchówko Łopuchówko 1 62-095 Murowana Goślina	Część działki nr 9247/1, obręb Morasko przeznaczyć pod tereny usług turystyki (ze względu na powstały tam parking wraz z infrastrukturą w ramach projektu „Ochrona przyrodniczo cennych okolic Poznania przez ukierunkowanie i koncentrację ruchu turystycznego").	cz. działki nr 9247/1, ark. 37, obręb Morasko	Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO – tereny zieleni nieurządzonej, tereny leśne i do zalesień, użytki rolne i nieużytki, tereny zadrzewione		X	Uwaga uwzględniona częściowo – ze względu na skalę rysunku studium tylko w tekście zapisano dopuszczenie lokalizacji urządzeń sportowo- rekreacyjnych.
1342	16.6	15.01.2014	RDLP w Poznaniu Nadleśnictwo Łopuchówko Łopuchówko 1 62-095 Murowana Goślina	Działkę nr 9259/2 należy oznaczyć symbolem ZO, gdyż nie została wyrażona zgoda na zmianę przeznaczenia.	działka nr 9259/2, ark. 10, obr. Umultowo	Kierunek przeznaczenia – tereny pod zabudowę: MN/U – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy usługowej niskiej		X	Uwaga uwzględniona częściowo –w tomie Kierunki zawarty jest zapis o zachowaniu gruntów leśnych, także poza terenami ZO, który dotyczy również działki 9259/2 w rejonie ulic. Naramowickiej/Miętowej.
1343	16.7	15.01.2014	RDLP w Poznaniu Nadleśnictwo Łopuchówko Łopuchówko 1 62-095 Murowana Goślina	Przeznaczenie działek ewidencyjnych nr 245/16, 245/55 położonych w Morasku pod zalesienie – tereny lasów bez prawa zabudowy. Przedmiotowe grunty położone są w otulinie Rezerwatu „Meteoryt Morasko" dlatego dla ochrony tych cennych przyrodniczo terenów należy przeznaczyć je do zalesienia.	Działka nr 9245/16 (błędny nr 245/16) i 245/55, ark. 37, obr. Morasko	Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO – tereny zieleni nieurządzonej, tereny leśne i do zalesień, użytki rolne i nieużytki, tereny zadrzewione. Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ITo – składowisko odpadów komunalnych tereny dróg kdG.2 – droga główna		X	Uwaga uwzględniona częściowo – z wyjątkiem pasa drogowego, bowiem przez działki przebiega proj. droga główna kdG.2 – Zewnętrzny Pierścień Drogowy Bliskiego Zasięgu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1344	509.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Działka 170/14 znajduje się na terenie oznaczonym symbolem MN, co oznacza rodzaj kierunku przeznaczenia - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Analizując jednak część opisową projektu Studium rozdział 3.3.5. „Kierunki i zasady kształtowania rolniczej i leśnej przestrzeni produkcyjnej" str. 53 - 56 znajduję zapisy zobowiązujące projektantów do zachowania istniejących i powiększania areału gruntów leśnych (str. 54). Postuluje się (str. 55) podejmowanie wielu działań zmierzających do ochrony obszarów leśnych i zadrzewionych, i nie wiem czy te zapisy dotyczą lasów komunalnych Miasta Poznania, czy również mojej działki (LsVI), która nie łączy się z żadnym innym kompleksem leśnym, a przede wszystkim jest położona poza terenami ZO (wyłączonymi z zabudowy) i ogrodzona. Szczególnie mój niepokój budzi zapis na stronie 55 Studium „W odniesieniu do gruntów leśnych położonych poza terenami ZO (wyłączonymi z zabudowy) należy w miarę możliwości minimalizować takie ich zainwestowanie, które na etapie sporządzania planu miejscowego będzie wymagać odpowiednio zgody Ministra Środowiska lub Marszałka Województwa Wielkopolskiego na zmianę ich przeznaczenia na cele nieleśne. Natomiast w uzasadnionych przypadkach dopuszcza się, po spełnieniu wymagań ustawowych, lokalizację na gruntach leśnych inwestycje celu publicznego z zakresu infrastruktury transportowej i technicznej". Wnoszę o doprecyzowanie zapisów rozdz. 3.3.5. „Kierunki i zasady kształtowania rolniczej i leśnej przestrzeni produkcyjnej" i poprawienie przytoczonego fragmentu projektu Studium.	Dz. 170/14, arkusz 16, obręb Umultowo	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		X	Lasy w granicach miasta Poznania stanowią lasy ochronne, ustawa o ochronie gruntów rolnych i leśnych określa zasady przeznaczania gruntów leśnych na cele nierolnicze i nieleśne, i tego dotyczą zapisy studium, jednak usunięto ostatni cytowany akapit – zapisy pochodzące z ustawy: Natomiast w uzasadnionych przypadkach dopuszcza się, po spełnieniu wymagań ustawowych, lokalizację na gruntach leśnych inwestycje celu publicznego z zakresu infrastruktury transportowej i technicznej". Ze względu na skalę studium, nie jest możliwe szczegółowe wyróżnienie wszystkich działek leśnych, dlatego niektóre z nich znalazły się w tzw. terenach pod zabudowę, przeznaczenie ich pod zabudowę może być dopiero rozpatrywane na etapie mpzp.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1345	509.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Kolejnym powodem do obaw są zapisy Studium (tabela II.2.3.3/4 str. 30-32) dotyczące kierunku przeznaczenia uzupełniającego na terenach oznaczonych w projekcie Studium symbolem MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), na których położona jest moja działka. Na terenach oznaczonych symbolem MN wiodącym kierunkiem przeznaczenia jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna w formie: wolnostojącej, bliźniaczej, szeregowej. Ale na terenach oznaczonych symbolem MN wprowadza się również kierunek przeznaczenia uzupełniający, którym jest zabudowa usługowa towarzysząca zabudowie mieszkaniowej, zieleń (np.: parki, skwery), tereny komunikacji i infrastruktury technicznej. Obawiam się, że w konsekwencji wskazanego wyżej zapisu próbuje się przyjąć w Studium dla mojej działki jednocześnie dwa różne kierunki przeznaczenia: 1.budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne (możliwa zabudowa usługowa, komunikacja, infrastruktura techniczna, zieleń) 2.zieleń (np. park lub skwer)	Dz. 170/14, arkusz 16, obręb Umultowo	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		X	Ze względu na skalę studium tereny wskazane pod zabudowę o odpowiednim kierunku przeznaczenia stanowią tzw. tereny brutto, na etapie sporządzania mpzp ustalone zostanie przeznaczenie poszczególnych terenów, w tym tereny komunikacji i zieleni towarzyszące zabudowie mieszkaniowej czy usługowej.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1346	509.3	14.02.2014	Osoba fizyczna	Moje obawy potwierdza zapis w rozdziale 3.3.2.projektu Studium „Zasady ochrony i kształtowania terenów zieleni urządzonej " gdzie na str. 51 umieszczono zapis „Ponadto na etapie sporządzania planów miejscowych dla określonych w Studium terenów zabudowy mieszkaniowej, mieszkaniowo - usługowej i usługowej pożądane jest ustalenie przeznaczenia części tych terenów pod tereny zieleni urządzonej". Dostrzegam dwoistość poglądów dotyczących przeznaczenia mojej działki - z jednej strony twierdzi się, że działka 170/14 jest przeznaczona pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne i teren oznacza się symbolem MN, a następnie stwierdza się, że pożądane jest, aby część terenów przeznaczyć pod zieleń. Mając na uwadze zapisy projektu Studium obawiam się konfliktów, ponieważ te zapisy mogą zostać zinterpretowane na moją niekorzyść i będą podejmowane działania zmierzające do przeznaczenia całej działki 170/14 wyłącznie pod zieleń, co oznaczałoby przeznaczenie tej działki pod cel publiczny. Wnoszę o wyjaśnienie i poprawienie w/w zapisów projektu Studium. Zabiegam o możliwie precyzyjne zapisy w celu zabezpieczenia moich interesów - mam za sobą złe doświadczenia, które są związane z pracami projektowymi MPU na etapie uchwalania mpzp obszaru "Morasko-Radojewo-Umultowo"-Umultowo Wschód część A w Poznaniu. Komisja Polityki Przestrzennej, stwierdziła konieczność bezzwłocznego przystąpienia do nowelizacji w/w planu po jego uprawomocnieniu w zakresie przeznaczenia działki 170/14. Obecnie jest w opracowaniu projekt mpzp "W rejonie ulic Bursztynowej i Łagodnej" w Poznaniu.Oczekuję Studium, które w części dotyczącej działki 170/14 będzie zawierało konkretne wytyczne do planowania miejscowego, spójne z rysunkiem, i które będą przeznaczały działkę 170/14 pod działkę budowlaną.	Uwaga do tekstu	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		X	Ze względu na skalę studium tereny wskazane pod zabudowę o odpowiednim kierunku przeznaczenia stanowią tzw. tereny brutto, na etapie sporządzania mpzp ustalone zostanie przeznaczenie poszczególnych terenów, w tym tereny komunikacji i zieleni towarzyszące zabudowie mieszkaniowej czy usługowej.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1347	1024	18.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Urząd Gminy Czerwonak Ul. Źródlana 39 62-004 Czerwonak	wnosimy o wprowadzenie następujących zmian: W związku ze stwierdzeniem konfliktu przestrzennego, na styku granic Miasta Poznania oraz Gminy Czerwonak (rejon granicy obrębów Koziegłowy i Kicin zaznaczony na załączniku graficznym) zdecydowanie wnosimy o zmianę proponowanego kierunku zagospodarowania U/P (zabudowa usługowa, produkcyjna, składy magazyny o wysokości zabudowy 16-25m), zlokalizowanego na styku z przewidzianą w obowiązującym mpzp wsi Kicin zatw. Uchwałą Nr 400/LXIV/2002 Rady Gminy Czerwonak z dnia 9 października 2002 r. ogł. w Dz. Urz. Woj. Wlkp. Nr 142 z dnia 26 listopada 2002r., póz. 3876, na MN/U (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna lub usługowa niska). Wprowadzanie zabudowy przemysłowej o tak dużej intensywności w bezpośrednim sąsiedztwie terenów zabudowy mieszkaniowej grozi daleko idącymi konfliktami społecznymi, czego najlepszym przykładem jest niedaleka lokalizacja na terenie gminy Swarzędz obszaru działalności gospodarczej (budowa zakładu „BROS") na styku z gminą Czerwonak, gdzie mimo pewnego oddalenia od zabudowy mieszkaniowej wystąpił daleko idący protest społeczności lokalnej.	Rejon granicy Miasta Poznania i Gminy Czerwonak.	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U/P - Tereny zabudowy usługowej, produkcyjnej, składów i magazynów.		X	Tereny nie były przeznaczone w poprzednich dokumentach planistycznych pod zabudowę mieszkaniową. W sąsiedztwie istniejące tereny przemysłowo-magazynowe.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1348	1198	14.02.2014	Osoby fizyczne	Niniejszym wnoszę o zmianę studium w niżej określony sposób: Obecne przeznaczenie terenu w mpzp (w przypadku wniosku o zmianę planu): BZ tereny rekreacyjno-wypoczynkowe Wnioskowane przeznaczenie: MW - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej U - Tereny zabudowy usługowej. Przedmiotowa działka została nabyta na cele budowy dzielnicy Piątkowo-Naramowice na podstawie umowy sprzedaży z dnia 28 listopada 1975 r. Wobec stwierdzenia, iż przedmiotowa działka nie została zagospodarowana na cele określone w decyzji wywłaszczeniowej oraz upłynięcia terminów wskazanych w ustawie o gospodarce nieruchomościami, Starosta Poznański orzekł o zwrocie przedmiotowej na mocy decyzji z dnia 07 czerwca 2010 r. Obecnie działka jest niezabudowana, nieużytkowana oraz niezarośnięta. Należy podkreślić, iż w czasie, gdy MP było właścicielem przedmiotowej działki nie została ona przeznaczona na tereny rekreacyjno-wypoczynkowe, czyli przeznaczenie wskazane w Studium. Obecni właściciele również nie mają intencji przeznaczania jej na ww. cele. Zmiana Studium w zakresie dotyczącym przedmiotowej działki pole-gająca na przeznaczenie jej na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i terenów zabudowy usługowej pozwoli na zrealizowanie nie tylko celów właścicieli, ale również ich spadkodawcy. Zmiana w Studium nie doprowadzi również do zaburzenia urbanistyki tej części dzielnicy Piątkowo, bowiem w bezpośrednim sąsiedztwie działki znajduje się os. Władysława Jagiełły i park rekreacyjny. Należy zatem uznać, iż wybudowanie na przedmiotowej działce budynków wielorodzinnych będzie wpisywało się w charak-ter urbanistyczny tej części dzielnicy, a tym samym pozwoli na utrzymanie jej spójności.	dz. nr 587/104, ark 12, obręb Piątkowo	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZP - Parki i inne tereny zieleni urządzonej położone poza odcinkiem śródmiejskim doliny Warty		X	Teren przeznaczony pod park między Os. Władysława Jagiełły i Os. Bolesława Chrobrego – w ciągu terenów zielonych łączących poszczególne jednostki urbanistyczne (osiedla) Piątkowa i prowadzących do Lasku Piątkowskiego.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1349	67.3	31.01.2014	AUTO-CENTRUM Przedsiębiorstwo Motoryzacyjne S.A. ul. Wojciechowskiego 7-17 60- 685 Poznań	Wnosimy o dopuszczenie do realizacji również zabudowy wysokiej. Uzasadnienie Wnosimy o dopuszczenie wprost do realizacji na wnioskowanym terenie również zabudowy wysokiej. Projekt Studium dopuszcza możliwość realizacji zabudowy o wysokości do 42 m, jeżeli z analiz przestrzenno-krajobrazowych wynikać będzie zasadność usytuowania takich obiektów. Za powyższym przemawia również fakt, że przestrzeń wzdłuż ulicy Obornickiej stanowiącej jeden z głównych wjazdów do miasta winna być kształtowana ze szczególną starannością. Wnioskowana nieruchomość jest z kolei idealnym miejscem jednej z bram miasta-punktu wymagającego szczególnej formy zagospodarowania albo szczególnych parametrów zabudowy.	działki nr 15 i 16/15, ark. 02, obręb Winiary	Tereny MW/U – dopuszcza się budynki wysokie do 42 m wysokości (…), jeżeli z analiz przestrzenno-krajobrazowych wynikać będzie zasadność usytuowania takich obiektów. Lokalizacja zabudowy wysokiej lub wysokościowej – jako lokalizacje dopuszczone uznaje się zewnętrzne dominanty urbanistyczno-architektoniczne stanowiące akcenty rejonu węzłów III Ramy komunikacyjnej; budynki lub zespoły budynków o wys. do 65 m.		X	Nie ma uzasadnienia dla dopuszczenia bez ograniczeń lokalizacji budynków wysokich – natomiast Studium nie wyklucza ich lokalizacji, o ile jest to uzasadnione pod względem przestrzenno-krajobrazowym.
1350	490	14.02.2014	Osoba fizyczna	Zgłaszam uwagę w zakresie zmiany funkcji dla działki nr 487/1 (obręb 53 arkusz 08) z obecnej MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na ZR – tereny sportu i rekreacji (niekubaturowe).	Dz. 487/1, arkusz 08, obręb Piątkowo	Kierunek przeznaczenia – tereny pod zabudowę: MW/MN – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z enklawami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium – natomiast możliwa do uwzględnienia na etapie sporządzania mpzp.
1351	811.37	14.02.2014	Stowarzyszenie Architektów Polskich Stary Rynek 56 61-772 Poznań	Obszary jednostek mieszkaniowych Piątkowo powinny zostać oznaczone jako tereny mieszkaniowe przeznaczone do restrukturyzacji, humanizacji i przekształceń funkcjonalnych	Piątkowo	-		X	Studium zakłada utrzymanie struktury przestrzennej tzw. osiedli modernistycznych – zasady zagospodarowania do uszczegółowienia w mpzp.
1352	1026	14.02.2014	Osoby fizyczne	Wnosimy uwagę o zmianę symbolu oznaczenia terenu z MN na MN/U.	Dz. 107/1, 107/2, 107/3, 107/4, 107/5, 107/6, 107/7, 107/8, 107/9, 107/10, ark. 05, obr. Umultowo	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.		X	Ze względu na położenie terenu w sąsiedztwie ul. Naramowickiej – drogi głównej – na terenie MN dopuszczalne są zgodnie ze Studium usługi inne niż towarzyszące zabudowie mieszkaniowej.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1353	417	13.02.2014	Usługi Projektowo - Wykonawcze Janusz Adamczyk Ul. Drzymały 15B/2 60-613 Poznań	Wnoszę o zmianę zapisów projektu Studium, dla terenu działek 8/2, 9, 10, 17, 18, 19, arkusz 30, obręb Winiary o powierzchni 0,4819 ha, w zakresie przeznaczenia w/w/ działki z terenu oznaczonego symbolem MN tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na teren oznaczony symbolem U- tereny zabudowy usługowej. Uzasadnienie 1. Uzasadnieniem mojego wniosku jest fakt, iż przy tej samej drodze publicznej, ulicy Winiary, na działkach o numerach 3, 4, 5, 6, 7, 8/1, będących działkami sąsiednimi zlokalizowano obiekty usługowe. Zmiana przeznaczenia wnioskowanego gruntu, na przeznaczenie „usługowe" była by naturalna kontynuacją zabudowy usługowej w najbliższym sąsiedztwie wnioskowanej działki. 2. Na wnioskowanym terenie został zrealizowany obiekt handlowo- usługowy o powierzchni powyżej 1300 m2. W związku z powyższym wnioskowany teren pozostaje cały czas w funkcji usługowej. Istniejący obiekt usługowo-handlowy doskonale wpisuje się w istniejącą zabudowę oraz kontynuuje i uzupełnia funkcje występującą na tym terenie. 3. Dodatkowo obiekt usługowo- handlowy usytuowany na skraju osiedla mieszkaniowego stanowi naturalna przegrodę rozdzielającą funkcję mieszkaniowa od ulic o dużym natężeniu ruchu. Biorąc pod uwagę przedstawioną powyżej argumentację proszę o pozytywne rozpatrzenie mojego wniosku.	Dz. 8/2, 9, 10, 17, 18, 19, arkusz 30, obręb Winiary	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		X	Działki objęte uwagą znajdują się w obszarze osiedla jednorodzinnego Stare Winogrady. Jednak Studium zawiera ustalenie, iż na terenach o kierunku przeznaczenia mieszkaniowym, położonych w pobliżu lub wzdłuż ulic klasy powyżej lokalnej, dopuszcza się wyznaczenie terenów usługowych, o funkcjach innych (np. ogólnomiejskich, biurowych) niż wskazane jako usługi towarzyszące zabudowie mieszkaniowej.
1354	421	13.02.2014	Niebieski Dom Sp. z o.o. Ul. Geodezyjna 76 03-290 Warszawa	Zwracam się o zmianę zapisów Projektu Studium, dla terenu działek o numerach geodezyjnych 164/1, 165 ark. 13, obręb Winiary oraz działki nr 25/11, ark. 14, obręb Winiary, położonych przy ul. Serbskiej/Naramowickiej w Poznaniu, w części dotyczącej terenu oznaczonego symbolem MW/MN. Wnoszę z zmianę zapisów projektu Studium dla terenu działek o numerach geodezyjnych 164/1, 165 ark. 13, obręb Winiary oraz działki nr 25/11, ark. 14, obręb Winiary, położonych przy ul. Serbskiej/Naramowickiej w Poznaniu, w zakresie przeznaczenia w/w działek z terenu oznaczonego symbolem MW/MN - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z enklawami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na teren oznaczony symbolem UP - tereny zabudowy usługowej, produkcyjnej, składów i magazynów, obszar na którym dopuszczona jest lokalizacja obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m2.	Dz. 164/1, 165, ark. 13, obr. Winiary, oraz dz. 25/11, ark. 14, obr. Winiary.	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/MN – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z enklawami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (dz. 25/11 i 165 oraz część dz. 164/11). Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdGP.2.1 i kdG.7* (część dz. nr 164/11).		X	Teren jest częścią osiedla mieszkaniowego. Ponadto nie ma uzasadnienia dla wyznaczania nowych lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m2.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1355	523.5	14.02.2014	Rada Osiedla Poznań Stare Winogrady oraz mieszkańcy	Chcielibyśmy, by Studium chroniło tereny niskiej zabudowy mieszkaniowej z towarzyszącą jej zielenią przed wdzieraniem się pomiędzy nią dużych budynków wielorodzinnych (i biurowych). Na osiedlu Stare Winogrady doszło już do kilku takich negatywnych przypadków. Między innymi, pomiędzy zespołem małych domków jednorodzinnych a Parkiem Cytadela, między ulicami: Bastionową Żniwną i Za Cytadelą, powstał wielki apartamentowiec Wechty. Obecnie, wśród budynków jednorodzinnych po północnej stronie ulicy Ugory kończy się budowa obiektu wielorodzinnego. Dlatego, by lepiej zabezpieczyć istniejące zespoły zabudowy willowej na naszym osiedlu przed kolejnymi takimi „rozpychającymi się" inwestycjami - wnosimy, by z dwóch dużych obszarów zapisanych w projekcie Studium jako MW - wyodrębnić tereny, gdzie będzie chroniona tradycyjna zabudowa willowa: W rejonie ulic Dożynkowej, Żniwnej i Pszennej - wydzielenie z obszaru MW terenu z zabudową willową i zakwalifikowanie go jako MN/MW* - w granicach przedstawionych na załączniku graficznym nr 3.	Rejon ulic Dożynkowej, Żniwnej i Pszennej	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej		X	Uwzględnione w części – zbyt małe wydzielenia jak na skalę studium i brak uzasadnienia do uznania za teren o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania (leży poza klinem zieleni), ale kierunek przeznaczenia zmieniony zostanie z MW na MW/MN – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z enklawami terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1356	825.1	14.02.2014	Poznańska Spółdzielnia Mieszkaniowa „Winogrady” w Poznaniu Os. Przyjaźni 125B 61-686 Poznań	Zarząd Poznańskiej Spółdzielni Mieszkaniowej „Winogrady" w Poznaniu składa następujące uwagi: l. Zasady ochrony przed hałasem Zarząd Spółdzielni wnosi o przyjęcie w studium zapisów obligujących do poprawy warunków akustycznych poprzez budowę ekranów akustycznych, oddzielających drogi planowanej III ramy komunikacyjnej - odcinek północny (oznaczonych w studium m.in. jako KdGP.1.1, KdGP.1.2*) od terenów zabudowy mieszkaniowej osiedli winogradzkich tj. Zwycięstwa, Wichrowe Wzgórze i Kosmonautów, na jej odcinku od węzła Obornicka do węzła Naramowicka lub przyjęcie rozwiązania polegającego na poprowadzeniu dróg III ramy komunikacyjnej na powyższym odcinku w tunelu lub głębokim wykopie. Zarząd PSM „Winogrady" wnosi o uwzględnienie podobnych zapisów dla projektowanej rozbudowy ul. Naramowickiej (oznaczonej w studium m.in. jako kdG.5* i kdG.7*), która w związku z poszerzeniem i planowaną linią tramwajową będzie generować duży hałas w kierunku osiedli Kosmonautów i Pod Lipami. Zdaniem Spółdzielni ekrany dźwiękochłonne powinny być zalecane do stopniowej realizacji przy wszystkich drogach o dużym natężeniu ruchu (jak np. Ks. Mieszka I), przebiegających w bezpośrednim sąsiedztwie osiedli mieszkaniowych. Uwagi Zarządu Spółdzielni wynikają z analizy przedstawionych w Studium propozycji poprawy akustyki (ust. 3.6 Zasady ochrony przed hałasem, punkty 1-16) i przyjętych w projekcie Studium tzw. standardów akustycznych, które zdaniem Zarządu Spółdzielni nie zagwarantują nieprzekroczenia obowiązujących norm hałasu, a tym samym zachowania właściwego komfortu akustycznego dla mieszkańców naszych osiedli położonych wzdłuż III Ramy.	Uwaga do tekstu	Lokalizacja ekranów akustycznych wykluczona na obszarze wewnątrz II ramy komunikacyjnej, a na obszarze pomiędzy II i III ramą komunikacyjną dopuszczona lokalizacja przegród przeciwhałasowych z preferencją dla wałów ziemnych obsadzonych zielenią tylko w wyjątkowych wypadkach, gdy zawiodą podejmowane działania w celu ochrony akustycznej lub będzie niemożliwe zastosowanie innych środków zaradczych.		X	Uwzględnione w części – są zapisy o ochronie akustycznej przy utrzymaniu ograniczeń i zakazów na terenach ograniczonych III ramą komunikacyjną.
1357	77	04.02.2014	Osoba fizyczna	Zwracam się z wnioskiem jak również składam uwagi do zmiany Studium obejmujące wprowadzenie w zapisach Studium poszerzenia terenów oznaczonych symbolem M5n/U1n- terenów zabudowy niskiej, mieszkaniowej, w granicach działki nr 3/77.	Dz. 3/77, arkusz 19, obręb Junikowo	Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO* tereny użytków ekologicznych i innych obszarów cennych przyrodniczo		X	Uwzględnienie częściowe – poszerzenie terenu zabudowy od strony zachodniej i południowej, w sąsiedztwie ulicy i istniejącej zabudowy.
1358	85	05.02.2014	Usługi Projektowo-Wykonawcze Janusz Adamczyk Ul. Drzymały 15B/2 60- 613 Poznań	Wnoszę z zmianę zapisów projektu studium dla działki nr 4/3, ark. 20, obręb Nr 0035, Górczyn, w zakresie przeznaczenia w/w działki z terenu oznaczonego symbolem ZO – tereny zieleni otwartej na teren oznaczony symbolem U – tereny zabudowy usługowej. Wnioskuję o zmianę uchwalonego podziału działki pod względem możliwości jej zabudowy oraz o utworzenie równolegle do działki drogowej, pasa terenu przeznaczonego pod zabudowę usługową, zgodnie z załącznikiem graficznym.	Dz. 4/3, ark. 20, obręb Górczyn, w części dot. terenu ZO	Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO – tereny zieleni nieurządzonej, tereny leśne i do zalesień, użytki rolne i nieużytki, tereny zadrzewione		X	Uwzględnienie częściowe – wyznaczenie pasa zabudowy wzdłuż drogi zbiorczej.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1359	1195	14.02.2014	DATOR INVEST Sp. z o.o Sp. komandytowo-akcyjna Ul. Gronowa 22 60-655 Poznań	jako właściciel działki nr 8, ark. 34, obręb Dębiec położonej w rejonie ulicy Samotnej w Poznaniu, składam uwagę do projektu Studium. Wnoszę o zmianę zaproponowanego przeznaczenia: nieruchomość zgodnie z proj. Studium, w części południowej położona jest na terenie wyłączonym z zabudowy oznaczonym symbolem ZO. Wnoszę o dopuszczenie zabudowy jednorodzinnej na południowej części mojej nieruchomości. Tak aby możliwa była kontynuacja istniejącej już zabudowy jednorodzinnej zlokalizowanej po zachodniej stronie mojej nieruchomości.	Dz. 8, ark. 34, obręb Dębiec	Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO – tereny zieleni nieurządzonej, położone w granicach klinowo-pierścieniowego systemu zieleni i położone poza tym systemem: lasy, tereny zadrzewione, doliny rzek i strumieni, jeziora, tereny rolnicze. Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZC – Tereny cmentarzy.		X	Bliskość cmentarza, brak dostępu do drogi publicznej i złe warunki gruntowo-wodne.
1360	58	29.01.2014	Osoba fizyczna	Proszę o wzięcie pod uwagę następujących argumentów. Jako jeden ze współwłaścicieli nieruchomości działek określonych w arkuszu mapy nr 41- obręb Junikowo- położonej przy ulicy Wieruszowskiej w Poznaniu o łącznej powierzchni 31 555 m2- da których to nieruchomości prowadzone są księgi wieczyste o numerach PO1P/00108146/6, stanowiących działki nr 38/1, 38/2, 38/3, 38/5, 39/2, 56 z arkusza mapy 41 (obręb Junikowo) położonych przy ul. Wieruszowskiej w Poznaniu nawiązując do wcześniejszych moich pism w tym przedmiocie z dnia 18 lipca 2006 r. oraz z dnia 11 października 2007 r. wnoszę o objecie prowadzonymi pracami mającymi na celu zmianę studium w części wyżej wskazanego obszaru. Przyjęty w dniu 15 stycznia 2008 r. plan miał mieć - zgodnie z uzasadnieniem - na celu zapobieganie dalszej degradacji tego terenu. Teren ten od lat jako nieużytek podlega dalszej degradacji oraz zaśmiecaniu. Realizacja w planowany sposób celu, jakiemu ma służyć ten teren - klin zieleni nie zostanie osiągnięty bez możliwości jego realnego wykorzystania przez właścicieli. W konsekwencji wnoszę o przyjęcie - jak w obszarze, dla którego przygotowywane były już w 2007 r. zmiany - także i na wskazanym na wstępie obszarze niskiej zabudowy mieszkaniowej typu willa miejska z usługami towarzyszącymi na obszarze do 30% terenu.	Dz. nr 38/1 (ob. podzielone na nr 38/5, 38/10 i 38/11), 38/2 (ob. podzielone na nr 38/7, 38/8 i 38/9), 38/3 (podany numer nie istnieje), 38/5, 39/2 i 56, ark. 41, obręb Junikowo.	Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO – tereny zieleni nieurządzonej, tereny leśne i do zalesień, użytki rolne i nieużytki, tereny zadrzewione Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdZ.2 – droga zbiorcza		X	Studium utrzymuje system klinów zieleni miasta Poznania – działki położone są w klinie zieleni doliny Strumienia Junikowskiego, w jej najwęższym miejscu – dla zachowania ciągłości klina zieleni niezbędne jest ich pozostawienie jako terenu niezabudowanego. Ponadto utrzymuje się planowane poszerzenie drogi zbiorczej (ul. Wieruszowska).

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1361	815	14.02.2014	Osoby fizyczne	Proponowany sposób zabudowy: - rodzaj zabudowy - budynki mieszkalno- usługowe - wysokość zabudowy - 4 kondygnacje naziemne - powierzchnia zabudowy - 30%	Dz. 8/7, arkusz 40, obręb Junikowo	Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO – tereny zieleni nieurządzonej, tereny leśne i do zalesień, użytki rolne i nieużytki, tereny zadrzewione		X	Klin zieleni doliny Strumienia Junikowskiego, teren zieleni w obowiązującym mpzp.
1362	821	14.02.2014	Osoba fizyczna	Na dyskusji publicznej w sprawie założeń projektowych do Studium, m.in. zmian w zakresie terenów o specjalnych warunkach zabudowy oraz w związku z tym, że jednym z głównych założeń tego Studium jest wsparcie rewitalizacji i zagospodarowania terenów zdegradowanych, oraz wprowadzenie zabudowy na terenach dotychczas wyłączonych z zabudowy jako realizacją idei Miasta polegającej między innymi na intensyfikacji inwestowania z uwzględnieniem lokalnych wartości przyrodniczych oraz potrzeb mieszkańców Poznania, jako współwłaściciel niżej wymienionych nieruchomości, proponuję dokonania zmian w zapisie sposobu ich zagospodarowania w ten sposób, aby zakwalifikować je jako tereny zielone o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania, tj. zapisu MW - zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna w klinach zieleni. Ponawiam wniosek, aby zgodnie z przedstawioną do mojego wniosku z dnia 3 lipca 2013 r. koncepcją zagospodarowania terenu Strumienia Junikowskiego w rejonie ulic Grunwaldzka, Wieruszowska w Poznaniu, wprowadzono następujące zapisy: zabudowa wielorodzinna budynkami typu willa miejska o 4 kondygnacjach nadziemnych i garażami podziemnymi, powierzchnia zabudowy do 20%, zgodnie z istniejącą po sąsiedzku zabudową od ulicy Ziębickiej, oraz budynkiem użyteczności publicznej z usługami i mieszkaniami o 4 kondygnacjach z garażem podziemnym, z utrzymaniem ogólnodostępnej powierzchni terenów zielonych minimum 60%, łącznie ze Strumieniem Junikowskim i terenami spacerowymi. Wniosek powyższy jest tym bardziej zasadny, że dla 3 działek w istniejącym Kiinie Zieleni, graniczących bezpośrednio z moją nieruchomością, tj. dla działek 53/9, 51/6 oraz 50/4, wszystkie na ark. 41, obręb Junikowo, położonych przy ulicy Ziębickiej, zmiany polegające na zapisie umożliwiającym zabudowę wielorodzinną zostały wprowadzone. W świetle powyższego zupełnie niezrozumiałym jest nieuwzględnienie mojego wniosku zgodnego z przedstawionym w poprzednim wniosku mpzp tego terenu. Jednocześnie pragnę zwrócić uwagę, że zmiany wprowadzone do Studium zgodne z moją propozycją mogłyby uchronić MP od konieczności wypłacania właścicielom w/w nieruchomości wielomilionowych odszkodowań z tytułu obniżenia wartości tych działek.	Dz. 38/7, 38/9, 39/2, 56, 38/11 arkusz 41, obręb Junikowo	Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO – tereny zieleni nieurządzonej, tereny leśne i do zalesień, użytki rolne i nieużytki, tereny zadrzewione Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdZ.2 – droga zbiorcza		X	Studium utrzymuje system klinów zieleni miasta Poznania – działki położone są w klinie zieleni doliny Strumienia Junikowskiego, w jej najwęższym miejscu – dla zachowania ciągłości klina zieleni niezbędne jest ich pozostawienie jako terenu niezabudowanego. Ponadto utrzymuje się planowane poszerzenie drogi zbiorczej (ul. Wieruszowska) – zgodnie z obowiązującym mpzp. Wspomniane tereny od ul. Ziębickiej po drugiej stronie doliny Strumienia Junikowskiego stanowią kontynuację zabudowy rozpoczynającą się od ul. Grunwaldzkiej, od strony ul. Ziębickiej tereny wyłączone z zabudowy mają podobna „miąższość" jak od ul. Wieruszowskiej.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1363	831	14.02.2014	Osoby fizyczne	Proponowany sposób zabudowy: rodzaj zabudowy-budynki mieszkalno-usługowe, wys. zabudowy - 2 kondygnacje naziemne, pow. zabudowy-30%. Przy Strumieniu Junikowskim należy zmniejszyć pas zieleni od strony istniejących zabudowań do 20 m od Strumienia, by umożliwić wybudowanie na tym terenie jednego budynku mieszkalnego jednorodzinnego.	Dz. 8/4, 8/5, 8/6, 8/9, arkusz 40, obręb Junikowo	Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO – tereny zieleni nieurządzonej, tereny leśne i do zalesień, użytki rolne i nieużytki, tereny zadrzewione. Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		X	Zachowanie terenów klina zieleni doliny Strumienia Junikowskim – zabudowa tylko na terenie MN, przy czym zabudowa usługowa jako towarzysząca zabudowie mieszkaniowej.
1364	73	03.02.2014	Osoby fizyczne	Niniejszym działając w imieniu własnym, zwracam się z wnioskiem o dokonanie zmiany zapisów w Studium Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Część Północna- Zachodni Klin Zieleni w Poznaniu- obszar B" na którym znajduje się działka przy ul. Owczej 47 nr 29/1 arkusz 17 obręb Ławica, w którym to znajduje się ona na terenie oznaczonym symbolem „1Kz-RL- tereny łąk, zieleni naturalnej i zalesień w klinie zieleni" poprzez uznanie wymienionej działki za działkę budowlaną. Dnia 30.11.2007 r. na wniosek Adeli i Tomasza Zieleńskich została wydana decyzja o pozwoleniu na budowę nr 1093/2005 z dnia 30.05.2005 r., znak UA.VII.A07/73510-1030/05 (dz. Nr 29/1 ark. 17 obręb Ławica) dla nieruchomości przy ul. Owczej w Poznaniu. Jako podstawę prawną do wydania decyzji organ wskazał decyzję wz z dnia 6.12.2004 r. nr 1267/04. W oparciu o ww. decyzję wybudowany został dom jednorodzinny oraz budynek garażowy i obecnie prowadzone są ostatnie prace wykończeniowe, po których złożony zostanie wniosek do Powiatowego Inspektora nadzoru Budowlanego o wydanie pozwolenia na użytkowanie. Jednocześnie nadmieniam, że po przeciwnej stronie drogi istnieje działka nr 102 ark. 16 obręb Ławica, która zgodnie z zapisami Studium Planu Zagospodarowania Przestrzennego „cześć Północna- Zachodni klin Zieleni w Poznaniu- obszar B" uchwalonego uchwałą nr XXXVIII/III/339/2008 Rady Miasta Poznania z dnia 10 czerwca 2008 roku znajduje się na terenie 3Kz-MN- teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w klinie zieleni i ma status działki budowlanej. Powyższa zmiana znacząco poprawi komfort zamieszkania.	działka nr 29/1, ark. 17, obręb Ławica	Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO – tereny zieleni nieurządzonej, tereny leśne i do zalesień, użytki rolne i nieużytki, tereny zadrzewione		X	Klin zieleni doliny Strumienia Junikowskiego.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1365	74	03.02.2014	Osoba fizyczna	Niniejszym działając w imieniu własnym, zwracam się z wnioskiem o dokonanie zmiany zapisów w Studium Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Część Północna- Zachodni Klin Zieleni w Poznaniu- obszar B" na którym znajduje się działka przy ul. Owczej dz. nr 88 arkusz 16 obręb Ławica, w którym to znajduje się ona na terenie oznaczonym symbolem „1Kz-RL- tereny łąk, zieleni naturalnej i zalesień w klinie zieleni" poprzez uznanie wymienionej działki za działkę budowlaną. Dnia 22.11.2007 r. na wniosek Pana Stanisława Kalupy została wydana decyzja o pozwoleniu na budowę nr 3077/2005 znak UA.VII.A07/73510-3213/07 (dla nieruchomości przy ul. Owczej w Poznaniu. Jako podstawę prawną do wydania decyzji organ wskazał decyzję wz z dnia 15.07.2004 r. nr 725/05. W oparciu o ww. decyzję rozpoczęto budowę domu jednorodzinnego i obecnie roboty budowlane są kontynuowane, po których złożony zostanie wniosek do Powiatowego Inspektora nadzoru Budowlanego o wydanie pozwolenia na użytkowanie. Jednocześnie nadmieniam, że po przeciwnej stronie drogi istnieje działka nr 102 ark. 16 obręb Ławica, która zgodnie z zapisami Studium Planu Zagospodarowania Przestrzennego „cześć Północna- Zachodni klin Zieleni w Poznaniu- obszar B" uchwalonego uchwałą nr XXXVIII/III/339/2008 Rady Miasta Poznania z dnia 10 czerwca 2008 roku znajduje się na terenie 3Kz-MN- teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w klinie zieleni i ma status działki budowlanej. Powyższa zmiana znacząco poprawi komfort zamieszkania.	działka nr 88, ark. 16, obręb Ławica	Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO – tereny zieleni nieurządzonej, tereny leśne i do zalesień, użytki rolne i nieużytki, tereny zadrzewione		X	Klin zieleni doliny Strumienia Junikowskiego.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1366	416	13.02.2014	Osoba fizyczna	1. Stan prawny Na działce nr 80/5 został zrealizowany budynek mieszkalno - usługowy, na który uzyskano pozwolenie na budowę decyzją nr 2600/2007 z 12.10.2007 r. oraz nr 769/2009 z dnia 23.12.2009 r. Budynek jest usytuowany w odległości 10,0 m od granicy z działką nr 81, stanowiącą Strumień Junikowski. 2. Treść uwagi W związku z powyższym wnioskuję o zmianę przedłożonego do wyłożenia do publicznego wglądu projektu zmiany studium, w zakresie zasięgu terenów oznaczonych symbolami MN i ZO w granicach ww. działki nr 80/5 (załączam mapkę z zaznaczoną lokalizacją wniosku). Proszę o: 1) zwiększenie obszaru MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) w taki sposób, aby w jego granicach zlokalizowany był cały zrealizowany budynek mieszkalno-usługowy; 2) zmniejszenie obszaru ZO (tereny zieleni nieurządzonej, tereny leśne i do zalesień, użytki rolne, nieużytki, tereny zadrzewione, wody powierzchniowe) w taki sposób, by obejmował wyłącznie niezabudowany fragment działki nr 80/5 wzdłuż Strumienia Junikowskiego o szerokości ok. 10 m. Chciałabym podkreślić, że zaproponowane zmiany nawiązują do istniejącego zagospodarowania, stanowią subtelną modyfikację projektu studium i nie wprowadzają nowych niepożądanych elementów w strukturze przestrzennej osiedla.	Dz. 80/5, arkusz 16, obręb Ławica	Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO – tereny zieleni nieurządzonej, tereny leśne i do zalesień, użytki rolne i nieużytki, tereny zadrzewione		X	Klin zieleni doliny Strumienia Junikowskiego. Studium dopuszcza uwzględnienie w mpzp stanu istniejącego.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1367	57	29.01.2014	Osoby fizyczne	Z uwagi na to, że nasz ojciec otrzymał decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji, o zatwierdzeniu planu realizacyjnego oraz o udzieleniu pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego w zabudowie wolnostojącej, której jednak nie udało mu się zrealizować do końca (do wygaśnięcia pozwolenia na budowę zrealizowana została kondygnacja przyziemna wraz ze stropem nad ta kondygnacją) i która to decyzję Prezydent Miasta Poznania przeniósł na nas, zwracamy się z uprzejma prośbą o uwzględnienie bezspornego faktu ustalenia lokalizacji ww. inwestycji oraz zatwierdzenia jej planu realizacyjnego, jak i udzielenia pozwolenia na budowę oraz zrealizowania tej inwestycji. Faktem jest, że dokończenia realizacji ww. inwestycji dokonaliśmy po wygaśnięciu wspomnianego pozwolenia na budowę. Jednakże nie byliśmy świadomi tego, że pozwolenie na budowę wygasło, zwłaszcza że Prezydent Miasta Poznania udzielił nam decyzji o przeniesieniu na nas wspomnianego pozwolenia na budowę. Kończyliśmy zatem przedmiotową budowę w zaufaniu do udzielonej decyzji. Budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego zakończyliśmy w 2008 r. Wówczas zostało ustalone, że pozwolenie na budowę wygasło zanim zostało na nas przeniesione. Z tego względu powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego prowadzi przeciwko nam postępowanie mające na celu „legalizację" budynku, który to jest praktycznie gotowy do zamieszkania. W celu ułatwienia wspomnianego postępowania legalizacyjnego zwracamy się z uprzejma prośbą o takie zakreślenie w projekcie zmiany studium linii oddzielającej terenu przewidzianego pod zabudowę od terenów przewidzianych do wyłączenia od zabudowy, aby ta część naszej nieruchomości, na której znajduje się budynek, znalazła się wśród terenów przewidzianych pod utrzymanie dotychczasowej zabudowy.	Ul. Przygraniczna 10A – dz. nr 14, ark. 21, obr. Krzyżowniki	Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO – tereny zieleni nieurządzonej, tereny leśne i do zalesień, użytki rolne i nieużytki, tereny zadrzewione ZO* - tereny użytków ekologicznych i innych obszarów cennych przyrodniczo		X	Uwzględnienie częściowe – na części działki, na której znajduje się budynek, zmiana kierunku przeznaczenia z ZO* na ZO, w ramach którego dopuszczalne jest utrzymanie istniejącego zainwestowania, z możliwością przebudowy.
1368	147.6	11.02.2014	Rada Osiedla Krzyżowniki-Smochowice Za pośrednictwem WWJPM Ul. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Skorygować rysunek Studium w zakresie enklaw zabudowy mieszkaniowej (MN*), tak aby był on zgodny z rysunkami planów miejscowych. - wprowadzić trzy enklawy, zapisane w mpzp „Otoczenie jeziora Strzeszyńskiego" a nie uwidocznione w Studium- 1 Kz-MN, 2Kz-MN, 3Kz-MN, wszystkie powinny mieć oznaczenie w Studiu- MN*.	Trzy tereny zabudowy w rejonie ul. Beskidzkiej i Biskupińskiej.	Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO – tereny zieleni nieurządzonej, tereny leśne i do zalesień, użytki rolne i nieużytki, tereny zadrzewione. ZO* - tereny użytków ekologicznych i innych obszarów cennych przyrodniczo.		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium – zakres regulacji mpzp. Zgodnie ze Studium na terenach ZO możliwe jest uwzględnienie istniejącej zabudowy.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1369	147.8	11.02.2014	Rada Osiedla Krzyżowniki-Smochowice Za pośrednictwem WWJPM Ul. Libelta 16/20 61-706 Poznań	RO uznaje pozostałe zapisy i wyznaczenie granicy obszarów leżących w granicy osiedla, opisanych w Studium jako ZO i ZO* (tereny zieleni nieurządzonej, tereny użytków ekologicznych i inne tereny cenne przyrodniczo) za właściwie i prawidłowo chroniące obszary Zachodniego Klina Zieleni przed zabudową.	tereny wyłączone z zabudowy na obszarze Północno-Zachodniego Klina Zieleni	Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO – tereny zieleni nieurządzonej, tereny leśne i do zalesień, użytki rolne i nieużytki, tereny zadrzewione. ZO* - tereny użytków ekologicznych i innych obszarów cennych przyrodniczo.		X	Uwzględnienie z wyjątkiem korekty granicy terenów ZO i ZO* w rejonie ul. Letniskowej (p. uwaga 57).
1370	351	13.02.2014	Osoba fizyczna	W związku ze zmianami w studium dotyczącymi również obrzeży jeziora Kierskiego wnioskuje o możliwość zabudowy jednorodzinnej działki przy ul. Letniskowej. Teren ten posiada pełne uzbrojenie oraz zgodę na przyłącza. Zabudowa zgodna z uzyskanymi warunkami w niczym nie zakłóci walorów klina zieleni.	Dz. 10, ark. 10, obręb Krzyżowniki	Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO – tereny zieleni nieurządzonej, tereny leśne i do zalesień, użytki rolne i nieużytki, tereny zadrzewione.		X	Klin zieleni – dolina Jeziora Kierskiego
1371	352	13.02.2014	Osoba fizyczna	W związku ze zmianami w projekcie studium dotyczącymi również obrzeży jeziora Kierskiego, wnioskuje o możliwość zabudowy jednorodzinnej działek przy ul. Letniskowej 18 A i C. Teren ten posiada pełne uzbrojenie i zgodę na przyłącza. Zabudowa zgodna z uzyskanymi warunkami w niczym nie zakłóci walorów „klina zieleni". Zwłaszcza, że duża część terenu zwana „Klinem zieleni" jest po prostu dzikim wysypiskiem śmieci.	Dz. 11 (podzielona na działki 11/1 – 11/13), ark. 10, obr. Krzyżowniki	Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO – tereny zieleni nieurządzonej, tereny leśne i do zalesień, użytki rolne i nieużytki, tereny zadrzewione. ZO* - tereny użytków ekologicznych i innych obszarów cennych przyrodniczo.		X	Klin zieleni – dolina Jeziora Kierskiego

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1372	948.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Wnoszę o umożliwienie rozbudowy istniejącej zabudowy, budynkami niskimi do 7 m w kalenicy na istniejących terenach budowlanych, mieszczących się w strefie ograniczonej rozbudowy. Pragnę nadmienić, że teren o którym mowa był terenem budowlanym zanim okoliczne tereny zostały zalesione i została utworzona strefa chroniona z ograniczoną zabudową. W moim odczuciu jest to krzywdzące zarówno dla mnie jak innych działek znajdujących się w takiej samej sytuacji, gdzie zostały nam, jako właścicielom ograniczone prawa do dysponowania posiadanym terenem zgodnie z jego przeznaczeniem co jest niezgodne z Konstytucją RP. Jeżeli zgodnie z istniejącym mpzp, który obecnie jest w studium, zapisy te nie ulegną zmianie, gotów jestem sprzedać posiadany teren MP, aby Miasto wykorzystało teren budowlany pod zalesienie zgodnie z mpzp za cenę terenów budowlanych obowiązująca w tamtej lokalizacji. Za absurdalne uważam zamknięcie dojazdu do mojego domu od ulicy Słupskiej co w okresie jesienno-zimowym powoduje utrudniony dojazd do zabudowań, w czasie kiedy drogi są podmokłe, możliwy jest przejazd tylko samochodem terenowym. Zamknięcie tegoż przejazdu na wniosek mieszkańców Smochowic, którzy dla własnej przyjemności doprowadzili do odizolowania nas, mieszkańców ulicy Białoborskiej i ograniczyło nam możliwość korzystania z pomocy medycznej i Straży Pożarnej, co stanowi narażenie mnie i moich najbliższych na utratę zdrowia lub życia. Proszę o poważne traktowanie tej sprawy przez pryzmat czynnika ludzkiego.	Dz. 7/2, arkusz 04, obręb Krzyżowniki	Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO – tereny zieleni nieurządzonej, tereny leśne i do zalesień, użytki rolne i nieużytki, tereny zadrzewione		X	Działka w klinie zieleni, w środku lasu – na terenach ZO dopuszczone utrzymanie stanu istniejącego.
1373	1003.1	18.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Osoba fizyczna	Wnoszę o umożliwienie rozbudowy istniejącej zabudowy na nieruchomości położonej w Poznaniu przy ulicy Białoborskiej 2.	Dz. 107, obręb Krzyżowniki	Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO – tereny zieleni nieurządzonej, położone w granicach klinowo-pierścieniowego systemu zieleni i położone poza tym systemem: lasy, tereny zadrzewione, doliny rzek i strumieni, jeziora, tereny rolnicze (grunty rolne, użytki zielone: łąki i pastwiska, nieużytki, tereny odłogowane, tereny do zalesień).		X	Teren w klinie zieleni, tylko zachowanie stanu istniejącego.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1374	1015	18.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Osoby fizyczne	wnosimy o dokonanie stosownych zmian zapisów tegoż studium i nadania dla w/w działek funkcji mieszkaniowo-handlowo-usługowo-gastronomicznej.	Dz. 3, 4, 5, obręb Wielkie (ul. Podjazdowa)	Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO – tereny zieleni nieurządzonej, położone w granicach klinowo-pierścieniowego systemu zieleni i położone poza tym systemem: lasy, tereny zadrzewione, doliny rzek i strumieni, jeziora, tereny rolnicze		X	Tereny w dolinie Przeźmierki, objęte obowiązującym mpzp – wyłączone z zabudowy. Ponadto nie ma uzasadnienia dla wskazywania nowych terenów pod zabudowę w oddaleniu od transportu pub-licznego i infrastruktury technicznej.
1375	1006.31	17.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Komisja Dialogu Obywatelskiego Przy WOŚ Os Orła Białego 118/10 61-251 Poznań	nie zgadzamy się na zmniejszanie powierzchni klinów zieleni, należy pozostawić te tereny jako obszary zieleni	ul. Mikołowska	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		X	Uzupełnienie terenów zabudowy mieszkaniowej pomiędzy istniejącymi osiedlami mieszkaniowymi, na obszarze po dawnej cegielni oddzielonym drogą od klina zieleni.
1376	1006.32	17.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Komisja Dialogu Obywatelskiego Przy WOŚ Os Orła Białego 118/10 61-251 Poznań	nie zgadzamy się na zmniejszanie powierzchni klinów zieleni, należy pozostawić te tereny jako obszary zieleni	ul. Świerczewska	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.		X	Dokończenie terenów zabudowy mieszkaniowej, wyznaczone na wniosek RO Świerczewo.
1377	1239.30	14.02.2014	Stowarzyszenie Prawo do Miasta Ul. R. Dmowskiego 37 60-222 Poznań	Jak uwaga nr 1006/31 (pozostawić tereny zielone w rejonie ul. Mikołowskiej).	Jak uwaga nr 1006/31.	Jak uwaga nr 1006/31.		X	Uzupełnienie terenów zabudowy mieszkaniowej pomiędzy istniejącymi osiedlami mieszkaniowymi, na obszarze po dawnej cegielni oddzielonym drogą od klina zieleni.
1378	1239.31	14.02.2014	Stowarzyszenie Prawo do Miasta Ul. R. Dmowskiego 37 60-222 Poznań	Jak uwaga nr 1006/32 (pozostawić tereny zielone w rejonie ul. Świerczewskiej).	Jak uwaga nr 1006/32.	Jak uwaga nr 1006/32.		X	Dokończenie terenów zabudowy mieszkaniowej, wyznaczone na wniosek RO Świerczewo.
1379	1242.30	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Jak uwaga nr 1006/31 (pozostawić tereny zielone w rejonie ul. Mikołowskiej).	Jak uwaga nr 1006/31	Jak uwaga nr 1006/31		X	Uzupełnienie terenów zabudowy mieszkaniowej pomiędzy istniejącymi osiedlami mieszkaniowymi, na obszarze po dawnej cegielni oddzielonym drogą od klina zieleni.
1380	1242.31	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Jak uwaga nr 1006/32 (pozostawić tereny zielone w rejonie ul. Świerczewskiej).	Jak uwaga nr 1006/32	Jak uwaga nr 1006/32		X	Dokończenie terenów zabudowy mieszkaniowej, wyznaczone na wniosek RO Świerczewo.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1381	1243.4	14.02.2014	Osoby fizyczne	Należy zachować obecne przeznaczenie dla terenu na południe od klasztoru OO. Oblatów W sytuacji gdy Poznań ma zaplanowane tereny pod zabudowę dla ponad miliona mieszkańców, brak argumentów natury urbanistycznej na rzecz zabudowy tego obszaru. Tereny za klasztorem OO. Oblatów od strony stawów/glinianek kształtują obecnie pewien klin zieleni wchodzący w zabudowę pomiędzy ul. Komornicką a ul. Pszczyńską.	Rejon ulic Komornickiej i Mikołowskiej	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.		X	Uzupełnienie terenów zabudowy mieszkaniowej pomiędzy istniejącymi osiedlami mieszkaniowymi, na obszarze po dawnej cegielni oddzielonym drogą od klina zieleni.
1382	1006.30	17.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Komisja Dialogu Obywatelskiego Przy WOŚ Os Orła Białego 118/10 61-251 Poznań	nie zgadzamy się na zmniejszanie powierzchni klinów zieleni, należy pozostawić te tereny jako obszary zieleni	ul. Sycowska – ciek Plewianka	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MN/U – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy usługowej.		X	Dokończenie terenów zabudowy w rejonie planowanej ul. Nowe Kotowo
1383	1239.29	14.02.2014	Stowarzyszenie Prawo do Miasta Ul. R. Dmowskiego 37 60-222 Poznań	Jak uwaga nr 1006/30 (pozostawić tereny zielone w rejonie ul. Sycowskiej).	Jak uwaga nr 1006/30.	Jak uwaga nr 1006/30.		X	Dokończenie terenów zabudowy w rejonie planowanej ul. Nowe Kotowo
1384	1242.29	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Jak uwaga nr 1006/30 (pozostawić tereny zielone w rejonie ul. Sycowskiej).	Jak uwaga nr 1006/30	Jak uwaga nr 1006/30		X	Dokończenie terenów zabudowy w rejonie planowanej ul. Nowe Kotowo
1385	1006.33	17.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Komisja Dialogu Obywatelskiego Przy WOŚ Os Orła Białego 118/10 61-251 Poznań	nie zgadzamy się na zmniejszanie powierzchni klinów zieleni, należy pozostawić te tereny jako obszary zieleni	rejon ul. Rzepińskiej	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MN* – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.		X	W Studium uwzględniono istniejący teren handlowo-usługowy przy cmentarzu (od ul. Cmentarnej) i uzupełniono linię zabudowy przy ul. Małoszyńskiej (wniosek Rady Osiedla), w pozostałej części utrzymanie klina zieleni jak w studium z 2008 r.
1386	1239.32	14.02.2014	Stowarzyszenie Prawo do Miasta Ul. R. Dmowskiego 37 60-222 Poznań	Jak uwaga nr 1006/33 (pozostawić tereny zielone w rejonie ul. Rzepińskiej).	Jak uwaga nr 1006/33.	Jak uwaga nr 1006/33.		X	W Studium uwzględniono istniejący teren handlowo-usługowy przy cmentarzu (od ul. Cmentarnej) i uzupełniono linię zabudowy przy ul. Małoszyńskiej (wniosek Rady Osiedla), w pozostałej części utrzymanie klina zieleni jak w studium z 2008 r.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1387	1242.32	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Jak uwaga nr 1006/33 (pozostawić tereny zielone w rejonie ul. Rzepińskiej).	Jak uwaga nr 1006/33	Jak uwaga nr 1006/33		X	W Studium uwzględniono istniejący teren handlowo-usługowy przy cmentarzu (od ul. Cmentarnej) i uzupełniono linię zabudowy przy ul. Małoszyńskiej (wniosek Rady Osiedla), w pozostałej części utrzymanie klina zieleni jak w studium z 2008 r.
1388	147.5	11.02.2014	Rada Osiedla Krzyżowniki-Smochowice Za pośrednictwem WWJPM Ul. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Skorygować rysunek Studium w zakresie enklaw zabudowy mieszkaniowej (MN*), tak aby był on zgodny z rysunkami planów miejscowych. - trójkąt przy ul. Polanowskiej zmienić na kształt dokładnie zapisany w mpzp „Krzyżowniki Północ"- plan nie przewiduje dodatkowych terenów w tym miejscu przeznaczonych pod zabudowę niż istniejąca (1 Kz-MN i 2 Kz-MN).	Teren między ul. Polanowską a linią kolejową.	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MN* – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		X	Uwaga nieuwzględniona ze względu na skalę Studium – natomiast zapisy Studium uwzględniają ochronę gruntów leśnych na terenach mieszkaniowych.
1389	819.28	14.02.2014	Rada Osiedla Strzeszyn za pośrednictwem WWJPM Ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Wnosimy o zmianę klasyfikacji z US* na ZO dla: stadniny koni przy Biskupińskiej.	Rejon ul. Biskupińskiej	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: US1* – tereny zabudowy sportu i rekreacji w zieleni		X	Teren zainwestowany – ze względu na położenie w klinie zieleni US1*.
1390	1243.1	14.02.2014	Osoby fizyczne	Na podstawie art. 11, pkt 11 uopizp wnosimy o dokonanie zmian w projekcie Studium w sposób przedstawiony w załączniku nr 1, który został przedstawiony w formie tabeli, gdzie znajdują się trzy kolumny: treść uwagi, oznaczenie terenu i uzasadnienie. Kolumna oznaczenie terenu dla uwag od nr 1 do 11 została dokładniej oznaczona w formie graficznej na mapach stanowiących załącznik nr 2 do pisma. Należy utrzymać status terenu wyłączonego z zabudowy zgodnie ze Studium 2008 r. Celowe jest zachowanie pasa zieleni wzdłuż doliny Krzyżanki, pomimo tego, że Prezydent Miasta Poznania w minionych latach wydał szereg pozwoleń na budowę w bardzo zmiennej odległości od tego cieku, a granice strefy wyłączonej z zabudowy mają nierównomierną szerokość.	Dolina Krzyżanki	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.		X	Ze względu na skalę opracowania, w Studium zawarte są zapisy o ochronie cieków takich jak np. Krzyżanka – zasady ochrony powinny być uszczegóławiane na etapie sporządzania mpzp.
1391	819.31	14.02.2014	Rada Osiedla Strzeszyn za pośrednictwem WWJPM Ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Wnosimy o zmianę klasyfikacji z US* na ZO dla: terenu pomiędzy torami kolejowymi, ul. Słupska i Chojnicką (niezabudowany obszar pola na wschodzie).	Rejon ul. Słupskiej	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: US1* – tereny zabudowy sportu i rekreacji w zieleni		X	Ze względu na położenie – teren wskazany na ekstensywne zagospodarowanie dla sportu i rekreacji.
1392	819.32	14.02.2014	Rada Osiedla Strzeszyn za pośrednictwem WWJPM Ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Wnosimy o zmianę klasyfikacji z US* na ZO dla: obszaru na północy jeziora Kierskiego, (dla którego zmieniono klasyfikację z ZKO na US*).	Północne wybrzeże Jeziora Kierskiego	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: US1* – tereny zabudowy sportu i rekreacji w zieleni		X	Ze względu na położenie – teren wskazany na ekstensywne zagospodarowanie dla sportu i rekreacji.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1393	819.29	14.02.2014	Rada Osiedla Strzeszyn za pośrednictwem WWJPM Ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Wnosimy o zmianę klasyfikacji z US* na ZO dla: terenów przy Wałeckiej w rejonie hotelu Solei.	Rejon ul. Wałeckiej	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: US1* – tereny zabudowy sportu i rekreacji w zieleni		X	Istniejący obiekt, ze względu na położenie teren wskazany na zagospodarowanie dla sportu i rekreacji.
1394	819.30	14.02.2014	Rada Osiedla Strzeszyn za pośrednictwem WWJPM Ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Wnosimy o zmiany klasyfikacji z US* na ZO dla: ośrodka w Strzeszynku nad jeziorem.	Strzeszynek	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: US1* – tereny zabudowy sportu i rekreacji w zieleni		X	Istniejący ośrodek sportu i rekreacji.
1395	819.27	14.02.2014	Rada Osiedla Strzeszyn za pośrednictwem WWJPM Ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Wnosimy o zmianę klasyfikacji z US* na ZO dla: ośrodka nad Rusałką.	Rejon Jeziora Rusałka	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZR – tereny sportu i rekreacji (niekubaturowe)		X	Istniejący ośrodek sportu i rekreacji.
1396	84	05.02.2014	Osoby fizyczne	Wnosimy o zmianę zapisu w projekcie Studium dla działek 2/26 i 2/27 ark. 04 obręb Junikowo (przed ubiegłorocznym podziałem- działka 4/23) z budownictwa mieszkaniowego wielorodzinnego MW* na budownictwo jednorodzinne MN*. Uzasadnienie - teren działek 2/26 i 2/27 przylega bezpośrednio do terenu zabytkowego zespołu dworsko- parkowego Rudnicze (nr w rejestrze zabytków A 200) i nie powinien być zabudowany w sposób intensywny (budynki wielorodzinne), - dojazd do w/w działek przebiega bezpośrednio w sąsiedztwie zabytkowego domu i byłby obsługiwany jedynie przez drogę wewnętrzną (nie publiczną); takie rozwiązanie komunikacyjne zostało uzgodnione pomiędzy MPU a Miejskim Konserwatorem Zabytków w ramach konsultacji nad przyjętym planem Kopanina- Rudnicze C. Budynki wielorodzinne generowałyby znacznie większy ruch samochodowy, nie wskazany ze względu na charakter drogi dojazdowej i sąsiedniego obszaru parku, Takie rozwiązanie (MN* zamiast MW*) zostało omówione z planistami MPU i zaakceptowane przez nich w ramach przygotowań do sporządzenia szczegółowego planu dla w/w terenu.	Dz. 2/26 i 2/27, ark. 04, obręb Junikowo	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MW* – teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej		X	Uwzględnienie częściowe – zmiana kierunku przeznaczenia dla całego terenu na MN/MW* szczegółowe rozwiązania na etapie sporządzania mpzp.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1397	811.70	14.02.2014	Stowarzyszenie Architektów Polskich Stary Rynek 56 61-772 Poznań	Na obszarze Kopanina - Rudnicze ze względu na jego wartości przyrodnicze - strefa stawów i Strumienia Junikowskiego - winny zostać podjęte działania planistyczne w celu ograniczenia obszarów zabudowy. Wprowadzenie szerokiej możliwości zabudowy mieszkaniowej na tereny zdominowane przez zabudowę przemysłowo-magazynową doprowadzi do chaosu przestrzennego i użytkowego na wiele lat, zanim samoistnie nie nastąpi wyniesienie produkcji i magazynowania na inne tereny. Równocześnie relikty wartościowej zabudowy winny zostać objęte ochroną.	Kopanina-Rudnicze	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MN/MW – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy wielorodzinnej niskiej Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MW* – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej MN* - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		X	Celem zmiany Studium jest umożliwienie uporządkowania i nowego zagospodarowania terenów, z których już obecnie wycofuje się funkcja przemysłowa. Część terenów zabudowy mieszkaniowej jest już wyznaczona w obowiązującym Studium. Ponadto Studium uwzględnia ochronę dziedzictwa kulturowego, w tym historycznych obiektów przemysłowych.
1398	1235.65	14.02.2014	Klub radnych SLD Radni Katarzyna Kretkowska Beata Urbańska Tomasz Lewandowski Adrian Kaczmarek Antoni Szczuciński Rada Miasta Poznania Plac Kolegiacki 17 Poznań	Uwagi SARP cd - na obszarze Kopanina - Rudnicze ze względu na jego wartości przyrodnicze - strefa stawów i Strumienia Junikowskiego - winny zostać podjęte działania planistyczne w celu ograniczenia obszarów zabudowy. Wprowadzenie szerokiej możliwości zabudowy mieszkaniowej na tereny zdominowane przez zabudowę przemysłowo-magazynową doprowadzi do chaosu przestrzennego i użytkowego na wiele lat zanim samoistnie nie nastąpi wyniesienie produkcji i magazynowania na inne tereny. Równocześnie relikty wartościowej zabudowy winny zostać objęte ochroną.	Kopanina-Rudnicze	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MN/MW – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy wielorodzinnej niskiej Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i za-gospodarowania: MW* – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej MN* - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		X	Celem Studium jest umożliwienie uporządkowania i nowego zagospodarowania terenów, z których już obecnie wycofuje się funkcja przemysłowa. Część terenów zabudowy mieszkaniowej jest już wyznaczona w obowiązującym Studium. Ponadto Studium uwzględnia ochronę dziedzictwa kulturowego, w tym historycznych obiektów przemysłowych.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1399	78.9	04.02.2014	Rada Osiedla Ławica za pośrednictwem WWJPM ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Proponowana rozbudowa pasa startowego w kierunku centrum miasta spowoduje powiększenie strefy ograniczonego użytkowania i zmniejszenie ilości inwestycji mieszkaniowych w obrębie miasta. Przyczyni się to do dalszego rozwoju niekorzystnej tendencji zmniejszania się ilości mieszkańców.	Lotnisko Poznań – Ławica	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: TKL – tereny lotnisk		X	Uwaga niepotwierdzona – tereny przy lotnisku w dalszym ciągu są atrakcyjne pod zabudowę, natomiast lotnisko podnosi prestiż miasta.
1400	78.10	04.02.2014	Rada Osiedla Ławica za pośrednictwem WWJPM ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Przedłużenie pasa startowego zwiększy zobowiązania Portu Lotniczego Ławica w zakresie odszkodowań oraz przyczyni się do obniżenia komfortu życia mieszkańców.	Lotnisko Poznań – Ławica	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: TKL – tereny lotnisk		X	Rozbudowa pasa startowego i towarzyszących urządzeń planowana jest na terenach, które nie były przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową.
1401	819.26	14.02.2014	Rada Osiedla Strzeszyn za pośrednictwem WWJPM Ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Wnosimy o podział na trzy obszary terenów Hipodromu Wola. Pierwszy - odpowiadający obecnej zabudowie wzdłuż torów kolejowych oraz wzdłuż ul. Lutyckiej - przeznaczony w mpzp „Otoczenie jeż. Rusałka" pod zabudowę hotelową opisać jako US. Zaproponowane opisanie tego terenu jako US* uniemożliwia wprowadzenie zabudowy hotelowej, jeszcze raz zwracamy uwagę, że zapisy Studium powinny być precyzyjne, zgodne z zapisami uchwalonych, ochronnych dla klinów zieleni, mpzp. Drugi - część terenu Hipodromu należy opisać jako ZO - co umożliwi prowadzenie działalności sportowej i rekreacyjnej na terenach otwartych. Trzeci - utrzymać w mocy zapis obszaru ZO* uznając go jako prawidłowy.	Hipodrom Wola	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: US2* – tereny zabudowy sportu i rekreacji w zieleni ZR – tereny sportu i rekreacji (niekubaturowe) Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO* - tereny użytków ekologicznych i innych obszarów cennych przyrodniczo		X	Bez zmiany na US, gdyż ze względu na położenie w klinie zieleni właściwy jest kierunek US2*, który zgodnie z tekstem studium dopuszcza funkcję uzupełniającą, jaką są hotele. Bez zmiany na ZO –pozostaje kierunek ZR – jako tereny sportu i rekreacji niekubaturowe – kierunek zgodny z dotychczasowym użytkowaniem, uwaga bezzasadna. Teren ZO* pozostaje bez zmian.
1402	1006.19	17.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Komisja Dialogu Obywatelskiego Przy WOŚ Os Orła Białego 118/10 61-251 Poznań	zmienić US2* na US1* przy Hipodromie Wola.	Wola	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: US2*- Tereny zabudowy sportu i rekreacji w zieleni.		X	Teren Woli podzielony jest wg intensywności zagospodarowania, wyznaczony teren spełnia już obecnie warunki jak dla US2*
1403	1239.18	14.02.2014	Stowarzyszenie Prawo do Miasta Ul. R. Dmowskiego 37 60-222 Poznań	Jak uwaga nr 1006/19 (zmienić US2* na US1* przy Hipodromie Wola).	Jak uwaga nr 1006/19.	Jak uwaga nr 1006/19.		X	Teren Woli podzielony jest wg intensywności zagospodarowania, wyznaczony teren spełnia już obecnie warunki jak dla US2*
1404	1242.18	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Jak uwaga nr 1006/19 (zmienić US2* na US1* przy Hipodromie Wola).	Jak uwaga nr 1006/19	Jak uwaga nr 1006/19		X	Teren Woli podzielony jest wg intensywności zagospodarowania, wyznaczony teren spełnia już obecnie warunki jak dla US2*

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1405	147.1	11.02.2014	Rada Osiedla Krzyżowniki-Smochowice Za pośrednictwem WWJPM Ul. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Podział terenu US1* usług sportu i rekreacji w klinach zieleni (rysunek A) na 3 obszary analogicznie do zapisów mpzp „Otoczenie jeziora Kierskiego” (rysunek B) - zgodnie z wcześniejszymi opiniami RO o wydzielenie na tym terenie 3 obszarów: pierwszy US1* w rejonie Kaskady, drugi – ZO - zadrzewiona skarpa i brzeg jeziora Kierskiego, trzeci US1* w rejonie zabudowań „dworek”. Skarpę jeziora należy otoczyć ochroną, jest to teren przyrodniczy, wolny od jakiejkolwiek zabudowy.	wybrzeże J. Kierskiego od rejonu ul. Międzyzdrojskiej do rejonu dworu w Chybach	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: US1* – tereny zabudowy sportu i rekreacji w zieleni		X	Uwzględnienie częściowe – dla rejonu „Kaskady”, wskutek wydzielenia mniejszego terenu o większej intensywności zabudowy, zmiana oznaczenia na US2*, natomiast na pozostałym odcinku zgodnie z treścią uwagi.
1406	147.4	11.02.2014	Rada Osiedla Krzyżowniki-Smochowice Za pośrednictwem WWJPM Ul. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Wprowadzenie dodatkowego zapisu w tabeli „Zasady zagospodarowania i użytkowania terenów” przy pozycji „ZS”, w kolumnie „uwagi”: dopuszczenie zagospodarowania całości lub części terenów jako ZO lub ZP. Zmiana zapisu ‘min. powierzchnia biologicznie czynna” z 60% na 80% oraz zmiana zapisu „maksymalna powierzchnia zabudowy” z 20% na zapis „zgodnie z obecnym zagospodarowaniem lub nie większa niż w obowiązującym mpzp”. Powyższe korekty pozwolą na wprowadzenie zapisów do Studium zgodnych z obecnym zagospodarowaniem i przeznaczeniem terenu po szkółce ogrodniczej. RO uznała, że w wypadku niepowodzenia tworzenia pola (parku) golfowego w Krzyżownikach najwłaściwszym sposobem zagospodarowania tego terenu będzie jego zalesienie jako ogólnodostępnego obszaru, na którym prowadzona będzie gospodarka leśna, z otwartymi przestrzeniami krajobrazowymi, z zachowaniem ciekawych i cennych elementów obecnego ekosystemu, z niekubaturową infrastrukturą sportowo- rekreacyjną dopuszczona w klinach zieleni - wprowadzenie tego zapisu pozwoli na zmianę mpzp bez potrzeby zmiany Studium.	tereny ogrodów specjalistycznych, w tym planowanego parku golfowego	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZS – tereny ogrodów specjalistycznych		X	Ze względu na specyfikę terenów ZS nie zakłada się ich przekształcenia w „zwykłe” tereny ZP lub ZO, ponadto zasięg terenów ZS zostanie zawężony – nie będą obejmować ogrodów jordanowskich i planowanego pola golfowego (zmiana kierunku przeznaczenia). Zagospodarowanie ogrodów specjalistycznych reguluje ustawa o ochronie przyrody Art.65.1.Ogrody botaniczne, ogrody zoologiczne (…) podlegają ochronie w celu zapewnienia ich prawidłowej działalności i rozwoju. 2. Ochrona, o której mowa w ust. 1, polega na zakazie: 1) wznoszenia na terenie ogrodu botanicznego lub zoologicznego obiektów budowlanych i urządzeń niezwiązanych z ich działalnością; (…) Uwzględniając ww. przepisy, wskaźniki powierzchni zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej będą określane na etapie sporządzania mpzp, stosownie do charakteru danego ogrodu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1407	518.10	14.02.2014	Rada Osiedla Strzeszyn za pośrednictwem WWJPM Ul. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Konieczne jest określenie znacznie wyższej minimalnej powierzchni biologicznie czynnej dla terenów zielonych „ZS" w klinach zieleni. Dotyczy to np. ogrodu dendrologicznego w pasie klina zieleni. Umożliwienie tam zabudowy wielkości do 20% a pow. biologicznie czynnej jako minimalnej około 60% (!) oznacza, że prawie połowa ogrodu dendrologicznego nie będzie ogrodem a zabudową z chodnikami i może również parkingiem... Powierzchnia biologicznie czynna tego typu terenów powinna wynosić minimum 75 - 80%.	Tereny ogrodów specjalistycznych, w tym ogrodu dendrologicznego	Tereny ZS – min. 60% pow. biologicznie czynnej, maks. 20% pow. zabudowy.		X	Zagospodarowanie ogrodów specjalistycznych reguluje ustawa o ochronie przyrody Art.65.1.Ogrody botaniczne, ogrody zoologiczne (…) podlegają ochronie w celu zapewnienia ich prawidłowej działalności i rozwoju. 2. Ochrona, o której mowa w ust. 1, polega na zakazie: 1) wznoszenia na terenie ogrodu botanicznego lub zoologicznego obiektów budowlanych i urządzeń niezwiązanych z ich działalnością; (…) Uwzględniając ww. przepisy, wskaźniki powierzchni zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej będą określane na etapie sporządzania mpzp, stosownie do charakteru danego ogrodu.
1408	819.33	14.02.2014	Rada Osiedla Strzeszyn za pośrednictwem WWJPM Ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Wnosimy o zmiany klasyfikacji z US* na ZO dla: obszaru Kaskady.	Południowe wybrzeże Jeziora Kierskiego	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: US1* – tereny zabudowy sportu i rekreacji w zieleni		X	Istniejący obiekt, ze względu na położenie teren wskazany na zagospodarowanie dla sportu i rekreacji.
1409	819.35	14.02.2014	Rada Osiedla Strzeszyn za pośrednictwem WWJPM Ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Wprowadzenie do klasyfikacji ZS - rodzaj kierunku przeznaczenia – dodatkowego terminu „park leśny". Rada uznała, że w wypadku niepowodzenia tworzenia pola (parku) golfowego w Krzyżownikach najwłaściwszym sposobem zagospodarowania tego terenu będzie park leśny, jako ogólnodostępny obszar, na którym prowadzona jest i będzie gospodarka leśna, z otwartymi przestrzeniami krajobrazowymi, z zachowaniem ciekawych i cennych elementów obecnego ekosystemu, z niekubaturową infrastrukturą sportowo-rekreacyjną dopuszczoną w klinach zieleni. Wprowadzenie tego zapisu pozwoli na zmianę mpzp bez potrzeby zmiany Studium.	Tereny ogrodów specjalistycznych	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZS – tereny ogrodów specjalistycznych		X	Park leśny, w którym byłaby prowadzona gospodarka leśna, to w praktyce las – dla takiego przeznaczenia właściwe są tereny ZO. Ze względu na specyfikę terenów ZS nie zakłada się ich przekształcenia w „zwykłe" tereny ZO, ponadto zasięg terenów ZS zostanie zawężony – nie będą obejmować ogrodów jordanowskich i planowanego pola golfowego (zmiana kierunku przeznaczenia). Zagospodarowanie ogrodów specjalistycznych reguluje ustawa o ochronie przyrody Art.65.1.Ogrody botaniczne, ogrody zoologiczne (…) podlegają ochronie w celu zapewnienia ich prawidłowej działalności i rozwoju. 2. Ochrona, o której mowa w ust. 1, polega na zakazie: 1) wznoszenia na terenie ogrodu botanicznego lub zoologicznego obiektów budowlanych i urządzeń niezwiązanych z ich działalnością (…).

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1410	999.6	14.02.2014	Osoba fizyczna	Wnoszę o wyłączenie z zabudowy tereny w studium opisane jako Pole Golfowe w Krzyżownikach ze względu na pełnioną funkcje zieleni ogólnodostępnej, projekt Pola Golfowego jest wykluczający dla biednych.	Teren Pola Golfowego w Krzyżownikach	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZR – tereny sportu i rekreacji (niekubaturowe)		X	Teren byłej szkółki drzew nie stanowił terenu ogólnodostępnego. Ze względu na planowaną funkcję sportowo-rekreacyjną powinien nadal zaliczać się do kategorii terenów o specjalnych warunkach zabudowy.
1411	1006.10	17.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Komisja Dialogu Obywatelskiego Przy WOŚ Os Orła Białego 118/10 61-251 Poznań	Uwagi w zakresie zapisów w Tab.II.2.3.3/2 dla ZS: - w kol. 9 dodać zapis: „Dopuszczenie zagospodarowania części lub całości terenu pod funkcje ZO lub ZP". Uważamy, że nazwanie pola golfowego parkiem golfowym oraz umieszczenie go w kategorii ogrodów specjalistycznych, jest niewłaściwe. Pole golfowe powinno znaleźć się w kategorii ZR. Podobnie ogrody jordanowskie - ponieważ nie pełnią one funkcji ogrodniczych a rekreacyjne - powinny znaleźć się w kategorii ZP. Na terenach ogrodów nie powinno dopuszczać się zabudowy hotelowej.	Obszar miasta Poznania - Tereny ogrodów specjalistycznych.	Tereny ogrodów specjalistycznych (jak np. ogród zoologiczny, ogród botaniczny, ogród dendrologiczny, ogród farmakognostyczny, park golfowy, ogród jordanowski).		X	Uwzględnione częściowo – teren parku golfowego zaliczony do nowego kierunku przeznaczenia ZR*, natomiast ze względu na specyfikę terenów ZS nie zakłada się ich przekształcenia w „zwykłe" tereny ZP lub ZO. Zasady zagospodarowania ogrodów botanicznych i zoologicznych reguluje ustawa o ochronie przyrody.
1412	1006.15	17.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Komisja Dialogu Obywatelskiego Przy WOŚ Os Orła Białego 118/10 61-251 Poznań	Tereny po zachodniej stronie jez. Kierskiego podzielić na trzy: - zgodnie z rysunkiem mpzp „Otoczenie jeziora Kierskiego" - część północną (mpzp - 22Kz-US) opisać w Studium jako US1*; część środkową (mpzp - 2Kz-Z/WS), która stanowi w rzeczywistości zalesioną skarpę jeziora Kierskiego a w północnej swojej części tereny podmokłe, opisać w Studium jako ZO; część południową (mpzp - 20Kz-US, teren Kaskady) opisać w Studium jako US1*	Otoczenie Jeziora Kierskiego.	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: US1*- Tereny zabudowy sportu i rekreacji w zieleni.		X	Uwzględnienie częściowe – dla rejonu „Kaskady", ze względu na intensywność zabudowy, zmiana oznaczenia na US2*, natomiast na pozostałym odcinku zgodnie z treścią uwagi.
1413	1239.9	14.02.2014	Stowarzyszenie Prawo do Miasta Ul. R. Dmowskiego 37 60-222 Poznań	Jak uwaga nr 1006/10 (dla ZS dopuścić zagospodarowanie jak ZO lub ZP).	Jak uwaga nr 1006/10.	Jak uwaga nr 1006/10.		X	Uwzględnione częściowo – teren parku golfowego zaliczony do nowego kierunku przeznaczenia ZR*, natomiast ze względu na specyfikę terenów ZS nie zakłada się ich przekształcenia w „zwykłe" tereny ZP lub ZO. Zasady zagospodarowania ogrodów botanicznych i zoologicznych reguluje ustawa o ochronie przyrody.
1414	1239.14	14.02.2014	Stowarzyszenie Prawo do Miasta Ul. R. Dmowskiego 37 60-222 Poznań	Jak uwaga nr 1006/15 (tereny US1* po zachodniej stronie jez. Kierskiego podzielić na US1* i ZO).	Jak uwaga nr 1006/15.	Jak uwaga nr 1006/15.		X	Uwzględnienie częściowe – dla rejonu „Kaskady", ze względu na intensywność zabudowy, zmiana oznaczenia na US2*, natomiast na pozostałym odcinku zgodnie z treścią uwagi.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1415	1242.9	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Jak uwaga nr 1006/10 (dla ZS dopuścić zagospodarowanie jak ZO lub ZP).	Jak uwaga nr 1006/10	Jak uwaga nr 1006/10		X	Uwzględnione częściowo – teren parku golfowego zaliczony do nowego kierunku przeznaczenia ZR*, natomiast ze względu na specyfikę terenów ZS nie zakłada się ich przekształcenia w „zwykłe" tereny ZP lub ZO. Zasady zagospodarowania ogrodów botanicznych i zoologicznych reguluje ustawa o ochronie przyrody.
1416	1242.14	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Jak uwaga nr 1006/15 (tereny US1* po zachodniej stronie jez. Kierskiego podzielić na US1* i ZO).	Jak uwaga nr 1006/15	Jak uwaga nr 1006/15		X	Uwzględnienie częściowe – dla rejonu „Kaskady", ze względu na intensywność zabudowy, zmiana oznaczenia na US2*, natomiast na pozostałym odcinku zgodnie z treścią uwagi.
1417	139	10.02.2014	Osoby fizyczne	Jako właściciele działek nr: 22/2, 22/3, 22/4, arkusz 12, obręb Psarskie w Poznaniu przy ulicy Chojnickiej, składamy uwagę do Zasad zagospodarowania oraz użytkowania (kierunek przeznaczenia i parametry zabudowy) terenów o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania polegającą na uzupełnieniu pozycji „kierunek przeznaczenia" dla terenu o symbolu „US2" o zapis: „całoroczne pensjonaty wypoczynkowe z funkcją apartamentów indywidualnych". Funkcja taka w pełni koreluje z przewidzianym dla w/w obszaru rodzajem kierunku przeznaczenia, jako terenu „zabudowy sportu i rekreacji w zieleni" oraz niezaprzeczalnie stanowi jego logiczne i pożyteczne uzupełnienie.	Dz. 22/2, 22/3, 22/4, ark. 12, obręb Psarskie	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: US1* – tereny zabudowy sportu i rekreacji w zieleni; kierunek przeznaczenia wiodący – obiekty i urządzenia sportowo-rekreacyjne oraz boiska sportowe w zieleni; kierunek przeznaczenia uzupełniający – zieleń i wody powierzchniowe (np.: parki, skwery, jeziora, stawy, oczka wodne, cieki), tereny komunikacji i infrastruktury technicznej, hotele, motele, campingi, usługi ochrony zdrowia, odnowy biologicznej, kultury		X	Proponowana zmiana wykracza poza zakres funkcji sportowo-rekreacyjnej i umożliwiałaby wprowadzenie de facto funkcji mieszkaniowej. Specjalne warunki zabudowy i zagospodarowania dotyczą m. in. ograniczenia intensywności zagospodarowania na terenach klinów zieleni.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1418	819.39	14.02.2014	Rada Osiedla Strzeszyn za pośrednictwem WWJPM Ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Działki 32/1; 2; 3; 6; 7; 8; 9; 10; 11; 12; 13; 17; 18; 19; 20; 21; 22; 23; 24; 26; 28; 29; 30; 4; 5; 14; 15; 16; 25; 27, obręb Strzeszyn należy pozostawić, jako tereny ZR z powierzchnią biologicznie czynną nie mniejszą niż 75%.	Brak numeru arkusza– prawdopodobnie dz. nr 32/1-30, ark. 08, obręb Strzeszyn	Tereny ZR – nie określa się powierzchni biologicznie czynnej		X	Tereny w klinie zieleni, jednak z kierunkiem przeznaczenia na cele sportu i rekreacji – rejon Strzeszynka – nie ma uzasadnienia dla tak znacznego ograniczania możliwości zagospodarowania działek
1419	924.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Projekt Studium nie uwzględnia stanu prawnego nieruchomości: - nie uwzględnia istniejącej zabudowy powstałej na podstawie decyzji o pozwoleniu na budowę, poprzedzonej decyzją wz. Projektowanie terenu otwartego sportowo rekreacyjnego na terenie siedliska rolniczego jest naruszeniem podstawowych praw konstytucyjnych właściciela terenu. Nie uwzględnia faktu, iż jest to teren prywatny, ogrodzony wobec czego realizacja planowanego przeznaczenia - otwarte tereny rekreacji i turystyki takie jak ścieżki pieszo – spacerowe i rowerowe, boiska, place zabaw, są, nieuprawnioną, ustawowo ingerencją we własność prywatną. Przeznaczenie terenu na otwarte tereny rekreacji i turystyki takie jak ścieżki pieszo – spacerowe i rowerowe, boiska, place zabaw, które są celem publicznym, w konsekwencji oznaczać będzie konieczność wykupu tego terenu przez samorząd terytorialny, lub przymusowe wywłaszczenie, wobec tego w sytuacji gdy bezpośrednio przy Jeziorze Starszyńskim i na terenie campingu przy ul. Koszalińskiej - Miasto Poznań posiada własne nieruchomości, projektowane przeznaczenie terenu prywatnego jest nieuzasadnione prawnie i ekonomicznie. Miasto Poznań wprowadza na przedmiotowy teren zapisy dotyczące tzw. „Klina zieleni" podczas gdy Studium pierwotne z 1999 r., w czasie którego właściciele nabyli nieruchomości, nie obejmowało tego terenu obszarem i zapisami tzw. „Klina zieleni", wobec czego MP pogarsza przeznaczenie terenu (bowiem wszelkie plany miejscowe musza być zgodne ze Studium). Studium wprowadza zakaz zabudowy kubaturowej na przedmiotowym terenie wbrew istocie i prawom związanym z gospodarstwem rolnym, które na tym terenie „usiłuje" funkcjonować - wbrew wnioskom właścicieli - ingerując w ten sposób w prowadzenie działalności gospodarczej jaką jest również działalność rolnicza.	Dz. 32/1 do 32/33, arkusz 08, obręb Strzeszyn	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZR – tereny sportu i rekreacji (niekubaturowe)		X	Teren sąsiadujący z lasami w otoczeniu Jeziora Strzeszyńskiego, objęty obowiązującym mpzp.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1420	143.4	10.02.2014	Stowarzyszenie Polskich Architektów Krajobrazu Oddział Wielkopolski Ul. Dąbrowskiego 159 lok. 301 60-954 Poznań	Konieczna jest zmiana zapisu dla terenu stadionu na Golęcinie i przekwalifikowanie jego przeznaczenia z US2* na US1*. Parametry przeznaczenia terenu US1* są bowiem bardziej odpowiednie dla obszaru będącego integralną częścią zachodniego klina zieleni. Zapis w projekcie studium zawiera wskazania sprzeczne z założeniami ochrony klinowego systemu zieleni, którego podstawą funkcjonowania jest zachowanie ciągłości przestrzennej. Obecne zapisy dopuszczają tam zabudowę (w tym hotele i inne komercyjne obiekty usługowe) oraz uszczelnienie terenu do 70%.	Tereny między ulicami Warmińską i Niestachowską a linią kolejową	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: US2* – tereny zabudowy sportu i rekreacji w zieleni		X	Uwzględnione w części – na Golęcinie pozostał kierunek przeznaczenia US2*, który dotyczy tych obszarów w klinach zieleni, na których są lub mogą być realizowane duże obiekty sportowo-rekreacyjne, jednakże dla terenów US2* została ustalona maksymalna powierzchnia zabudowy 30% oraz podwyższona minimalna powierzchnia biologicznie czynna do 40%.
1421	145.5	10.02.2014	Grupa TASAK – Towarzystwo Absolwentów Sekcji Architektury Krajobrazu Ul. Dąbrowskiego 159 pok. 209 60-594 Poznań	Konieczna zmiana przeznaczenia terenu stadionu na Golęcinie z US2* na US1*. Przeznaczenie US1* pozwoli na częściowe zachowanie funkcji ekologicznej tego terenu, oraz będzie zgodne strukturalnie i funkcjonalnie z zachodnim klinem zieleni.	Tereny między ulicami Warmińską i Niestachowską a linią kolejową	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: US2* – tereny zabudowy sportu i rekreacji w zieleni		X	Uwzględnione w części – na Golęcinie pozostał kierunek przeznaczenia US2*, który dotyczy tych obszarów w klinach zieleni, na których są lub mogą być realizowane duże obiekty sportowo-rekreacyjne, jednakże dla terenów US2* została ustalona maksymalna powierzchnia zabudowy 30% oraz podwyższona minimalna powierzchnia biologicznie czynna do 40%.
1422	354	13.02.2014	Osoba fizyczna	Nie godzę się na zmianę funkcji z „Terenów otwartych obiektów sportowych” i „Lasów i terenów zadrzewionych” na „Tereny zabudowy sportu i rekreacji w zieleni” z dopuszczeniem budowy hale sportowo-widowiskowych i innych budynków, z zachowaniem zaledwie 30% minimalnej powierzchni biologicznie czynnej z terenu i bez określenia powierzchni zabudowy. Zgadzam się na zabudowę tego terenu przy założeniu że minimalna powierzchnia biologicznie czynna wynosi 70%. Nie zgadzam się na podział działki.	Dz. 18/2, arkusz 36, obręb Golęcin	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: US2* – tereny zabudowy sportu i rekreacji w zieleni		X	Tereny US2* i ich graniczne wskaźniki zabudowy (do uszczegółowienia w mpzp) dotyczą tych obszarów w klinach zieleni, na których są lub mogą być realizowane duże obiekty sportowo-rekreacyjne – jak np. na obszarze Golęcina. Natomiast została ustalona maksymalna powierzchnia zabudowy 30% oraz podwyższona minimalna powierzchnia biologicznie czynna do 40%.
1423	358	13.02.2014	Osoba fizyczna	Nie godzę się na zmianę funkcji z „Terenów otwartych obiektów sportowych” i „Lasów i terenów zadrzewionych” na „Tereny zabudowy sportu i rekreacji w zieleni” z dopuszczeniem budowy hale sportowo-widowiskowych i innych budynków, z zachowaniem zaledwie 30% minimalnej powierzchni biologicznie czynnej z terenu i bez określenia powierzchni zabudowy. Zgadzam się na zabudowę tego terenu przy założeniu że minimalna powierzchnia biologicznie czynna wynosi 70%. Nie zgadzam się na podział działki.	Dz. 18/2, arkusz 36, obręb Golęcin	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: US2* – tereny zabudowy sportu i rekreacji w zieleni		X	Tereny US2* i ich graniczne wskaźniki zabudowy (do uszczegółowienia w mpzp) dotyczą tych obszarów w klinach zieleni, na których są lub mogą być realizowane duże obiekty sportowo-rekreacyjne – jak np. na obszarze Golęcina. Natomiast została ustalona maksymalna powierzchnia zabudowy 30% oraz podwyższona minimalna powierzchnia biologicznie czynna do 40%.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1424	415.4	13.02.2014	Osoba fizyczna	Nie godzę się na zmianę funkcji z "Terenów otwartych obiektów sportowych" i "Lasów i terenów zadrzewionych" na "Tereny zabudowy sportu i rekreacji w zieleni" z dopuszczeniem budowy hale sportowo-widowiskowych i innych budynków, z zachowaniem zaledwie 30% minimalnej powierzchni biologicznie czynnej terenu i bez określenia powierzchni zabudowy. Zgadzam się na zabudowę tego terenu, pod warunkiem, że minimalna powierzchnia biologicznie czynna wyniesie 70%. Nie zgadzam się na podział działki.	Dz. 18/2, arkusz 36, obręb Golęcin	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: US2* – tereny zabudowy sportu i rekreacji w zieleni		X	Tereny US2* i ich graniczne wskaźniki zabudowy (do uszczegółowienia w mpzp) dotyczą tych obszarów w klinach zieleni, na których są lub mogą być realizowane duże obiekty sportowo-rekreacyjne – jak np. na obszarze Golęcina. Natomiast została ustalona maksymalna powierzchnia zabudowy 30% oraz podwyższona minimalna powierzchnia biologicznie czynna do 40%.
1425	819.25	14.02.2014	Rada Osiedla Strzeszyn za pośrednictwem WWJPM Ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Wnosimy o zakaz wprowadzania nowych inwestycji w Zachodnim Klinie Zieleni, z uwagi na już istniejące wysokie zainwestowanie na Golęcinie. Wnosimy o utrzymanie zapisu US* (z zastrzeżeniem wnioskowania o likwidację zapisów US z gwiazdką, jako zbyt ogólnych i dających możliwości zbyt dużych dowolności inwestycyjnych, w przeciwnym układzie ich doprecyzowanie) dla terenów sportowych na Golęcinie, który znakomicie oddaje przyjęty wcześniej model zagospodarowania tych terenów.	Golęcin i pozostałe tereny Zachodniego Klina Zieleni.	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: US2* – tereny zabudowy sportu i rekreacji w zieleni (na Golęcinie)		X	Ze względu na specyfikę obszaru Golęcina utrzymany został kierunek US2*, jak i rozróżnienie na tereny US1* i US2*. W klinach zieleni pozostały wyodrębnione tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania, gdyż odpowiadają one specyfice poszczególnych obszarów.
1426	143.7	10.02.2014	Stowarzyszenie Polskich Architektów Krajobrazu Oddział Wielkopolski Ul. Dąbrowskiego 159 lok. 301 60-954 Poznań	Niedopuszczalna jest zabudowa terenu graniczącego z parkiem Sołackim przy ulicach: Niestachowska, Gudzieniec i Litewska. Teren ten należy traktować jako rezerwę dla rozwoju terenów zieleni oraz ich włączenia do zachodniego klina zieleni bez wprowadzania zabudowy. Argumentacja wykorzystująca plan Stubbena z 1910 roku, na którym w tym miejscu faktycznie narysowano zabudowę, jest niezasadna. Przez ponad 100 lat zasadniczo zmieniły się uwarunkowania przestrzenne, środowiskowe i społeczne dla tego terenu. Stubben projektował dzielnicę willową, która była enklawą zabudowy w otoczeniu terenów otwartych. Dzisiaj sytuacja przedstawia się w odwrotny sposób - Sołacz stanowi enklawę zieleni wśród terenów zainwestowania miejskiego, którą bezwzględnie należy chronić. Dodatkowo należy podkreślić występujące tu specyficzne stosunki wodne, które nie zostały na początku ubiegłego wieku dobrze rozpoznane, a dziś są niewspółmiernie bardziej skomplikowane ze względu na duże uszczelnienie terenów sąsiednich.	Tereny między ulicami Niestachowską i Grudzieniec a Parkiem Sołackim	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MN/MW* – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy wielorodzinnej niskiej		X	Wymieniony teren na Sołaczu był wskazywany pod zabudowę w poprzednich dokumentach planistycznych (mpozp 1994 r., studium 1999 i 2008), ale zawsze jako teren o specjalnych warunkach zabudowy (w Studium).

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1427	143.8	10.02.2014	Stowarzyszenie Polskich Architektów Krajobrazu Oddział Wielkopolski Ul. Dąbrowskiego 159 lok. 301 60-954 Poznań	W obliczu prognoz demograficznych, założeń programu rewitalizacji śródmieścia oraz konieczności ochrony i rozwoju systemu terenów zieleni miejskiej należy zaniechać zwiększania terenów zainwestowania miejskiego kosztem terenów zieleni. Uwaga ta dotyczy wszystkich terenów, które w dotychczas obowiązującym studium z 2008 r. stanowią element systemu zieleni, natomiast w obecnym projekcie studium przeznaczone zostały pod inne funkcje. Zamiast deklarowanej „integracji rozproszonych w przestrzeni miasta fragmentów zieleni", skutkować to będzie dalszą fragmentacją i osłabieniem systemu. Ilustruje to zresztą rysunek II.3.3.1 części kierunkowej „System zieleni miasta", który wyraźnie ukazuje przerwanie ciągłości w kilku miejscach, zwłaszcza w klinie zachodnim. Połączenie Parku Sołackiego z Golęcinem, dzisiaj jeszcze istniejące, w przypadku realizacji zapisów projektowanego studium zostanie faktycznie przerwane.	Obszar miasta Poznania	Rozwój terenów dla budownictwa mieszkaniowego, także w celu ograniczenia wyludniania śródmieścia i zmniejszenia migracji mieszkańców z miasta, poprzez podnoszenie standardu i atrakcyjności zabudowy mieszkaniowej na terenie centrum miasta, (…) wskazanie nowych terenów pod budownictwo mieszkaniowe z rekomendacją dla terenów dostępnych pieszo, rowerem i transportem publicznym (…).		X	Rozwój terenów budownictwa mieszkaniowego ma na celu m.in. poprawę standardów zamieszkania, jednocześnie w Studium zakłada się utrzymanie układu klinów zieleni.
1428	145.8	10.02.2014	Grupa TASAK – Towarzystwo Absolwentów Sekcji Architektury Krajobrazu Ul. Dąbrowskiego 159 pok. 209 60-594 Poznań	Niedopuszczalna jest zabudowa terenu graniczącego od strony południowo-zachodniej z parkiem Sołackim. Teren ten stanowi integralną część zachodniego klina zieleni. Wprowadzenie w tym miejscu zabudowy zakłóci stosunki gruntowo-wodne. Obszar wraz z parkiem Sołackim jest enklawą zieleni wśród zabudowy i w takiej formie należy go chronić. W wyniku wyraźnego zagrożenia dla wartości klinów zieleni, konieczne jest powołanie parku kulturowego dla tych terenów, które mają szczególne znaczenie dla funkcjonowania miasta Poznania.	Tereny między ulicami Niestachowską i Grudzieniec a Parkiem Sołackim	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MN/MW* – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy wielorodzinnej niskiej		X	Teren przeznaczony pod zabudowę już w poprzednich dokumentach planistycznych (mpozp 1994 r., studium 1999 i 2008).
1429	252.2	11.02.2014	Rada Osiedla Sołacz za pośrednictwem WWJPM ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Kliny zieleni należy chronić przed wprowadzaniem nowej zabudowy, również „na specjalnych warunkach" - MN/MW* - tereny Niestachowa, na południe od ul. Litewskiej.	Tereny między ulicami Niestachowską i Grudzieniec a Parkiem Sołackim	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MN/MW* – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy wielorodzinnej niskiej		X	Wymieniony teren na Sołaczu był wskazywany pod zabudowę w poprzednich dokumentach planistycznych (mpozp 1994 r., studium 1999 i 2008), ale zawsze jako teren o specjalnych warunkach zabudowy (w Studium).

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1430	252.3	11.02.2014	Rada Osiedla Sołacz za pośrednictwem WWJPM ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Kliny zieleni należy chronić przed wprowadzaniem nowej zabudowy, również „na specjalnych warunkach" - MW* - tereny na północ od parku Wodziczki.	Tereny na północ od Parku Wodziczki	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MW* – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej		X	Wymieniony teren na Sołaczu był wskazywany pod zabudowę w poprzednich dokumentach planistycznych (mpozp 1994 r., studium 1999 i 2008), ale zawsze jako teren o specjalnych warunkach zabudowy (w Studium). Uwaga uwzględniona w części – w Studium powiększony został częściowo teren ZP (Park Wodziczki) kosztem fragmentu terenu MW*.
1431	252.4	11.02.2014	Rada Osiedla Sołacz za pośrednictwem WWJPM ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Kliny zieleni należy chronić przed wprowadzaniem nowej zabudowy, również „na specjalnych warunkach" - MN/MW* - tereny na południe od parku Wodziczki.	Tereny na południe od Parku Wodziczki	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MN/MW* – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy wielorodzinnej niskiej		X	Wymieniony teren na Sołaczu był wskazywany pod zabudowę w poprzednich dokumentach planistycznych (mpozp 1994 r., studium 1999 i 2008), ale zawsze jako teren o specjalnych warunkach zabudowy (w Studium).
1432	252.6	11.02.2014	Rada Osiedla Sołacz za pośrednictwem WWJPM ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Należy, zgodnie z obowiązującymi do dziś dokumentami i tendencjami dążyć do powiększenia i wzmocnienia obszarów zieleni, szczególnie w strefie śródmiejskiej. W historii planowania przestrzennego Poznania kliny zieleni stanowiły zawsze cenny wyróżnik i niezmienny priorytet. Również w obowiązującym dziś studium (2008) podkreśla się konieczność zachowania i wzmocnienia klinów zieleni np. w sąsiedztwie Parku Sołackiego i Parku Wodziczki poprzez następujące zapisy: „dla podstrefy ZW2 (Sołacz), w p. 3.2.1.: "Za niezbędne uznaje się zachowanie wzbogacenie i dążenie do powiększenia terenów zielonych: Parki ZP: Sołacki, im. A. Wodziczki,...." Fakt, że w obrębie klinów zieleni pozostają do dziś tereny niezabudowane należy wykorzystać, włączyć je i zintegrować, zgodnie z zapisami zarówno obowiązującego studium z 2008 r. (patrz cytat powyżej) jak i kierunkami z projektu Studium 2013 a nie wprowadzać zabudowę, która te tereny zdeprecjonuje i pomniejszy.	Obszar miasta Poznania	Zachowanie możliwie największej ciągłości systemu przyrodniczego, w tym dążenie do integracji rozproszonych fragmentów zieleni na obszarze miasta, ochrona istniejących i realizacja nowych powiązań z terenami otaczającymi, z systemem regionalnym i krajowym.		X	Zapis nowego Studium, tak jak i Studium z 2008 r, proponuje taki sam zasięg parków w strefie funkcjonalnego śródmieścia, przy czym zostanie powiększony teren Parku Wodziczki poprzez włączenie terenów zieleni nieurządzonej oraz terenów na płd. od. ul. M. Drzymały. Nie wyklucza to na etapie sporządzania mpzp powiększenia terenów parków oraz wprowadzenia zwiększonego udziału zieleni na terenach zabudowy.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1433	257.1	11.02.2014	Osoba fizyczna	Składam uwagę dotyczącą nieruchomości położonych między ul. Drzymały, a terenami zieleni wzdłuż Bogdanki (obręb Golęcin, ark. 40 i 41), oznaczone w projekcie studium symbolem MW*. Kwestionuję ustalenia projektu studium określające przeznaczenie wyżej opisanych nieruchomości pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niską. Takie przeznaczenie tego terenu w studium jest nieuzasadnione i niedopuszczalne, głównie z uwagi na warunki środowiskowe. Tereny te winny być przeznaczone pod ogólnodostępną zieleń urządzoną, park, tereny rekreacyjne, jako poszerzenie parku Wodniczki i rezerwa ochronna dla rzeki Bogdanki. Bogdanka, wraz z ze strumieniem Wierzbak, przyjmuje coraz więcej wody opadowej, jest to zlewnia wody z jeziora Rusałka, jeziora Strzeszyńskiego, jeziora Kierskiego, a także kanalizacji deszczowej z Sołacza, Winiar, Piątkowa, Strzeszyna i Podolan. Uzasadniony jest natomiast projekt poszerzenia paku Wodniczki w kierunku północnym, powinny to być tereny rekreacyjne, o które dbać będzie Miasto Poznań wraz z mieszkańcami tej dzielnicy. Warto podkreślić, że kliny zieleni w m. Poznaniu to ciekawe i jedyne w swoim rodzaju, wysoko cenione rozwiązanie urbanistyczne i jako takie winno zostać zachowane, a nie zabudowywane, nie tylko na obszarze, o którym mowa powyżej. Nowa zabudowa spowoduje zakłócenia w środowisku naturalnym. Na tych terenach są bardzo trudne warunki budowlane i winny one być zachowane jako tereny zielone, stanowiące tereny ochronne dla rzeki Bogdanki i rezerwę zieleni dla Miasta Poznania.	Tereny między ul. M. Drzymały a Parkiem Wodziczki	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MW* – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej		X	Teren przeznaczony pod zabudowę już w poprzednich dokumentach planistycznych (mpozp 1994 r., studium 1999 i 2008). Jednakże w Studium częściowo powiększony został teren ZP (Park Wodziczki) kosztem fragmentu terenu MW*.
1434	312.2	12.02.2014	Echo Investment S.A. Al. Solidarności 36 25-323 Kielce	Dotyczy działki na Sołaczu: W części poświęconej kierunkom punkt 2.3.3. określający parametry i wskaźniki dotyczące zagospodarowania i użytkowania terenów wskazuje w tabeli nr II. 2.3.3/3 wysokość budynków na terenach oznaczonych MN/MW* w obszarze funkcjonalnego śródmieścia dla zabudowy wielorodzinnej niskiej o charakterze „willi miejskich" poprzez określenie „trzy kondygnacje." Takie sformułowanie nadmiernie precyzuje w sposób zbliżony do właściwości opracowania typu „miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego" wytyczną do wytworzenia określonej ilości kondygnacji. Wskazanie granicznej wysokości przy użyciu takiego sformułowania odnoszącego się do liczby kondygnacji nie licuje z zapisami punktu 2.3.1 i przyjętymi określeniami dotyczącymi charakteru i wysokości zabudowy. Należy wskazać na tych terenach wysokość budynków jako „niska".	Dz. 29/1, ark. 37, obr. Golęcin	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MN/MW* – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy wielorodzinnej niskiej		X	Ze względu na specyfikę terenów położonych jednocześnie w obszarze funkcjonalnego śródmieścia i w klinie zieleni, konieczne jest częściowe zawężenie parametrów zabudowy już na poziomie Studium.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1435	518.2	14.02.2014	Rada Osiedla Strzeszyn za pośrednictwem WWJPM Ul. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Kliny zieleni należy chronić przed wprowadzaniem nowej zabudowy, również „na specjalnych warunkach" - MN/MW* - tereny Niestachowa, na południe od ul. Litewskiej.	Tereny między ulicami Niestachowską i Grudzieniec a Parkiem Sołackim	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MN/MW* – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy wielorodzinnej niskiej		X	Wymieniony teren na Sołaczu był wskazywany pod zabudowę w poprzednich dokumentach planistycznych (mpozp 1994 r., studium 1999 i 2008), ale zawsze jako teren o specjalnych warunkach zabudowy (w Studium).
1436	518.3	14.02.2014	Rada Osiedla Strzeszyn za pośrednictwem WWJPM Ul. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Kliny zieleni należy chronić przed wprowadzaniem nowej zabudowy, również „na specjalnych warunkach" - MW* - tereny na północ od parku Wodziczki.	Tereny na północ od Parku Wodziczki	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MW* – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej		X	Wymieniony teren na Sołaczu był wskazywany pod zabudowę w poprzednich dokumentach planistycznych (mpozp 1994 r., studium 1999 i 2008), ale zawsze jako teren o specjalnych warunkach zabudowy (w Studium). Uwaga uwzględniona w części – w projekcie Studium powiększony został częściowo teren ZP (Park Wodziczki) kosztem fragmentu terenu MW*.
1437	518.4	14.02.2014	Rada Osiedla Strzeszyn za pośrednictwem WWJPM Ul. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Kliny zieleni należy chronić przed wprowadzaniem nowej zabudowy, również „na specjalnych warunkach" - MN/MW* - tereny na południe od parku Wodziczki.	Tereny na południe od Parku Wodziczki	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MN/MW* – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy wielorodzinnej niskiej		X	Wymieniony teren na Sołaczu był wskazywany pod zabudowę w poprzednich dokumentach planistycznych (mpozp 1994 r., studium 1999 i 2008), ale zawsze jako teren o specjalnych warunkach zabudowy (w Studium).
1438	518.6	14.02.2014	Rada Osiedla Strzeszyn za pośrednictwem WWJPM Ul. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Należy zgodnie z obowiązującymi do dziś dokumentami i tendencjami dążyć do powiększenia i wzmocnienia obszarów zieleni szczególnie w strefie śródmiejskiej. W historii planowania przestrzennego Poznania kliny zieleni stanowiły zawsze cenny wyróżnik i niezmienny priorytet. Również w obowiązującym dziś studium (2008) podkreśla się konieczność zachowania i wzmocnienia klinów zieleni np. w sąsiedztwie Parku Sołackiego i Parku Wodziczki poprzez następujące zapisy: „ dla podstrefy ZW2 (Sołacz), w p. 3.2.1L: " Za niezbędne uznaje się zachowanie wzbogacenie i dążenie do powiększenia terenów zielonych: Parki ZP: Sołacki, im. A. Wodziczki,...." Fakt, że w obrębie klinów zieleni pozostają do dziś tereny niezabudowane należy wykorzystać, włączyć je i zintegrować, zgodnie z zapisami zarówno obowiązującego studium z 2008 r. (p. cytat pow.) jak i kierunkami z projektu Studium 2013 a nie wprowadzać zabudowę, która te tereny zdeprecjonuje i pomniejszy.	Obszar miasta Poznania	Zachowanie możliwie największej ciągłości systemu przyrodniczego, w tym dążenie do integracji rozproszonych fragmentów zieleni na obszarze miasta, ochrona istniejących i realizacja nowych powiązań z terenami otaczającymi, z systemem regionalnym i krajowym.		X	Zapis nowego studium, tak jak i studium z 2008 r, proponuje taki sam zasięg parków w strefie funkcjonalnego śródmieścia, przy czym zostanie powiększony teren Parku Wodziczki poprzez włączenie terenów zieleni nieurządzonej oraz terenów na płd. od. ul. M. Drzymały. Nie wyklucza to na etapie sporządzania mpzp powiększenia terenów parków oraz wprowadzenia zwiększonego udziału zieleni na terenach zabudowy.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1439	529.56	14.02.2014	Osoba fizyczna	Obszar pomiędzy ulicami Kazimierza Pułaskiego, Urbanowską, Wojska Polskiego, Niestachowską i Grudzieniec - wnosimy o przeznaczenie na danym terenie, w obszarach wciąż niezabudowanych, co najmniej 40% powierzchni działek należących do miasta pod zieleń parkową.	Sołacz – obszar między ulicami K. Pułaskiego, Urbanowską, Wojska Polskiego, Niestachowską i Grudzieniec.	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MN/MW* – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy wielorodzinnej niskiej MW* – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej ZP – parki i inne tereny zieleni urządzonej położone poza odcinkiem śródmiejskim doliny Warty ZD – tereny ogrodów działkowych		X	W ramach terenów o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmuje m.in. zieleń, jednak szczegółowe ustalenie lokalizacji terenów zieleni – ze względu na skalę Studium – powinno następować na etapie sporządzania mpzp.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1440	811.52	14.02.2014	Stowarzyszenie Architektów Polskich Stary Rynek 56 61-772 Poznań	Odnowa i działania na rzecz wykorzystania oraz rozwinięcia przyrodniczych, geograficznych, historycznych, kulturowych i przestrzennych walorów klinów zieleni w strukturze MP winny stanowić jeden z głównych priorytetów polityki przestrzennej miasta. Struktura ta ma niepodważalną i wyróżniającą wartość społeczną i stanowi dobro publiczne. Przedstawione materiały graficzne, komentarz przedstawicieli MPU do prezentowanych materiałów jak i stosunek do zgłaszanych wniosków do Studium, upoważniają do stwierdzenia, że ochrona ta ma w znacznej mierze charakter deklaratywny. Jeden z prezentowanych schematów, będący w istocie odzwierciedleniem stanu istniejącego, stanowi koronny dowód, że klin zieleni zachodni i południowy zostały wyparte ze ścisłego centrum, która to obecność stanowiła podstawowy walor i wartość o charakterze użytkowym. Wyrażona w Studium i w wykazie wniosków zgoda na wprowadzenie zabudowy w niezabudowany dotychczas obszar Sołacza, na terenie AZS przy ul. Przepadek oraz brak realnych wyników długotrwałego procesu planistycznego w obszarze południowego klina zieleni, którego rejon Stadionu Szyca, w związku z tym stanem, jest zagrożony, ze względu na ostatnią decyzję WSA, koniecznością wydania decyzji wz, potwierdzają wyrażoną wcześniej opinię i niekorzystny stan rzeczy. Przyjęta argumentacja, że kliny zieleni nie są tożsame z obszarami wolnymi od zabudowy nie oznacza, że wprowadzona tam wcześniej zabudowa powinna ulec rozszerzeniu. Przyjęte wskaźniki procentowe zabudowy generalizują problem w odniesieniu do wszystkich miejsc, co przy znacznych obszarach oznacza, że nawet relatywnie niski procent dopuszczonej zabudowy równoznaczny jest w niektórych obszarach z możliwością wprowadzenia obiektów o dużych powierzchniach i kubaturach.	Kliny zieleni miasta Poznania	System klinowo – pierścieniowy zieleni tworzą tereny wyłączone z zabudowy oraz tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania.		X	Wydzielenie w ramach klinów zieleni terenów wyłączonych z zabudowy i o specjalnych warunkach zabudowy jest analogiczne jak w studium z 2008 r. W studium z 1999 r, tereny teraz określane jako o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania były oznaczone jako tereny częściowo wyłączone z zabudowy i podzielone na A. Tereny o ograniczeniach zagospodarowania i zabudowy, B. tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1441	811.53	14.02.2014	Stowarzyszenie Architektów Polskich Stary Rynek 56 61-772 Poznań	składamy wnioski o wyłączenie z zabudowy terenu między ul. Niestachowską, Małopolską, Poleską i ul. Grudzieniec i włączenie go w obszar zieleni, którego urządzenie i zagospodarowanie może być znacznie przesunięte w czasie. Równocześnie należy dopuścić możliwość porządkowania i uzupełnienia zabudowy przy ul. Grudzieniec i Poleskiej. Wniosek ten zgodny jest z wcześniejszymi wnioskami i stanowiskiem SARP do mpzp dla Sołacza. Zwracamy także uwagę, że uzasadnienie zabudowy tego obszaru poprzez powoływanie się na projekt J. Stubbena jest całkowicie bezzasadne, ponieważ został on opracowany na początku XX w. dla dziewiczych terenów oraz na ćwierć wieku przed wdrożeniem pierścieniowo-klinowego układu zieleni z 1934 r.	Teren między ul. Niestachowską, Małopolską, Poleską i Grudzieniec	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MN/MW* – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy wielorodzinnej niskiej		X	Teren przeznaczony pod zabudowę już w poprzednich dokumentach planistycznych (mpozp z 1994 r., Studium z 1999 r. i 2008 r.).
1442	819.42	14.02.2014	Rada Osiedla Strzeszyn za pośrednictwem WWJPM Ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Działki przeznaczyć jako zieleń parkową - poszerzenie klina zieleni.	Brak nazwy obrębu – prawdopodobnie dz. 8/2, 9/2, 10/2, 11, 13, 29/1, 29/2 ark. 37, obręb Golęcin, w rejonie ulic Litewskiej i Grudzieniec	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MN/MW* – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy wielorodzinnej niskiej		X	Teren przeznaczony pod zabudowę już w poprzednich dokumentach planistycznych (mpozp z 1994 r., Studium z 1999 r. i 2008 r.).
1443	819.46	14.02.2014	Rada Osiedla Strzeszyn za pośrednictwem WWJPM Ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Zachowanie zachodniego klina zieleni i zakaz zabudowy od Parku Wodziczki do ul. Drzymały (zachowanie otuliny parku).	Tereny między Parkiem Wodziczki a ul. Drzymały	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MW* – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej		X	Wymieniony teren na Sołaczu był wskazywany pod zabudowę w poprzednich dokumentach planistycznych (mpozp 1994 r., studium 1999 i 2008), ale zawsze jako teren o specjalnych warunkach zabudowy (w Studium). Uwaga uwzględniona w części – w projekcie Studium powiększony został częściowo teren ZP (Park Wodziczki) kosztem fragmentu terenu MW*.
1444	1005	18.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Osoby fizyczne	wnosimy o zmianę zapisu projektu studium dotyczące w/w działki dopuszczające możliwość inwestycji polegającej na budowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego sześciokondygnacyjnego z usługami w części parterowej i budynku sześciokondygnacyjnego o funkcji biurowej z usługami w części parterowej.	Dz. 5, arkusz 41, obręb Golęcin	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MW* – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej.		X	Sołacz – teren o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania w klinie zieleni – zabudowa niska.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1445	1006.22	17.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Komisja Dialogu Obywatelskiego Przy WOŚ Os Orła Białego 118/10 61-251 Poznań	obszar nr 9, 10, 11 - wydzielić na rysunku Studium terenów zabudowanych – wzdłuż ul. Litewskiej, Grudzieniec, Drzymały, Pułaskiego i Al. Wielkopolskiej oraz przeznaczenie pozostałych terenów pod ZP.	Rejon ulic Litewskiej, Grudzieniec, Drzymały, Pułaskiego i Al. Wielkopolskiej.	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MN/MW* – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy wielorodzinnej niskiej MW* – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej		X	Tereny przeznaczone pod zabudowę już w poprzednich dokumentach planistycznych (mpozp 1994 r., studium 1999 i 2008), jednak uwzględnione zostało częściowo poszerzenie Parku Wodziczki w kierunku ul. Drzymały, kosztem terenu MW*.
1446	1010	18.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Osoby fizyczne	wnosimy o zmianę zapisu projektu studium dotyczące w/w działki dopuszczające możliwość inwestycji polegającej na budowie budynku mieszkalnego z funkcją usługową i funkcją biurowo-usługową.	Dz. 1, arkusz 45, obręb Golęcin	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MN/MW* – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej.		X	Na terenach MN/MW* dopuszczone funkcje usługowe towarzyszące zabudowie mieszkaniowej, inne usługi tylko w sąsiedztwie ulic klasy powyżej lokalnej.
1447	1196.48	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Obszar pomiędzy ulicami Kazimierza Pułaskiego, Urbanowską, Wojska Polskiego, Niestachowską i Grudzieniec – wnosimy o przeznaczenie na danym terenie, w obszarach wciąż niezabudowanych, co najmniej 40% powierzchni działek należących do miasta pod zieleń parkową.	Sołacz – obszar między ulicami K. Pułaskiego, Urbanowską, Wojska Polskiego, Niestachowską i Grudzieniec.	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MN/MW* – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy wielorodzinnej niskiej MW* – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej ZP – parki i inne tereny zieleni urządzonej położone poza odcinkiem śródmiejskim doliny Warty ZD – tereny ogrodów działkowych		X	W ramach terenów o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmuje m.in. zieleń, jednak szczegółowe ustalenie lokalizacji terenów zieleni – ze względu na skalę Studium – powinno następować na etapie sporządzania mpzp.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1448	1227.3	14.02.2014	Agencja Informacji i Ochrony Środowiska Ul. Karpia 19/107 61-619 Poznań	Zamienić na Sołaczu kategorię MN/MW* terenów wzdłuż ulic Litewska, Grudzieniec, Drzymały, Pułaskiego i Al. Wielkopolskiej na kategorię ZP.	Sołacz	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MN/MW* – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej MW* – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej (rejon ul. Drzymały)		X	Tereny przeznaczone pod zabudowę już w poprzednich dokumentach planistycznych (mpozp 1994 r., studium 1999 i 2008).
1449	1227.6	14.02.2014	Agencja Informacji i Ochrony Środowiska Ul. Karpia 19/107 61-619 Poznań	W rozdziale 4 (Obszary i zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej, II tom, od str. 62) w podrozdziale 4.2.4. Zespoły urbanistyczno- architektoniczne najstarszych dzielnic XIX-wiecznego Poznania - Sołacz i Ostroróg, dopisać w pkt. 1.2) „z wyłączeniem zabudowy obszaru Litewska-Grudzieniec oraz obszaru Parku Wodziczki" (str. 66).	Rejon ulic Litewskiej i Grudzieniec oraz obszar Parku Wodziczki	Zapis o utrzymaniu, ochronie i w miarę możliwości kontynuowaniu charakterystycznego układu przestrzennego Sołacza (układ dróg, placów, kompozycję zabudowy i zieleni).		X	Tereny w rejonie ulic Litewskiej i Grudzieniec były przeznaczone pod zabudowę już w poprzednich dokumentach planistycznych (mpozp 1994 r., studium 1999 i 2008), natomiast dla Parku Wodziczki utrzymany jest kierunek przeznaczenia ZP.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1450	1235.49	14.02.2014	Klub radnych SLD Radni Katarzyna Kretkowska Beata Urbańska Tomasz Lewandowski Adrian Kaczmarek Antoni Szczuciński Rada Miasta Poznania Plac Kolegiacki 17 Poznań	Uwagi SARP cd - Strukturalne kliny zieleni i tereny zieleni ogólnodostępnej. Odnowa i działania na rzecz wykorzystania oraz rozwinięcia przyrodniczych, geograficznych, historycznych, kulturowych i przestrzennych walorów klinów zieleni w strukturze miasta Poznania winny stanowić jeden z głównych priorytetów polityki przestrzennej miasta. Przedstawione materiały graficzne, komentarz przedstawicieli MPU do prezentowanych materiałów jak i stosunek do zgłaszanych wniosków do Studium, upoważniają do stwierdzenia, że ochrona ta ma w znacznej mierze charakter jedynie deklaratywny. Przyjęta argumentacja, że kliny zieleni nie są tożsame z obszarami wolnymi od zabudowy nie oznacza, że wprowadzona tam wcześniej zabudowa powinna ulec rozszerzeniu. Przyjęte wskaźniki procentowe zabudowy generalizują problem w odniesieniu do wszystkich miejsc, co przy znacznych obszarach oznacza, że nawet relatywnie niski procent dopuszczonej zabudowy równoznaczny jest w niektórych obszarach z możliwością wprowadzenia obiektów o dużych powierzchniach i kubaturach. Składamy wnioski o wyłączenie z zabudowy terenu między ul. Niestachowską, Małopolską, Poleską i ul. Grudzieniec i włączenie go w obszar zieleni, którego urządzenie i zagospodarowanie może być znacznie przesunięte w czasie. Równocześnie należy dopuścić możliwość porządkowania i uzupełnienia zabudowy przy ul. Grudzieniec i Poleskiej. Wniosek zgodny jest z wcześniejszymi wnioskami i stanowiskiem SARP do planów miejscowych dla Sołacza. Zwracamy uwagę, że uzasadnienie zabudowy tego obszaru poprzez powoływanie się na projekt J. Stubbena jest bezzasadne, ponieważ został on opracowany na początku XX wieku dla dziewiczych niezabudowanych terenów oraz na ćwierć wieku przed wdrożeniem pierścieniowo-klinowego układu zieleni z 1934 r.	Teren między ul. Niestachowską, Małopolską, Poleską i Grudzieniec	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MN/MW* – tereny za-budowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy wielorodzinnej niskiej		X	Teren przeznaczony pod zabudowę już w poprzednich dokumentach planistycznych (mpozp z 1994 r., Studium z 1999 r. i 2008 r.).
1451	1237.8	14.02.2014	Osoba fizyczna	Sprzeciwiam się również możliwości zabudowy terenu między ul. Niestachowską, Małopolską, Polską i Grudzieniec,	Teren między ul. Niestachowską, Małopolską, Poleską i Grudzieniec	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MN/MW* – tereny za-budowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy wielorodzinnej niskiej		X	Teren przeznaczony pod zabudowę już w poprzednich dokumentach planistycznych (mpozp 1994 r., studium 1999 i 2008).

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1452	1239.21	14.02.2014	Stowarzyszenie Prawo do Miasta Ul. R. Dmowskiego 37 60-222 Poznań	Jak uwaga nr 1006/22 (wydzielić nowe tereny ZP na Sołaczu).	Jak uwaga nr 1006/22	Jak uwaga nr 1006/22		X	Tereny przeznaczone pod zabudowę już w poprzednich dokumentach planistycznych (mpozp 1994 r., studium 1999 i 2008), jednak uwzględnione zostało częściowo poszerzenie Parku Wodziczki w kierunku ul. Drzymały, kosztem terenu MW*.
1453	1242.21	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Jak uwaga nr 1006/22 (wydzielić nowe tereny ZP na Sołaczu).	Jak uwaga nr 1006/22	Jak uwaga nr 1006/22		X	Tereny przeznaczone pod zabudowę już w poprzednich dokumentach planistycznych (mpozp 1994 r., studium 1999 i 2008), jednak uwzględnione zostało częściowo poszerzenie Parku Wodziczki w kierunku ul. Drzymały, kosztem terenu MW*.
1454	832.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Wnoszę o wyłączenie powyższych obszarów z zabudowy willowej i usługowej i niewprowadzanie w mpzp zapisów, które zakładałyby zmianę charakteru powyższych terenów. Wnoszę o zachowanie obecnego rekreacyjnego charakteru wymienionych obszarów, pełniących również istotne funkcje kulturalne i społeczne. Ubiegam się o uwzględnienie wspomnianych funkcji przy opracowywanym Studium.	dz. Nr 19/2, 20, 21, ark. 45, obr. Golęcin Dz. Nr 2-13, 14/1, 14/2, 15-19, 20/21, 20/24, 20/26, 20/28, 20/33, 20/34, 20/35, 20/37, 20/38, 20/39, 20/40, 20/56, 20/74, 21/1, 21/3, 21/4, 22-25, ark. 29, obr. Łazarz dz. Nr 1/3, ark. 25, obr. Łazarz	Tereny w obrębie Golęcin: Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MN/MW* – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy wielorodzinnej niskiej Tereny w obrębie Łazarz: Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZP – parki i inne tereny zieleni urządzonej położone poza odcinkiem śródmiejskim doliny Warty Kierunek przeznaczenia – tereny pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej.		X	Uwzględnione w części: Tereny w obrębie Golęcin przeznaczone pod zabudowę już w poprzednich dokumentach planistycznych (mpozp 1994 r., studium 1999 i 2008). Na terenach w obrębie Łazarz (rejon Parku Kasprowicza) przywrócenie terenu ZP między ul. Reymonta a Parkiem Kasprowicza. Dla terenu ZP utrzymany uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmujący m.in. zabudowę usługową o funkcji gastronomicznej, sportowo-rekreacyjnej, kulturalnej, rozrywkowej.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1455	1009	18.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Osoba fizyczna	Wnoszę o ustalenie dla działek 19/2, 20,21; obręb Golęcin; arkusz 45 funkcji społecznej i kulturalnej w przestrzeni publicznej. Na w/w działkach znajduje się obecnie skłot Rozbrat, na którego terenie działa szereg organizacji społecznych, np. Stowarzyszenie Inicjatyw Społecznych „Ulica", Wielkopolskie Stowarzyszenie Lokatorów, Jedzenie Zamiast Bomb, Galeria, Warsztat Rowerownia, Biblioteka Wolnościowa i inne. Jestem przekonana o: - kulturotwórczym znaczeniu działalności tego ośrodka dla całego miasta - jego likwidacja na potrzeby planu zagospodarowania przestrzeni zakładającego jego eksmisję oznaczałaby utratę w Poznaniu alternatywnego centrum kultury o dorobku wyjątkowym na skalę całego kraju; - niezmiernie ważnej społecznej roli, którą odgrywają działające na jego terenie organizacje, działające: przeciwko wykluczeniu społecznemu, na rzecz aktywizacji mieszkańców w miejskie procesy decyzyjne, pomocy wzajemnej oraz świadomości ekologicznej, obywatelskiej, równości płci i innej. W związku z tym wnoszę o ustalenie dla działek 19/2, 20,21; obręb Golec i n; arkusz 45 funkcji społecznej i kulturalnej w przestrzeni publicznej, która umożliwiłaby Rozbratowi funkcjonowanie w niezmienionej postaci.	Działki 19/2, 20,21; ark. 45, obręb Golęcin	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MN/MW* – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej.		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium, funkcje usługowe dopuszczone na terenach MN/MW*, w tym w sąsiedztwie dróg głównych (ul. Pułaskiego).

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1456	1193	14.02.2014	Stowarzyszenie Inicjatyw Społecznych „ULICA” ul. Pułaskiego 21a Poznań	Wnosi się o zaplanowanie funkcji społecznej i kulturalnej w przestrzeni publicznej. Projekt studium powinien wziąć pod uwagę obecnie występujące uwarunkowania społeczne na obszarze, którego dotyczy. W 1994 r. kompleks opuszczonych budynków został zasiedlony przez nowych mieszkańców. Budynki te od 1994 r. stanowią mieszkanie dla ok. 20 osób. W 1998 r. ich mieszkańcy utworzyli siedzibę Stowarzyszenia Inicjatyw Społecznych „Ulica". Do 2009 r. w sposób ciągły SIS „Ulica" remontuje, konserwuje, modernizuje budynki oraz znajdującą się w nich infrastrukturę. Poza budynkami mieszkalnymi na terenie zajmowanych działek występują budynki wraz z infrastrukturą, pełniące funkcję użyteczności publicznej. Wykorzystując rozwiniętą przez SIS „Ulica" bazę techniczno-lokalową prowadzi ono ciągłą, dynamiczną i wielokierunkową działalność społeczną. W ciągu ostatnich 19 lat zorganizowało ponad tysiąc koncertów, wystąpień teatralnych, wystaw, oraz innych wydarzeń o charakterze kulturalnym. Stowarzyszenie od lat organizuje wykłady, konferencje, warsztaty dotyczące tematyki społecznej. Jednocześnie udostępnia utrzymywane przez siebie lokale innym organizacjom pozarządowym. SIS „Ulica" zajmuje się budynkami wraz z obszarem, który w momencie jego zajęcia był opuszczony, zdewastowany i bez wykonania prac remontowych nie nadawał się do żadnego wykorzystania. Poprzez mobilizację społeczną wypracowano nowe zasoby lokalowe wykorzystywane jako mieszkania i centrum społeczne. Od 1994 r. trwa wieloletni ciągły proces rozwijania stosunków społecznych, skupiający setki ludzi i różne organizacje. Projekt studium powinien przewidywać i uwzględnić istnienie tego miejsca, w przeciwnym razie nastąpi pogorszenie stosunków społecznych w dzielnicy Sołacz.	Dz. 19/2, 20,21; obręb Golęcin; arkusz 20/44	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MN/MW* – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej.		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium, funkcje usługowe dopuszczone na terenach MN/MW*, w tym w sąsiedztwie dróg głównych (ul. Pułaskiego).

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1457	1201	14.02.2014	Osoba fizyczna	Wnioskuję o takie zapisy w Studium, które nie zakładają zabudowy terenu Rozbratu. Na podstawie wiadomości medialnych, obserwacji życia publicznego, jak i strony własnej Rozbratu (rozbrat.org) ludzie, którzy współtworzą skłot Rozbrat, stanowią zbiór niebezpiecznych radykałów. Ideologia anarchistyczna, której hołdują, zachęca ich do obywatelskiego nieposłuszeństwa i tak zwanych „akcji bezpośrednich", które to często naznaczone są przemocą fizyczną (np. aktami wandalizmu i zamieszkami). Ignorowanie ich obecności na tym terenie, nieliczenie się z ich zdaniem, może m.in., zaowocować stratami finansowymi dewelopera, który zechciałby zakupić ten teren. Anarchiści wydają się nie być skłonni do opuszczenia tego miejsca dobrowolnie. Oznaczałoby to konieczność wynajęcia specjalistycznej firmy ochroniarskiej. Nie obyłoby się też zapewne bez udziału policji, więc i jej prawdopodobnych wydatków. Moim zdaniem nie leży to w interesie władz miejskich, które promują Poznań jako przyjazne środowiskom biznesowym, dobre miejsce do robienia interesów. Ponadto, zauważyć należy, że kampania obronna anarchistów ich bazy w 2008 -2009 roku (pod niezbyt oryginalną nazwą „Rozbrat zostaje!") spowodowała szereg nieprzychylnych opinii w mediach na temat władz miejskich, zarówno pana Prezydenta, RMP, jak i podległej im MPU. Biorąc pod uwagę mnogość powiązań rozbratowców z dziennikarzami, ludźmi kultury, zbuntowaną młodzieżą, związkowcami, ludźmi z całego kraju i z zagranicy (czego wyrazem były wydarzenia wokół demonstracji w obronie Rozbratu) wydaje się, że najlepszą decyzją, którą można zagwarantować sobie, poprzez odpowiednie zapisy w Studium, jest pozostawienie Rozbratu w spokoju. Zyskają na tym i deweloperzy chcący inwestować w kupno poznańskiej ziemi, jak i same władze miejskie, ich kieszeń i wizerunek.	Działki nr 19/2, 20, 21, ark. 44, obręb Golęcin – skłot Rozbrat przy ul. K. Pułaskiego	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MN/MW* – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej.		X	Teren przeznaczony pod zabudowę już w poprzednich dokumentach planistycznych (mpozp z 1994 r., Studium z 1999 r. i 2008 r.).

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1458	1204	14.02.2014	Wielkopolskie Stowarzyszenie Lokatorów Ul. Fredry 5/3a 60-677 Poznań	Wnioskuje o nieprzeznaczaniu terenów zielonych (ogrodów działkowych i tzw. zieleni nieurządzonej) stanowiących korytarz ekologiczny rzeki Bogdanki i jego otulinę pod zabudowę. Dla prawidłowego funkcjonowania korytarza ekologicznego należy wyłączyć tereny w dużej mierze zrenaturalizowanego Rozbratu, rodzinnych ogrodów działkowych i zieleni nieurządzonej okalających park Wodziczki spod planowanej zabudowy mieszkaniowej. Moje stanowisko jest zgodne z opinią na temat zagospodarowania przestrzennego Sołacza prof. dr hab. inż. arch. Aleksandra Grygorowicza, który pisze, iż „Dla dobra i zdrowia obecnych i przyszłych mieszkańców poznania, z szacunku dla idei prof. Wł. Czarneckiego, tereny niezabudowane w obszarze klinów zieleni, w szczególności zachodniego klina, należy przeznaczać jedynie na funkcje rekreacyjne najlepiej służące wypoczynkowi, rekreacji i kulturze fizycznej poznaniaków."	Klin zieleni doliny Bogdanki.	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MN/MW* – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej. MW* – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. ZP - Parki i inne tereny zieleni urządzonej położone poza odcinkiem śródmiejskim doliny Warty ZD – tereny ogrodów działkowych		X	W Studium utrzymany został podział klinów zieleni na tereny wyłączone z zabudowy i tereny o specjalnych warunkach zabudowy – stosownie do zróżnicowanego charakteru klina zieleni. Ponadto tereny na Sołaczu zostały przeznaczone pod zabudowę już w poprzednich dokumentach planistycznych (mpozp 1994 r., studium 1999 i 2008).

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1459	1213	14.02.2014	Osoba fizyczna	Wnoszę o ustalenie dla nieruchomości funkcji przestrzeni publicznej z uwzględnieniem funkcji usług kulturalnych oraz mieszkaniowych, które obecnie posiadają zabudowania. Na wyżej wymienionych działkach znajdują się obiekty pełniące rolę użyteczności publicznej, które składają się na centrum społeczne, powołane do życia przez Stowarzyszenie Inicjatyw Społecznych „Ulica", które od 1994 wykonuje na tym obszarze prace zmierzające do ożywienia wcześniej zdegradowanego i porzuconego terenu oraz znajdującej się na nim infrastruktury i budynków. Stowarzyszenie ma niebagatelny wpływ na rozwój kulturotwórczej sfery miasta. Do tej pory zorganizowało tysiące wydarzeń kulturalnych o charakterze międzynarodowym. Dlatego wyżej opisane centrum społeczne tworzy nowe aspekty wizerunku Poznania jako miasta kultury, znacznie zwiększając jego atrakcyjność. Bez tej działalności, fragment funkcjonalnego śródmieścia jakim jest Sołacz nie spełniałby funkcji ogólnomiejskich w wystarczająco szerokim zakresie. Historyczne śródmieście ponad półmilionowego miasta powinno pełnić funkcję nie tylko mieszkalną, ale także stanowić miejsce wydarzeń kulturalnych i lokalizacji ośrodków kultury. Stowarzyszenie prowadzi także działalność edukacyjną, umożliwia rozwój i funkcjonowanie wielu organizacji pozarządowych oraz nieformalnych grup i osób. Z wyżej wymienionych względów należy uznać działalność stowarzyszenia oraz użytkowany przez niego teren za szczególny walor miasta Poznania. Aktywność prowadzona na działce 19/2, 20,21 obręb Golęcin; arkusz 45 nie tylko okazjonalnie skupia działalność ludzi ale także pełni rolę miastotwórczą. Działka 19/2, 20,21: obręb Golęcin; arkusz 45 jest ponad to zamieszkiwana przez 20 osób będących członkami stowarzyszenia.	Dz.19/2, 20,21; obręb Golęcin; arkusz 45	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MN/MW* – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej.		X	Na terenach MN/MW* dopuszczone funkcje usługowe, w tym w sąsiedztwie dróg głównych (ul. Pułaskiego).
1460	1238.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Wnioskuję o wyłączenie powyższych obszarów z zabudowy willowej i usługowej oraz nie wprowadzanie w plan zagospodarowania zapisów, które zakładałyby zmianę charakteru tych terenów. Wnoszę o zachowanie obecnego rekreacyjnego charakteru tych obszarów, pełniących także istotne funkcje kulturalne i społeczne. Wnoszę o uwzględnienie wspomnianych funkcji przy opracowywaniu Studium.	Dz. 19/2, 20, 21, arkusz 45, obręb Golęcin (ul. Pułaskiego).	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MN/MW* – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej.		X	Teren przeznaczony pod zabudowę już w poprzednich dokumentach planistycznych (mpozp 1994 r., studium 1999 i 2008). W ramach terenów MN/MW* Studium dopuszcza funkcje usługowe towarzyszące zabudowie.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1461	1027	18.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Osoba fizyczna	Zgoda na podział wyłącznie pod zabudowę jednorodzinną szeregową, atrialną lub wolnostojącą. Z uwagi na zabudowę w otoczeniu zabudowa w oparciu o małe powierzchnie gruntowe.	Dz. 7/20, ark. 02, obr. Junikowo	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MN/U – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy usługowej.		X	Studium nie wyklucza takiego sposobu zabudowy jak w uwadze, ale rozstrzygnięcie nastąpi na etapie mpzp po uwzględnieniu uwarunkowań przestrzennych i środowiskowych.
1462	1029	18.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Osoba fizyczna	Wyrażam zgodę wyłącznie na zabudowę niską jednorodzinną, szeregową, atrialną z małą powierzchnią gruntową.	Dz. nr 7/19, ark. 02, obr. Junikowo	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MN/U – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy usługowej.		X	Studium nie wyklucza takiego sposobu zabudowy jak w uwadze, ale rozstrzygnięcie nastąpi na etapie mpzp po uwzględnieniu uwarunkowań przestrzennych i środowiskowych.
1463	60	30.01.2014	Osoba fizyczna	W związku z wyłożeniem do wglądu publicznego Projektu Studium oraz ,możliwością zgłaszania uwag do w/w Studium zwracamy się o zmianę zapisów w/w Projektu Studium, dla terenu działki nr 2/11, ark. 30, obręb Junikowo o pow. niecałe 2 ha, w części dotyczącej terenu oznaczonego symbolem U/P.	Dz. 2/11, arkusz 30, obręb Junikowo	Kierunek przeznaczenia – tereny pod zabudowę: U/P – tereny zabudowy usługowej, produkcyjnej, składów i magazynów Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdGP.1.1 – droga główna ruchu przyspieszonego		X	Działka w sąsiedztwie funkcji przemysłowej, w tym wysokich technologii (przemysł farmaceutyczny), oraz planowanej III ramy komunikacyjnej. Dla fragmentu działki utrzymanie planowanej lokalizacji III ramy komunikacyjnej – Studium zakłada utrzymanie modelu układu komunikacyjnego miasta.
1464	141.1	10.02.2014	Elektromontaż Poznań S.A. Ul. Wieruszowska 12/16 60-166 Poznań	„Elektromontaż-Poznań" S.A. wnioskuje o przekształcenie, obecnie zapisanego w projekcie studium, przeznaczenia posiadanych terenów z U/P na tereny MW/U czyli tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy usługowej, identycznie jak dokonała tego z urzędu MPU dla sąsiednich działek położonych przy ul. Wieruszowskiej oznaczonych geodezyjnie działki 69/5 i 69/4.	Dz. 5/22, 5/23, 5/24, 5/25, 5/27, 5/29, 5/30, 5/31, 5/34, 5/35, 5/37, 5/39, 5/40, 5/42, 5/43, 5/44, 5/45, 5/46, ark. 40, obr. Junikowo dz. 48/1, ark. 43, obr. Junikowo	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U/P – tereny zabudowy usługowej, produkcyjnej, składów i magazynów Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdZ.2 – droga zbiorcza (dz. 5/39, 5/42 i część dz. 5/40)		X	Uwzględnienie częściowo – zmiana kierunku przeznaczenia z wyjątkiem fragmentu przewidzianego pod lokalizację drogi zbiorczej, planowanej już w poprzednich dokumentach planistycznych (mpozp 1994 r., studium 1999 i 2008).

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1465	816	14.02.2014	Osoby fizyczne	Proponowany sposób zabudowy: - rodzaj zabudowy - budynki mieszkalno- usługowe - wysokość zabudowy - 3 kondygnacje naziemne - powierzchnia zabudowy - 30%	Dz. 66/10, 66/17, 66/44, ark. 42, obręb Junikowo	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MN/MW – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy wielorodzinnej niskiej		X	Uwzględnione w części – ze względu na sąsiedztwo zabudowy jednorodzinnej Studium dopuszcza zabudowę wielorodzinną w formie tzw. willi miejskich, a zabudowę usługową jako towarzyszącą zabudowie mieszkaniowej.
1466	817	14.02.2014	Osoby fizyczne	Proponowany sposób zabudowy: - rodzaj zabudowy- budynki mieszkalno- usługowe - wysokość zabudowy- 3 kondygnacje naziemne - powierzchnia zabudowy- 30%	Dz. 34, 35, 36, ark. 42, obręb Junikowo	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MN/MW – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy wielorodzinnej niskiej		X	Uwzględnione w części – ze względu na sąsiedztwo zabudowy jednorodzinnej Studium dopuszcza zabudowę wielorodzinną w formie tzw. willi miejskich, a zabudowę usługową jako towarzyszącą zabudowie mieszkaniowej.
1467	529.44	14.02.2014	Osoba fizyczna	Nie lokalizowanie szpitala klinicznego na ulicy Grunwaldzkiej 51-55. Teren od dekad miał służyć funkcjom dydaktycznym Uniwersytetu Medycznego, a nie funkcjom klinicznym. Teren miał być półotwarty, a zatem pełnić funkcję parkową dla mieszkańców.	Ul. Grunwaldzka 51-55	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej		X	Studium nie określa szczegółowo rodzaju usług, proponowany w uwadze rodzaj usług też należy do celu publicznego
1468	1196.36	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	nielokalizowanie szpitala klinicznego na ulicy Grunwaldzkiej 51-55. Teren od dekad miał służyć funkcjom dydaktycznym Uniwersytetu Medycznego, a nie funkcjom klinicznym. Teren miał być półotwarty, a zatem pełnić funkcję parkową dla mieszkańców.	Ul. Grunwaldzka 51-55	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej		X	Studium nie określa szczegółowo rodzaju usług, proponowany w uwadze rodzaj usług też należy do celu publicznego
1469	1236.10	14.02.2014	Klub Przyrodników Koło Poznańskie Os. Batorego 20/62 60-687 Poznań	nielokalizowanie szpitala klinicznego na ulicy Grunwaldzkiej 51-55. Teren od dekad miał służyć funkcjom dydaktycznym Uniwersytetu Medycznego, a nie funkcjom klinicznym. Teren miał być półotwarty, a zatem pełnić funkcję parkową dla mieszkańców.	Ul. Grunwaldzka 51-55	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej		X	Studium nie określa szczegółowo rodzaju usług, proponowany w uwadze rodzaj usług też należy do celu publicznego
1470	1243.2	14.02.2014	Osoby fizyczne	Należy utrzymać status terenu zgodnie ze Studium... 2008 r. Wprowadzenie funkcji usług otoczonych z dwóch stron zielenią parkową i zielenią ogrodów działkowych, a szkołą (SP nr 90) z trzeciej strony, nie jest dobrym rozwiązaniem. Stadion Klubu Sportowego Grunwald przy ul. Promienistej/Taborowej ma długoletnią tradycję i wpisał się mocno w mapę obiektów sportowych Poznania. Bieżące trudności związane z jego utrzymaniem nie są wystarczającym uzasadnieniem dla jego likwidacji.	Stadion Klubu Sportowego „Grunwald” przy ul. Promienistej	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej.		X	Ze względu na skalę opracowania, w Studium wskazany jest kierunek przeznaczenia całego terenu między ul. Grochowską a Parkiem Manitiusa – pod zabudowę usługową. Niemniej w ramach terenu U mieszczą się usługi sportu i rekreacji na stadionie Klubu Sportowego „Grunwald” – funkcja może być uszczegółowiona na etapie sporządzania mpzp.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1471	78.7	04.02.2014	Rada Osiedla Ławica za pośrednictwem WWJPM ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Podajemy pod rozwagę zmianę zapisu usług sportu (US) dla Toru Poznań na usługi sportu w zieleni.	Teren Toru Poznań	Kierunek przeznaczenia – tereny pod zabudowę: US – tereny zabudowy sportu i rekreacji		X	Teren poza klinem zieleni, w sąsiedztwie lotniska. Na etapie sporządzania mpzp zostanie określona powierzchnia biologicznie czynna.
1472	78.18	04.02.2014	Rada Osiedla Ławica za pośrednictwem WWJPM ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Negatywnie opiniujemy zmianę sposobu przeznaczenia terenu ograniczonego ulicami Marcelińska, Wałbrzyska, Ptasia, Bułgarska z zabudowy zakładów technologii przemysłowych na Budownictwo Mieszkaniowe MW/U nie uwzględniając braku kanalizacji sanitarnej w ulicy Ptasiej.	Teren między ulicami Bułgarską, Ptasią, Wałbrzyską i Marcelińską	Kierunek przeznaczenia – tereny pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej		X	Studium uwzględnia zmiany dokonujące się na omawianym obszarze, jednak dopuszcza równocześnie sporządzanie mpzp zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem terenów. Uwaga bezzasadna w zakresie braku kanalizacji.
1473	147.7	11.02.2014	Rada Osiedla Krzyżowniki-Smochowice Za pośrednictwem WWJPM Ul. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Tereny pomiędzy ul. Dąbrowskiego, Łobżenicką, płotek lotniska Ławica, Przytoczną, Prusimską oznaczone w Studium jako U - RO wnioskuje o wprowadzenie do Studium istniejącej zabudowy mieszkaniowej w rejonie ul. Margonińskiej i Wyrzyskiej oraz istniejącego zagospodarowania obiektami sportowymi wzdłuż ulicy Przytocznej.	Teren między ul. Dąbrowskiego, Łobżenicką, lotniskiem Ławica, ul. Przytoczną, Prusimską.	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej		X	W ramach terenu U (funkcja usługowa ze względu na sąsiedztwo węzła planowanej III ramy komunikacyjnej) zapisy Studium pozwalają na zachowanie w mpzp stanu istniejącego.
1474	501	14.02.2014	Osoba fizyczna	zgłaszam wniosek do projektu studium dotyczący działek położonych w Poznaniu Krzyżowniki ulica Przygraniczna i ulica Dąbrowskiego o numerach 17/4 do 17/10, 22/7, 22/18, 22/20 do 22/27, 42/7, 42/9 do 42/11 i proszę o uwzględnienie dla tych działek następujących zapisów w studium: działki przeznaczone pod usługi lub pod tereny zabudowy mieszkaniowej.	dz.17/4-17/10, 22/7, 22/18, 22/20-22/27, 42/7, 42/9-42/11, ark. 21, obr. Krzyżowniki	Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO – tereny zieleni nieurządzonej, tereny leśne i do zalesień, użytki rolne i nieużytki, tereny zadrzewione ZO* - tereny użytków ekologicznych i innych obszarów cennych przyrodniczo Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MN/MW – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy wielorodzinnej niskiej		X	Tereny zieleni, w tym cenne przyrodniczo, ponadto zostanie poszerzony teren wyłączony z zabudowy zgodnie z obowiązującym mpzp (uwaga Rady Osiedla). W pozostałej części dla terenów MN/MW dopuszczona zabudowa usługowa jako uzupełniająca

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1475	819.10	14.02.2014	Rada Osiedla Strzeszyn za pośrednictwem WWJPM Ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Dla terenów oznaczonych MW, położonych obok tzw. osiedla wojskowego na Strzeszynie wnosimy o zmianę parametrów wysokościowych na 12-16 metrów oraz zmniejszenie intensywności zabudowy na 1-1,99.	Rejon ul. Wańkowicza	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej		X	Ustalenie dokładnej wysokości nastąpi na etapie mpzp, studium nie określa wskaźnika intensywności zabudowy – to należy do mpzp.
1476	819.11	14.02.2014	Rada Osiedla Strzeszyn za pośrednictwem WWJPM Ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Tereny oznaczone jako U, wzdłuż ulicy Koszalińskiej z określeniem wysokości zabudowy 12-16 m oraz współczynnika intensywności zabudowy I -1,99	Rejon ul. Koszalińskiej	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej		X	Ustalenie dokładnej wysokości nastąpi na etapie mpzp, studium nie określa wskaźnika intensywności zabudowy – to należy do mpzp.
1477	819.20	14.02.2014	Rada Osiedla Strzeszyn za pośrednictwem WWJPM Ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Wnosimy o utrzymanie w mocy zapisu MN dla obszaru położonego między ul Koszalińską i ul Hezjoda.	Strzeszyn – rejon ulic Koszalińskiej i Hezjoda	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej U – tereny zabudowy usługowej		X	Przy ul. Koszalińskiej tereny U, pozostałe w stronę ul. Hezjoda – MN (jak w studium 2008 r.).
1478	819.38	14.02.2014	Rada Osiedla Strzeszyn za pośrednictwem WWJPM Ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Dla działek (rejon ulic Jastrowska/Biskupińska), jako terenów położonych w bezpośrednim sąsiedztwie zachodniego klina zieleni wnosimy o zabudowę jednorodzinną niską o powierzchni biologicznie czynnej nie mniejszej niż 75% i wielkości działek do 1000 m.	Dz. 1/2, ark. 02 obręb Strzeszyn. Dz. 21/2 (obecnie 21/4 i 21/5), ark. 03, obr. Strzeszyn Dz. 4/533, 4/534 i 4/535, ark. 06, obr. Strzeszyn	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdZ.2 – droga zbiorcza Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO – tereny zieleni nieurządzonej, tereny leśne i do zalesień, użytki rolne i nieużytki, tereny zadrzewione		X	Dla terenów MN parametry będą określone w mpzp. Utrzymane tereny wyłączone z zabudowy (ZO) i tereny pod drogi zbiorcze (kdZ.2).
1479	819.43	14.02.2014	Rada Osiedla Strzeszyn za pośrednictwem WWJPM Ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Wnosimy o pozostawienie zabudowy MN dla obszaru Hezjoda-Literacka-Koszalińska (pow. zabudowy 30%).	Tereny między ulicami Hezjoda, Literacką i Koszalińską.	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej U – tereny zabudowy usługowej		X	Od ul. Koszalińskiej teren zabudowy usługowej (jak w studium 2008 r.), ponadto Studium nie określa dla tego terenu powierzchni zabudowy – do uszczegółowienia w mpzp.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1480	819.44	14.02.2014	Rada Osiedla Strzeszyn za pośrednictwem WWJPM Ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Tereny położone między ulicami Biskupińska-Koszalińska-Wałecka-Jastrowska zachować tylko jako tereny pod zabudowę jednorodzinną z uwzględnieniem istniejących usług.	Tereny między ulicami Biskupińską, Koszalińską, Wałecką i Jastrowską.	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdZ.2 – droga zbiorcza Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO – tereny zieleni nieurządzonej, tereny leśne i do zalesień, użytki rolne i nieużytki, tereny zadrzewione		X	Uwzględnione w części – dla terenów pod zabudowę pozostaje kierunek MN, natomiast utrzymane zostają tereny wyłączone z zabudowy (ZO) i tereny pod drogi zbiorcze (kdZ.2).
1481	819.45	14.02.2014	Rada Osiedla Strzeszyn za pośrednictwem WWJPM Ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Tereny rolne między Biskupińską-Jastrowską-Wałecką i torami kolejowymi traktować jako rezerwę budowlaną pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne.	Tereny między ulicami Biskupińską, Jastrowską, Wałecką i torami kolejowymi	Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO – tereny zieleni nieurządzonej, tereny leśne i do zalesień, użytki rolne i nieużytki, tereny zadrzewione Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdZ.2 – droga zbiorcza Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		X	Uwzględnione w części – dla terenów pod zabudowę pozostaje kierunek MN, natomiast utrzymane zostają tereny wyłączone z zabudowy (ZO) i tereny pod drogi zbiorcze (kdZ.2).
1482	81	05.02.2014	Osoby fizyczne	Wnoszę o zmianę przeznaczenia terenu działek o nr 274, 275… położonych pomiędzy ulicami Rzepeckiej i Szarych Szeregów w Poznaniu, oznaczonego symbolem MN na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usługowej- symbol MW/U.	Dz. 2, 3, 6, 7, 8, 274 i 275, ark. 03, obręb Podolany	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		X	Sąsiedztwo osiedla jednorodzinnego (Podolany), tereny źródliskowe cieku Wierzbak, dalej tereny przemysłowe.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1483	807	14.02.2014	P.B. Jack-Bud Jacek Grabowski Os. B. Chrobrego, paw. 110 60-685 Poznań	W związku ze zmieniającą się funkcją terenu przy ul. Szarych Szeregów - oraz aktualnym sąsiedztwem - biura, banki, lokale handlowe, zabudowa mieszkaniowa - wnoszę zmianę w Studium dla przedmiotowego terenu obejmującego również moją działkę nr 15/24 - na: teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej średniowysokiej, z dopuszczeniem funkcji usługowej i handlowej.	Dz. 15/24, arkusz 18, obręb Strzeszyn	Kierunek przeznaczenia – tereny pod zabudowę: U/P – tereny zabudowy usługowej, produkcyjnej, składów i magazynów		X	W rejonie ul. Szarych Szeregów funkcjonują nadal tereny przemysłowe – nie ma uzasadnienia dla lokalizacji funkcji mieszkaniowej, gdyż to mogłoby doprowadzić do konfliktów przestrzennych.
1484	823.8	14.02.2014	Rada Os. Podolany za pośrednictwem WWJPM - Jeżyce Ul. Słowackiego 22 60-823 Poznań	Rysunek II.3.3.1 system zieleni miejskiej przywrócić, zgodnie z zapisami Studium 2008, planowany park w rejonie ulic Rzepeckiej i Straży Ludowej (dawny „ROD Słonecznik")	Rejon ulic Rzepeckiej i Straży Ludowej	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		X	Teren dawnych ogrodów działkowych – w użytkowaniu wieczystym.
1485	1006.26	17.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Komisja Dialogu Obywatelskiego Przy WOŚ Os Orła Białego 118/10 61-251 Poznań	pozostawianie obszaru w bezpośrednim sąsiedztwie fortu VI jako UF.	Ul. Jasielska	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy usługowej.		X	Zakwestionowany teren położony jest poza granicami wpisu do rejestru zabytków, ponadto znajduje się tam już zabudowa.
1486	1207.3	14.02.2014	Osoba fizyczna	Postuluję uwzględnić w projekcie zmiany studium szczególny charakter terenów pofortecznych (m.in. teren fortu nr VI gdzie na obszarze części dawnej działki fortecznej - obecna działka nr 1/7, ark. 8, obręb 20, wprowadzono możliwość wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usługowej bez zaznaczenia szczególnego charakteru ewentualnej zabudowy na tym terenie). Zwracam uwagę, że obszar objęty ochroną konserwatora zabytków w rejonie fortu VI obejmuje całą dawną działkę forteczną. Brak jest zaznaczenia na rysunku studium właściwych granic stref ochrony konserwatora zabytków rejonie dawnych dziewiętnastowiecznych fortyfikacji polowych - zespół zabytkowy nr rejestru A245 wpisany do rejestru zabytków w dniu 25.05.1985 r.	dz.1/7 ark. 8 obręb Golęcin	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy usługowej.		X	Zakwestionowany teren położony jest poza granicami wpisu do rejestru zabytków, ponadto znajduje się tam już zabudowa.
1487	1239.25	14.02.2014	Stowarzyszenie Prawo do Miasta Ul. R. Dmowskiego 37 60-222 Poznań	Jak uwaga nr 1006/26 (w sąsiedztwie Fortu VI zmienić teren MW/U na UF).	Jak uwaga nr 1006/26.	Jak uwaga nr 1006/26.		X	Zakwestionowany teren położony jest poza granicami wpisu do rejestru zabytków, ponadto znajduje się tam już zabudowa.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1488	1242.25	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Jak uwaga nr 1006/26 (w sąsiedztwie Fortu VI zmienić teren MW/U na UF).	Jak uwaga nr 1006/26	Jak uwaga nr 1006/26		X	Zakwestionowany teren położony jest poza granicami wpisu do rejestru zabytków, ponadto znajduje się tam już zabudowa.
1489	82	05.02.2014	Osoba fizyczna	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu studium opracowywanego na podstawie Uchwały nr XLI/612/VI/2012 RMP z dnia 20 listopada 2012 r. wnoszę o zmianę przeznaczenia terenu działek o nr 55, 56 położonych pomiędzy ulicami Piątkowską, Trójpole i L. Przyłuskiego w Poznaniu oznaczonego symbolem MN na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usługowej- symbol MW/U lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej MN/U.	Osiedle Trójpole, w tym dz. 55 i 56, ark. 03, obręb Winiary	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdZ.2 – droga zbiorcza		X	Uwzględnienie częściowe – zmiana na MN/U dla całego obszaru Osiedla Trójpole.
1490	1016.2	18.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Osoba fizyczna	wnoszę o zmianę zapisów projektu studium według następującego podziału nieruchomości: działka oznaczona na załączonej mapie jako działka nr 2 - na inwestycje polegającą na wybudowaniu budynków o funkcji mieszkalnej typu wille golęcińskie z możliwością wybudowania kładki przeznaczonej dla ruchu pieszego, prowadzącej ponad linią kolejową w kierunku Parku Golęcin,	Część dz. 15/83, obręb Golęcin (ul. Podolańska)	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej.		X	Z uwagi na położenie pomiędzy torami kolejowymi a drogą zbiorczą (ul. Podolańska) wykluczona funkcja mieszkaniowa.
1491	1016.3	18.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Osoba fizyczna	wnoszę o zmianę zapisów projektu studium według następującego podziału nieruchomości: działka oznaczona na załączonej mapie jako działka nr 3 - na inwestycje polegającą na wybudowaniu budynku o funkcji mieszkaniowe usługowej o wysokości nieprzekraczającej sześciu kondygnacji, z dopuszczeniem w obrębie pierwszej kondygnacji nieuciążliwej działalności rzemieślniczej,	Część dz. 15/83, obręb Golęcin (ul. Podolańska)	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej.		X	Z uwagi na położenie pomiędzy torami kolejowymi a drogą zbiorczą (ul. Podolańska) wykluczona funkcja mieszkaniowa.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1492	78.4	04.02.2014	Rada Osiedla Ławica za pośrednictwem WWJPM ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Obszary zielone, w stosunku do obowiązującego Studium, w znacznym stopniu zostały uwolnione z zakazu zabudowy. Wg obliczeń Rady Osiedla Ławica różnica ta wynosi 36,9 %.	Tereny zielone miasta Poznania	System klinowo – pierścieniowy zieleni tworzą tereny wyłączone z zabudowy oraz tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania, dla których przewiduje się preferencje dla funkcji sportowo – rekreacyjnej, a także dopuszczenie zachowania na niektórych terenach kierunku przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową lub usługową.		X	W Studium utrzymany został podział klinów zieleni na tereny wyłączone z zabudowy i tereny o specjalnych warunkach zabudowy – stosownie do zróżnicowanego charakteru klinów zieleni.
1493	78.13	04.02.2014	Rada Osiedla Ławica za pośrednictwem WWJPM ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Rysunek II.2.2.2 wyraźnie wskazuje naruszenie obszaru zachodniego klina zieleni dopuszczając Rys. II.2.2.3 obszary o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania możliwe do zabudowy na tym terenie. Rada Osiedla nie zgadza się z takim założeniem.	Kliny zieleni miasta Poznania	System klinowo – pierścieniowy zieleni tworzą tereny wyłączone z zabudowy oraz tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania, dla których przewiduje się preferencje dla funkcji sportowo – rekreacyjnej, a także dopuszczenie zachowania na niektórych terenach kierunku przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową lub usługową.		X	W Studium utrzymany został podział klinów zieleni na tereny wyłączone z zabudowy i tereny o specjalnych warunkach zabudowy – stosownie do zróżnicowanego charakteru klinów zieleni. Wydzielenie w ramach klinów zieleni terenów wyłączonych z zabudowy i o specjalnych warunkach zabudowy jest analogiczne jak w studium z 2008 r. W studium z 1999 r, tereny teraz określane jako o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania były oznaczone jako tereny częściowo wyłączone z zabudowy i podzielone na A. Tereny o ograniczeniach zagospodarowania i zabudowy, B. tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania. Układ klinów zieleni w rejonie Osiedla Ławica jest utrzymany.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1494	819.37	14.02.2014	Rada Osiedla Strzeszyn za pośrednictwem WWJPM Ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Dla działek, jako terenów położonych w zachodnim klinie zieleni wnosimy o ustalenie powierzchni biologicznie czynnej nie mniejszej niż 75%.	Dz. 22/2, 22/4, ark.12, obr. Psarskie oraz 5/4 ark.04, obr. Psarskie	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: US1* – tereny zabudowy sportu i rekreacji w zieleni (dz. 22/2 i 22/4) MN* – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (dz. 5/4)		X	Tereny w klinie zieleni, jednak z dopuszczeniem zabudowy – rejon dawnej wsi Psarskie – nie ma uzasadnienia dla tak znacznego ograniczania możliwości zagospodarowania działek.
1495	1006.21	17.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Komisja Dialogu Obywatelskiego Przy WOŚ Os Orła Białego 118/10 61-251 Poznań	Wyznaczyć przebieg ŁOZ - na przedłużeniu ul. Przelot pomiędzy Zachodnim Klinem Zieleni w kierunku Lasku Marcelińskiego poprzez ul. Leśnych Skrzatów.	Rejon ulicy Przelot i Leśnych Skrzatów	-		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium –możliwa do uwzględnienia w mpzp.
1496	1239.20	14.02.2014	Stowarzyszenie Prawo do Miasta Ul. R. Dmowskiego 37 60-222 Poznań	Jak uwaga nr 1006/21 (wyznaczyć „łącznik terenów zieleni" ŁOZ na przedłużeniu ul. Przelot).	Jak uwaga nr 1006/21.	Jak uwaga nr 1006/21.		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium –możliwa do uwzględnienia w mpzp.
1497	1242.20	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Jak uwaga nr 1006/21 (wyznaczyć „łącznik terenów zieleni" ŁOZ na przedłużeniu ul. Przelot).	Jak uwaga nr 1006/21	Jak uwaga nr 1006/21		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium –możliwa do uwzględnienia w mpzp.
1498	1006.16	17.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Komisja Dialogu Obywatelskiego Przy WOŚ Os Orła Białego 118/10 61-251 Poznań	wyznaczyć w Studium przebieg rzeczki Krzyżanki jako ŁOZ. Dla obszaru odpowiadającego zapisom ZO (Studium 2008) wyznaczyć tereny MN*	Otoczenie cieku Krzyżanka.	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium – ciek chroniony poprzez zapisy Studium o zachowaniu jako otwartego.
1499	1196.112	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Cieki wodne stanowią lokalne korytarze ekologiczne wielu gatunków zwierząt i roślin, które także objęto ochroną gatunkową, dlatego Studium powinno zabezpieczać ich otoczenie przed presją zabudowy przy odpowiedniej szerokości. Postulujemy pozostawienie następujących terenów jako wolne od zabudowy: Krzyżanka - na terenie przebiegającym przez Smochowice - Krzyżowniki - na terenie obecnie wolnym od zabudowy zieleń naturalna (zadrzewienia, tereny ziołorośli i trawiaste niekultywowane) powinna być zachowana lub kształtowana w taki sposób, aby zachowana została ich ciągłość przestrzenna pomiędzy terenami lasów zachowując lokalne korytarze ekologiczne.	Dolina Krzyżanki	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		X	Ciek w obszarze zabudowy mieszkaniowej – ze względu na skalę do uszczegółowienia w mpzp – uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1500	1236.18	14.02.2014	Klub Przyrodników Koło Poznańskie Os. Batorego 20/62 60-687 Poznań	Cieki wodne stanowią lokalne korytarze ekologiczne wielu gatunków zwierząt i roślin, które także objęto ochroną gatunkową, dlatego Studium powinno zabezpieczać ich otoczenie przed presją zabudowy przy odpowiedniej szerokości. Postulujemy pozostawienie następujących terenów jako wolne od zabudowy: Krzyżanka - na terenie przebiegającym przez Smochowice - Krzyżowniki – na terenie obecnie wolnym od zabudowy zieleń naturalna (zadrzewienia, tereny ziołorośli i trawiaste niekultywowane) powinna być zachowana lub kształtowana w taki sposób, aby zachowana została ich ciągłość przestrzenna pomiędzy terenami lasów zachowując lokalne korytarze ekologiczne.	Dolina Krzyżanki	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		X	Ciek w obszarze zabudowy mieszkaniowej – ze względu na skalę do uszczegółowienia w mpzp – uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium.
1501	1239.15	14.02.2014	Stowarzyszenie Prawo do Miasta Ul. R. Dmowskiego 37 60-222 Poznań	Jak uwaga nr 1006/16 (wyznaczyć przebieg rzeczki Krzyżanki i wzdłuż niej tereny MN*).	Jak uwaga nr 1006/16.	Jak uwaga nr 1006/16.		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium – ciek chroniony poprzez zapisy Studium o zachowaniu jako otwartego.
1502	1242.15	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Jak uwaga nr 1006/16 (wyznaczyć przebieg rzeczki Krzyżanki i wzdłuż niej tereny MN*).	Jak uwaga nr 1006/16	Jak uwaga nr 1006/16		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium – ciek chroniony poprzez zapisy Studium o zachowaniu jako otwartego.
1503	1006.24	17.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Komisja Dialogu Obywatelskiego Przy WOŚ Os Orła Białego 118/10 61-251 Poznań	wyznaczenie ŁOZ w ciągu Al. Wielkopolskiej.	Al. Wielkopolska	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: KdZ.1.1 – tereny transportu – droga zbiorcza.		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium –możliwa do uwzględnienia w mpzp.
1504	1239.23	14.02.2014	Stowarzyszenie Prawo do Miasta Ul. R. Dmowskiego 37 60-222 Poznań	Jak uwaga nr 1006/24 (wyznaczyć „łącznik terenów zieleni" ŁOZ w ciągu Al. Wielkopolskiej).	Jak uwaga nr 1006/24.	Jak uwaga nr 1006/24.		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium – możliwa do uwzględnienia w mpzp.
1505	1242.23	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Jak uwaga nr 1006/24 (wyznaczyć „łącznik terenów zieleni" ŁOZ w ciągu Al. Wielkopolskiej).	Jak uwaga nr 1006/24	Jak uwaga nr 1006/24		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium –możliwa do uwzględnienia w mpzp.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1506	101.5	06.02.2014	Polski Związek Działkowców Okręgowy Zarząd Ul. Langiewicza 23 61-502 Poznań	- im. O. Kopczyńskiego przy ul. R. Dmowskiego	ROD im. O. Kopczyńskiego w Poznaniu	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej U – tereny zabudowy usługowej		X	Uwzględnienie w części – przywrócenie terenu ZD tylko na północ od ul. Hetmańskiej. Na południe od ul. Hetmańskiej teren przeznaczony pod zabudowę już w poprzednich dokumentach planistycznych (mpozp 1994 r., studium 1999 i 2008) – objęty obowiązującym mpzp
1507	101.6	06.02.2014	Polski Związek Działkowców Okręgowy Zarząd Ul. Langiewicza 23 61-502 Poznań	- im. Hanki Sawickiej przy ul. Miedzianej	ROD im. Hanki Sawickiej w Poznaniu	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U/P – tereny zabudowy usługowej, produkcyjnej, składów i magazynów Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdGP.1.1 – droga główna ruchu przyspieszonego		X	Utrzymuje się teren pod planowaną III ramę komunikacyjną – objęty obowiązującym mpzp. Pozostała część terenu ROD została przeznaczona pod zabudowę już w poprzednich dokumentach planistycznych (mpozp 1994 r., studium 1999 i 2008).
1508	101.8	06.02.2014	Polski Związek Działkowców Okręgowy Zarząd Ul. Langiewicza 23 61-502 Poznań	- im. Żwirki i Wigury przy ul. Zgorzeleckiej	ROD im. Żwirki i Wigury w Poznaniu	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdGP.1.1 – droga główna ruchu przyspieszonego		X	Utrzymuje się teren pod planowaną III ramę komunikacyjną – objęty obowiązującym mpzp. Pozostała część terenu ROD została przeznaczona pod zabudowę już w poprzednich dokumentach planistycznych (mpozp 1994 r., studium 1999 i 2008) – również jest objęta obowiązującym mpzp.
1509	101.7	06.02.2014	Polski Związek Działkowców Okręgowy Zarząd Ul. Langiewicza 23 61-502 Poznań	- im. M. Dąbrowskiego przy ul. Bukowskiej	ROD im. M. Dąbrowskiej w Poznaniu	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej		X	Uwzględnienie częściowe – jako ZD pozostaje tylko fragment zachowany w obecnym Studium, natomiast teren przy skrzyżowaniu ulic Polskiej i Bukowskiej był przeznaczony pod zabudowę już w poprzednich dokumentach planistycznych (mpozp 1994 r., studium 1999 i 2008) – objęty obowiązującym mpzp.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1510	101.9	06.02.2014	Polski Związek Działkowców Okręgowy Zarząd Ul. Langiewicza 23 61-502 Poznań	- „Zjednoczeni” przy ul. Olsztyńska	ROD „Zjednoczeni” w Poznaniu	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MN/MW – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy wielorodzinnej niskiej		X	Teren przeznaczony pod zabudowę już w poprzednich dokumentach planistycznych (mpozp 1994 r., studium 2008) – objęty obowiązującym mpzp
1511	101.12	06.02.2014	Polski Związek Działkowców Okręgowy Zarząd Ul. Langiewicza 23 61-502 Poznań	- „Olszynka” przy ul. Sianowskiej	ROD „Olszynka” w Poznaniu	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MN/MW – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy wielorodzinnej niskiej		X	Teren przeznaczony pod zabudowę już w poprzednich dokumentach planistycznych (mpozp 1994 r., studium 2008) – objęty obowiązującym mpzp
1512	101.11	06.02.2014	Polski Związek Działkowców Okręgowy Zarząd Ul. Langiewicza 23 61-502 Poznań	- im. Przyłuskiego przy ul. Dojazd	ROD im. Przyłuskiego w Poznaniu	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdGP.1.1 – droga główna ruchu przyspieszonego tereny dróg kdG.4 – droga główna ZD – tereny ogrodów działkowych		X	Utrzymuje się teren pod planowaną III ramę komunikacyjną i przedłużenie Al. Solidarności. W pozostałej części zachowanie terenu ZD.
1513	27	16.01.2014	Rodzinny Ogród Działkowy im. „BOGDANKA” ul. Pułaskiego 25 60-611 Poznań	Zarząd ROD „Bogdanka” wnosi o zachowanie dotychczasowej funkcji ogrodów działkowych oznaczonych jako Sołacz – część C. Wnioskujemy, aby ww. teren nadal pełnił funkcję zieleni urządzonej bez zabudowy mieszkaniowej, usługowej i przemysłowej oraz o pozostawienie obecnym administratorom prawa do urządzania i kształtowania tego terenu. Ponadto wnosimy o pozostawienie na terenie ROD obecnie istniejących alejek i dróg oraz nie planowanie kolejnych ciągów komunikacyjnych. Wyrażamy kategoryczny sprzeciw przeznaczenia naszych ogródków działkowych pod budownictwo mieszkaniowe lub inne. Takiego zapisu domagamy się w studium i nie chcemy dopuścić aby ROD „Bogdanka” bezpowrotnie zniknęły z mapy Poznania. W załączeniu przekazujemy listę osób sprzeciwiających się przeznaczeniu ogrodów działkowych na cele inne niż dotychczasowe.	Działki nr 20, 21, 22/2, 23/2, 24/2, 25/2, 26/3, 26/6, 27, ark. 44, obr. Golęcin	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MN/MW* – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy wielorodzinnej niskiej		X	Teren przeznaczony pod zabudowę już w poprzednich dokumentach planistycznych (mpozp z 1994 r., Studium z 1999 r. i 2008 r.).

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1514	101.10	06.02.2014	Polski Związek Działkowców Okręgowy Zarząd Ul. Langiewicza 23 61-502 Poznań	- „Bogdanka” przy ul. Pułaskiego	ROD „Bogdanka” w Poznaniu	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MN/MW* – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy wielorodzinnej niskiej		X	Teren przeznaczony pod zabudowę już w poprzednich dokumentach planistycznych (mpozp z 1994 r., Studium z 1999 r. i 2008 r.).
1515	143.6	10.02.2014	Stowarzyszenie Polskich Architektów Krajobrazu Oddział Wielkopolski Ul. Dąbrowskiego 159 lok. 301 60-954 Poznań	Niedopuszczalna jest zabudowa ogrodów działkowych „Bogdanka" między ul. Pułaskiego i Al. Wielkopolską ponieważ są to tereny spajające zachodni klin zieleni z Cytadelą i doliną Warty, mające korzystny wpływ na przewietrzanie miasta oraz stosunki wodne na tym terenie.	Teren ROD „Bogdanka” przy ul. K. Pułaskiego	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MN/MW* – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy wielorodzinnej niskiej		X	Teren przeznaczony pod zabudowę już w poprzednich dokumentach planistycznych (mpozp z 1994 r., Studium z 1999 r. i 2008 r.).
1516	145.7	10.02.2014	Grupa TASAK – Towarzystwo Absolwentów Sekcji Architektury Krajobrazu Ul. Dąbrowskiego 159 pok. 209 60-594 Poznań	Niedopuszczalna jest zabudowa ogrodów działkowych „Bogdanka" między ul. Pułaskiego i Al. Wielkopolską. Tereny te pełnią niezwykle istotną funkcję spajającą zachodni klin zieleni z Cytadelą i doliną Warty, mające korzystny wpływ na przewietrzanie miasta oraz stosunki wodne na tym terenie pozwalając na zachowanie ciągłości ekologicznej i funkcjonalnej klina zachodniego (Art. 2. ust. 2. pkt 1) ustawy z dnia 16 kwietnia o ochronie przyrody]. Są to tereny zachodniego klina zieleni sięgające najbliżej centrum miasta. Ich ochrona powinna być przedmiotem szczególnej troski w dokumentach planistycznych. W wyniku wyraźnego zagrożenia dla wartości klinów zieleni, konieczne jest powołanie parku kulturowego dla tych terenów, które mają szczególne znaczenie dla funkcjonowania miasta Poznania.	Teren ROD „Bogdanka” przy ul. K. Pułaskiego	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MN/MW* – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy wielorodzinnej niskiej		X	Teren przeznaczony pod zabudowę już w poprzednich dokumentach planistycznych (mpozp z 1994 r., Studium z 1999 r. i 2008 r.).
1517	356	13.02.2014	Osoba fizyczna	Nie godzę się na zmianę kwalifikacji ww. działek z „ogrodów działkowych” na „Tereny zabudowy mieszkaniowe jednorodzinnej lub zabudowy wielorodzinnej niskiej w obszarze funkcjonalnego Śródmieścia”.	Dz. 19/2, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26/3, arkusz 44, obręb Golęcin	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MN/MW* – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy wielorodzinnej niskiej		X	Teren przeznaczony pod zabudowę już w poprzednich dokumentach planistycznych (mpozp 1994 r., studium 1999 i 2008). Studium nie wyklucza zachowania, na etapie sporządzania mpzp, stanu istniejącego.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1518	415.3	13.02.2014	Osoba fizyczna	Nie godzę się na zmianę kwalifikacji ww. działek z "ogrodów działkowych" na "Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy wielorodzinnej niskiej w obszarze funkcjonalnego Śródmieścia.	Dz. 19/2, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26/3, arkusz 44, obręb Golęcin	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MN/MW* – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy wielorodzinnej niskiej		X	Teren przeznaczony pod zabudowę już w poprzednich dokumentach planistycznych (mpozp 1994 r., studium 1999 i 2008). Studium nie wyklucza zachowania, na etapie sporządzania mpzp, stanu istniejącego.
1519	999.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Wnoszę o zmianę funkcji z mieszkaniowej na ogrody działkowe. Uzasadnienie: Tereny te pozostając ogrodami działkowymi wchodzą w skład zachodniego klina zieleni.	ROD Bogdanka przy ul. Pułaskiego	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MN/MW* – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy wielorodzinnej niskiej		X	Teren przeznaczony pod zabudowę już w poprzednich dokumentach planistycznych (mpozp z 1994 r., Studium z 1999 r. i 2008 r.).

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1520	1002	18.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Osoba fizyczna	W odniesieniu do ROD „Bogdanka" przy ul. Pułaskiego wnoszę o niezmienianie dotychczasowego prze-znaczenia w/w. działek, tak by wciąż służyły zaspokajaniu potrzeb socjalnych i rekreacyjnych mieszkańców miasta, pozostając rodzinnymi ogrodami działkowymi. Uważam, iż ogrody działkowe „Bogdanka" służą zaspokajaniu wypoczynkowych i rekreacyjnych potrzeb społeczności lokalnych, zwłaszcza niezamożnym rodzinom pracowniczym, które nie mogą sobie pozwolić na wczasy czy wyjazdy. Poza tym warzywa i owoce hodowane na działkach dla osób ubogich stanowią ważne uzupełnienie dochodu, wspomagając budżet domowy takich rodzin. Przypominam, że inne ważne cele ROD to m.in. poprawa warunków socjalnych członków społeczności lokalnych; wychowanie dzieci w zdrowych warunkach oraz zachowanie aktywności i zdrowia emerytów i rencistów; integracja społeczna osób w wieku emerytalnym oraz niepełnosprawnych; oddziaływanie na poprawę warunków ekologicznych w gminach; kształtowanie zdrowego otoczenia człowieka itd. W projekcie studium czytamy, że: „W celu ochrony terenów ogrodów działkowych, dla których przewiduje się utrzymanie dotychczasowej funkcji, postuluje się podjęcie działań zmierzających do: niedopuszczania do przekształcania ogrodów działkowych w tereny zabudowy mieszkaniowej, zakazu przekształcania istniejących altan w budynki rekreacji indywidualnej do użytku całodobowego i całorocznego wobec czego wnoszę o zastosowanie tego zapisu względem działek przy ul. Pułaskiego.	ROD „Bogdanka" przy ul. Pułaskiego – opisany w uwadze jako działki nr 27, 22/44 (nie istnieje w obejmującym ROD ark. 44, obręb Golęcin), 25/2, 24/2, 23/2, 22/2, 21, 20, 19/2.	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MN/MW* – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy wielorodzinnej niskiej.		X	Teren przeznaczony pod zabudowę już w poprzednich dokumentach planistycznych (mpozp z 1994 r., Studium z 1999 r. i 2008 r.). Cytowany w uwadze zapis Studium odnosi się do „terenów ogrodów działkowych, dla których przewiduje się utrzymanie dotychczasowej funkcji" – tj. do terenów o kierunku przeznaczenia ZD, a zatem nie do terenu ROD „Bogdanka" przy ul. Pułaskiego.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1521	1018	18.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Komisja Krajowa OZZ Inicjatywa Pracownicza Ul. Kościelna 4 60-538 Poznań	Wnoszę o niezmienianie dotychczasowego przeznaczenia w/w. działek, tak by wciąż służyły zaspokajaniu potrzeb socjalnych i rekreacyjnych mieszkańców miasta, pozostając rodzinnymi ogrodami działkowymi. W projekcie studium dla miasta Poznania czytamy, że: „ W celu ochrony terenów ogrodów działkowych, dla których przewiduje się utrzymanie dotychczasowej funkcji, postuluje się podjęcie działań zmierzających do: niedopuszczania do przekształcania ogrodów działkowych w tereny zabudowy mieszkaniowej, zakazu przekształcania istniejących altan w budynki rekreacji indywidualnej do użytku całodobowego i całorocznego " - wobec czego wnosimy o zastosowanie tego zapisu względem działek przy ul. Pułaskiego.	ROD „Bogdanka” przy ul. Pułaskiego – opisany w uwadze jako działki nr 27, 22/44 (nie istnieje w obejmującym ROD ark. 44, obręb Golęcin), 25/2, 24/2, 23/2, 22/2, 21, 20, 19/2.	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MN/MW* – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy wielorodzinnej niskiej.		X	Teren przeznaczony pod zabudowę już w poprzednich dokumentach planistycznych (mpozp z 1994 r., Studium z 1999 r. i 2008 r.). Cytowany w uwadze zapis Studium odnosi się do „terenów ogrodów działkowych, dla których przewiduje się utrzymanie dotychczasowej funkcji” – tj. do terenów o kierunku przeznaczenia ZD, a zatem nie do terenu ROD „Bogdanka” przy ul. Pułaskiego.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1522	1205	14.02.2014	Wielkopolskie Stowarzyszenie Lokatorów Ul. Fredry 5/3a 60-677 Poznań	W odniesieniu do Rodzinnych ogrodów działkowych „Bogdanka” przy ul. K. Pułaskiego, wnoszę o niezmienianie dotychczasowego przeznaczenia w/w. działek, tak by wciąż służyły zaspokajaniu potrzeb socjalnych i rekreacyjnych mieszkańców Poznania oraz swej funkcji ekologicznej w zachodnim klinie zieleni pozostając rodzinnymi ogrodami działkowymi. Jako stowarzyszenie, uważamy, iż ogrody działkowe „Bogdanka" służą zaspokajaniu wypoczynkowych i rekreacyjnych potrzeb społeczności lokalnych. Ponadto ogródki działkowe przy ulicy K. Pułaskiego stanowią funkcjonalną część zachodniego klinu zieleni. Uszczuplenie terenów zielonych w tym miejscu byłoby szczególnie dotkliwe dla przyrody, jako że przewężałoby korytarz ekologiczny rzeki Bogdanki. Przypominamy, że wśród ważnych celów ogródków działkowych jest poprawa warunków socjalnych członków społeczności lokalnych; wychowanie dzieci w zdrowych warunkach oraz zachowanie aktywności i zdrowia emerytów i rencistów; integracja społeczna osób w wieku emerytalnym oraz niepełnosprawnych; oddziaływanie na poprawę warunków ekologicznych w gminach; kształtowanie zdrowego otoczenia człowieka itd. W projekcie Studium (...) czytamy, że; ,, W celu ochrony terenów ogrodów działkowych, dla których przewiduje się utrzymanie dotychczasowej funkcji, postuluje się podjęcie działań zmierzających do: niedopuszczania do przekształcania ogrodów działkowych w tereny zabudowy mieszkaniowej, zakazu przekształcania istniejących altan w budynki rekreacji indywidualnej do użytku całodobowego i całorocznego " - wobec czego wnosimy o zastosowanie tego zapisu względem działek przy ul. K. Pułaskiego.	ROD „Bogdanka” przy ul. Pułaskiego – opisany w uwadze jako działki nr 27, 22/44 (nie istnieje), 25/2, 24/2, 23/2, 22/2, 21, 20, 19/2, ark. 44, obręb Golęcin.	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MN/MW* – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy wielorodzinnej niskiej.		X	Teren przeznaczony pod zabudowę już w poprzednich dokumentach planistycznych (mpozp z 1994 r., Studium z 1999 r. i 2008 r.). Cytowany w uwadze zapis Studium odnosi się do „terenów ogrodów działkowych, dla których przewiduje się utrzymanie dotychczasowej funkcji” – tj. do terenów o kierunku przeznaczenia ZD, a zatem nie do terenu ROD „Bogdanka” przy ul. Pułaskiego.
1523	137.2	10.02.2014	Polski Związek Działkowców Rodzinny Ogród Działkowy im. Władysława St. Reymonta Ul. Reymonta 30 60-791 Poznań	Zachować teren ogródków działkowych - jako tereny zielone. Tereny ogródków działkowych powinny zachować charakter rekreacyjno-sportowy. Stanowczy protest wobec projektu zabudowy mieszkaniowej.	Dz. 4/2, ark. 25, obręb Łazarz Dz. 32/1, 32/2, ark. 24, obręb Łazarz	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZD – tereny ogrodów działkowych ZP – parki i inne tereny zieleni urządzonej położone poza odcinkiem śródmiejskim doliny Warty Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej		X	Uwzględnione częściowo – pozostanie teren ZP na styku z Parkiem Manitiusa i teren U z istniejącą zabudową przy ul. Taborowej (nie stanowi części terenu ogrodów działkowych).

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1524	138.2	10.02.2014	Polski Związek Działkowców Rodzinny Ogród Działkowy im. Władysława St. Reymonta Ul. Reymonta 30 60-791 Poznań	Zarząd ROD im. Władysława Stanisława Reymonta w Poznaniu wyraża przekonanie, że zmiana studium w obrębie użytkowanych przez Rodzinny Ogród Działkowy działek nr 4/2, arkusz 25; 32/1, 32/2 arkusz 24 to zły pomysł. Teren ten powinien zachować charakter rekreacyjno - sportowy i stanowić istotną część zielonego obszaru wzdłuż ulicy Reymonta i Arciszewskiego - od Ronda Jeziorańskiego - do ulicy Ściegiennego. Postulujemy aby teren użytkowany przez ROD (dz. nr 4/2 arkusz 25 oraz 32/1 i 32/2 arkusz 24) pozostał w dotychczasowych granicach i stanowił tak ważny dla miasta i jego mieszkańców - teren zielony. Powstały w 1938 roku ROD im. Władysława Stanisława Reymonta stanowi dla wielu działkowców, ich rodzin, przyjaciół - swoiste „zielone miejsce na ziemi". Jest dobrze zagospodarowany, między innymi skanalizowane sanitariaty, sieć wodna i elektryczna, plac zabaw, świetlica, biuro i inne. Działkowcy, mieszkańcy dzielnicy, stoją na stanowisku, że miasto winno być przyjazne dla ludzi, stwarzać warunki wypoczynku i rekreacji. Walczą o to, by miasto nie stawało się kamienną pustynią z wyludnionymi ulicami i wielkimi marketami. Takie stanowisko potwierdzają liczne protesty, zbierane podpisy, artykuły w prasie i inne wyrazy zaniepokojenia i obaw. W imieniu kilkuset działkowców - wnosimy o zachowanie tego terenu w dotychczasowym kształcie.	Dz. 4/2, ark. 25, obręb Łazarz Dz. 32/1, 32/2, ark. 24, obręb Łazarz	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZD – tereny ogrodów działkowych ZP – parki i inne tereny zieleni urządzonej położone poza odcinkiem śródmiejskim doliny Warty Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej		X	Uwzględnione częściowo – pozostanie teren ZP na styku z Parkiem Manitiusa i teren U z istniejącą zabudową przy ul. Taborowej (nie stanowi części terenu ogrodów działkowych).
1525	529.46	14.02.2014	Osoba fizyczna	Pozostawienie terenu ogrodów działkowych przy Reymonta i Arciszewskiego jako ZD, czyli właśnie ogrody działkowe.	Ogrody działkowe przy ulicach Reymonta i Arciszewskiego	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZD – tereny ogrodów działkowych ZP – parki i inne tereny zieleni urządzonej położone poza odcinkiem śródmiejskim doliny Warty		X	Uwzględnione częściowo – w większości są to już tereny o kierunku ZD, natomiast pozostanie teren ZP między ul. Taborową i Wyspiańskiego – na styku z Parkiem Manitiusa.
1526	811.64	14.02.2014	Stowarzyszenie Architektów Polskich Stary Rynek 56 61-772 Poznań	Przeznaczenie docelowo pod zabudowę niską terenów ogrodów działkowych przylegających od zachodu do ul. Wł. Reymonta.	Grunwald	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZD – tereny ogrodów działkowych		X	Większość uwag jest za utrzymaniem ZD

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1527	1196.38	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	pozostawienie terenu ogrodów działkowych przy Reymonta i Arciszewskiego jako ZD, czyli właśnie ogrody działkowe.	Ogrody działkowe przy ul. Reymonta i Arciszewskiego	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZD – Tereny ogrodów działkowych		X	Uwzględnione częściowo – w większości są to już tereny o kierunku ZD, natomiast pozostanie teren ZP między ul. Taborową i Wyspiańskiego – na styku z Parkiem Manitiusa.
1528	1235.60	14.02.2014	Klub radnych SLD Radni Katarzyna Kretkowska Beata Urbańska Tomasz Lewandowski Adrian Kaczmarek Antoni Szczuciński Rada Miasta Poznania Plac Kolegiacki 17 Poznań	Uwagi SARP cd - przeznaczenie docelowo pod zabudowę niską terenów ogrodów działkowych przylegających od zachodu do ul. Władysława Reymonta	Grunwald	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZD – tereny ogrodów działkowych		X	Większość uwag jest za utrzymaniem ZD
1529	1236.12	14.02.2014	Klub Przyrodników Koło Poznańskie Os. Batorego 20/62 60-687 Poznań	pozostawienie terenu ogrodów działkowych przy Reymonta i Arciszewskiego jako ZD, czyli właśnie ogrody działkowe	Ogrody działkowe przy ul. Reymonta i Arciszewskiego	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZD – Tereny ogrodów działkowych		X	Uwzględnione częściowo – w większości są to już tereny o kierunku ZD, natomiast pozostanie teren ZP między ul. Taborową i Wyspiańskiego – na styku z Parkiem Manitiusa.
1530	15	14.01.2014	Instytut Technologiczno-Przyrodniczy Falenty Al. Hrabska 3 05-090 Raszyn Oddział w Poznaniu ul. Biskupińska 67 60-463 Poznań	Instytut Technologiczno – Przyrodniczy w Falentach, jako użytkownik wieczysty w/w działek w Poznaniu wnioskuje o zmianę ich przeznaczenia z „ZD" (ogrody działkowe) na budownictwo wielo lub jednorodzinne.	Działki nr 3/22, 3/70, 3/122-126, 3/140, 3/24-69, 3/71-121, 3/127-131, ark.07, obr. Strzeszyn	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZD – tereny ogrodów działkowych		X	Uwzględnienie w zakresie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
1531	819.47	14.02.2014	Rada Osiedla Strzeszyn za pośrednictwem WWJPM Ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Zachowanie istniejących ogrodów działkowych na Strzeszynie w rejonie ulic Biskupińskiej, Wańkowicza, Koszalińskiej.	ROD w rejonie ulic Wańkowicza i Koszalińskiej.	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZD – tereny ogrodów działkowych		X	Z wyjątkiem ogrodów działkowych należących do Instytutu Technologiczno Przyrodniczego w Falentach (teren do wysokości ul. Irzykowskiego), dla których zmiana kierunku przeznaczenia na MN – p. uwaga 819/48.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1532	257.2	11.02.2014	Osoba fizyczna	Z podobnych przyczyn jak powyżej, szczególnie ze względu na konieczność zachowania istniejącej już w mieście zieleni, nieuzasadnione jest zabudowywanie terenów ogródków działkowych przy ul. Pułaskiego. Można podjąć dyskusję nad innym przeznaczeniem tych terenów, jako terenów zieleni ogólnodostępnej, z funkcjami sportu lub kultury, w nawiązaniu do pobliskiego stadionu lekkoatletycznego.	Teren ROD Bogdanka przy ul. K. Pułaskiego	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MN/MW* – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy wielorodzinnej niskiej		X	Teren przeznaczony pod zabudowę już w poprzednich dokumentach planistycznych (mpozp z 1994 r., Studium z 1999 r. i 2008 r.).
1533	811.55	14.02.2014	Stowarzyszenie Architektów Polskich Stary Rynek 56 61-772 Poznań	Składamy wniosek o włączenie ROD w teren zieleni - parku Wodziczki - zachodniego klina.	Sołacz	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MN/MW* – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy wielorodzinnej niskiej		X	Teren ROD „Bogdanka” został przeznaczony pod zabudowę już w poprzednich dokumentach planistycznych (mpozp z 1994 r., Studium z 1999 r. i 2008 r.).
1534	1235.51	14.02.2014	Klub radnych SLD Radni Katarzyna Kretkowska Beata Urbańska Tomasz Lewandowski Adrian Kaczmarek Antoni Szczuciński Rada Miasta Poznania Plac Kolegiacki 17 Poznań	Uwagi SARP cd – wniosek - o włączenie ROD w teren zieleni - parku Wodziczki - zachodniego klina.	Sołacz	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MN/MW* – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy wielorodzinnej niskiej		X	Teren ROD „Bogdanka” został przeznaczony pod zabudowę już w poprzednich dokumentach planistycznych (mpozp z 1994 r., Studium z 1999 r. i 2008 r.).
1535	78.1	04.02.2014	Rada Osiedla Ławica za pośrednictwem WWJPM ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Widzimy konieczność zmiany funkcji dla terenu U, z dopuszczeniem handlu o powierzchni 2000 m2 (teren pomiędzy Stadionem Miejskim a Laskiem Marcelińskim) na funkcje usług sportu i rekreacji w zieleni.	Teren między Stadionem Miejskim a ul. Ptasią	Kierunek przeznaczenia – tereny pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej		X	Utrzymanie funkcji usługowej, w tym dopuszczenia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m2 – teren inwestycyjny w sąsiedztwie Stadionu Miejskiego, położony przy drodze zbiorczej i w pobliżu planowanej III ramy komunikacyjnej. Ponadto na terenie U Studium dopuszcza usługi sportowo-rekreacyjne, np. w ramach wielofunkcyjnych kompleksów usługowych.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1536	529.16	14.02.2014	Osoba fizyczna	Wykreślenie ze studium obszarów handlu i usług powyżej 2 000 m2, które nie zostały jeszcze zainwestowane przy ul. Kaczej. Należy pozostawić tereny ogrodów działkowych lub wprowadzić zieleń otwartą.	Rejon ul. Kaczej	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej		X	Studium umożliwia racjonalne uzupełnienie zagospodarowania obszaru ograniczonego linią kolejową, zajezdnią autobusową i proj. III ramą komunikacyjną. Lokalizacja nie narusza terenu ogrodów działkowych.
1537	529.17	14.02.2014	Osoba fizyczna	Wykreślenie ze studium obszarów handlu i usług powyżej 2 000 m2, które nie zostały jeszcze zainwestowane przy ul. Ptasiej. Należy pozostawić tereny ogrodów działkowych lub wprowadzić zieleń otwartą.	Rejon ul. Ptasiej	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej		X	Utrzymanie funkcji usługowej, w tym dopuszczenia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m2 – teren inwestycyjny w sąsiedztwie Stadionu Miejskiego, położony przy drodze zbiorczej i w pobliżu planowanej III ramy komunikacyjnej. Ponadto na terenie U Studium dopuszcza usługi sportowo-rekreacyjne, np. w ramach wielofunkcyjnych kompleksów usługowych. Ogrody działkowe zlikwidowane przed EURO 2012.
1538	529.18	14.02.2014	Osoba fizyczna	Wykreślenie ze studium obszarów handlu i usług powyżej 2 000 m2, które nie zostały jeszcze zainwestowane w rejonie węzła Dębina. Należy pozostawić tereny ogrodów działkowych lub wprowadzić zieleń otwartą.	Rejon ul. Samotnej	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U/P – tereny zabudowy usługowej, produkcyjnej, składów i magazynów		X	Teren w sąsiedztwie węzła autostradowego i proj. pętli tramwajowej oraz w pobliżu osiedli mieszkaniowych. Pobliskie ogrody działkowe są utrzymane w projekcie Studium – lokalizacja obiektu handlowego nie koliduje z terenem ROD.
1539	1006.28	17.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Komisja Dialogu Obywatelskiego Przy WOŚ Os Orła Białego 118/10 61-251 Poznań	Zmienić funkcję usług z dopuszczeniem handlu o pow. powyżej 2000 m2 na US2*. Teren za Stadionem Miejskim powinien być obszarem sportu i rekreacji dla mieszkańców miasta, nadanie mu kategorii specjalnego użytkowania pozwoli związać teren Stadionu Miejskiego z Południowym Klinem Zieleni, co zmniejszy jego dewastację, która spowodowana została budową parkingów.	Ulica Ptasia.	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej. Dopuszczenie lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m2.		X	Utrzymanie funkcji usługowej, w tym dopuszczenia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m2 – teren inwestycyjny w sąsiedztwie Stadionu Miejskiego, położony przy drodze zbiorczej i w pobliżu planowanej III ramy komunikacyjnej. Ponadto na terenie U Studium dopuszcza usługi sportowo-rekreacyjne, np. w ramach wielofunkcyjnych kompleksów usługowych.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1540	1196.17	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Wykreślenie z założeń studium obszarów handlu i usług powyżej 2000 m2, które nie zostały jeszcze zainwestowane w tym przy ul. Kaczej, przy ul. Ptasiej i w rejonie węzła Dębina. Na tych obszarach należy pozostawić tereny ogrodów działkowych lub wprowadzić zieleń otwartą - są to swojego rodzaju zielone płuca miasta zapobiegające wytwarzaniu się smogu oraz wprowadzające odpowiednie natlenienie przestrzeni zwartej zabudowy śródmiejskiej.	Obszar miasta Poznania – tereny na których dopuszczona jest lokalizacja obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m2.	Dopuszczenie lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m2.		X	Ul. Kacza – umożliwienie racjonalnego uzupełnienia zagospodarowania obszaru ograniczonego linią kolejową, zajezdnią autobusową i proj. III ramą komunikacyjną. Ul. Ptasia – teren inwestycyjny w sąsiedztwie Stadionu Miejskiego, przy drodze zbiorczej i w pobliżu planowanej III ramy komunikacyjnej, a ogrody działkowe zlikwidowano przed EURO 2012. Rejon węzła Dębina – sąsiedztwo węzła autostradowego i proj. pętli tramwajowej oraz bliskość osiedli mieszkaniowych. Pobliskie ogrody działkowe są utrzymane w projekcie Studium – lokalizacja obiektu handlowego nie koliduje z terenem ROD.
1541	1239.27	14.02.2014	Stowarzyszenie Prawo do Miasta Ul. R. Dmowskiego 37 60-222 Poznań	Jak uwaga nr 1006/28 (przy ul. Ptasiej zmienić teren U z dopuszczeniem obiektów handlowych powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m2 na US2*).	Jak uwaga nr 1006/28.	Jak uwaga nr 1006/28.		X	Utrzymanie funkcji usługowej, w tym dopuszczenia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m2 – teren inwestycyjny w sąsiedztwie Stadionu Miejskiego, położony przy drodze zbiorczej i w pobliżu planowanej III ramy komunikacyjnej. Ponadto na terenie U Studium dopuszcza usługi sportowo-rekreacyjne, np. w ramach wielofunkcyjnych kompleksów usługowych.
1542	1242.27	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Jak uwaga nr 1006/28 (przy ul. Ptasiej zmienić teren U z dopuszczeniem obiektów handlowych powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m2 na US2*).	Jak uwaga nr 1006/28	Jak uwaga nr 1006/28		X	Utrzymanie funkcji usługowej, w tym dopuszczenia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m2 – teren inwestycyjny w sąsiedztwie Stadionu Miejskiego, położony przy drodze zbiorczej i w pobliżu planowanej III ramy komunikacyjnej. Ponadto na terenie U Studium dopuszcza usługi sportowo-rekreacyjne, np. w ramach wielofunkcyjnych kompleksów usługowych.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1543	345.6	13.02.2014	PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Poznaniu Al. Niepodległości 8 61-875 Poznań	Proponowana zmiana - umożliwienie wprowadzenia powierzchni handlowej powyżej 2000 m2.	Dz. 1/2, 3/2, 5/1, arkusz 08, obręb Górczyn Dz. 1/2, 2/1, 3/2, 4, 5/2, 53/2, ark. 09, obręb Górczyn	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy usługowej U/P – tereny zabudowy usługowej, produkcyjnej, składów i magazynów (cz. działki 53/2, ark. 09, obręb Górczyn). Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdZ.2 – droga zbiorcza (dz. 5/1 i cz. dz. 3/2, ark. 08, obr. Górczyn) tereny dróg kdG.4 – droga główna tzw. Nowa Opolska (cz. działki 53/2, ark. 09, obręb Górczyn)		X	Teren pod rozwój funkcji mieszkaniowej i usługowej, w sąsiedztwie obiekt handlowy o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m2 przy ul. Góreckiej i wyznaczony w mpzp w rejonie ul. Dmowskiego – nie ma uzasadnienia dla kolejnej lokalizacji. W uwadze prawdopodobnie błędne numery arkuszy – zamiast ark. 08 powinien być ark. 09, a zamiast ark. 09 powinien być ark. 08.
1544	48	24.01.2014	Osoby fizyczne	Wnoszę o uwzględnienie na w/w działkach możliwości lokalizacji obiektu handlowego o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m2. Zaznaczam, że przedmiotowa lokalizacja w wyniku przeprojektowania ronda Grunwaldzka/Jawornicka i budowie łącznika dojazdowego, uzyskała bardzo dogodny dostęp komunikacyjny z kierunku: Junikowa, ul. Jawornickiej oraz ul. Grunwaldzkiej.	działki 1/19, 1/18, 1/15, 1/13, 1/4, 1/7, 1/11, ark. 28, obr. Junikowo	Kierunek przeznaczenia – tereny pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdGP.1.1 – droga główna ruchu przyspieszonego		X	Teren odsunięty od węzła ul. Grunwaldzkiej z proj. III ramą komunikacyjną. Ponadto nie ma uzasadnienia dla wyznaczania nowych lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m2.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1545	49	27.01.2014	Zakład poligraficzny DRUKMA Sp. j. Janusz Skoczyński ul. Smoluchowskiego 5 60- 179 Poznań	Wnoszę o uwzględnienie na w/w działkach możliwości lokalizacji obiektu handlowego o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m2. Zaznaczam, że przedmiotowa lokalizacja w wyniku przeprojektowania ronda Grunwaldzka/Jawornicka i budowie łącznika dojazdowego, uzyskała bardzo dogodny dostęp komunikacyjny z kierunku: Junikowa, ul. Jawornickiej oraz ul. Grunwaldzkiej.	działki 1/19, 1/18, 1/15, 1/13, 1/4, 1/7, 1/11, ark. 28, obr. Junikowo	Kierunek przeznaczenia – tereny pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdGP.1.1 – droga główna ruchu przyspieszonego		X	Teren odsunięty od węzła ul. Grunwaldzkiej z proj. III ramą komunikacyjną. Ponadto nie ma uzasadnienia dla wyznaczania nowych lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m2.
1546	54	29.01.2014	Osoby fizyczne	Wnosimy o uwzględnienie na wyżej wymienionych działkach możliwości lokalizacji obiektu handlowego o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m2. Jednocześnie zaznaczamy, że przedmiotowa lokalizacja w wyniku przeprojektowania ronda Grunwaldzka-Jawornicka- Smoluchowskiego i budowie łącznika dojazdowego, uzyskała bardzo dogodny dostęp komunikacyjny z kierunku Junikowa, jak również z kierunku ul. Jawornickiej i ul. Grunwaldzkiej.	Nr działki 1/18, 1/19, 1/15, 1/13, 1/11, 1/7, 1/6, 1/4, arkusz 28, obręb Junikowo	Kierunek przeznaczenia – tereny pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdGP.1.1 – droga główna ruchu przyspieszonego		X	Teren odsunięty od węzła ul. Grunwaldzkiej z proj. III ramą komunikacyjną. Ponadto nie ma uzasadnienia dla wyznaczania nowych lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m2.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1547	1013	18.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Osoby fizyczne	wnosimy o zmianę zapisów studium. Zwracamy uwagę na fakt, iż zaproponowany projekt studium dla terenu przy Forcie VII w Poznaniu obejmującym obszar położony w Poznaniu, pomiędzy ulicami Bukowska i Polską , wschodnią granicą działek nr 6/3 i 5/2, ark. 24, obręb Jeżyce, wschodnia granicą działek nr 14 i 13, ark. 22, obręb Jeżyce oraz ulica dojazdową do Fortu VII, w skład którego to terenu wchodzi nasza nieruchomość tj. działka nr 8/47 ark. 24 obręb Jeżyce o powierzchni 3.9073 ha - wnosi podział na trzy rodzaje jego zagospodarowania ID, 2U, 31) i ZP/I a proponowane drogi komunikacyjne KD-D dzielą naszą działkę na cztery części i zabierają 30% jej terenu. Wobec powyższego nie wyrażamy zgody na taki podział. Możliwym rozwiązaniem akceptującym przez nas powyższy plan zagospodarowania jest zrekompensowanie nam zabieranych przez drogi taką samą powierzchnią z działek położonych od strony ul. Bukowskiej - między innymi dz. 10/1, 13 i 14/2 oraz zapewnienie obsługi komunikacyjnej dla naszej działki nie tylko od strony ulicy Bukowskiej lecz także z ulicy Polskiej lub pozostawienie naszej działki w całości z zachowaniem obsługi komunikacyjnej od strony ulicy Bukowskiej i ulicy Polskiej. W związku z powyższym wnosimy o zmianę zapisów w projekcie studium, przyznania naszego terenu pod budownictwo wielorodzinne i handel wielkopowierzchniowy o pow. powyżej 2000 m2 hali sprzedaży i usług.	Dz. 8/47, obręb Jeżyce (ul. Bukowska/Polska)	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej.		X	Funkcja mieszkaniowa wykluczona ze względu na sąsiedztwo lotniska. Nie ma uzasadnienia dla lokalizacji kolejnego obiektu handlowego o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m2 – w pobliżu obiekt przy ul. Bukowskiej (CH King Cross) i nowy zaplanowany w mpzp przy ul. Dąbrowskiego (Brama Zachodnia). W zakresie dróg i obsługi komunikacyjnej – uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium, dotyczy zakresu mpzp.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1548	811.25	14.02.2014	Stowarzyszenie Architektów Polskich Stary Rynek 56 61-772 Poznań	W obszarze ograniczonym ulicami Hetmańska, Głogowska i torami kolejowymi od południa i wschodu winna zostać wprowadzona zabudowa o charakterze śródmiejskim mieszkalno-usługowo-biurowym z wyłączeniem obiektów handlu wielkopowierzchniowego na bazie jednolitego planu urbanistycznego o charakterze planu regulacyjnego.	Św. Łazarz / Górczyn	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW/MN – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z enklawami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN/U – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej U – tereny zabudowy usługowej U/P – tereny zabudowy usługowej, produkcyjnej, składów i magazynów		X	Obszar z dominacją mieszanej zabudowy dawnej wsi Górczyn oraz terenów poprzemysłowych i pokolejowych, przewidywanych do przekształcenia pod zabudowę mieszkaniowo-usługową, jednak nie o charakterze śródmiejskim ze względu na oddalenie od centrum miasta. Ponadto Studium utrzymuje dopuszczenie obiektów handlowych o pow. sprzedaży powyżej 2000 m2 (lokalizacje istniejące lub wyznaczone w obowiązujących mpzp).
1549	1235.25	14.02.2014	Klub radnych SLD Radni Katarzyna Kretkowska Beata Urbańska Tomasz Lewandowski Adrian Kaczmarek Antoni Szczuciński Rada Miasta Poznania Plac Kolegiacki 17 Poznań	Uwagi SARP cd - W obszarze ograniczonym ulicami Hetmańska, Głogowska i torami kolejowymi od południa i wschodu winna zostać wprowadzona zabudowa o charakterze śródmiejskim mieszkalno-usługowo-biurowym z wyłączeniem obiektów handlu wielkopowierzchniowego na bazie jednolitego planu urbanistycznego o charakterze planu regulacyjnego.	Św. Łazarz / Górczyn	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW/MN – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z enklawami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN/U – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej U – tereny zabudowy usługowej U/P – tereny zabudowy usługowej, produkcyjnej, składów i magazynów		X	Obszar z dominacją mieszanej zabudowy dawnej wsi Górczyn oraz terenów poprzemysłowych i pokolejowych, przewidywanych do przekształcenia pod zabudowę mieszkaniowo-usługową, jednak nie o charakterze śródmiejskim ze względu na oddalenie od centrum miasta. Ponadto Studium utrzymuje dopuszczenie obiektów handlowych o pow. sprzedaży powyżej 2000 m2 (lokalizacje istniejące lub wyznaczone w obowiązujących mpzp).

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1550	529.45	14.02.2014	Osoba fizyczna	Zachowanie zielonego charakteru trapezu Reymonta-Grochowska-Promienista-Grunwaldzka wraz z otwarciem publicznie dostępnego łącznika między ul. Reymonta a Promienistą prowadzącego ku Arenie.	Obszar ograniczony ulicami Reymonta, Grochowską, Promienistą i Grunwaldzką	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej MN/MW – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZD – tereny ogrodów działkowych ZP – parki i inne tereny zieleni urządzonej położone poza odcinkiem śródmiejskim doliny Warty		X	Uwaga częściowo uwzględniona – na obszarze istnieje już zabudowa m.in. usługowa, przy czym na terenach pod zabudowę uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmuje także zieleń, ponadto Studium utrzymuje tereny zieleni ZD i ZP (z regulacją terenu przy kościele ewangelickim). Kwestia lokalizacji łącznika – do określenia na etapie mpzp.
1551	1196.37	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Zachowanie zielonego charakteru trapezu Reymonta-Grochowska-Promienista-Grunwaldzka wraz z otwarciem publicznie dostępnego łącznika między ul. Reymonta a Promienistą prowadzącego ku Arenie.	Obszar ograniczony ulicami Reymonta, Grochowską, Promienistą i Grunwaldzką	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej MN/MW – tereny za-budowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZD – tereny ogrodów działkowych ZP – parki i inne tereny zieleni urządzonej położone po-za odcinkiem śród-miejskim doliny Warty		X	Uwaga częściowo uwzględniona – na obszarze istnieje już zabudowa m.in. usługowa, przy czym na terenach pod zabudowę uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmuje także zieleń, ponadto Studium utrzymuje tereny zieleni ZD i ZP (z regulacją terenu przy kościele ewangelickim). Kwestia lokalizacji łącznika – do określenia na etapie mpzp.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1552	1236.11	14.02.2014	Klub Przyrodników Koło Poznańskie Os. Batorego 20/62 60-687 Poznań	zachowanie zielonego charakteru trapezu Reymonta-Grochowska-Promienista- Grunwaldzka wraz z otwarciem publicznie dostępnego łącznika między ul. Reymonta a Promienistą prowadzącego ku Arenie.	Obszar ograniczony ulicami Reymonta, Grochowską, Promienistą i Grunwaldzką	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej MN/MW – tereny za-budowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZD – tereny ogrodów działkowych ZP – parki i inne tereny zieleni urządzonej położone po-za odcinkiem śród-miejskim doliny Warty		X	Uwaga częściowo uwzględniona – na obszarze istnieje już zabudowa m.in. usługowa, przy czym na terenach pod zabudowę uzupełniający kierunek przeznaczenia obejmuje także zieleń, ponadto Studium utrzymuje tereny zieleni ZD i ZP (z regulacją terenu przy kościele ewangelickim). Kwestia lokalizacji łącznika – do określenia na etapie mpzp.
1553	502	14.02.2014	Rada Osiedla Górczyn	uwaga w zakresie zmiany funkcji dla działki nr 220/9 (obręb 35 arkusz 05) z obecnej MW - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na ZR- tereny sportu i rekreacji (niekubaturowe)	dz. 220/9, ark. 05, obr. Górczyn	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium. Na terenach mieszkaniowych, w ramach uzupełniającego kierunku przeznaczenia, zostaną dodane tereny sportu i rekreacji – możliwe do uwzględnienia na etapie sporządzania mpzp.
1554	52.1	28.01.2014	Zarząd Osiedla Junikowo WWJPM-Grunwald ul. Matejki 50 Poznań	RO Junikowo zgłasza uwagi do Studium w części dotyczącej obszaru Osiedla, konieczne jest wyrównanie standardu życia mieszkańców tego fragmentu miasta, pod względem dostępu do wody pitnej i miejskiej sieci kanalizacji, wraz z koniecznością budowy przepompowni ścieków. Oczywiście budowa sieci kanalizacyjnej i wodnej powinna mieć miejsce przed położeniem lub utwardzeniem nawierzchni oraz:	Rejon Osiedla Junikowo	Zakłada się, że rozwój miasta odbywać się będzie w powiązaniu z kompleksowym jego wyposażeniem w infrastrukturę techniczną.		X	Zakres uwagi wykracza poza szczegółowość studium, które zawiera tylko ogólne zapisy zakładające wyposażenie w infrastrukturę techniczną.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1555	529.36	14.02.2014	Osoba fizyczna	dotyczy: rejonu Grunwaldu - zabudowa Starego Grunwaldu przemianowanie - tak jak w innych obszarach historycznej zabudowy podmiejskiej na Sołaczu, Ogrodach i Starych Winogradach – obszaru ograniczonego ulicami Grunwaldzką-Obozową- Promienistą-Grochowską-Pogodną-Palacza-Rynarzewską-Kargowską-Promienistą-Jugosłowiańską-Bolkowicką-Byczyńską-Rumuńską- Bułgarską-Marszałkowską-Podkomorską-Cześnikowską-Podstolińską-Marszałkowską-Grunwaldzką z terenu Intensywnie zainwestowanego w teren ekstensywnie zainwestowany.	Grunwald	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN/MW – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej MW/MN – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z enklawami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej U – tereny zabudowy usługowej Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZP – parki i inne tereny zieleni urządzonej położone poza odcinkiem śródmiejskim doliny Warty		X	Uwaga nie dotyczy Studium –intensywność zabudowy do ustalenia w mpzp. Określenia użyte w treści uwagi odnoszą się do syntezy ustaleń Studium z 2008 r., a nie do nowego Studium.
1556	529.42	14.02.2014	Osoba fizyczna	Przemianowanie obszaru ograniczonego ulicami Grunwaldzką-Palacza-Rynarzewską-Kargowską-Promienistą-Jugosłowiańską-Bolkowicką z zabudowy obszaru zabudowy niskiej z dopuszczeniem średniowysokiej na obszar zabudowy niskiej, tak jak ma to miejsce w innych obszarach historycznej zabudowy podmiejskiej na Sołaczu i Starych Winogradach.	Obszar ograniczony ulicami Grunwaldzką, Palacza, Rynarzewską, Kargowską, Promienistą, Jugosłowiańską i Bolkowicką	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MW/MN – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z enklawami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – wysokość budynków niska i średniowysoka (fragment obszaru po południowo-wschodniej stronie ul. Promienistej).		X	Kierunek przeznaczenia w projekcie Studium uwzględnia postulaty uwagi – z wyjątkiem fragmentu obszaru po południowo-wschodniej stronie ul. Promienistej (część terenu, na którym znajdują się budynki średniowysokie) – przy czym treść uwagi odnosi się do syntezy ustaleń Studium z 2008 r., a nie do nowego Studium.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1557	818	14.02.2014	Osoby fizyczne	Proponujemy przyjąć następujące warunki zabudowy i zagospodarowania naszej działki poprzez - dopuszczenie lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - dopuszczenie lokalizacji zabudowy usługowej - dopuszczenie lokalizacji budynków mieszkaniowo-usługowych - dopuszczenie lokalizacji zabudowy budynkiem hotelowym - dopuszczenie lokalizacji kondygnacji podziemnej także, jako garaży podziemnych - wysokość zabudowy - minimalna 12m - maksymalna 21m, - wysokość posadowienia posadzki parteru nie wyżej niż 1,2 m nad poziom terenu, - maksymalna powierzchnia zabudowy - 60 % powierzchni działki, kształt dachów dowolny, - dostęp do dróg publicznych bez ograniczeń dla ruchu samochodowego pieszego i rowerowego, - dopuszczenie lokalizacji szyldów i tablic informacyjnych - określenie linii zabudowy, jak na załączniku graficznym	Dz. 16/26, arkusz 34, obręb Junikowo	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy usługowej		X	Uwaga wykracza poza zakres ustaleń studium, wymienione regulacje mogą być określone na etapie mpzp.
1558	1196.31	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Treść uwagi: Zabudowa Starego Grunwaldu - przemianowanie - podobnie jak w innych obszarach historycznej zabudowy pod-miejskiej na Sołaczu, Ogrodach i Starych Winogradach - obszaru ograniczonego ulicami Grunwaldzką-Obozową-Promienistą-Grochowską-Pogodną-Palacza-Rynarzewską-Kargowską-Promienistą-Jugosłowiańską-Bolkowicką-Byczyńską-Rumuńską-Bułgarską-Marszałkowską-Podkomorską-Cześnikowską-Podstolińską-Marszałkowską-Grunwaldzką z terenu Intensywnie zainwestowanego w teren ekstensywnie zainwestowany.	Grunwald	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN/MW – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej MW/MN – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z enklawami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej U – tereny zabudowy usługowej Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZP – parki i inne tereny zieleni urządzonej położone poza odcinkiem śródmiejskim doliny Warty		X	Uwaga nie dotyczy Studium – intensywność zabudowy do ustalenia w mpzp. Określenia użyte w treści uwagi odnoszą się do syntezy ustaleń Studium z 2008 r., a nie do nowego Studium.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1559	1196.34	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Przemianowanie poniższych obszarów z zabudowy obszaru zabudowy niskiej z dopuszczeniem średniowysokiej na obszar zabudowy niskiej, tak jak ma to miejsce w innych obszarach historycznej zabudowy podmiejskiej na Sołaczu i Starych Winogradach: ograniczonego ulicami Grunwaldzką-Obozową-Promienistą-Grochowską, ograniczonego ulicami Promienistą-Grochowską-Pogodną-Palacza, ograniczonego ulicami Grunwaldzką-Bułgarską-Marszałkowską-Podkomorską-Cześnikowską-Podstolińską, ograniczonego ulicami Grunwaldzką-Palacza-Rynarzewską-Kargowską- Promienistą-Jugosłowiańską-Bolkowicką	Grunwald	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN/MW – tereny za-budowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej MW/MN – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z enklawami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – wysokość budynków niska i średniowysoka (fragment obszaru na południe od skrzyżowania ulic Promienistej i Palacza).		X	Kierunek przeznaczenia w Studium uwzględnia postulaty uwagi – z wyjątkiem fragmentu obszaru na południe od skrzyżowania ulic Promienistej i Palacza (część terenu, na którym znajdują się budynki średniowysokie) – przy czym treść uwagi odnosi się do syntezy ustaleń Studium z 2008 r., a nie do nowego Studium.
1560	78.6	04.02.2014	Rada Osiedla Ławica za pośrednictwem WWJPM ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Dla obszarów, między ulicami Tuwima i Makuszyńskiego, oznaczonych w aktualnie obowiązującym Studium jako Mn - obszary mieszkaniowe - a w mpzp "Ławica 2" jako obszary zieleni urządzonej, nr obszarów 2ZP, 3ZP, 4ZP (załącznik nr 1 do uchwały nr VI/39/V/2007 RMP z dnia 30 stycznia 2007 r.) i znajdujących się odpowiednio pomiędzy ulicami: Ezopa i Fedrusa, Fedrusa i Kryłowa, Kryłowa i Pana Twardowskiego, oczekujemy, zgodnie z wieloma wnioskami skierowanymi przez mieszkańców do MPU, ugruntowania obszaru 2ZP, 3ZP, 4ZP jako terenu zielonego w celu zagwarantowania tego obszaru jako obszary zielone.	Tereny zieleni między ulicami Ezopa i Fedrusa, Fedrusa i I. Kryłowa, I. Kryłowa i Pana Twardowskiego	Kierunek przeznaczenia – tereny pod zabudowę: MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium – do uszczegółowienia w mpzp.
1561	78.19	04.02.2014	Rada Osiedla Ławica za pośrednictwem WWJPM ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Propozycja zmiany zagospodarowania terenu Jednostki Wojskowej przy ulicy Bukowskiej (na wylocie Leśnych Skrzatów) w dalszym ciągu niejasna dla Rady Osiedla, co do charakteru zmian i sposobu użytkowania.	Teren byłej jednostki wojskowej po północnej stronie ul. Bukowskiej	Kierunek przeznaczenia – tereny pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej		X	Stosownie do skali Studium określony jest kierunek przeznaczenia – zabudowa usługowa, natomiast ewentualne uszczegółowienie może nastąpić na etapie sporządzania mpzp.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1562	829	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jako właścicielka nieruchomości położonej przy ul. Sianowskiej, o pow. 1718 m2 uprzejmie wnoszę o przeznaczenie jej w studium jako teren zabudowy mieszkaniowej niskiej z możliwością zabudowy usługowej niskiej. Nieruchomość jest zapisana w KW nr PO1P/00212464/3 jako gruntowa dotychczas niezabudowana. Przez moją nieruchomość przepływa rów Krzyżanka, którego użytek wynosi 108 m2. Nie jest to ciek wody ogólnodostępny. W odniesieniu do rowu „Krzyżanka", uważam że propozycje rozwiązań nie powinny naruszać moich praw własności do całej nieruchomości, a także nie powinny ingerować w stopniu nadmiernym w sposobie jej zagospodarowania. Winnam mieć możliwość własnego zagospodarowania przedmiotowej działki wraz z podjęciem decyzji co do utrzymania użytku „W" w stanie odkrytym lub jego skanalizowaniem trwałym. Zgodnie z art. 74 ustawy Prawo wodne wykonywanie i konserwacja urządzeń melioracyjnych wodnych szczegółowych (a do takich zalicza się Krzyżanka) należy do właścicieli gruntów. Także nie ma możliwości prawnych wydzielenia tego użytku jako osobnej działki ewidencyjnej, a więc będzie on zawsze tylko częścią mojej nieruchomości co jest zgodne z art. 46 K.c. i nie będzie podlegać prawnemu wyodrębnieniu.	obręb Krzyżownikia rk. 19, dz. nr 49/43	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		X	Teren MN, ale rów Krzyżanka do pozostawienia jako odkryty z pasem zieleni.
1563	1035	14.02.2014	Osoby fizyczne	1. Zabudowa bliźniacza Beskidzka 21 pow. ter. Inw. 583 m2. Wjazd wg. dec. ZDM od ul. Halna + miejsca postojowe pod wiatą z tarasem. Budynek z ukosa do linii zabudowy z ul. Beskidzka odległ. 4,59 m i 6,09m. Wnioskujemy o korektę linii płotu do wym. 16 mb bo obecnie 15,37 uniemożliwia przeniesienie słupów energetycznych i przyłączy.	Dz. 19/3, ark. 18, obr. 20	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MN* – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.		X	Nie dotyczy zakresu studium

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1564	1211	14.02.2014	Osoba fizyczna	Proszę o uwzględnienie poniższych uwag. Zamierzona funkcja przetworzenia rowu melioracyjnego „Krzyżanki" w potok czy strumyk, który miał w zamyśle być wprowadzony w życie - nie powiodła się. Niepielęgnowany rów zamienił się w miejsce składowania plastikowych i blaszanych pojemników, papieru i innych zanieczyszczeń. Był to wynik braku jakiejkolwiek reakcji kogokolwiek, kto by w imieniu zainteresowanych zmianą, rozrostem funkcji tego cieku wodnego zechciał zorganizować potrzebne środki i opiekę, w następstwie czego można by utworzyć namiastkę szlaku spacerowego albo terenu chronionego na rzecz utrzymania lub raczej utworzenia środowiska przyjaznego mikroorganizmom, ptakom, małym ssakom etc. Takie działanie jeśli miałoby być podjęte, oznaczałyby po pierwsze - ingerencję w stosunki własnościowe, a po drugie - pozyskanie środków na zmianę funkcji użytkowej cieku wodnego pn. „Krzyżanka". Ponieważ w przeciągu ostatnich lat- począwszy od lat 90 - tych, wedle mojej najlepszej wiedzy, żadne środki nie zostały zaangażowane w regulację, oczyszczanie, ustalanie przepustów, budowę osadników piasku cieku wodnego „Krzyżanka" - me można mówić o żadnej zmianie funkcji rowu melioracyjnego. W konsekwencji ingerencja w stosunki własnościowe działek przylegających do „Krzyżanki" albo też działek, przez które ten rów wodny (melioracyjny) przebiega okazuje się pozbawiona podstaw faktycznych i prawnych. Rów melioracyjnych „Krzyżanki" winien być zgodny ze swa aktualną funkcją - częścią działek, przez które przebiega. Jakiekolwiek ograniczenie prawa własności poprzez rozważanie o utworzeniu pasa ochronnego są - jak wyżej wspomniałam - pozbawione podstaw faktycznych i prawnych - są oderwane od aktualnego statusu prawnego rowu melioracyjnego pn. „Krzyżanka".	Ciek Krzyżanka działka 104/161	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		X	Teren MN, ale rów Krzyżanka do pozostawienia jako odkryty z pasem zieleni (jak uwaga nr 829)
1565	1228	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 1211 (rów Krzyżanka)	Ciek Krzyżanka działka 104/161	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.		X	Teren MN, ale rów Krzyżanka do pozostawienia jako odkryty z pasem zieleni (jak uwaga nr 829).
1566	819.18	14.02.2014	Rada Osiedla Strzeszyn za pośrednictwem WWJPM Ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Wnosimy o wydzielenie pasa pod zieleń z oznaczeniem ZP wzdłuż torów kolejowych Poznań-Piła (od Lutyckiej do przedłużenia ulicy Hezjoda) na szerokość ok.50 m od torów w celu utrzymania komunikacji spacerowo-rowerowej, jako bezpiecznego łącznika z terenami rekreacyjnymi dla mieszkańców Podolan i Strzeszyna.	Strzeszyn – rejon linii kolejowej Poznań – Piła	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		X	Zbyt mała skala rysunku studium – dla takiego szczegółu, ale w tekście są określone zasady kształtowania ciągów pieszo-rowerowych.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1567	819.19	14.02.2014	Rada Osiedla Strzeszyn za pośrednictwem WWJPM Ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Wnosimy o wprowadzenie zapisu ZP dla obszaru położonego między torami a ulicą Homera z dopuszczeniem parkingu w zieleni przy planowanym przystanku kolejowym Druskiennicka. Część tego terenu została aktualnie przekazana Radzie Osiedla, który został częściowo zagospodarowany pod Park Edukacji Przyrodniczej.	Strzeszyn – rejon linii kolejowej Poznań – Piła	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		X	Zbyt mała skala rysunku studium – dla takiego szczegółu, ale w tekście jako funkcja uzupełniająca dla terenów zabudowy są skwery, parki tereny itp. tereny zieleni.
1568	823.1	14.02.2014	Rada Os. Podolany za pośrednictwem WWJPM - Jeżyce Ul. Słowackiego 22 60-823 Poznań	Zarząd Os. Podolany składa następujące uwagi: Tom II.2.3.6 Wysokości zabudowy i dominanty przestrzenne W opisie „poza III ramą komunikacyjną powinna przeważać zabudowa niska, za wyjątkiem terenów już zainwestowanych, w tym przewidywanych do przekształceń funkcjonalno-przestrzennych (np. Piątkowo, Naramowice, południowa część Podolan), oraz tzw. bram miasta (rozdział 2.3.5) i terenów rozwojowych dla funkcji usługowych lub przemysłowych (np. kampus UAM, tereny przyautostradowe);" wykreślić opis „południowa część Podolan".	południowa część Podolan	Tereny MW/U – wysokość budynków niska, średniowysoka		X	Ze względu na ustalony w projekcie Studium nowy kierunek przeznaczenia MW/U dla południowej części Podolan, dopuszcza się wysokość budynków niską lub średniowysoką – mpzp określi dokładnie wysokość
1569	823.2	14.02.2014	Rada Os. Podolany za pośrednictwem WWJPM - Jeżyce Ul. Słowackiego 22 60-823 Poznań	Rysunek II.2.3.6: dla wszystkich terenów MW/U na obszarze Osiedla Podolany ustanowić wysokość zabudowy w przedziale 12-16 m. Uważamy, że na terenie całego Os. Podolany powinna występować zabudowa niska, zaś dla budynków wielorodzinnych dopuszczalna maksymalna wysokość zabudowy do 5 kondygnacji naziemnych, co wynika z istniejącego charakteru dzielnicy i występującej na jej terenie architektury. Istniejąca sieć dróg i kanalizacji nie jest w stanie przyjąć większej liczby mieszkańców, co spowoduje znaczące pogorszenie jakości życia mieszkańców Osiedla.	Podolany	Tereny MW/U – wysokość budynków niska, średniowysoka		X	Ze względu na skalę Studium określa dla terenów MW/U zabudowę niską lub średniowysoką – mpzp określi dokładnie wysokość.
1570	823.3	14.02.2014	Rada Os. Podolany za pośrednictwem WWJPM - Jeżyce Ul. Słowackiego 22 60-823 Poznań	Rys. II.2.3.6: dla wszystkich terenów P/U na obszarze Os. Podolany ustanowić wysokość zabudowy w przedziale 12-16 m. Uważamy, że na terenie całego Os. Podolany powinna występować zabudowa niska.	Podolany	Tereny P/U – wysokość budynków niska, średniowysoka		X	Ze względu na skalę Studium określa dla terenów U/P zabudowę niską lub średniowysoką – mpzp określi dokładnie wysokość.
1571	823.4	14.02.2014	Rada Os. Podolany za pośrednictwem WWJPM - Jeżyce Ul. Słowackiego 22 60-823 Poznań	Rys. II.2.3.6: dla wszystkich terenów MN na obszarze Os. Podolany pozostawić aktualną wysokość zabudowy do 10 m. Uważamy, że na terenie całego Os. Podolany powinna występować zabudowa niska.	Podolany	Tereny MN – wysokość budynków niska		X	Ze względu na skalę Studium określa dla terenów MN zabudowę niską – mpzp określi dokładnie wysokość.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1572	823.11	14.02.2014	Rada Os. Podolany za pośrednictwem WWJPM - Jeżyce Ul. Słowackiego 22 60-823 Poznań	Dodatkowo wnosimy o objęcie szczególną ochroną Pomnika Poznańskich Harcerzy usytuowanego na terenie skweru przy ul. Szarych Szeregów/Karpińskiej. Ze względu na jego wartość patriotyczną i historyczną teren wokół Pomnika powinien podlegać szczególnym zasadom zagospodarowania. Wnosimy o zastosowanie odpowiednich wpisów w Studium.	Skwer przy ul. Szarych Szeregów/Karpińskiej	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		X	Uwaga zbyt szczegółowa – poza zakresem Studium
1573	1239.60	14.02.2014	Stowarzyszenie Prawo do Miasta Ul. R. Dmowskiego 37 60-222 Poznań	Pozostawienie dla następujących planowanych ulic parametru przekroju 1x2 Dolnej Głogowskiej od ul. Głogowskiej do Hetmańskiej, jako możliwości obniżenia kategorii, by umożliwić realizację tego rozwiązania pod względem finansowym;	Proj. ulica Dolna Głogowska	tereny dróg kdGP.3 – droga główna ruchu przyspieszonego		X	Ulica Dolna Głogowska ma przejąć ruch z ulicy Głogowskiej - będzie to możliwe tylko w przypadku gdy będzie miała lepsze parametry, a co za tym idzie odpowiednią klasę drogi. Studium dopuszcza etapowanie i realizację ograniczonego przekroju na poziomie mpzp, Studium dopuszcza także wykorzystanie części zaprogramowanego przekroju na rozwiązania związane z transportem zbiorowym.
1574	1239.58	14.02.2014	Stowarzyszenie Prawo do Miasta Ul. R. Dmowskiego 37 60-222 Poznań	Pozostawienie dla następujących planowanych ulic parametru przekroju 1x2: - jako maksymalnego dla ul. Dolna Wilda od Królowej Jadwigi do ul. Hetmańskiej	Ulica Dolna Wilda	tereny dróg kdG.4 – droga główna		X	Ulica Dolna Wilda ma przejąć ruch z ulicy 28 Czerwca 1956 r. - będzie to możliwe tylko w przypadku gdy będzie miała lepsze parametry, a co za tym idzie odpowiednią klasę drogi. Studium dopuszcza etapowanie i realizację ograniczonego przekroju na poziomie mpzp, Studium dopuszcza także wykorzystanie części zaprogramowanego przekroju na rozwiązania związane z transportem zbiorowym.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1575	527.2	14.02.2014	Osoby fizyczne	Podobna uwaga dotyczy drugiego brzegu, tj. lewobrzeżnego odcinka Warty, pomiędzy mostami Św. Rocha a B. Chrobrego. Utrzymanie koncepcji domknięcia „ringu" poprzez budowę drogi o kategorii kdZ.1.1, kdZ 1.2 np. wzdłuż ul. Ewangelickiej odetnie miasto od rzeki. Jest to sprawa fundamentalna dla rozwoju przestrzeni nadrzecznej, jej dostępności, atrakcyjności, bezpieczeństwa i jakości środowiska. Podobnie jak w przypadku ul. Przystań, budowa drogi ograniczy dostępność terenów nadrzecznych dla pieszych i pogorszy bezpieczeństwo. Na str. 13 „Tom II. Kierunki" wskazano, że w ramach dążeń do realizacji wizji Poznania 2030 następować będzie: Konsekwentne ograniczanie dostępu dla samochodów na obszarze funkcjonalnego śródmieścia na rzecz ruchu pieszego, rowerowego i tramwajowego, zachowanie, wzbogacenie i rozwój terenów zieleni, miejsc wypoczynku i rekreacji codziennej i weekendowej wzdłuż rzeki Warty, w klinach zieleni, rozwój parków dzielnicowych i osiedlowych. Wskazane powyżej dążenia miasta stoją w sprzeczności z projektem studium. Powstanie dróg wzdłuż lewego i prawego brzegu Warty zwiększy dostępność śródmieścia dla samochodów, ograniczy ruch pieszy, uniemożliwi zachowanie, wzbogacenie i rozwój terenów zieleni, miejsc wypoczynku i rekreacji codziennej i weekendowej wzdłuż rzeki Warty. W tym kontekście wspomniane na str. 22 „Tom III. Uzasadnienie przyjętych rozwiązań oraz synteza ustaleń": Dla wzbogacenia Centrum w tereny zieleni urządzonej oraz podkreślenia historycznego charakteru Starego Koryta Warty, Studium postuluje wprowadzenie w jego granicach oczek wodnych, różnych form sztucznego przepływu wody przypominającego i dającego złudzenie dawnego przebiegu rzeki Warty lub odtworzenie starego koryta - jest zwyczajnie bez sensu.	Lewy brzeg Warty – odcinek pomiędzy Mostami Św. Rocha i Bolesława Chrobrego	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdZ.1.1 i kdZ.1.2 – droga zbiorcza		X	Element modelowy systemu rozwiązań komunikacyjnych, związany z ograniczonym wykorzystaniem ul. Garbary dla ruchu samochodowego z uwagi na rozwiązania dla transportu zbiorowego (tramwajowego/BRT). Uwaga uwzględniona częściowo – dla dróg graniczących z terenem rzeki Warty zostaną wprowadzone ograniczenia parametrów jezdni w celu zapewnienia optymalnej dostępności dla pieszych i rowerzystów.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1576	846.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Podobna uwaga dotyczy drugiego brzegu, tj. lewobrzeżnego odcinka Warty, pomiędzy mostami Św. Rocha a B. Chrobrego. Utrzymanie koncepcji domknięcia „ringu" poprzez budowę drogi o kategorii kdZ.1.1, kdZ 1.2 np. wzdłuż ul. Ewangelickiej odetnie miasto od rzeki. Jest to sprawa fundamentalna dla rozwoju przestrzeni nadrzecznej, jej dostępności, atrakcyjności, bezpieczeństwa i jakości środowiska. Podobnie jak w przypadku ul. Przystań, budowa drogi ograniczy dostępność terenów nadrzecznych dla pieszych i pogorszy bezpieczeństwo. Na str. 13 „Tom II. Kierunki" wskazano, że w ramach dążeń do realizacji wizji Poznania 2030 następować będzie: konsekwentne ograniczanie dostępu dla samochodów na obszarze funkcjonalnego śródmieścia na rzecz ruchu pieszego, rowerowego i tramwajowego, zachowanie, wzbogacenie i rozwój terenów zieleni, miejsc wypoczynku i rekreacji codziennej i weekendowej wzdłuż rzeki Warty, w klinach zieleni, rozwój parków dzielnicowych i osiedlowych. Wskazane powyżej dążenia miasta stoją w sprzeczności z projektem studium. Powstanie dróg wzdłuż lewego i prawego brzegu Warty zwiększy dostępność śródmieścia dla samochodów, ograniczy ruch pieszy, uniemożliwi zachowanie, wzbogacenie i rozwój terenów zieleni, miejsc wypoczynku i rekreacji codziennej i weekendowej wzdłuż rzeki Warty. W tym kontekście wspomniane na str. 22 „Tom III. Uzasadnienie przyjętych rozwiązań oraz synteza ustaleń (...)": Dla wzbogacenia Centrum w tereny zieleni urządzonej oraz podkreślenia historycznego charakteru Starego Koryta Warty, Studium postuluje wprowadzenie w jego granicach oczek wodnych, różnych form sztucznego przepływu wody przypominającego i dającego złudzenie dawnego przebiegu rzeki Warty lub odtworzenie starego koryta – jest zwyczajnie bez sensu.	Lewy brzeg Warty – odcinek pomiędzy Mostami Św. Rocha i Bolesława Chrobrego	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdZ.1.1 i kdZ.1.2 – droga zbiorcza		X	Element modelowy systemu rozwiązań komunikacyjnych, związany z ograniczonym wykorzystaniem ul. Garbary dla ruchu samochodowego z uwagi na rozwiązania dla transportu zbiorowego (tramwajowego/BRT). Uwaga uwzględniona częściowo – dla dróg graniczących z terenem rzeki Warty zostaną wprowadzone ograniczenia parametrów jezdni w celu zapewnienia optymalnej dostępności dla pieszych i rowerzystów.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1577	1021	14.02.2014	Prezes Stowarzyszenia „Chwaliszewo”	Składam wniosek o zmianę obowiązującego Studium dla terenów nadbrzeżnych rzeki Warty, rejon Chwaliszewo, z przeznaczeniem na planowane domknięcie samochodowego ringu Stubbena, proponowane jako ulica jednojezdniowa pomiędzy Chwaliszewem a rzeką Wartą. Do najważniejszych kwestii należy sprawa planowanego przebiegu ulic ringu wzdłuż rzeki Warty, mającej obsługiwać „wyspę" Chwaliszewo, a łączącej ulicę Królowej Jadwigi z ulicą Estkowskiego. Planowanie przebiegu takiej ulicy jest niekorzystne dla miasta oraz niespójne z założeniami dotyczącymi funkcjonowania trzech ram komunikacyjnych w Poznaniu. Zgodnie ze standardami miast europejskich, komunikacja samochodowa jest raczej „usuwana" z centrów i zastępowana sprawną komunikacją miejską. Idea budowy płn. odcinka Pierwszej Ramy również zakłada stopniowe uspokojenie ruchu kołowego w centrum i budowę parkingów buforowych na jej obrzeżu. Wprowadzenie elementu ringu Stubbena jakim byłaby ulica łącząca ul. Królowej Jadwigi i ul. Estkowskiego spowoduje znaczne zwiększenie ruchu samochodowego wzdłuż Warty, co będzie degradujące dla tych terenów. Konkursy urbanistyczne i koncepcje powinny zmierzać do ponownego połączenia najstarszych części Poznania ze Starym Miastem i uspokojenia na nich ruchu samochodowego, zaś propozycja lokalizacji przedmiotowej drogi nie tylko temu założeniu zaprzecza, ale także naraża Miasto na duże i nieuzasadnione koszty. Zamiast ruchliwej trasy umożliwiającej skracanie drogi z północy na południe, proponujemy, przynajmniej na odcinku Chwaliszewa, bulwar spacerowy - drogę pieszo-jezdną co najwyżej służącą mieszkańcom Chwaliszewa do dojazdu do posesji, a przede wszystkim służącą wszystkim mieszkańcom Poznania, stwarzającą możliwość spacerów wzdłuż rzeki.	88, 84, 82/1, 83, 70, 51, 52, 53, 54, 56, obręb ewidencyjny Środka, arkusz mapy 16	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg: kdZ.1.1 – droga zbiorcza.		X	Niezgodność z modelem układu transportowego - system ringu ma na celu regulowanie dostępu do Centrum po jego obrzeżach z eliminacją przejazdów tranzytowych przez jego wnętrze, ulice ringu z założenia są ulicami zbiorczymi jednojezdniowymi jednokierunkowymi. Wzdłuż doliny Warty wyznaczono trasę pieszo-rowerową o charakterze rekreacyjno-turystycznym (bulwar). Uwaga uwzględniona częściowo – dla dróg graniczących z terenem rzeki Warty, zostaną wprowadzone ograniczenia parametrów jezdni w celu zapewnienia optymalnej dostępności dla pieszych i rowerzystów.
1578	1196.95	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Ulica Ewangelicka powinna powstać jako ulica o ruchu uspokojonym, jednojezdniowa, jednopasmowa, jednokierunkowa.	Ulica Ewangelicka.	-		X	Ulice ringu z założenia są ulicami zbiorczymi jednojezdniowymi jednokierunkowymi z wyjątkiem ul. Ewangelickiej - gdzie na odcinku obie jezdnie biegną równolegle (uspokojenie na ul. Garbary, Mostowa, Grobla). Uwaga uwzględniona częściowo -dla dróg graniczących z terenem rzeki Warty, zostaną wprowadzone ograniczenia parametrów jezdni w celu zapewnienia optymalnej dostępności dla pieszych i rowerzystów.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1579	1239.61	14.02.2014	Stowarzyszenie Prawo do Miasta Ul. R. Dmowskiego 37 60-222 Poznań	Pozostawienie dla następujących planowanych ulic parametru przekroju 1x2 nowego odcinka Św. Wawrzyńca od ul. Niestachowskiej do ul. Poznańskiej, podobnie jak dla Dolnej Głogowskiej	Proj. przedłużenie ul. Św. Wawrzyńca	tereny dróg kdGP.2.2 – droga główna ruchu przyspieszonego		X	Ulica św. Wawrzyńca ma przejąć ruch z ulicy J.H. Dąbrowskiego - będzie to możliwe tylko w przypadku gdy będzie miała lepsze parametry, a co za tym idzie odpowiednią klasę drogi. Studium dopuszcza etapowanie i realizację ograniczonego przekroju na poziomie mpzp, Studium dopuszcza także wykorzystanie części zaprogramowanego przekroju na rozwiązania związane z transportem zbiorowym.
1580	811.41	14.02.2014	Stowarzyszenie Architektów Polskich Stary Rynek 56 61-772 Poznań	Wnosimy o realizacje bulwarów wzdłuż rzeki Warty na odcinku staromiejskim, eliminację ruchu tranzytowego samochodowego z przestrzeni bulwarów oraz podjęcie analogicznych programów i działań na odcinku miejskim rzeki. Bazą wyjściową dla takich działań może być opracowana strategia Rozwoju Rzeki Warty oraz szereg innych, dostępnych aktualnie opracowań.	Nadbrzeża Warty	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZP* – parki i inne tereny zieleni urządzonej położone na odcinku śródmiejskim doliny Warty kdZ – drogi zbiorcze		X	Uwzględnione częściowo – Studium umożliwia zagospodarowanie nadbrzeży Warty np. w formie bulwarów, przy założeniu zachowania dotychczasowego układu komunikacyjnego, jednak złagodzi się zapisy dotyczące parametrów ulic lokalizowanych wzdłuż terenów nadrzecznych.
1581	1235.40	14.02.2014	Klub radnych SLD Radni Katarzyna Kretkowska Beata Urbańska Tomasz Lewandowski Adrian Kaczmarek Antoni Szczuciński Rada Miasta Poznania Plac Kolegiacki 17 Poznań	Uwagi SARP cd - Wnosimy o realizację bulwarów wzdłuż rzeki Warty na odcinku staromiejskim, eliminacje ruchu tranzytowego samochodowego z przestrzeni bulwarów oraz podjęcie analogicznych programów i działań na odcinku miejskim rzeki. Bazą wyjściową dla takich działań może być opracowana strategia Rozwoju Rzeki Warty oraz szereg innych, dostępnych aktualnie opracowań. Elementem takiej strategii winny być działania, które umożliwią w przyszłości podniesienie żeglowności rzeki i jej atrakcyjności poprzez budowę przyssani i portu rzecznego oraz podpiętrzenie i ustabilizowanie poziomu wody w rzece za pomocą jazu i śluzy na odcinku powyżej Ostrowa Tumskiego..	Nadbrzeża Warty	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZP* – parki i inne tereny zieleni urządzonej położone na odcinku śródmiejskim doliny Warty kdZ – drogi zbiorcze		X	Uwzględnione częściowo – Studium umożliwia zagospodarowanie nadbrzeży Warty np. w formie bulwarów, przy założeniu zachowania dotychczasowego układu komunikacyjnego, jednak złagodzono zapisy dotyczące parametrów ulic lokalizowanych wzdłuż terenów nadrzecznych.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1582	922.3	14.02.2014	Stowarzyszenie Wildecka inicjatywa lokalna Wildzianie Ul. Dolina 6B/19 61-551 Poznań	Dotyczy: terenu Wolnych Torów - został on oznaczony w całości jako tzw. obszar city z dopuszczeniem zabudowy wysokiej - wnosimy o zaplanowanie tego terenu zgodnie z ideami zrównoważonego rozwoju, z uwzględnieniem terenów zieleni i usług ogólnomiejskich, zabudowy nawiązującej do historycznej architektury Wildy oraz rozwiązań drogowych alternatywnych względem ulicy Roboczej (zwłaszcza wytyczenia drogi dojazdowej od ZCK do planowanej bazy PKS). Teren „Wolnych Torów" znajduje się w centrum Poznania, dlatego konieczne jest zagospodarowanie go zgodnie z potrzebami mieszkańców miasta i ideami zrównoważonego rozwoju.	Wolne tory	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej		X	Uwzględnione w części – zapisy Studium umożliwiają wyznaczanie zarówno terenów zieleni, jak i usług ogólnomiejskich, natomiast ze względu na skalę Studium nie wskazuje się szczegółowych rozwiązań – do ustalenia na etapie sporządzania mpzp. W Studium nie przesądza się o charakterze ulicy Roboczej, natomiast dopuszcza wyznaczenie ulic klasy zbiorczej – na etapie sporządzania mpzp – poza zdefiniowanymi w Studium. Na zlecenie ZDM powstała koncepcja rozwiązań układu drogowego, która będzie materiałem wyjściowym do konkursu.
1583	1239.59	14.02.2014	Stowarzyszenie Prawo do Miasta Ul. R. Dmowskiego 37 60-222 Poznań	Pozostawienie dla następujących planowanych ulic parametru przekroju 1x2: zmiana kategorii z drogi głównej na zbiorczą oraz dla nowej ulicy „Na Wolnych Torach";	Wolne Tory	tereny dróg kdZ.2 i kdZ.5 – droga zbiorcza		X	Studium dopuszcza etapowanie i realizację ograniczonego przekroju na poziomie mpzp, Studium dopuszcza także wykorzystanie części zaprogramowanego przekroju na rozwiązania związane z transportem zbiorowym.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1584	522.1	14.02.2014	Rada Osiedla Stare Winogrady oraz mieszkańcy	RO Stare Winogrady popiera projekt budowy trasy tramwajowej (ewentualnie BRT) z Naramowic, przez Szeląg na południe. Przeprowadzenie tej trasy przez ulice Szelągowską i Garbary trafia na liczne przeszkody i będzie musiało pociągnąć za sobą olbrzymie koszty inwestycyjne. Proponujemy alternatywny przebieg fragmentu planowanej trasy - od skrzyżowania z ulicami Wilczak i Słowiańska, na południe.Trasę należy poprowadzić w następujący sposób: Na wysokości skrzyżowania z ulicą Słowiańską trasa przechodzi na wschodnią stronę ulicy Szelągowskiej i biegnie równolegle do niej, skrajem Parku Szelągowskiego. Stopniowo schodzi w dół, zgodnie ze spadkiem terenu. Przecina oś zabytkowej alei kasztanowców, przed jej południowym końcem. Schodząc dalej coraz niżej (po krótkiej estakadzie lub skarpie - ok. 70 m), w rejonie wlotu ulicy Winogrady znajdzie się ok. 6 m niżej, niż poziom jezdni ulicy Szelągowskiej - na poziomie zbliżonym do terenów przemysłowych w północnej części Ostrowa Tumskiego. Trasa przechodzi nad głównym korytem Warty na jego wschodni brzeg (północny cypel Ostrowa Tumskiego) jednoprzęsłowym mostem - dla tramwaju, pieszych i rowerzystów - o długości ok. 120 m. Skręca na południowy zachód i biegnie dalej po linii dawnej bocznicy kolejowej Prefabetu. Po minięciu ostatnich budynków produkcyjno-magazynowych skręca łagodnym łukiem na wschód i przechodzi nad Cybiną nieco na północ od istniejącego mostu. Projektowany most nad Cybiną – dla tramwaju, pieszych i rowerzystów - jednoprzęsłowy, o długości zaledwie 70 m. Dalej trasa biegnie po północnej stronie ulicy Św. Wincentego. Schodzi łagodnie w dół; dochodzi do ulicy Prymasa A. Hlonda, łączy się z torowiskiem tramwajowym w ulicy Podwale. Naszym zdaniem, byłoby zdecydowanie lepiej, by zaproponowana przez nas trasa była obsługiwana przez tramwaj, a nie BRT.	Rejon ulic Szelągowskiej i Garbary oraz północna część Ostrowa Tumskiego	Trasa tramwajowa wg Studium: Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdt.2*, kdG.5*, kdG.6*, kdZ.1.3*. Przebieg proponowany w uwadze: Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy usługowej. Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: U* - tereny zabudowy usługowej. ZP* – parki i inne tereny zieleni urządzonej położone na odcinku śródmiejskim doliny Warty.		X	Trasa tramwajowa/BRT w ul. Szelągowskiej ma zapewnić sprawne powiązania Naramowic z obszarem Centrum, wyprowadzenie trasy na teren Ostrowa Tumskiego nie spełnia tego kryterium lub znacznie wydłuża czas takiego powiązania. Przeprowadzenie trasy przez Ostrów Tumski zostanie uwzględnione jako wariantowe rozwiązanie do trasy tramwajowej na „przeprawie winogradzkiej" - w wykazie tras rekomendowanych do analiz funkcjonalno-techniczno-ekonomicznych.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1585	522.2	14.02.2014	Rada Osiedla Stare Winogrady oraz mieszkańcy	Przeprawa przez dolinę Warty : Winogrady - Główna (kdZ.2). Wnosimy o usunięcie ze Studium szkodliwej przeprawy mostowej przez dolinę Warty, łączącej skrzyżowanie ulic Winogrady i Szelągowskiej z ulicą Główną. Trasa ta spowodowałaby trwałe oszpecenie pięknej, zachowanej na tym odcinku w prawie naturalnym stanie doliny Warty - przez jej przecięcie wysoką estakadą. Są to nisko położone tereny zalewowe, a jednocześnie jest to bardzo cenny przyrodniczo fragment północnego klina zieleni. Olbrzymie koszty realizacji - zupełnie niewspółmierne do wątpliwych korzyści jakie z niej mogłyby wyniknąć dla ruchu samochodowego. Długość planowanej przeprawy - to około 900 metrów. Łączy ona ze sobą dwie dzielnice, ale niczego nie obsługuje. Nie skróci też drogi wielu pieszym. (Kto chciałby spacerować chodnikiem przy takiej trasie?) Koszty budowy byłyby na pewno kilkakrotnie wyższe od kosztu budowy alternatywnej przeprawy - opisanej poniżej, w pkt. 3. Budowa tej przeprawy spowodowałaby wprowadzenie dodatkowego strumienia pojazdów (tranzyt) w ulice: Winogrady, oraz Szelągowską i południowy odcinek Naramowickiej (do ulicy Serbskiej) - które nie są do tego przystosowane. Ulica Winogrady została w ostatnich latach (olbrzymim kosztem) zmodernizowana. Ruch na niej został uspokojony i ograniczony. W tej sytuacji wprowadzanie w tę ulicę większego strumienia pojazdów byłoby oczywistym błędem, cofaniem się w rozwoju. Natomiast w ulicy Szelągowskiej (na północ od wlotu ulicy Winogrady) i południowym odcinku Naramowickiej trzeba wygospodarować pasmo terenu dla planowanej (i bardzo Poznaniowi potrzebnej) nowej trasy tramwajowej. Jest raczej niemożliwe by znaleźć tam jeszcze miejsce dla dodatkowych pasów ruchu samochodowego. (Chyba, że będziemy wycinać parki - ale temu jesteśmy zdecydowanie przeciwni.)	Planowana przeprawa mostowa między ul. Winogrady i ul. Główną	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdZ.2 – droga zbiorcza		X	Przeprawa winogradzka wpisuje się w rytm mostów w północnej części miasta i stwarza lepsze warunki dla potencjalnego spięcia tras tramwajowych w ul. Szelągowskiej i w ul. Głównej.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1586	522.3	14.02.2014	Rada Osiedla Stare Winogrady oraz mieszkańcy	Alternatywna propozycja przeprawy przez dolinę Warty dla ruchu samochodowego: Armii Poznań - Św. Wincentego (zamiast kdZ.2, Winogrady - Główna).Proponujemy wprowadzenie do Studium alternatywnej przeprawy przez dolinę Warty - biegnącej bardziej na południe od planowanego obecnie przebiegu kdZ.2. 3.1. Proponowana trasa (zgodnie z załącznikiem nr 2.): Wylot z ulicy Szelągowskiej na linii dawnego wjazdu na Wielką Śluzę (jest to element XIX-wiecznych umocnień obronnych Poznania); Nowy jednoprzęsłowy most nad głównym korytem Warty w miejscu Wielkiej Śluzy - o długości zaledwie 80 m (!) - z możliwością wykorzystania jej zachowanych przyczółków: Prze-jazd do koryta ulgi - istniejącą ulicą po północnej stronie głównego budynku Elektrociepłowni Garbary; Nowy most nad korytem ulgi o długości około 70 m (można wykorzystać konstrukcję istniejącego mostu niosącego tory niepotrzebnej już bocznicy Dalkii); przejazd do Cybiny ulicą prowadzącą po linii zbliżonej do zlikwidowanej już bocznicy kolejowej Prefabetu; -Przejazd nad Cybiną po istniejącym moście (w ciągu ulicy Św. Wincentego) i dalej - istniejącą ulicą Św. Wincentego do ulicy Prymasa A. Hlonda. (Z mostu nad Cybiną trzeba będzie tylko usunąć tory bocznicy kolejowej, które po zakończeniu działania Elektrociepłowni Garbary są bezużyteczne.).	Północna część Ostrowa Tumskiego	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub za-budowy usługowej. Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: U* - tereny zabudowy usługowej. ZP* – parki i inne tereny zieleni urządzonej położone na odcinku śródmiejskim doliny Warty.		X	Wykorzystanie starej śluzy jako mostu dla samochodów powiela przeprawę w ciągu I ramy, wg koncepcji mpzp w tym miejscu uwzględnia się wyłącznie ruch pieszy i rowerowy.
1587	922.4	14.02.2014	Stowarzyszenie Wildecka inicjatywa lokalna Wildzianie Ul. Dolina 6B/19 61-551 Poznań	Dotyczy: makrownętrze doliny rzeki Warty - dodatkowa przeprawa mostowa od ul. Ojca Żelazka do Osiedla Piastowskiego (8.4.2.) powinna mieć charakter kładki pieszo - rowerowej (2.3.7)	Dolina Warty między Wildą a Ratajami	Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO – tereny zieleni nieurządzonej, tereny leśne i do zalesień, użytki rolne i nieużytki, tereny zadrzewione.		X	Uwzględnione w części – w projekcie Studium na wnioskowanym kierunku pokazana jest ciągłość ogólnomiejskiej trasy pieszo-rowerowej, natomiast nie określa się rodzaju przeprawy mostowej – w studium zdefiniowano jedynie najważniejsze drogowe obiekty inżynierskie.
1588	1196.105	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Wschodnia Obwodnica kolejowa i III rama komunikacyjna na odcinku wschodnim: Wykorzystując zasadę koncentrowania uciążliwości proponujemy wprowadzić następujący zapis: Zarezerwować teren na alternatywny przebieg wschodniego odcinka III ramy komunikacyjnej wzdłuż terenów kolejowych (po wschodniej lub zachodniej stronie) na odcinku od ul. Szwajcarskiej / Wł. Majakowskiego do ulicy Warszawskiej - w perspektywie do ulicy Gnieźnieńskiej w Janikowie/Kobylnicy, w porozumieniu i we współpracy z gminami sąsiednimi (ościennymi), z ominięciem ulicy Browarnej. Ulicę Browarną proponujemy przeznaczyć wyłącznie do ruchu lokalnego.	Wschodnia Obwodnica kolejowa i III rama komunikacyjna na odcinku wschodnim.	-		X	niezgodność z modelem układu transportowego, nadmiernie wydłuży to połączenie, przez co obniży się funkcjonalność III ramy, z uwagi na sąsiedztwo torów kolejowych brak jest możliwości lokalizacji węzła z ul. Warszawską, dotychczasowe analizy wykazały również że pod względem środowiskowym najkorzystniejszym rozwiązaniem jest wykorzystanie korytarza ul. Browarnej

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1589	496	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jako mieszkanka ul. Milczańskiej, leżącej w bardzo bliskim sąsiedztwie planowanego CH Łacina, zgłaszam swój protest przeciwko aktualnemu planowi zagospodarowania przestrzennego w zakresie ul. Milczańskiej jako zbiorczej ulicy dojazdowej CH Łacina (oznaczenie nieruchomości: 06 KD-Z).	Ulica Milczańska na odcinku przeznaczonym pod drogę zbiorczą.	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdZ.2 – droga zbiorcza		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego. Przebieg ulic zbiorczych na Łacinie w tym ul. Milczańskiej jest zdefiniowany w planie miejscowym.
1590	110.1	07.02.2014	Osoba fizyczna	Od 2 lat jestem właścicielką mieszkania w Poznaniu przy ul. Milczańskiej, zdecydowałam się na zakup tego mieszkania ze względu na cichą spokojna lokalizację, w nieodległym sąsiedztwie Centrum Miasta, dlatego chciałam stanowczo zaprotestować przeciw aktualnym planom zagospodarowania przestrzennego w zakresie ul. Milczańskiej jako zbiorczej ulicy dojazdowej do CH Łacina.	Ulica Milczańska na odcinku przeznaczonym pod drogę zbiorczą.	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdZ.2 – droga zbiorcza		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego. Przebieg ulic zbiorczych na Łacinie w tym ul. Milczańskiej jest zdefiniowany w planie miejscowym.
1591	110.2	07.02.2014	Osoba fizyczna	I jednocześnie chciałam poprzeć alternatywną zaproponowana nowa drogę zbiorczą (Nowa Milczańska) wzdłuż estakady katowickiej.	Teren między ul. Milczańską i ul. B. Krzywoustego.	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej		X	Studium dopuszcza korekty przebiegu tras, uwaga odnosi się więc do zmiany mpzp a nie studium - w świetle zapisów studium taka zmiana nie jest wykluczona.
1592	129.1	10.02.2014	Osoba fizyczna	Protestuję przeciwko zmianie planu zagospodarowania przestrzennego z zakresie ulicy Milczańskiej (Poznań-Łacina) w wyniku czego ulica Milczańska przekształci się w ulice zbiorczą, dojazdowa do nowego Centrum Handlowego „Łacina".	Ulica Milczańska na odcinku przeznaczonym pod drogę zbiorczą.	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdZ.2 – droga zbiorcza		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego. Przebieg ulic zbiorczych na Łacinie w tym ul. Milczańskiej jest zdefiniowany w planie miejscowym.
1593	129.2	10.02.2014	Osoba fizyczna	Popieram wybudowanie nowej drogi zbiorczej, tzw. Nowej Milczańskiej, wzdłuż estakady katowickiej. Pozwoli to zachować dotychczasowy charakter Milczańskiej jako cichej ulicy osiedlowej i zapobiegnie wycince kilkudziesięciu dorodnych drzew. Budowa drogi zbiorczej prowadzącej do CH „Łacina" wzdłuż estakady katowickiej jest optymalnym rozwiązaniem dla mieszkańców Osiedla „Zielone Tarasy" przy ul. Milczańskiej, dla miasta i dla nowego centrum handlowego.	Teren między ul. Milczańską i ul. B. Krzywoustego.	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej		X	Studium dopuszcza korekty przebiegu tras, uwaga odnosi się więc do zmiany mpzp a nie studium - w świetle zapisów studium taka zmiana nie jest wykluczona.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1594	132.1	10.02.2014	Osoba fizyczna	Wyrażam protest przeciwko aktualnemu planowi RMP Miasta Poznania nr CI/1149/IV/2006 z dnia 29 sierpnia 2006 r.) który zmienia ul. Milczańską z ul. osiedlowej w ul. zbiorczą. Zmiana ul. Milczańskiej w ul. zbiorczą, poszerzenie jej oraz wytyczenie pod samymi oknami osiedla Zielony taras oraz indywidualnymi budynkami mieszkalnymi gdzie odległość drzwi wejściowych od nowej granicy wynosi 70 cm uważam ze niewłaściwe. Mam obawy, że osoba dokonująca nowego wytyczenia ulicy nie zadała sobie jakiegokolwiek trudu na przeprowadzenie wizji lokalnej a przede wszystkim nie przeprowadziła rozmów i wysłuchała uwag mieszkańców. Ulicą Milczańską w postaci ulicy zbiorczej pod oknami domów najpierw będzie przemieszczał się potężny ruch pojazdów ciężarowych obsługujących budowę centrum Łacina a następnie nieustająca fala pojazdów jadących z wielkiego centrum handlowego M1, Franowo do centrum handlowego Łacina. Dodatkowo po zamknięciu przez nadzór budowlany Estakady Katowickiej przeznaczonej do remontu niewyobrażalnie wzrośnie ruch komunikacyjny.	Ulica Milczańska na odcinku przeznaczonym pod drogę zbiorczą.	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdZ.2 – droga zbiorcza		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego. Przebieg ulic zbiorczych na Łacinie w tym ul. Milczańskiej jest zdefiniowany w planie miejscowym.
1595	132.2	10.02.2014	Osoba fizyczna	Lepszym rozwiązaniem byłoby pozostawienie ul. Milczańskiej w postaci dotychczasowej jako drogi lokalnej oraz wytyczenie Nowej ulicy Milczańskiej wzdłuż estakady katowickiej(obok). Jedna z podstawowych i najważniejszych korzyści byłoby odsunięcie hałasu i łomotu jaki powstaje podczas ruchu pojazdów od osiedla i domostw. Następnie uniknie się wycięcia 70 letnich jesionów i pozostałego drzewostanu z ul. Milczańskiej. Drzewostan ten stanowi niezastąpiony, naturalny ekran akustyczny oraz osłonę przed spalinami.	Teren między ul. Milczańską i ul. B. Krzywoustego.	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej		X	Studium dopuszcza korekty przebiegu tras, uwaga odnosi się więc do zmiany mpzp a nie studium - w świetle zapisów studium taka zmiana nie jest wykluczona.
1596	134.1	10.02.2014	Osoba fizyczna	Wyrażam oficjalny protest przeciwko budowie zbiorczej drogi dojazdowej do C.H. Łacina, w bezpośrednim sąsiedztwie naszego osiedla Zielony Taras. Plan zagospodarowania z taką koncepcją lokalizacji drogi nie bierze pod uwagę uciążliwości takiej drogi, tj. nadmierny hałas, szkodliwe dla zdrowia spaliny, czy sprawę bezpieczeństwa wjazdu i wyjazdu z naszego osiedla.	Ulica Milczańska na odcinku przeznaczonym pod drogę zbiorczą.	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdZ.2 – droga zbiorcza		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego. Przebieg ulic zbiorczych na Łacinie w tym ul. Milczańskiej jest zdefiniowany w planie miejscowym.
1597	134.2	10.02.2014	Osoba fizyczna	Jest to tym bardziej nielogiczne, ponieważ istnieje przecież wolny teren wzdłuż trasy katowickiej. Tam właśnie można tą trasę przesunąć.	Teren między ul. Milczańską i ul. B. Krzywoustego.	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej		X	Studium dopuszcza korekty przebiegu tras, uwaga odnosi się więc do zmiany mpzp a nie studium - w świetle zapisów studium taka zmiana nie jest wykluczona.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1598	135.1	10.02.2014	Osoby fizyczne	Niniejszym wyrażamy sprzeciw w sprawie budowy zbiorczej drogi dojazdowej do centrum handlowego Łacina, wzdłuż a właściwie pod oknami naszego osiedla. Stwarza to bowiem różnorakie uciążliwości dla nas w postaci hałasu, spalin i niebezpieczeństwa dla komunikacji z naszego osiedla.	Ulica Milczańska na odcinku przeznaczonym pod drogę zbiorczą.	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdZ.2 – droga zbiorcza		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego. Przebieg ulic zbiorczych na Łacinie w tym ul. Milczańskiej jest zdefiniowany w planie miejscowym.
1599	135.2	10.02.2014	Osoby fizyczne	Prosimy o korektę w planie zagospodarowania i przesunięcie planowanej drogi wzdłuż trasy katowickiej, gdzie jest wolny teren.	Teren między ul. Milczańską i ul. B. Krzywoustego.	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej		X	Studium dopuszcza korekty przebiegu tras, uwaga odnosi się więc do zmiany mpzp a nie studium - w świetle zapisów studium taka zmiana nie jest wykluczona.
1600	142	10.02.2014	Osoba fizyczna	Wnoszę o uwzględnienie znanej już Państwu od bardzo dawna propozycji zmierzającej do zmiany mpzp obszaru „Rataje - Łacina" część A przyjętego uchwałą RMP nr CI/1149/IY/2006 z dnia 29 sierpnia 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2007 r. nr 153 poz. 3365) [dalej jako: m.p.z.p. „Rataje - Łacina" część A], zgodnie z przedłożonym do niniejszego wniosku załącznikiem graficznym, tj. poprzez: Oznaczenie ul. Milczańskiej jako drogi lokalnej i poprowadzenie drogi zbiorczej 06KD-Z od planowanego skrzyżowania z terenem 07KD-Z wzdłuż terenu 01KD-GP, aż do skrzyżowania z drogą 05KD-Z na wysokości połowy północno-wschodniej granicy dotychczasowego terenu 6U zorganizowanego w formie ronda z odnogą w kierunku północno-wschodnim stanowiącą drogę zbiorczą (zbliżoną w przebiegu do odcinka dotychczasowej drogi 05KD-Z) łączącą z terenem 13KD-L i prowadzącą w stronę terenu 06KD-Z wyznaczonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rataje - Łacina" część B (uchwała RMP nr LVIII/757/V/2009 z dnia 7 lipca 2009 r., Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2009 r. nr 173 poz. 2926) [dalej jako: m.p.z.p. „Rataje - Łacina" część B]. Sygnalizuję, iż powyższa zmiana może wiązać się z koniecznością niewielkiej modyfikacji m.p.z.p. „Rataje - Łacina" część B m.in. wobec proponowanego przesunięcia skrzyżowania dotychczasowego odcinka drogi 05KD-Z z terenem 13KD-L w kierunku północno-wschodnim.	Ulica Milczańska na odcinku przeznaczonym pod drogę zbiorczą. Teren między ul. Milczańską i ul. B. Krzywoustego.	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdZ.2 – droga zbiorcza Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego. Przebieg ulic zbiorczych na Łacinie w tym ul. Milczańskiej jest zdefiniowany w planie miejscowym. Studium dopuszcza korekty przebiegu tras, uwaga w zakresie nowego przebiegu drogi odnosi się więc do zmiany mpzp a nie studium - w świetle zapisów studium taka zmiana nie jest wykluczona.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1601	311.1	12.02.2014	Osoba fizyczna	Jestem mieszkanką Osiedla Zielony Taras przy ulicy Milczańskiej. Chcę wyrazić mój osobisty protest przeciw zagospodarowaniu przestrzennemu w zakresie ulicy Milczańskiej jako zbiorczej ulicy dojazdowej do CH Łacina. Poszerzenie owej ulicy i przekształcenie jej w drogę dojazdową skutkować będzie natężeniem hałasu w obrębie naszego osiedla (część tej drogi ma łączyć się z wewnętrzną drogą osiedlową), uciążliwym ruchem samochodowym, w tym także ciężarowym, i zagrożeniem dla naszych dzieci, koniecznością wycięcia kilkudziesięcioletniego drzewostanu. To tylko te najważniejsze negatywne skutki.	Ulica Milczańska na odcinku przeznaczonym pod drogę zbiorczą.	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdZ.2 – droga zbiorcza		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego. Przebieg ulic zbiorczych na Łacinie w tym ul. Milczańskiej jest zdefiniowany w planie miejscowym.
1602	311.2	12.02.2014	Osoba fizyczna	A istnieje rozwiązanie alternatywne: poprowadzenie tej drogi wzdłuż ulicy Krzywoustego na terenach miejskich. Mam nadzieję, że kolejny raz góry nie weźmie inwestor z dużymi pieniędzmi nad mieszkańcami - podatnikami. Realizacja alternatywnej drogi w żaden sposób nie wpłynie negatywnie na inwestycje i Centrum Handlowe Łacina (wręcz przeciwnie, inwestor powinien wziąć pod uwagę wielkość osiedli przy Milczańskiej i Katowickiej i ilość potencjalnych klientów), a dla mieszkańców naszego Osiedla to kwestia priorytetowa. Mam nadzieję, że chociaż raz zostanie wzięty pod uwagę protest mieszkańców. Wszystko jest teraz w Państwa rękach. Ponoć Inwestor nie będzie ingerował, jeżeli Miasto poprowadzi dojazd do CH w inny sposób niż ulicą Milczańska, biorąc pod uwagę opinię mieszkańców. Dla nas mieszkańców sprawa przesunięcia go dosłownie o kilkadziesiąt metrów jest gwarancją bezpieczeństwa i spokoju. Jako mieszkanka i podatnik Miasta Poznania proszę o rozważenie wcześniej przedstawionej sprawy.	Teren między ul. Milczańską i ul. B. Krzywoustego.	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej		X	Studium dopuszcza korekty przebiegu tras, uwaga odnosi się więc do zmiany mpzp a nie studium - w świetle zapisów studium taka zmiana nie jest wykluczona.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1603	313.1	12.02.2014	Osoba fizyczna	Niniejszym zgłaszam sprzeciw przeciw przekształceniu ulicy Milczańskiej w drogę zbiorczą, w związku z planowaną budową Centrum Handlowego ŁACINA. Nie zgadzam się na rozbudowę / poszerzenie ulicy Milczańskiej, tym samym na przekształcenie jej w drogę zbiorczą oraz na związaną z powyższym całkowitą zmianę układu komunikacyjnego przy os. Zielony Taras, którego jestem mieszkańcem. W związku z planowanym zamknięciem estakady w ciągu ulicy Krzywoustego i ronda Rataje, czyli planowaną zmianą całego układu komunikacyjnego, kameralna, osiedlowa ulica Milczańska przekształciłaby się w hałaśliwą, często uczęszczaną, niebezpieczną ulicę dojazdową do Centrum Handlowego ŁACINA. Byłaby to istotna zmiana w otoczeniu os. Zielony Taras, zważywszy, że zamieszkiwane jest ono w zdecydowanej większości przez młode małżeństwa z dziećmi. Po stronie planowanej inwestycji, czyli po przeciwległej stronie w stosunku do osiedla znajdują się żłobki, przedszkola oraz szkoły.	Ulica Milczańska na odcinku przeznaczonym pod drogę zbiorczą.	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdZ.2 – droga zbiorcza		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego. Przebieg ulic zbiorczych na Łacinie w tym ul. Milczańskiej jest zdefiniowany w planie miejscowym.
1604	313.2	12.02.2014	Osoba fizyczna	Jednocześnie wnioskuję o wdrożenie innego rozwiązania w postaci wybudowania drogi alternatywnej, zgodnie z propozycją wspólnot.	Teren między ul. Milczańską i ul. B. Krzywoustego.	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej		X	Studium dopuszcza korekty przebiegu tras, uwaga odnosi się więc do zmiany mpzp a nie studium - w świetle zapisów studium taka zmiana nie jest wykluczona.
1605	402.1	13.02.2014	Osoba fizyczna	Składam osobisty protest przeciw aktualnemu planowi zagospodarowania przestrzennego w zakresie ulicy Milczańskiej jako zbiorczej ulicy dojazdowej do CH Łacina. Jeśli ulica Milczańska zostanie przebudowana jako droga zbiorcza do CH Łacina, zostaną zniszczone duże drzewa i krzewy - piękna zieleń wzdłuż naszego osiedla, a przede wszystkim nadmiernie zwiększy się ruch na tej drodze, która stanie się niebezpieczna dla nas - mieszkańców, gdyż jest za blisko naszego osiedla oraz zostanie nam utrudniony lub uniemożliwiony normalny wyjazd z naszego osiedla.	Ulica Milczańska na odcinku przeznaczonym pod drogę zbiorczą.	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdZ.2 – droga zbiorcza		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego. Przebieg ulic zbiorczych na Łacinie w tym ul. Milczańskiej jest zdefiniowany w planie miejscowym.
1606	402.2	13.02.2014	Osoba fizyczna	Tym samym proponuję i popieram poprowadzenie nowej drogi zbiorczej do CH Łacina wzdłuż estakady katowickiej z dala od naszego osiedla.	Teren między ul. Milczańską i ul. B. Krzywoustego.	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej		X	Studium dopuszcza korekty przebiegu tras, uwaga odnosi się więc do zmiany mpzp a nie studium - w świetle zapisów studium taka zmiana nie jest wykluczona.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1607	403.1	13.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 402/1 (protest przeciwko zbiorczej ul. Milczańskiej)	jak uwaga nr 402/1	jak uwaga nr 402/1		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego. Przebieg ulic zbiorczych na Łacinie w tym ul. Milczańskiej jest zdefiniowany w planie miejscowym.
1608	403.2	13.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 402/2 (droga alternatywna do ul. Milczańskiej)	jak uwaga nr 402/2	jak uwaga nr 402/2		X	Studium dopuszcza korekty przebiegu tras, uwaga odnosi się więc do zmiany mpzp a nie studium - w świetle zapisów studium taka zmiana nie jest wykluczona.
1609	404.1	13.02.2014	Osoby fizyczne	My mieszkańcy ul. Milczańskiej protestujemy i prosimy o zmianę oraz przeniesienie projektu drogi wzdłuż trasy Katowickiej.	Teren między ul. Milczańską i ul. B. Krzywoustego.	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej		X	Studium dopuszcza korekty przebiegu tras, uwaga odnosi się więc do zmiany mpzp a nie studium - w świetle zapisów studium taka zmiana nie jest wykluczona.
1610	404.2	13.02.2014	Osoby fizyczne	Pozostawienie ul. Milczańskiej w obecnym projekcie i zachowanie ciszy jako „osiedla Zielony Taras”.	Ulica Milczańska na odcinku przeznaczonym pod drogę zbiorczą.	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdZ.2 – droga zbiorcza		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego. Przebieg ulic zbiorczych na Łacinie w tym ul. Milczańskiej jest zdefiniowany w planie miejscowym.
1611	407.1	13.02.2014	Osoby fizyczne	Będąc mieszkańcami Osiedla Zielony Taras przy ulicy Milczańskiej zdecydowanie nie wyrażamy zgody na zmianę naszej drogi lokalnej w arterię komunikacyjną do mającej powstać galerii. Budowa arterii utrudni nam wjazd i wyjazd z osiedla, jednocześnie zwiększając zagrożenie wypadkowe, stworzy dodatkowe źródło hałasu, obniżenie wartości mieszkań oraz zniszczenie drzewostanu. Obawiamy się również tego, iż pod naszymi oknami pojadą nie tylko samochody dostawcze oraz osobowe do galerii, ale także będzie to objazd dla zamkniętej wkrótce estakady. Będą korki i przekroczenie norm jakości powietrza.	Ulica Milczańska na odcinku przeznaczonym pod drogę zbiorczą.	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdZ.2 – droga zbiorcza		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego. Przebieg ulic zbiorczych na Łacinie w tym ul. Milczańskiej jest zdefiniowany w planie miejscowym.
1612	407.2	13.02.2014	Osoby fizyczne	Uważamy, że arteria dojazdowa do Centrum Handlowego Łacina powinna powstać z dala od Osiedla, wzdłuż estakady katowickiej. Nie będzie to kolidować z ruchem miedzy osiedlami i wyeliminuje duże zagrożenie wypadkowe.	Teren między ul. Milczańską i ul. B. Krzywoustego.	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej		X	Studium dopuszcza korekty przebiegu tras, uwaga odnosi się więc do zmiany mpzp a nie studium - w świetle zapisów studium taka zmiana nie jest wykluczona.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1613	409.1	13.02.2014	Osoby fizyczne	Pragniemy wyrazić nasz osobisty protest przeciw zagospodarowaniu przestrzennemu dotyczącego rozbudowy ulicy Milczańskiej jako zbiorczej ulicy dojazdowej do CH Łacina. Poszerzenie owej ulicy i przekształcenie jej w drogę dojazdową skutkować będzie natężeniem hałasu w obrębie naszego osiedla (część tej drogi ma łączyć się z wewnętrzną drogą osiedlową), uciążliwym ruchem samochodowym, w tym także ciężarowym, co wiąże się z zagrożeniem bezpieczeństwa nas i naszych dzieci, które właśnie codziennie przechodzą przez obecną ulicę do szkół. Pojawi się problem wyjazdu z osiedla i wjazdu. Jest jeszcze szansa aby do tego nie doszło, dlatego prosimy aby poważnie potraktować nasze zdanie jak i naszych sąsiadów.	Ulica Milczańska na odcinku przeznaczonym pod drogę zbiorczą.	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdZ.2 – droga zbiorcza		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego. Przebieg ulic zbiorczych na Łacinie w tym ul. Milczańskiej jest zdefiniowany w planie miejscowym.
1614	409.2	13.02.2014	Osoby fizyczne	Zdanie nas mieszkańców, podatników powinno być kwestią priorytetową dla osób odpowiedzialnych za zmianę, mamy nadzieję, że tak właśnie się stanie i obecny plan zostanie zmieniony tak aby droga do CH, którego budowy nikt nie popiera, zostanie poprowadzona poza ulicą Milczańską. Liczymy na poważne potraktowanie naszego zdania i protestu w tej sprawie.	Teren między ul. Milczańską i ul. B. Krzywoustego.	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej		X	Studium dopuszcza korekty przebiegu tras, uwaga odnosi się więc do zmiany mpzp a nie studium - w świetle zapisów studium taka zmiana nie jest wykluczona.
1615	412.1	13.02.2014	Osoba fizyczna	Jako właścicielka nieruchomości na ulicy ul. Milczańskiej zlokalizowanej przy drodze osiedlowej położonej na działce 06 KD-Z chcę wyrazić stanowczy protest przeciw zamianie ulicy Milczańskiej w drogę dojazdową do planowanej galerii handlowej Łacina. Zmiana ta spowoduje znaczne zwiększenie ruchu na ulicy, uniemożliwiające swobodny wyjazd i wjazd na osiedle Zielone Tarasy utrudniając normalne funkcjonowanie jego mieszkańcom. Dodatkowo zwiększenie przepustowości ulicy położonej przy osiedlu zwiększy niebezpieczeństwo dla ruchu pieszego i rowerowego. Znaczny wzrost liczby samochodów zwiększy hałas na cichym do tej pory osiedlu. Co więcej rozbudowa drogi zniszczy istniejący drzewostan przed osiedlem i uczyni je kolejnym blokowiskiem bez zieleni.	Ulica Milczańska na odcinku przeznaczonym pod drogę zbiorczą.	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdZ.2 – droga zbiorcza		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego. Przebieg ulic zbiorczych na Łacinie w tym ul. Milczańskiej jest zdefiniowany w planie miejscowym.
1616	412.2	13.02.2014	Osoba fizyczna	Jako mieszkanka osiedla oczekuję uwzględnienia dobra osób zamieszkujących ulicę Milczańską i wytyczenia alternatywnej drogi tzw. Nowej Milczańskiej z dala od osiedla, wzdłuż estakady katowickiej.	Teren między ul. Milczańską i ul. B. Krzywoustego.	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej		X	Studium dopuszcza korekty przebiegu tras, uwaga odnosi się więc do zmiany mpzp a nie studium - w świetle zapisów studium taka zmiana nie jest wykluczona.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1617	413.1	13.02.2014	Osoby fizyczne	Zgłaszamy swój protest przeciwko obecnemu planu zagospodarowania przestrzennego dotyczącego poszerzenia naszej ulicy Milczańskiej jako zbiorczej ulicy do CH Łacina. Rozbudowa obecnej drogi całkowicie zmieni charakter drogi obecnej poprzez utrudnienia związane ze wzrostem ruchu, prędkości, oraz hałasu, nie wspominając o zanieczyszczeniu powietrza. Obecna ulica jest ulicą spokojną , bezpieczną, przez którą nasze dzieci przechodzą idąc do szkoły. Gdy droga będzie poszerzona, przelotowa, zmieni się nasze codzienne życie, gdyż poważnie zostanie ono utrudnione. Sam wjazd i wyjazd będzie zabierał o wiele więcej czasu.	Ulica Milczańska na odcinku przeznaczonym pod drogę zbiorczą.	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdZ.2 – droga zbiorcza		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego. Przebieg ulic zbiorczych na Łacinie w tym ul. Milczańskiej jest zdefiniowany w planie miejscowym.
1618	413.2	13.02.2014	Osoby fizyczne	Jeśli jest możliwa budowa drogi alternatywnej, należy z tej możliwości skorzystać i kierować się głosem mieszkańców, podatników, którym nie zależy na budowie kolejnego CH, należącego do zagranicznego inwestora. Gdyby nie budowa CH do rozbudowy drogi pewnie długo by jeszcze nie dochodziło. Prosimy o poważne potraktowanie naszego zdania, które winno być traktowane priorytetowo. Liczymy na pozytywne rozpatrzenie naszego protestu.	Teren między ul. Milczańską i ul. B. Krzywoustego.	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej		X	Studium dopuszcza korekty przebiegu tras, uwaga odnosi się więc do zmiany mpzp a nie studium - w świetle zapisów studium taka zmiana nie jest wykluczona.
1619	414.1	13.02.2014	Osoby fizyczne	Jako mieszkańcy ul. Milczańskiej wyrażamy swój protest przeciw aktualnemu planowi zagospodarowania przestrzennego w zakresie ulicy Milczańskiej jako zbiorczej ulicy dojazdowej do Centrum Handlowego Łacina. Kwestionowana nieruchomość 06 KD-Z (ul. Milczańska). Realizacja aktualnego planu zagospodarowania przestrzennego w znaczny sposób utrudni funkcjonowanie mieszkańców ulicy, zwiększy natężenie ruchu drogowego, utrudni wjazd i wyjazd z osiedla. Zmniejszy się nasze bezpieczeństwo w zakresie docierania do mieszkań. Zamiana lokalnej, bezpiecznej drogi w zbiorczą ruchliwą drogę w sytuacji gdy istnieje lepsze, korzystniejsze dla mieszkańców i Centrum Handlowego rozwiązania jest bezzasadna.	Ulica Milczańska na odcinku przeznaczonym pod drogę zbiorczą.	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdZ.2 – droga zbiorcza		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego. Przebieg ulic zbiorczych na Łacinie w tym ul. Milczańskiej jest zdefiniowany w planie miejscowym.
1620	414.2	13.02.2014	Osoby fizyczne	W naszej ocenie, korzystniejszym rozwiązaniem jest propozycja budowy nowej drogi zbiorczej wzdłuż estakady Katowickiej. Istotny jest również aspekt ekologiczny. Nowa propozycja drogi ocali drzewostan przed zniszczeniem.	Teren między ul. Milczańską i ul. B. Krzywoustego.	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej		X	Studium dopuszcza korekty przebiegu tras, uwaga odnosi się więc do zmiany mpzp a nie studium - w świetle zapisów studium taka zmiana nie jest wykluczona.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1621	446.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Protestuję przeciwko zmianie planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie ulicy Milczańskiej (Poznań - Łacina) w wyniku czego ulica Milczańska przekształci się w ulicę zbiorczą, dojazdową do nowego Centrum Handlowego „Łacina".	Ulica Milczańska na odcinku przeznaczonym pod drogę zbiorczą.	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdZ.2 – droga zbiorcza		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego. Przebieg ulic zbiorczych na Łacinie w tym ul. Milczańskiej jest zdefiniowany w planie miejscowym.
1622	446.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Popieram wybudowanie nowej drogi zbiorczej, tzw. Nowej Milczańskiej, wzdłuż estakady katowickiej. Pozwoli to zachować dotychczasowy charakter Milczańskiej jako cichej ulicy osiedlowej i zapobiegnie wycince kilkudziesięciu dorodnych drzew. Budowa drogi zbiorczej prowadzącej do CH „Łacina" wzdłuż estakady katowickiej jest optymalnym rozwiązaniem dla mieszkańców Osiedla „Zielone Tarasy" przy ul. Milczańskiej, dla miasta i dla nowego centrum handlowego.	Teren między ul. Milczańską i ul. B. Krzywoustego.	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej		X	Studium dopuszcza korekty przebiegu tras, uwaga odnosi się więc do zmiany mpzp a nie studium - w świetle zapisów studium taka zmiana nie jest wykluczona.
1623	447.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 446/1 (protest przeciw zbiorczej ul. Milczańskiej)	jak uwaga nr 446/1	jak uwaga nr 446/1		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego. Przebieg ulic zbiorczych na Łacinie w tym ul. Milczańskiej jest zdefiniowany w planie miejscowym.
1624	447.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 446/2 (droga alternatywna do ul. Milczańskiej)	jak uwaga nr 446/2	jak uwaga nr 446/2		X	Studium dopuszcza korekty przebiegu tras, uwaga odnosi się więc do zmiany mpzp a nie studium - w świetle zapisów studium taka zmiana nie jest wykluczona.
1625	448.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 446/1 (protest przeciw zbiorczej ul. Milczańskiej)	jak uwaga nr 446/1	jak uwaga nr 446/1		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego. Przebieg ulic zbiorczych na Łacinie w tym ul. Milczańskiej jest zdefiniowany w planie miejscowym.
1626	448.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 446/2 (droga alternatywna do ul. Milczańskiej)	jak uwaga nr 446/2	jak uwaga nr 446/2		X	Studium dopuszcza korekty przebiegu tras, uwaga odnosi się więc do zmiany mpzp a nie studium - w świetle zapisów studium taka zmiana nie jest wykluczona.
1627	449.1	14.02.2014	Osoby fizyczne	jak uwaga nr 446/1 (protest przeciw zbiorczej ul. Milczańskiej)	jak uwaga nr 446/1	jak uwaga nr 446/1		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego. Przebieg ulic zbiorczych na Łacinie w tym ul. Milczańskiej jest zdefiniowany w planie miejscowym.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1628	449.2	14.02.2014	Osoby fizyczne	jak uwaga nr 446/2 (droga alternatywna do ul. Milczańskiej)	jak uwaga nr 446/2	jak uwaga nr 446/2		X	Studium dopuszcza korekty przebiegu tras, uwaga odnosi się więc do zmiany mpzp a nie studium - w świetle zapisów studium taka zmiana nie jest wykluczona.
1629	450.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 446/1 (protest przeciw zbiorczej ul. Milczańskiej)	jak uwaga nr 446/1	jak uwaga nr 446/1		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego. Przebieg ulic zbiorczych na Łacinie w tym ul. Milczańskiej jest zdefiniowany w planie miejscowym.
1630	450.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 446/2 (droga alternatywna do ul. Milczańskiej)	jak uwaga nr 446/2	jak uwaga nr 446/2		X	Studium dopuszcza korekty przebiegu tras, uwaga odnosi się więc do zmiany mpzp a nie studium - w świetle zapisów studium taka zmiana nie jest wykluczona.
1631	451.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 446/1 (protest przeciw zbiorczej ul. Milczańskiej)	jak uwaga nr 446/1	jak uwaga nr 446/1		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego. Przebieg ulic zbiorczych na Łacinie w tym ul. Milczańskiej jest zdefiniowany w planie miejscowym.
1632	451.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 446/2 (droga alternatywna do ul. Milczańskiej)	jak uwaga nr 446/2	jak uwaga nr 446/2		X	Studium dopuszcza korekty przebiegu tras, uwaga odnosi się więc do zmiany mpzp a nie studium - w świetle zapisów studium taka zmiana nie jest wykluczona.
1633	452.1	14.02.2014	Osoby fizyczne	jak uwaga nr 446/1 (protest przeciw zbiorczej ul. Milczańskiej)	jak uwaga nr 446/1	jak uwaga nr 446/1		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego. Przebieg ulic zbiorczych na Łacinie w tym ul. Milczańskiej jest zdefiniowany w planie miejscowym.
1634	452.2	14.02.2014	Osoby fizyczne	jak uwaga nr 446/2 (droga alternatywna do ul. Milczańskiej)	jak uwaga nr 446/2	jak uwaga nr 446/2		X	Studium dopuszcza korekty przebiegu tras, uwaga odnosi się więc do zmiany mpzp a nie studium - w świetle zapisów studium taka zmiana nie jest wykluczona.
1635	453.1	14.02.2014	Osoby fizyczne	jak uwaga nr 446/1 (protest przeciw zbiorczej ul. Milczańskiej)	jak uwaga nr 446/1	jak uwaga nr 446/1		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego. Przebieg ulic zbiorczych na Łacinie w tym ul. Milczańskiej jest zdefiniowany w planie miejscowym.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1636	453.2	14.02.2014	Osoby fizyczne	jak uwaga nr 446/2 (droga alternatywna do ul. Milczańskiej)	jak uwaga nr 446/2	jak uwaga nr 446/2		X	Studium dopuszcza korekty przebiegu tras, uwaga odnosi się więc do zmiany mpzp a nie studium - w świetle zapisów studium taka zmiana nie jest wykluczona.
1637	454.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 446/1 (protest przeciw zbiorczej ul. Milczańskiej)	jak uwaga nr 446/1	jak uwaga nr 446/1		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego. Przebieg ulic zbiorczych na Łacinie w tym ul. Milczańskiej jest zdefiniowany w planie miejscowym.
1638	454.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 446/2 (droga alternatywna do ul. Milczańskiej)	jak uwaga nr 446/2	jak uwaga nr 446/2		X	Studium dopuszcza korekty przebiegu tras, uwaga odnosi się więc do zmiany mpzp a nie studium - w świetle zapisów studium taka zmiana nie jest wykluczona.
1639	455.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 446/1 (protest przeciw zbiorczej ul. Milczańskiej)	jak uwaga nr 446/1	jak uwaga nr 446/1		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego. Przebieg ulic zbiorczych na Łacinie w tym ul. Milczańskiej jest zdefiniowany w planie miejscowym.
1640	455.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 446/2 (droga alternatywna do ul. Milczańskiej)	jak uwaga nr 446/2	jak uwaga nr 446/2		X	Studium dopuszcza korekty przebiegu tras, uwaga odnosi się więc do zmiany mpzp a nie studium - w świetle zapisów studium taka zmiana nie jest wykluczona.
1641	456.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 446/1 (protest przeciw zbiorczej ul. Milczańskiej)	jak uwaga nr 446/1	jak uwaga nr 446/1		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego. Przebieg ulic zbiorczych na Łacinie w tym ul. Milczańskiej jest zdefiniowany w planie miejscowym.
1642	456.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 446/2 (droga alternatywna do ul. Milczańskiej)	jak uwaga nr 446/2	jak uwaga nr 446/2		X	Studium dopuszcza korekty przebiegu tras, uwaga odnosi się więc do zmiany mpzp a nie studium - w świetle zapisów studium taka zmiana nie jest wykluczona.
1643	457.1	14.02.2014	Osoby fizyczne	jak uwaga nr 446/1 (protest przeciw zbiorczej ul. Milczańskiej)	jak uwaga nr 446/1	jak uwaga nr 446/1		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego. Przebieg ulic zbiorczych na Łacinie w tym ul. Milczańskiej jest zdefiniowany w planie miejscowym.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1644	457.2	14.02.2014	Osoby fizyczne	jak uwaga nr 446/2 (droga alternatywna do ul. Milczańskiej)	jak uwaga nr 446/2	jak uwaga nr 446/2		X	Studium dopuszcza korekty przebiegu tras, uwaga odnosi się więc do zmiany mpzp a nie studium - w świetle zapisów studium taka zmiana nie jest wykluczona.
1645	458.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 446/1 (protest przeciw zbiorczej ul. Milczańskiej)	jak uwaga nr 446/1	jak uwaga nr 446/1		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego. Przebieg ulic zbiorczych na Łacinie w tym ul. Milczańskiej jest zdefiniowany w planie miejscowym.
1646	458.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 446/2 (droga alternatywna do ul. Milczańskiej)	jak uwaga nr 446/2	jak uwaga nr 446/2		X	Studium dopuszcza korekty przebiegu tras, uwaga odnosi się więc do zmiany mpzp a nie studium - w świetle zapisów studium taka zmiana nie jest wykluczona.
1647	459.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 446/1 (protest przeciw zbiorczej ul. Milczańskiej)	jak uwaga nr 446/1	jak uwaga nr 446/1		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego. Przebieg ulic zbiorczych na Łacinie w tym ul. Milczańskiej jest zdefiniowany w planie miejscowym.
1648	459.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 446/2 (droga alternatywna do ul. Milczańskiej)	jak uwaga nr 446/2	jak uwaga nr 446/2		X	Studium dopuszcza korekty przebiegu tras, uwaga odnosi się więc do zmiany mpzp a nie studium - w świetle zapisów studium taka zmiana nie jest wykluczona.
1649	460.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 446/1 (protest przeciw zbiorczej ul. Milczańskiej)	jak uwaga nr 446/1	jak uwaga nr 446/1		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego. Przebieg ulic zbiorczych na Łacinie w tym ul. Milczańskiej jest zdefiniowany w planie miejscowym.
1650	460.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 446/2 (droga alternatywna do ul. Milczańskiej)	jak uwaga nr 446/2	jak uwaga nr 446/2		X	Studium dopuszcza korekty przebiegu tras, uwaga odnosi się więc do zmiany mpzp a nie studium - w świetle zapisów studium taka zmiana nie jest wykluczona.
1651	495.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Składam protest przeciwko inwestycji 06 KD-Z przy ul. Milczańskiej.	Ulica Milczańska na odcinku przeznaczonym pod drogę zbiorczą.	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdZ.2 – droga zbiorcza		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego. Przebieg ulic zbiorczych na Łacinie w tym ul. Milczańskiej jest zdefiniowany w planie miejscowym.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1652	495.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Powyższą inwestycję można usytuować wzdłuż estakady katowickiej.	Teren między ul. Milczańską i ul. B. Krzywoustego.	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej		X	Studium dopuszcza korekty przebiegu tras, uwaga odnosi się więc do zmiany mpzp a nie studium - w świetle zapisów studium taka zmiana nie jest wykluczona.
1653	498.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Planowana droga zbiorcza spowoduje natężenie ruchu, na odcinku dotychczasowej ulicy Milczańskiej. Doprowadzi do ograniczenia dostępu do drogi publicznej i nieruchomości. Droga może się stać alternatywa dla ruchu tranzytowego.	Ulica Milczańska na odcinku przeznaczonym pod drogę zbiorczą.	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdZ.2 – droga zbiorcza		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego. Przebieg ulic zbiorczych na Łacinie w tym ul. Milczańskiej jest zdefiniowany w planie miejscowym.
1654	498.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Proponuję poprowadzenie drogi do centrum „Łacina" bliżej trasy Katowickiej, a nie w bezpośrednim sąsiedztwie bloków mieszkalnych przy ul. Milczańskiej.	Teren między ul. Milczańską i ul. B. Krzywoustego.	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej		X	Studium dopuszcza korekty przebiegu tras, uwaga odnosi się więc do zmiany mpzp a nie studium - w świetle zapisów studium taka zmiana nie jest wykluczona
1655	506.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 110/1 (protest przeciw zbiorczej ul. Milczańskiej).	Jak uwaga nr 110/1	Jak uwaga nr 110/1		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego. Przebieg ulic zbiorczych na Łacinie w tym ul. Milczańskiej jest zdefiniowany w planie miejscowym.
1656	506.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 110/2 (droga alternatywna do ul. Milczańskiej).	Jak uwaga nr 110/2	Jak uwaga nr 110/2		X	Studium dopuszcza korekty przebiegu tras, uwaga odnosi się więc do zmiany mpzp a nie studium - w świetle zapisów studium taka zmiana nie jest wykluczona.
1657	507.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 110/1 (protest przeciw zbiorczej ul. Milczańskiej).	Jak uwaga nr 110/1	Jak uwaga nr 110/1		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego. Przebieg ulic zbiorczych na Łacinie w tym ul. Milczańskiej jest zdefiniowany w planie miejscowym.
1658	507.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 110/2 (droga alternatywna do ul. Milczańskiej).	Jak uwaga nr 110/2	Jak uwaga nr 110/2		X	Studium dopuszcza korekty przebiegu tras, uwaga odnosi się więc do zmiany mpzp a nie studium - w świetle zapisów studium taka zmiana nie jest wykluczona.
1659	508.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 110/1 (protest przeciw zbiorczej ul. Milczańskiej).	Jak uwaga nr 110/1	Jak uwaga nr 110/1		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego. Przebieg ulic zbiorczych na Łacinie w tym ul. Milczańskiej jest zdefiniowany w planie miejscowym.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1660	508.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 110/2 (droga alternatywna do ul. Milczańskiej).	Jak uwaga nr 110/2	Jak uwaga nr 110/2		X	Studium dopuszcza korekty przebiegu tras, uwaga odnosi się więc do zmiany mpzp a nie studium - w świetle zapisów studium taka zmiana nie jest wykluczona.
1661	514	14.02.2014	Osoby fizyczne	Niniejszym składamy protest przeciwko aktualnemu mpzp w zakresie ul. Milczańskiej (inwestycja Nr 06 KD-Z0 jako zbiorczej ulicy dojazdowej do CH Łacina, a tym samym poparcia nowej drogi zbiorczej wzdłuż estakady katowickiej. Na naszym osiedlu mieszkają starzy i chorzy ludzie, a także z małymi dziećmi, którzy miejsce obecnego zamieszkania traktują jako oazę bezpieczeństwa i spokoju. Realizacja projektu 06 KD-Z zaburzy dotychczasowy porządek. Tabuny samochodów przejeżdżających przez całą dobę tuż pod oknami to byłaby gehenna i zagrożenie naszego zdrowia; hałas i spaliny. Nasze osiedle stałoby się gettem, z którego trudno wyjechać i wjechać, czy też spokojnie wyjść. Dlatego prosimy o pozytywne podejście do tematu, bo jest to sprawa pokoleniowa, bowiem projekt można zmienić, ale źle usytuowanej inwestycji nie da się już przesunąć.	Ulica Milczańska na odcinku przeznaczonym pod drogę zbiorczą. Teren między ul. Milczańską i ul. B. Krzywoustego.	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdZ.2 – droga zbiorcza Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego. Przebieg ulic zbiorczych na Łacinie w tym ul. Milczańskiej jest zdefiniowany w planie miejscowym. Studium dopuszcza korekty przebiegu tras, uwaga odnosi się więc do zmiany mpzp a nie studium - w świetle zapisów studium taka zmiana nie jest wykluczona.
1662	515	14.02.2014	Osoby fizyczne	Zgłaszamy protest przeciwko inwestycji Nr 06 KD-Z przy ul. Milczańskiej. Nie chcemy żyć w oparach spalin i hałasie, pędzących samochodów przez 24 godz. na dobę. Powyższą inwestycję można usytuować wzdłuż estakady katowickiej.	Ulica Milczańska na odcinku przeznaczonym pod drogę zbiorczą. Teren między ul. Milczańską i ul. B. Krzywoustego.	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdZ.2 – droga zbiorcza Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego. Przebieg ulic zbiorczych na Łacinie w tym ul. Milczańskiej jest zdefiniowany w planie miejscowym. Studium dopuszcza korekty przebiegu tras, uwaga odnosi się więc do zmiany mpzp a nie studium - w świetle zapisów studium taka zmiana nie jest wykluczona.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1663	520.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Zgłaszam sprzeciw dotyczący planowanego przekształcenia ulicy Milczańskiej w związku z planowaną budową Centrum Handlowego „ŁACINA". Nie zgadzam się na rozbudowę, poszerzenie ulicy Milczańskiej, tym samym na przekształcenie jej w drogę zbiorczą oraz na związaną z powyższym całkowitą zmianę układu komunikacyjnego przy os. Zielony Taras, którego jestem mieszkańcem. W związku z planowanym zamknięciem estakady w ciągu ulicy Krzywoustego i ronda Rataje, czyli planowaną zmianą całego układu komunikacyjnego, kameralna, osiedlowa ulica Milczańska przekształciłaby się w hałaśliwą, często uczęszczaną, niebezpieczną ulicę dojazdową do Centrum Handlowego ŁACINA. Byłaby to istotna zmiana w otoczeniu os. Zielony Taras, zważywszy, że zamieszkiwane jest ono w zdecydowanej większości przez młode małżeństwa z dziećmi. Po stronie planowanej inwestycji, czyli po przeciwległej stronie w stosunku do osiedla znajdują się żłobki, przedszkola oraz szkoły. Bezpieczeństwo pieszych, zwłaszcza dzieci samodzielnie udających się na zajęcia lekcyjne byłoby poważnie zagrożone. Tym samym wnioskuję o wdrożenie innego rozwiązania w postaci wybudowania drogi alternatywnej, zgodnie z przedstawioną propozycją wspólnot.	Ulica Milczańska na odcinku przeznaczonym pod drogę zbiorczą. Teren między ul. Milczańską i ul. B. Krzywoustego.	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdZ.2 – droga zbiorcza Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego. Przebieg ulic zbiorczych na Łacinie w tym ul. Milczańskiej jest zdefiniowany w planie miejscowym. Studium dopuszcza korekty przebiegu tras, uwaga odnosi się więc do zmiany mpzp a nie studium – w świetle zapisów studium taka zmiana nie jest wykluczona.
1664	521	14.02.2014	Osoby fizyczne	Jako wieloletni mieszkańcy ul. Milczańskiej 14 w Poznaniu wyrażamy sprzeciw wobec planów budowy ul. Milczańskiej wzdłuż obecnie usytuowanych przy niej zabudowań, jako ulicy przelotowej oraz dojazdowej do planowanego centrum handlowego. Decyzja o zakupie mieszkania w tej lokalizacji była powodowana m.in. otoczeniem terenów planowanych do zagospodarowania jako tereny zielone oraz brakiem planów ulicy przelotowej w tym miejscu. Budowa drogi w obecnej lokalizacji znacznie utrudni normalne funkcjonowanie okolicznych mieszkańców, wpłynie na zwiększenie zagrożenia bezpieczeństwa i komfortu życia - a nie jest to konieczne wobec możliwości przeprowadzenia drogi w lokalizacji innej, równoległej do tzw. trasy katowickiej - w jakiej to lokalizacji przyszła droga przelotowa miała być usytuowana - o czym zapewniały również władze Poznania w momencie podejmowania przez nas decyzji o zakupie mieszkania w tym miejscu. Obecne plany budowy ul. Milczańskiej odbieramy jako przejaw braku lojalności władz Miasta Poznania wobec nas jako mieszkańców.	Ulica Milczańska na odcinku przeznaczonym pod drogę zbiorczą. Teren między ul. Milczańską i ul. B. Krzywoustego.	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdZ.2 – droga zbiorcza Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego. Przebieg ulic zbiorczych na Łacinie w tym ul. Milczańskiej jest zdefiniowany w planie miejscowym. Studium dopuszcza korekty przebiegu tras, uwaga odnosi się więc do zmiany mpzp a nie studium – w świetle zapisów studium taka zmiana nie jest wykluczona.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1665	813	14.02.2014	Osoby fizyczne	W związku z planowanym przekształceniem spokojnej, osiedlowej ulicy Milczańskiej w ruchliwą drogę dojazdową do Centrum Handlowego „Łacina", zgłaszamy następujące uwagi do projektu studium: 1. Przekształcenie ul. Milczańskiej w drogę o silnym natężeniu ruchu, z której korzystać będą klienci Centrum Handlowego „Łacina" oraz samochody dostawcze spowoduje brak możliwości swobodnego wyjazdu z Osiedla „Zielony Taras". 2. Samochody wjeżdżające na teren Osiedla „Zielony Taras" powodować będą nieustające zatory w ruchu drogowym. 3. Inwestycja znacząco negatywnie wpłynie na bezpieczeństwo oraz komfort mieszkańców Osiedla „Zielony Taras" ze względu na wzrost natężenia ruchu samochodowego, a co za tym idzie również hałasu. 4. Konieczne prace budowlane zniszczą istniejący w jej obrębie drzewostan. 5. W kontekście prawdopodobnego zamknięcia estakady katowickiej, rozbudowa ul. Milczańskiej spowoduje, że będzie ona pełniła funkcję zastępczej dla ruchu samochodów korzystających dotychczas z estakady. 6.Konsekwencją rozbudowy ul. Milczańskiej będzie również ograniczenie możliwości parkowania samochodów w jej ciągu, co dodatkowo skomplikuje sytuację komunikacyjną w obrębie Osiedla „Zielony Taras". Dla lepszego zrozumienia skali problemu sugerujemy przeprowadzenie wizji lokalnej terenu osiedla w godzinach wieczornych. Obecnie sytuacja w tym zakresie stwarza już realne zagrożenie dla życia i zdrowia mieszkańców osiedla, ze względu na utrudnienia dojazdu m.in. pogotowia ratunkowego, czy też straży pożarnej. Rada Dzielnicy Rataje zaproponowała wybudowanie drogi dojazdowej do Centrum Handlowego „Łacina" wzdłuż estakady katowickiej, co jest optymalnym rozwiązaniem dla mieszkańców, Miasta i Inwestora. Wnosimy o zmianę decyzji w sprawie ul. Milczańskiej.	Ulica Milczańska na odcinku przeznaczonym pod drogę zbiorczą. Teren między ul. Milczańską i ul. B. Krzywoustego.	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdZ.2 – droga zbiorcza Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej		X	Przebieg ulic zbiorczych na Łacinie w tym ul. Milczańskiej jest zdefiniowany w planie miejscowym. Studium dopuszcza korekty przebiegu, uwaga odnosi się więc do zmiany mpzp a nie studium, w świetle zapisów studium taka zmiana nie jest wykluczona.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1666	822.4	14.02.2014	Zarząd Osiedla Rataje Os. Powstań Narodowych 46 61-216 Poznań	Pozostawić lokalny charakter ul. Milczańskiej i poprowadzić nową drogę zbiorczą od ringu wzdłuż estakady katowickiej do ul. Inflanckiej. Założone w aktualnym mpzp i Studium... przekształcenie krótkiego odcinka ul. Milczańskiej w drogę zbiorczą i poprowadzenie ruchu samochodowego oraz komunikacji miejskiej do CH Łacina od ulicy Inflanckiej w bezpośrednim sąsiedztwie wielokondygnacyjnych budynków mieszkalnych w sposób istotny zmieni warunki funkcjonowania i życia w tej okolicy. Skierowanie tak dużego ruchu samochodowego przez ul. Milczańską obok bloków mieszkalnych wydaje się niedopuszczalne. Zgadzamy się z postulatami mieszkańców, którzy w szczególności wyrażają swoją obawę przed: wzmożonym hałasem ruchu samochodowego (znaczna część 45 tyś. samochodów przejeżdżających na dobę estakadą katowicką z uwagi na jej planowane wieloletnie ograniczenie wybierze ul. Milczańską na dojazd lub wyjazd z CH), dużym ograniczeniem dostępu do nieruchomości oraz drogi publicznej (brak świateł na wyjeździe z osiedla oraz częste zjazdy w bok ze zbiorczego odcinka ul. Milczańskiej spowodują ciągle korki) oraz dużym zanieczyszczeniem powietrza związanym z tak dużym ruchem. Jednocześnie pojawia się duże niebezpieczeństwo dla mieszkańców w bezpośrednim sąsiedztwie osiedla, zamieszkiwanego w większości przez ludzi młodych z dziećmi oraz - mimo planowanego ograniczenia tonażu samochodów ciężarowych na zbiorczym odcinku ul. Milczańskiej - łamania tego zakazu przez samochody ciężarowe obsługujące realizację planowanych inwestycji mieszkaniowych na terenie pomiędzy os. Zielony Taras, a ul. Inflancką.	Ulica Milczańska na odcinku przeznaczonym pod drogę zbiorczą. Teren między ul. Milczańską i ul. B. Krzywoustego.	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdZ.2 – droga zbiorcza Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego. Przebieg ulic zbiorczych na Łacinie, w tym ul. Milczańskiej, jest zdefiniowany w planie miejscowym. Studium dopuszcza korekty przebiegu, uwaga odnosi się więc do zmiany mpzp a nie studium, w świetle zapisów studium taka zmiana nie jest wykluczona.
1667	827	14.02.2014	Osoba fizyczna	Nie wyrażam zgody na zmianę drogi lokalnej prowadzącej do Osiedla Zielony Taras w arterię dojazdową do mającej powstać galerii. Budowa arterii utrudni wjazd i wyjazd z osiedla, jednocześnie zwiększając zagrożenie wypadkowe, spowoduje zniszczenie drzewostanu oraz stworzy dodatkowe źródło hałasu, ponieważ z jednej strony jeżdżą tramwaje, a z drugiej pojadą samochody dostawcze i ogromna ilość samochodów osobowych nie tylko do Galerii, ale jako objazd dla zamkniętej wkrótce estakady. Uważam, że arteria dojazdowa do Centrum Handlowego Łacina powinna powstać z dala od Osiedla, wzdłuż estakady katowickiej.	Ulica Milczańska na odcinku przeznaczonym pod drogę zbiorczą. Teren między ul. Milczańską i ul. B. Krzywoustego.	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdZ.2 – droga zbiorcza Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego. Przebieg ulic zbiorczych na Łacinie, w tym ul. Milczańskiej, jest zdefiniowany w planie miejscowym. Studium dopuszcza korekty przebiegu, uwaga odnosi się więc do zmiany mpzp a nie studium, w świetle zapisów studium taka zmiana nie jest wykluczona.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1668	835	14.02.2014	Osoba fizyczna	Wyrażam protest przeciw aktualnemu planowi zagospodarowania przestrzennego w zakresie ul. Milczańskiej, jako zbiorczej ulicy dojazdowej do CH Łacina. Wyrażam poparcie dla proponowanej nowej drogi zbiorczej wzdłuż estakady katowickiej.	Ulica Milczańska na odcinku przeznaczonym pod drogę zbiorczą. Teren między ul. Milczańską i ul. B. Krzywoustego.	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdZ.2 – droga zbiorcza Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego. Przebieg ulic zbiorczych na Łacinie, w tym ul. Milczańskiej, jest zdefiniowany w planie miejscowym. Studium dopuszcza korekty przebiegu, uwaga odnosi się więc do zmiany mpzp, a nie studium, w świetle zapisów studium taka zmiana nie jest wykluczona.
1669	842	14.02.2014	Osoba fizyczna	Protestuje przeciwko aktualnemu planowi zagospodarowania przestrzennego w zakresie ul. Milczańskiej jako zbiorczej ulicy dojazdowej do CH ŁACINA, a tym samym popieram proponowaną nową drogę zbiorczą wzdłuż estakady katowickiej. Kwestionowana nieruchomość to ul. Milczańska (06 KD-Z).	Ulica Milczańska na odcinku przeznaczonym pod drogę zbiorczą. Teren między ul. Milczańską i ul. B. Krzywoustego.	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdZ.2 – droga zbiorcza Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego. Przebieg ulic zbiorczych na Łacinie, w tym ul. Milczańskiej, jest zdefiniowany w planie miejscowym. Studium dopuszcza korekty przebiegu, uwaga odnosi się więc do zmiany mpzp a nie studium, w świetle zapisów studium taka zmiana nie jest wykluczona.
1670	843	14.02.2014	Osoba fizyczna	Wnioskuję o odstąpienie od ustalenia dla ulicy Milczańskiej (oznaczonej na planach 06 KD-Z) funkcji drogi zbiorczej i pozostawienie aktualnej, tj. kategorii drogi dojazdowej. Przekształcenie ul. Milczańskiej w drogę zbiorczą (prowadzącą do nowobudowanego centrum handlowego planowanego przy ul. Łacina), przebiegającą tuż przy budynkach mieszkalnych zlokalizowanych przy ul. Milczańskiej spowoduje utrudniony dojazd i wyjazd z osiedla oraz zwiększenie poziomu hałasu wokół osiedla. Proponuję nową lokalizację dla drogi zbiorczej prowadzącej do nowobudowanego centrum handlowego - wzdłuż estakady katowickiej.	Ulica Milczańska na odcinku przeznaczonym pod drogę zbiorczą. Teren między ul. Milczańską i ul. B. Krzywoustego.	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdZ.2 – droga zbiorcza Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego. Przebieg ulic zbiorczych na Łacinie, w tym ul. Milczańskiej, jest zdefiniowany w planie miejscowym. Studium dopuszcza korekty przebiegu, uwaga odnosi się więc do zmiany mpzp a nie studium, w świetle zapisów studium taka zmiana nie jest wykluczona.
1671	1034.1	18.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Osoby fizyczne	Protest przeciwko aktualnemu mpzp w zakresie ulicy Milczańskiej jako zbiorczej ulicy dojazdowej do Centrum Handlowego Łacina.	Ulica Milczańska na odcinku przeznaczonym pod drogę zbiorczą.	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdZ.2 – droga zbiorcza.		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego. Przebieg ulic zbiorczych na Łacinie, w tym ul. Milczańskiej, jest zdefiniowany w planie miejscowym.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1672	1034.2	18.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Osoby fizyczne	Popieramy proponowaną nową drogę zbiorczą wzdłuż estakady Katowickiej. Protest dotyczy nieruchomości 06KD-Z (ulica Milczańska).	Teren między ul. Milczańską i ul. B. Krzywoustego.	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej		X	Studium dopuszcza korekty przebiegu tras, uwaga odnosi się więc do zmiany mpzp a nie studium – w świetle zapisów studium taka zmiana nie jest wykluczona.
1673	1209.1	14.02.2014	Osoby fizyczne	jak uwaga nr 110/1 (protest przeciw zbiorczej ul. Milczańskiej).	jak uwaga nr 110/1	jak uwaga nr 110/1		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego. Przebieg ulic zbiorczych na Łacinie, w tym ul. Milczańskiej, jest zdefiniowany w planie miejscowym.
1674	1209.2	14.02.2014	Osoby fizyczne	jak uwaga nr 110/2 (droga alternatywna do ul. Milczańskiej).	jak uwaga nr 110/2	jak uwaga nr 110/2		X	Studium dopuszcza korekty przebiegu tras, uwaga odnosi się więc do zmiany mpzp a nie studium – w świetle zapisów studium taka zmiana nie jest wykluczona.
1675	1243.20	14.02.2014	Osoby fizyczne	Należy pozostawić lokalny charakter ul. Milczańskiej i poprowadzić nową drogę zbiorczą od ringu wzdłuż estakady katowickiej do ul. Inflanckiej Założone w aktualnym mpzp i Studium... przekształcenie krótkiego odcinka ul. Milczańskiej w drogę zbiorczą i poprowadzenie ruchu samochodowego oraz komunikacji miejskiej do Centrum Handlowego Łacina od ulicy Inflanckiej - w bezpośrednim sąsiedztwie wielokondygnacyjnych budynków mieszkalnych - w sposób istotny zmieni warunki funkcjonowania i życia w tej okolicy. Skierowanie tak dużego ruchu samochodowego przez ul. Milczańską obok bloków mieszkalnych jest poważnym błędem - generującym szereg zagrożeń i niedogodności dla mieszkańców (obniżenie bezpieczeństwa, wypadki, zanieczyszczenie środowiska, niszczenie infrastruktury osiedlowej).	Ulica Milczańska na odcinku przeznaczonym pod drogę zbiorczą. Teren między ul. Milczańską i ul. B. Krzywoustego.	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdZ.2 – droga zbiorcza Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego. Przebieg ulic zbiorczych na Łacinie, w tym ul. Milczańskiej, jest zdefiniowany w planie miejscowym, Studium dopuszcza korekty przebiegu, uwaga odnosi się więc do zmiany mpzp a nie studium, w świetle zapisów studium taka zmiana nie jest wykluczona.
1676	127	10.02.2014	Osoba fizyczna	Składam protest przeciwko przebudowie drogi lokalnej na ulicy Milczańskiej na drogę szybkiego ruchu.	Ulica. Milczańska na odcinku przeznaczonym pod drogę zbiorczą	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdZ.2 – droga zbiorcza		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego. Przebieg ulic zbiorczych na Łacinie w tym ul. Milczańskiej jest zdefiniowany w planie miejscowym.
1677	128	10.02.2014	Osoba fizyczna	Zgłaszam protest przeciwko budowie drogi na ul. Milczańskiej.	Ulica. Milczańska na odcinku przeznaczonym pod drogę zbiorczą	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdZ.2 – droga zbiorcza		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego. Przebieg ulic zbiorczych na Łacinie w tym ul. Milczańskiej jest zdefiniowany w planie miejscowym.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1678	504	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 127 (protest przeciw zbiorczej ul. Milczańskiej).	Jak uwaga nr 127	Jak uwaga nr 127		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego. Przebieg ulic zbiorczych na Łacinie w tym ul. Milczańskiej jest zdefiniowany w planie miejscowym.
1679	505	14.02.2014	Osoba fizyczna	Jak uwaga nr 127 (protest przeciw zbiorczej ul. Milczańskiej).	Jak uwaga nr 127	Jak uwaga nr 127		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego. Przebieg ulic zbiorczych na Łacinie w tym ul. Milczańskiej jest zdefiniowany w planie miejscowym.
1680	926	14.02.2014	Osoba fizyczna	Nie zgadzam się na przeznaczenie na drogę zbiorczą.	Ulica. Milczańska na odcinku przeznaczonym pod drogę zbiorczą	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdZ.2 – droga zbiorcza		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego. Przebieg ulic zbiorczych na Łacinie w tym ul. Milczańskiej jest zdefiniowany w planie miejscowym.
1681	927	14.02.2014	Osoba fizyczna	Nie zgadzam się na przeznaczenie na drogę zbiorczą.	Ulica. Milczańska na odcinku przeznaczonym pod drogę zbiorczą	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdZ.2 – droga zbiorcza		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego. Przebieg ulic zbiorczych na Łacinie w tym ul. Milczańskiej jest zdefiniowany w planie miejscowym.
1682	844.4	14.02.2014	Zarząd wspólnoty Mieszkaniowej Milczańska 18a-i Piotr Kończal Ul. Milczańska 18e/13 61-131 Poznań	Pozostawienie ulicy Milczańskiej znajdującej się na terenie obszaru „Rataje – Łacina część A" jako ulicy ślepej, obsługującej tylko lokalny ruch osiedlowy. Argumenty przemawiające za przyjęciem tego rozwiązania: 1. Aktualnie istniejące tereny zielone ZP po obu stronach estakady Katowickiej łączą się ze sobą bezkolizyjnie, bezpośrednio pod estakada Katowicką. Budowa ulicy Milczańskiej rozdzieli te zielone tereny, co w przypadku powstania zielonego łącznika Rataj „KZR" z Maltą spowoduje dużą przeszkodę dla przyszłego pieszo-rowerowego układu komunikacyjnego poprowadzonego na tych terenach zielonych. 2. Wewnętrzny, drogowy ring planowany na Łacinie część A, będzie wystarczająco przepustowy przy jego wpięciu do układu ulic: Bolesława Krzywoustego, Baraniaka i Zamenhofa bez konieczności jego łączenia z ulicą Inflancką. Ulica Milczańska została oznaczona w załącznikach do wniosku (załącznik 2 oraz 3) symbolem „UM".	Ulica. Milczańska na odcinku przeznaczonym pod drogę zbiorczą	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdZ.2 – droga zbiorcza		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego. Przebieg ulic zbiorczych na Łacinie w tym ul. Milczańskiej jest zdefiniowany w planie miejscowym.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1683	527.4	14.02.2014	Osoby fizyczne	Na str. 36 „Tom II. Kierunki" wskazano przykładowe powiązania układu komunikacyjnego w postaci kładek i mostów. Do tego otwartego katalogu należy dopisać również kładkę łączącą tereny na Dębinie ze strefą rekreacyjną planowanego osiedla „Portowo" na Starołęce. Inwestor, którzy otrzymał już warunki zabudowy planuje budowę przystani, którą ujęto w projekcie studium, jednak teren ten powinien być połączony również z drugim brzegiem rzeki, i tak, aby piesi i rowerzyści mieli do niego dostęp.	Uwaga do tekstu	W celu ograniczenia odczuwania doliny rzeki Warty jako bariery przestrzennej i zwiększenia jej atrakcyjności wymóg wzbogacenia układu komunikacyjnego o nowe powiązania.		X	W rejonie Portowa w ciągu ul. Hetmańskiej jest uwzględniona trasa rowerowa o charakterze ogólnomiejskim, stanowiąca element ramy rowerowej; w zakresie kładek wskazuje się wymagane połączenia, co nie wyklucza lokalizacji uzupełniających elementów np. na Portowie.
1684	846.4	14.02.2014	Osoba fizyczna	Na str. 36 „Tom II. Kierunki" wskazano przykładowe powiązania układu komunikacyjnego w postaci kładek i mostów. Do tego otwartego katalogu należy dopisać również kładkę łączącą tereny na Dębinie ze strefą rekreacyjną planowanego osiedla „Portowo" na Starołęce. Inwestor, którzy otrzymał już decyzję wz planuje budowę przystani, którą ujęto w projekcie studium, jednak teren ten powinien być połączony również z drugim brzegiem rzeki, tak aby piesi i rowerzyści mieli do niego dostęp.	Uwaga do tekstu	W celu ograniczenia odczuwania doliny rzeki Warty jako bariery przestrzennej i zwiększenia jej atrakcyjności wymóg wzbogacenia układu komunikacyjnego o nowe powiązania.		X	W rejonie Portowa w ciągu ul. Hetmańskiej jest uwzględniona trasa rowerowa o charakterze ogólnomiejskim, stanowiąca element ramy rowerowej; w zakresie mostów w projekcie Studium określono lokalizacje tylko najważniejszych drogowych obiektów inżynierskich.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1685	527.1	14.02.2014	Osoby fizyczne	Należy poddać w wątpliwość kierunki rozwoju poszczególnych obszarów, zaproponowane w projekcie studium, zwłaszcza tych zlokalizowanych w śródmieściu, w sąsiedztwie rzeki Warty, czyli terenów o największym potencjale rekreacyjnym - dotąd niezagospodarowanych. Jak wskazano na str. 10 „Tom II. Kierunki" rozwój przestrzenny miasta powinien rozwijać się w kierunkach rewitalizacji i przekształceń terenów nadbrzeżnych doliny rzeki Warty (przede wszystkim na odcinku śródmiejskim) mających sprzyjać „zwróceniu się" miasta w kierunku rzeki. Taki rozwój uniemożliwi budowa układów komunikacyjnych wzdłuż obu brzegów rzeki Warty! Na stronie 8 „Tom II. Kierunki" wśród najważniejszych zadań inwestycyjnych wymieniono rozbudowę Kampusu „Warta" Politechniki Poznańskiej. Biorąc pod uwagę już zrealizowany i będący w trakcie realizacji etap tej inwestycji, wydaje się, że jedyne połączenie pomiędzy kampusem a rzeką, to nazwa tego przedsięwzięcia. Proponowane utrzymanie koncepcji (przyjętej w mpzp) drogi kdZ.2 1x2 wzdłuż ulicy Przystań {nie ma jej w wykazie na str. 98} spowoduje oddzielenie kampusu od rzeki, a przecież tereny te powinny być funkcjonalnie powiązane. Trudno wyobrazić sobie połączenie bulwaru z drogą publiczną. Użytkownikami tego odcinka bulwaru w największym stopniu byliby studenci Politechniki. Z uwagi na aktywność społeczności akademickiej droga ta musiałaby być często wyłączona z ruchu (z uwagi na organizację imprez itp.), zostałaby przedzielona licznymi przejściami dla pieszych, a przede wszystkim wpłynęłaby na pogorszenie bezpieczeństwa w obszarze całego kampusu. Innym zjawiskiem negatywnym mogłoby być parkowanie samochodów wzdłuż pasów jezdni, co obniży jakość tej strefy, wskazanej na rys. 8.4.1. jako ciąg widokowy.	Prawy brzeg Warty – rejon ul. Przystań	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdZ.2 – droga zbiorcza		X	Elementy modelowe, powiązane z systemem rozwiązań komunikacyjnych – ul. Przystań wg obowiązującego mpzp wiązała się z nadaniem jej charakteru bulwaru. Realizacja ul. Przystań pozwala również na wprowadzenie ograniczeń dla ruchu samochodowego w ciągu ul. Piotrowo – na centralnej osi Kampusu Politechniki Poznańskiej. Droga zbiorcza w ciągu ul. Przystań jest również ujęta w wykazie w tekście Studium – ale jako element planowany. Uwaga uwzględniona częściowo – dla dróg graniczących z terenem rzeki Warty, zostaną wprowadzone ograniczenia parametrów jezdni w celu zapewnienia optymalnej dostępności dla pieszych i rowerzystów.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1686	846.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Należy poddać w wątpliwość kierunki rozwoju poszczególnych obszarów, zaproponowane w projekcie studium, zwłaszcza tych zlokalizowanych w śródmieściu, w sąsiedztwie rzeki Warty, czyli terenów o największym potencjale rekreacyjnym - dotąd niezagospodarowanych. Jak wskazano na str. 10 „Tom II. Kierunki" rozwój przestrzenny miasta powinien rozwijać się w kierunkach rewitalizacji i przekształceń terenów nadbrzeżnych doliny rzeki Warty (przede wszystkim na odcinku śródmiejskim) mających sprzyjać „zwróceniu się" miasta w kierunku rzeki. Taki rozwój uniemożliwi budowa układów komunikacyjnych wzdłuż obu brzegów rzeki Warty! Na stronie 8 „Tom II. Kierunki" wśród najważniejszych zadań inwestycyjnych wymieniono rozbudowę Kampusu „Warta" Politechniki Poznańskiej. Biorąc pod uwagę już zrealizowany i będący w trakcie realizacji etap tej inwestycji, wydaje się, że jedyne połączenie pomiędzy kampusem a rzeką, to nazwa tego przedsięwzięcia. Proponowane utrzymanie koncepcji (przyjętej w mpzp) drogi kdZ.2 1x2 wzdłuż ulicy Przystań {nie ma jej w wykazie na str. 98} spowoduje oddzielenie kampusu od rzeki, a przecież tereny te powinny być funkcjonalnie powiązane. Trudno wyobrazić sobie połączenie bulwaru z drogą publiczną. Użytkownikami tego odcinka bulwaru w największym stopniu byliby studenci Politechniki. Z uwagi na aktywność społeczności akademickiej droga ta musiałaby być często wyłączona z ruchu (z uwagi na organizację imprez itp.), zostałaby przedzielona licznymi przejściami dla pieszych, a przede wszystkim wpłynęłaby na pogorszenie bezpieczeństwa w obszarze całego kampusu. Innym zjawiskiem negatywnym mogłoby być parkowanie samochodów wzdłuż pasów jezdni, co obniży jakość tej strefy, wskazanej na rys. 8.4.1. jako ciąg widokowy.	Prawy brzeg Warty – rejon ul. Przystań	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdZ.2 – droga zbiorcza		X	Elementy modelowe, powiązane z systemem rozwiązań komunikacyjnych – ul. Przystań wg obowiązującego mpzp wiązała się z nadaniem jej charakteru bulwaru. Realizacja ul. Przystań pozwala również na wprowadzenie ograniczeń dla ruchu samochodowego w ciągu ul. Piotrowo – na centralnej osi Kampusu Politechniki Poznańskiej. Droga zbiorcza w ciągu ul. Przystań jest również ujęta w wykazie w tekście Studium – ale jako element planowany. Uwaga uwzględniona częściowo – dla dróg graniczących z terenem rzeki Warty, zostaną wprowadzone ograniczenia parametrów jezdni w celu zapewnienia optymalnej dostępności dla pieszych i rowerzystów.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1687	62.2	31.01.2014	UWI Inwestycje S.A. ul. Roosevelta 18 60-829 Poznań	Wnosimy o minimalizacje wielkości terenu rezerwowanego pod budowę elementów układu komunikacyjnego. Uzasadnienie Teren oznaczony symbolem kdGP.2.3 w projekcie Studium to rezerwa pod ewentualna przebudowę ulicy Zamenhofa, będącej elementem II ramy komunikacyjnej, która na dzień dzisiejszy podsiada już swój docelowy przekrój 2x2 + 2t. W granicach istniejącego pasa drogowego ulicy Zamenhofa istnieje wystarczająca, wynosząca ~6 m, rezerwa terenu pod ewentualną przebudowę. W tej sytuacji utrzymywanie terenu stanowiącej prywatna własność działki 43/160 jako dodatkowej ~17 m rezerwy, pod ewentualna przebudowę II ramy komunikacyjnej jest nieuzasadnione merytorycznie i finansowo. Za zmianą (całościową lub przynajmniej częściową) przeznaczenia działki 43/160 przemawia również fakt, że w związku z koniecznością ochrony terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przed hałasem komunikacyjnym konieczne będzie wytworzenie pasów zieleni izolacyjnej wzdłuż ciągów komunikacyjnych. Nie ma zatem możliwości zbliżenia zabudowy do układu komunikacyjnego.	Dz. 43/160, ark. 05, obr. Rataje	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdGP.2.3 – droga główna ruchu przyspieszonego. Dopuszcza się korekty przebiegu tras komunikacyjnych pod warunkiem zabezpieczenia powiązań i minimalnych parametrów.		X	Linie rozgraniczające terenów komunikacyjnych będą definiowane w planach miejscowych, Studium określa jedynie przebiegi terenów komunikacji z dopuszczeniem korekt przebiegu, zachowania dotychczasowego użytkowania, tymczasowego zagospodarowania oraz etapowania inwestycji transportowych.
1688	349.2	13.02.2014	Osoba fizyczna	2. Wiadukt w ciągu ulicy Szwajcarskiej od ulicy Kobylepole. Z uwagi na trudne rozwiązania techniczne wymagana jest szczegółowa analiza techniczno-ekonomiczna, która może wykazać konieczność rezygnacji z tego odcinka.	Obszar miasta Poznania	Linie komunikacji autobusowej należy prowadzić ulicami układu podstawowego, z dopuszczeniem wprowadzenia ruchu autobusowego na przystosowane do tego torowiska tramwajowe. Dopuszcza się prowadzenie linii autobusowych ulicami lokalnymi.		X	Plan Transportowy dopuszcza rezygnacje z tego rozwiązania, w studium znajdzie się dopuszczenie ogólne.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1689	841.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Wnoszę również o likwidację projektu drogi oznaczonej symbolem kdZ.2. droga ta nie spełni swojego zadania, ponieważ ulica Starołęcka nie jest w stanie pomieścić zwiększonego natężenia ruchu w przyszłości.	45/3, 45/4, 45/5, 45/6, 45/7, 45/8, 45/9, 45/10, 3/1, 3/2, 3/3, 3/4, 3/5, 3/6, 3/7, 3/8, 4/1, 4/2, 4/3, 4/4, 4/5, 4/6, 4/7, ark. 26 i 28, obręb Starołęka	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdZ.2 – droga zbiorcza		X	Niezgodność z modelem układu transportowego, ranga ul. Starołęckiej obniży się po wybudowaniu ul. Nowej Romana Maya.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1690	1194	14.02.2014	Spółka A-R Shopping Centers Sp. Z o.o. w likwidacji Ul. Chłodna 51 00-867 Poznań	Spółka A-R Shopping Centers Sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w Warszawie będąca właścicielem położonego na w/w działkach CH M1 wnosi, by lokalizacja planowanego parkingu P&R został przeniesiona z powrotem (zgodnie z wcześniejszym przygotowanym w ramach obecnej procedury projektem Studium) na położoną po drugiej stronie torów tramwajowych działkę 2/17. arkusz 02. obręb Kobylepole lub na położona pomiędzy torami tramwajowymi a budynkiem CH M1 cześć działki 2/23. arkusz 02. obręb Kobylepole Obydwie zaproponowane działki stanowią własność MP. Obecnie proponowana lokalizacja w/w parkingu naruszałaby konstytucyjnie chronione prawo własności Spółki, a przede wszystkim kolidowałaby z istniejącym i planowanym zagospodarowaniem terenu CH M1. Lokalizacja parkingu P&R zgodnie z obecnym projektem studium wymagałaby wywłaszczenia Spółki, a to zgodnie z obowiązującymi przepisami, a w szczególności z art. 112 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami dopuszczalne jest jedynie w sytuacji, jeżeli cele publiczne nie mogą być zrealizowane w inny sposób niż przez pozbawienie albo ograniczenie praw do nieruchomości. Tymczasem zgodnie z wcześniejszym projektem Studium inwestycja ta może być zrealizowana na w/w działkach należących do Miasta. Ponadto wywłaszczenie nieruchomości pod obecnie proponowaną lokalizacje parkingu naraziłoby Miasto na konieczność zapłaty wielomilionowego odszkodowania na rzecz Spółki, co wobec dostępności w sąsiedztwie niezagospodarowanych działek miejskich stanowiłoby rażącą niegospodarność. Biorąc powyższe pod uwagę wnosimy by lokalizacja planowanego parkingu P&R została przeniesiona na działki miejskie bez naruszania prawa własności nieruchomości Spółki.	Rejon CH M1	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U – tereny zabudowy usługowej.		X	Studium wskazuje orientacyjną lokalizację parkingu, do uszczegółowienia w mpzp.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1691	144.3	10.02.2014	Osoby fizyczne	Zgłaszam uwagę dotyczącą parametrów planowanej drogi przecinającej działkę nr 380/2. Ze względu na istniejącą zabudowę mieszkaniową (budynek mieszkalny decyzja nr 904/2006 z dnia 25.04.2006r. pozwolenie na budowę, podpisana przez Pana Prezydenta Miasta Poznania) po stronie północnej przedmiotowej drogi i planowaną zabudowę mieszkaniową jednorodzinną po stronie południowej przy założeniu, że droga będzie klasy zbiorczej powstanie bardzo szeroki pas około 36 metrów bez zabudowy (20 metrów pas drogowy plus po obu stronach po 8 metrów do linii zabudowy) co łącznie wynosi 2230 m2 mojej obecnej działki. Sam pas drogowy to 1240 m2. Wnoszę, o zmianę klasyfikacji drogi ze zbiorczej na lokalną lub zmniejszenie jej parametrów w liniach rozgraniczających, lub zmianę jej lokalizacji.	Dz. 380/2, ark. 35, obr. Morasko	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: Tereny dróg kdZ.2 – droga zbiorcza.		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego, jednak dopuszcza się korekty przebiegu tras komunikacyjnych pod warunkiem zabezpieczenia powiązań i minimalnych parametrów. Zmiana klasy drogi jest niezgodna z modelem układu transportowego, korekta przebiegu oraz regulacja linii rozgraniczających tj. szerokości drogi oraz linii zabudowy jest możliwa przy sporządzaniu mpzp, co odpowiada skali i procedurze planów miejscowych i jest zgodne z zapisami Studium.
1692	1001.5	18.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Osoba fizyczna	Wnoszę o zachowanie pętli autobusowej przy ul. Dzięgielowej.	ul. Dzięgielowa – pętla autobusowa	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: Ulica Dzięgielowa KdZ.2 – tereny transportu – droga zbiorcza.		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium – Studium nie określa lokalizacji pętli autobusowych.
1693	1019.5	18.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 1001/5 (zachowanie pętli autobusowej przy ul. Dzięgielowej)	jak uwaga nr 1001/5	jak uwaga nr 1001/5		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium – Studium nie określa lokalizacji pętli autobusowych.
1694	1214.5	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 1001/5 (zachowanie pętli autobusowej przy ul. Dzięgielowej)	jak uwaga nr 1001/5	jak uwaga nr 1001/5		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium – Studium nie określa lokalizacji pętli autobusowych.
1695	1215.5	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 1001/5 (zachowanie pętli autobusowej przy ul. Dzięgielowej)	jak uwaga nr 1001/5	jak uwaga nr 1001/5		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium – Studium nie określa lokalizacji pętli autobusowych.
1696	1216.5	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 1001/5 (zachowanie pętli autobusowej przy ul. Dzięgielowej)	jak uwaga nr 1001/5	jak uwaga nr 1001/5		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium – Studium nie określa lokalizacji pętli autobusowych.
1697	1217.5	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 1001/5 (zachowanie pętli autobusowej przy ul. Dzięgielowej)	jak uwaga nr 1001/5	jak uwaga nr 1001/5		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium – Studium nie określa lokalizacji pętli autobusowych.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1698	327	13.02.2014	Osoba fizyczna	Wnoszę o zmianę sugerowanej lokalizacji przebiegu poznańskiego odcinka zewnętrznej obwodnicy drogowej (Zewnętrznego Pierścienia Drogowego Bliskiego Zasięgu) i zlokalizowanie go w bezpośredniej okolicy istniejącej infrastruktury energetycznej. Uzasadnienie Sugerowana lokalizacja znajduje się w znacznym oddaleniu od istniejącej infrastruktury energetycznej tj. linii wysokiego napięcia 220 kV, istniejącego ropociągu i istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia. Standardem w planowanym przestrzennym jest lokalizowanie wszelkiej infrastruktury technicznej w ramach jednego wyznaczonego na ten cel pasa. Dlatego całkowicie niezrozumiałe jest odsunięcie w kierunku północnym od tejże infrastruktury na terenie obrębu Morasko drogi krajowej kd.G2. Przesuniecie przedmiotowej drogi w kierunku południowym w pobliżu istniejącej infrastruktury energetycznej spowoduje, iż na znaczącym odcinku droga ta będzie przebiegała przez tereny będące własnością Skarbu Państwa, co znacząco obniży koszty inwestycji (uniknięcie kosztów wykupu gruntów) oraz ułatwi procedury formalno prawne.	Odcinek planowanej drogi wojewódzkiej –Zewnętrznego Pierścienia Drogowego Bliskiego Zasięgu – na obszarze obrębu Morasko ark. 17, 37 i 38	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdG.2 – droga główna		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego, ponadto Zewnętrzny Pierścień Drogowy Bliskiego Zasięgu – tzw. IV rama – jest inwestycją zapisaną w planie zagospodarowania przestrzennego województwa. Zbliżenie do korytarza infrastruktury koliduje z otuliną Rezerwatu Meteoryt Morasko, ingeruje w układ dolin (względy krajobrazowe), jest niezgodne z uchwalonym mpzp.
1699	328	13.0.22014	Osoby fizyczne	jak uwaga nr 327 (przesunięcie przebiegu tzw. IV ramy w pobliże linii elektroenergetycznej 220 kV)	jak uwaga nr 327	jak uwaga nr 327		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego, ponadto Zewnętrzny Pierścień Drogowy Bliskiego Zasięgu – tzw. IV rama – jest inwestycją zapisaną w planie zagospodarowania przestrzennego województwa. Zbliżenie do korytarza infrastruktury koliduje z otuliną Rezerwatu Meteoryt Morasko, ingeruje w układ dolin (względy krajobrazowe), jest niezgodne z uchwalonym mpzp.
1700	329	13.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 327 (przesunięcie przebiegu tzw. IV ramy w pobliże linii elektroenergetycznej 220 kV)	jak uwaga nr 327	jak uwaga nr 327		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego, ponadto Zewnętrzny Pierścień Drogowy Bliskiego Zasięgu – tzw. IV rama – jest inwestycją zapisaną w planie zagospodarowania przestrzennego województwa. Zbliżenie do korytarza infrastruktury koliduje z otuliną Rezerwatu Meteoryt Morasko, ingeruje w układ dolin (względy krajobrazowe), jest niezgodne z uchwalonym mpzp.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1701	330	13.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 327 (przesunięcie przebiegu tzw. IV ramy w pobliże linii elektroenergetycznej 220 kV)	jak uwaga nr 327	jak uwaga nr 327		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego, ponadto Zewnętrzny Pierścień Drogowy Bliskiego Zasięgu – tzw. IV rama – jest inwestycją zapisaną w planie zagospodarowania przestrzennego województwa. Zbliżenie do korytarza infrastruktury koliduje z otuliną Rezerwatu Meteoryt Morasko, ingeruje w układ dolin (względy krajobrazowe), jest niezgodne z uchwalonym mpzp.
1702	467	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 327 (przesunięcie przebiegu tzw. IV ramy w pobliże linii elektroenergetycznej 220 kV)	jak uwaga nr 327	jak uwaga nr 327		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego, ponadto Zewnętrzny Pierścień Drogowy Bliskiego Zasięgu – tzw. IV rama – jest inwestycją zapisaną w planie zagospodarowania przestrzennego województwa. Zbliżenie do korytarza infrastruktury koliduje z otuliną Rezerwatu Meteoryt Morasko, ingeruje w układ dolin (względy krajobrazowe), jest niezgodne z uchwalonym mpzp.
1703	468	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 327 (przesunięcie przebiegu tzw. IV ramy w pobliże linii elektroenergetycznej 220 kV)	jak uwaga nr 327	jak uwaga nr 327		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego, ponadto Zewnętrzny Pierścień Drogowy Bliskiego Zasięgu – tzw. IV rama – jest inwestycją zapisaną w planie zagospodarowania przestrzennego województwa. Zbliżenie do korytarza infrastruktury koliduje z otuliną Rezerwatu Meteoryt Morasko, ingeruje w układ dolin (względy krajobrazowe), jest niezgodne z uchwalonym mpzp.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1704	469	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 327 (przesunięcie przebiegu tzw. IV ramy w pobliże linii elektroenergetycznej 220 kV)	jak uwaga nr 327	jak uwaga nr 327		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego, ponadto Zewnętrzny Pierścień Drogowy Bliskiego Zasięgu – tzw. IV rama – jest inwestycją zapisaną w planie zagospodarowania przestrzennego województwa. Zbliżenie do korytarza infrastruktury koliduje z otuliną Rezerwatu Meteoryt Morasko, ingeruje w układ dolin (względy krajobrazowe), jest niezgodne z uchwalonym mpzp.
1705	470	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 327 (przesunięcie przebiegu tzw. IV ramy w pobliże linii elektroenergetycznej 220 kV)	jak uwaga nr 327	jak uwaga nr 327		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego, ponadto Zewnętrzny Pierścień Drogowy Bliskiego Zasięgu – tzw. IV rama – jest inwestycją zapisaną w planie zagospodarowania przestrzennego województwa. Zbliżenie do korytarza infrastruktury koliduje z otuliną Rezerwatu Meteoryt Morasko, ingeruje w układ dolin (względy krajobrazowe), jest niezgodne z uchwalonym mpzp.
1706	471	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 327 (przesunięcie przebiegu tzw. IV ramy w pobliże linii elektroenergetycznej 220 kV)	jak uwaga nr 327	jak uwaga nr 327		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego, ponadto Zewnętrzny Pierścień Drogowy Bliskiego Zasięgu – tzw. IV rama – jest inwestycją zapisaną w planie zagospodarowania przestrzennego województwa. Zbliżenie do korytarza infrastruktury koliduje z otuliną Rezerwatu Meteoryt Morasko, ingeruje w układ dolin (względy krajobrazowe), jest niezgodne z uchwalonym mpzp.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1707	472	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 327 (przesunięcie przebiegu tzw. IV ramy w pobliże linii elektroenergetycznej 220 kV)	jak uwaga nr 327	jak uwaga nr 327		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego, ponadto Zewnętrzny Pierścień Drogowy Bliskiego Zasięgu – tzw. IV rama – jest inwestycją zapisaną w planie zagospodarowania przestrzennego województwa. Zbliżenie do korytarza infrastruktury koliduje z otuliną Rezerwatu Meteoryt Morasko, ingeruje w układ dolin (względy krajobrazowe), jest niezgodne z uchwalonym mpzp.
1708	486	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 327 (przesunięcie przebiegu tzw. IV ramy w pobliże linii elektroenergetycznej 220 kV)	jak uwaga nr 327	jak uwaga nr 327		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego, ponadto Zewnętrzny Pierścień Drogowy Bliskiego Zasięgu – tzw. IV rama – jest inwestycją zapisaną w planie zagospodarowania przestrzennego województwa. Zbliżenie do korytarza infrastruktury koliduje z otuliną Rezerwatu Meteoryt Morasko, ingeruje w układ dolin (względy krajobrazowe), jest niezgodne z uchwalonym mpzp.
1709	487	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 327 (przesunięcie przebiegu tzw. IV ramy w pobliże linii elektroenergetycznej 220 kV)	jak uwaga nr 327	jak uwaga nr 327		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego, ponadto Zewnętrzny Pierścień Drogowy Bliskiego Zasięgu – tzw. IV rama – jest inwestycją zapisaną w planie zagospodarowania przestrzennego województwa. Zbliżenie do korytarza infrastruktury koliduje z otuliną Rezerwatu Meteoryt Morasko, ingeruje w układ dolin (względy krajobrazowe), jest niezgodne z uchwalonym mpzp.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1710	488	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 327 (przesunięcie przebiegu tzw. IV ramy w pobliże linii elektroenergetycznej 220 kV)	jak uwaga nr 327	jak uwaga nr 327		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego, ponadto Zewnętrzny Pierścień Drogowy Bliskiego Zasięgu – tzw. IV rama – jest inwestycją zapisaną w planie zagospodarowania przestrzennego województwa. Zbliżenie do korytarza infrastruktury koliduje z otuliną Rezerwatu Meteoryt Morasko, ingeruje w układ dolin (względy krajobrazowe), jest niezgodne z uchwalonym mpzp.
1711	516.1	14.02.2014	Osoba fizyczna	Przesunięcie IV ramy Komunikacyjnej poza granice mojej nieruchomości.	Dz. 66 i 68, ark. 14, obr. Radojewo	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdG.2 – droga główna		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego, korekta przebiegu oraz regulacja linii rozgraniczających tj. szerokości drogi jest możliwa przy sporządzaniu mpzp, co odpowiada skali i procedurze planów miejscowych i jest zgodne z zapisami Studium.
1712	529.62	14.02.2014	Osoba fizyczna	Transport Uwarunkowania: uzupełnienie zapisu punktu mówiącego o lokalizacji północnej obwodnicy drogowej (ZPDBZ) o dopisek warunkujący lokalizację na północ od linii kolejowej nr 395.	Uwaga do tekstu	-		X	Zbędna wzmianka – w Planie zagospodarowania przestrzennego woj. wielkopolskiego inwestycja ta jest już tak zlokalizowana, co uwzględnia Studium. Dodanie takiego zapisu w Studium sugerowałoby natomiast możliwość przesunięcia ZPDBZ na południe nawet o kilka km.
1713	790	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 327 (przesunięcie przebiegu tzw. IV ramy w pobliże linii elektroenergetycznej 220 kV)	jak uwaga nr 327	jak uwaga nr 327		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego, ponadto Zewnętrzny Pierścień Drogowy Bliskiego Zasięgu – tzw. IV rama – jest inwestycją zapisaną w planie zagospodarowania przestrzennego województwa. Zbliżenie do korytarza infrastruktury koliduje z otuliną Rezerwatu Meteoryt Morasko, ingeruje w układ dolin (względy krajobrazowe), jest niezgodne z uchwalonym mpzp.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1714	791	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 327 (przesunięcie przebiegu tzw. IV ramy w pobliże linii elektroenergetycznej 220 kV)	jak uwaga nr 327	jak uwaga nr 327		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego, ponadto Zewnętrzny Pierścień Drogowy Bliskiego Zasięgu – tzw. IV rama – jest inwestycją zapisaną w planie zagospodarowania przestrzennego województwa. Zbliżenie do korytarza infrastruktury koliduje z otuliną Rezerwatu Meteoryt Morasko, ingeruje w układ dolin (względy krajobrazowe), jest niezgodne z uchwalonym mpzp.
1715	928	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 327 (przesunięcie przebiegu tzw. IV ramy w pobliże linii elektroenergetycznej 220 kV)	jak uwaga nr 327	jak uwaga nr 327		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego, ponadto Zewnętrzny Pierścień Drogowy Bliskiego Zasięgu – tzw. IV rama – jest inwestycją zapisaną w planie zagospodarowania przestrzennego województwa. Zbliżenie do korytarza infrastruktury koliduje z otuliną Rezerwatu Meteoryt Morasko, ingeruje w układ dolin (względy krajobrazowe), jest niezgodne z uchwalonym mpzp.
1716	929	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 327 (przesunięcie przebiegu tzw. IV ramy w pobliże linii elektroenergetycznej 220 kV)	jak uwaga nr 327	jak uwaga nr 327		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego, ponadto Zewnętrzny Pierścień Drogowy Bliskiego Zasięgu – tzw. IV rama – jest inwestycją zapisaną w planie zagospodarowania przestrzennego województwa. Zbliżenie do korytarza infrastruktury koliduje z otuliną Rezerwatu Meteoryt Morasko, ingeruje w układ dolin (względy krajobrazowe), jest niezgodne z uchwalonym mpzp.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1717	930	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 327 (przesunięcie przebiegu tzw. IV ramy w pobliże linii elektroenergetycznej 220 kV)	jak uwaga nr 327	jak uwaga nr 327		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego, ponadto Zewnętrzny Pierścień Drogowy Bliskiego Zasięgu – tzw. IV rama – jest inwestycją zapisaną w planie zagospodarowania przestrzennego województwa. Zbliżenie do korytarza infrastruktury koliduje z otuliną Rezerwatu Meteoryt Morasko, ingeruje w układ dolin (względy krajobrazowe), jest niezgodne z uchwalonym mpzp.
1718	931	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 327 (przesunięcie przebiegu tzw. IV ramy w pobliże linii elektroenergetycznej 220 kV)	jak uwaga nr 327	jak uwaga nr 327		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego, ponadto Zewnętrzny Pierścień Drogowy Bliskiego Zasięgu – tzw. IV rama – jest inwestycją zapisaną w planie zagospodarowania przestrzennego województwa. Zbliżenie do korytarza infrastruktury koliduje z otuliną Rezerwatu Meteoryt Morasko, ingeruje w układ dolin (względy krajobrazowe), jest niezgodne z uchwalonym mpzp.
1719	932	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 327 (przesunięcie przebiegu tzw. IV ramy w pobliże linii elektroenergetycznej 220 kV)	jak uwaga nr 327	jak uwaga nr 327		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego, ponadto Zewnętrzny Pierścień Drogowy Bliskiego Zasięgu – tzw. IV rama – jest inwestycją zapisaną w planie zagospodarowania przestrzennego województwa. Zbliżenie do korytarza infrastruktury koliduje z otuliną Rezerwatu Meteoryt Morasko, ingeruje w układ dolin (względy krajobrazowe), jest niezgodne z uchwalonym mpzp.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1720	933	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 327 (przesunięcie przebiegu tzw. IV ramy w pobliże linii elektroenergetycznej 220 kV)	jak uwaga nr 327	jak uwaga nr 327		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego, ponadto Zewnętrzny Pierścień Drogowy Bliskiego Zasięgu – tzw. IV rama – jest inwestycją zapisaną w planie zagospodarowania przestrzennego województwa. Zbliżenie do korytarza infrastruktury koliduje z otuliną Rezerwatu Meteoryt Morasko, ingeruje w układ dolin (względy krajobrazowe), jest niezgodne z uchwalonym mpzp.
1721	1001.7	18.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Osoba fizyczna	Wnoszę o usunięcie z planu obwodnicy powiatowej tzw. IV ramy prowadzącej z Suchego Lasu do Owińsk i przesunięcie jej poza teren miasta Poznania.	Morasko – Radojewo	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: KdG.2 – tereny transportu – droga główna w rejonie Moraska i Radojewa przebieg poznańskiego odcinka zewnętrznej obwodnicy drogowej Poznania (kdG.2), stanowiącego fragment zewnętrznego pierścienia drogowego bliskiego zasięgu.		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego, ponadto Zewnętrzny Pierścień Drogowy Bliskiego Zasięgu – tzw. IV rama – jest inwestycją zapisaną w planie zagospodarowania przestrzennego województwa.
1722	1019.7	18.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 1001/7 (sprzeciw wobec tzw. IV ramy)	jak uwaga nr 1001/7	jak uwaga nr 1001/7		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego, ponadto Zewnętrzny Pierścień Drogowy Bliskiego Zasięgu – tzw. IV rama – jest inwestycją zapisaną w planie zagospodarowania przestrzennego województwa.
1723	1196.108	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Zmiany w katalogu zadań o charakterze ponadlokalnym - uzupełnienie zapisu punktu mówiącego o lokalizacji północnej obwodnicy drogowej (ZPDBZ) o dopisek warunkujący lokalizację na północ od linii kolejowej nr 395.	Północna obwodnica drogowa.	-		X	Zbędna wzmianka – w Planie zagospodarowania przestrzennego woj. wielkopolskiego inwestycja ta jest już tak zlokalizowana, co uwzględnia Studium. Dodanie takiego zapisu w Studium sugerowałoby natomiast możliwość przesunięcia ZPDBZ na południe nawet o kilka km.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1724	1214.7	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 1001/7 (sprzeciw wobec tzw. IV ramy)	jak uwaga nr 1001/7	jak uwaga nr 1001/7		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego, ponadto Zewnętrzny Pierścień Drogowy Bliskiego Zasięgu – tzw. IV rama – jest inwestycją zapisaną w planie zagospodarowania przestrzennego województwa.
1725	1215.7	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 1001/7 (sprzeciw wobec tzw. IV ramy)	jak uwaga nr 1001/7	jak uwaga nr 1001/7		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego, ponadto Zewnętrzny Pierścień Drogowy Bliskiego Zasięgu – tzw. IV rama – jest inwestycją zapisaną w planie zagospodarowania przestrzennego województwa.
1726	1216.7	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 1001/7 (sprzeciw wobec tzw. IV ramy)	jak uwaga nr 1001/7	jak uwaga nr 1001/7		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego, ponadto Zewnętrzny Pierścień Drogowy Bliskiego Zasięgu – tzw. IV rama – jest inwestycją zapisaną w planie zagospodarowania przestrzennego województwa.
1727	1217.7	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 1001/7 (sprzeciw wobec tzw. IV ramy)	jak uwaga nr 1001/7	jak uwaga nr 1001/7		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego, ponadto Zewnętrzny Pierścień Drogowy Bliskiego Zasięgu – tzw. IV rama – jest inwestycją zapisaną w planie zagospodarowania przestrzennego województwa.
1728	1224	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 327 (przesunięcie przebiegu tzw. IV ramy w pobliże linii elektroenergetycznej 220 kV)	jak uwaga nr 327	jak uwaga nr 327		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego, ponadto Zewnętrzny Pierścień Drogowy Bliskiego Zasięgu – tzw. IV rama – jest inwestycją zapisaną w planie zagospodarowania przestrzennego województwa. Zbliżenie do korytarza infrastruktury koliduje z otuliną Rezerwatu Meteoryt Morasko, ingeruje w układ dolin (względy krajobrazowe), jest niezgodne z uchwalonym mpzp.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1729	1225	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 327 (przesunięcie przebiegu tzw. IV ramy w pobliże linii elektroenergetycznej 220 kV)	jak uwaga nr 327	jak uwaga nr 327		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego, ponadto Zewnętrzny Pierścień Drogowy Bliskiego Zasięgu – tzw. IV rama – jest inwestycją zapisaną w planie zagospodarowania przestrzennego województwa. Zbliżenie do korytarza infrastruktury koliduje z otuliną Rezerwatu Meteoryt Morasko, ingeruje w układ dolin (względy krajobrazowe), jest niezgodne z uchwalonym mpzp.
1730	1226	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 327 (przesunięcie przebiegu tzw. IV ramy w pobliże linii elektroenergetycznej 220 kV)	jak uwaga nr 327	jak uwaga nr 327		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego, ponadto Zewnętrzny Pierścień Drogowy Bliskiego Zasięgu – tzw. IV rama – jest inwestycją zapisaną w planie zagospodarowania przestrzennego województwa. Zbliżenie do korytarza infrastruktury koliduje z otuliną Rezerwatu Meteoryt Morasko, ingeruje w układ dolin (względy krajobrazowe), jest niezgodne z uchwalonym mpzp.
1731	18.3	16.01.2013	Osiedle Naramowice	RO podkreśla potrzebę budowy węzła Lechicka/Naramowicka wraz z tzw. ulicą serwisową przewidzianą jako alternatywa dla ul. Karpia, ale z ominięciem istniejącego stawu. Wnosimy o zapewnienie układu drogowego, który obsłuży znajdujące się w okolicach ulicy Karpia obszary usługowe. Uzasadnienie: Pozostawienie do realizacji jedynie węzła wraz z drogą serwisową nie będzie kolidować z rozwojem całego miasta, gdyż III rama w obecnym planowanym kształcie ma zdecydowaną alternatywę w postaci ul. Lechickiej do mostu Lecha. Kluczowym problemem jest skrzyżowanie z Naramowicką, który rozwiąże właśnie nowe skrzyżowanie Lechicka/Naramowicka. Nie uderzy to w planowane inwestycje takie jak sklep wielkopowierzchniowy, gdyż będą one obsługiwane przez węzeł i tzw. ulice równoległą do Karpiej (wcześniej serwisową). Jej pozostawienie bez III ramy jest konieczne dla rozładowywania ruchu na terenach usługowo-przemysłowych w rejonie ul. Karpiej oraz ulic sąsiednich.	rejon skrzyżowania ulic Lechickiej i Naramowickiej	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: teren drogi kdGP1.2* – proj. III rama komunikacyjna – peryferyjna obwodnica miejska		X	Studium uwzględnia budowę węzła Lechicka Naramowicka, natomiast ze względu na skalę nie określa szczegółowych rozwiązań węzła.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1732	18.2	16.01.2013	Osiedle Naramowice	Wniosek o nieumieszczanie w Studium inwestycji zwanej III ramą na odcinku od ulicy Lechickiej do Warty. Rolę III ramy powinna spełniać wyremontowana ul. Lechicka do mostu Lecha. Przewidziane pod rzeczony odcinek tereny należy zagospodarować pod park, tereny rekreacyjne i usługi ogólnomiejskie celem uatrakcyjnienia terenu Naramowic jako obszaru intensywnej zabudowy mieszkaniowej.	Odcinek planowanej III ramy komunikacyjnej pomiędzy ul. Lechicką a rzeką Wartą	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdGP.1.1 i kdGP1.2* – proj. III rama komunikacyjna – peryferyjna obwodnica miejska		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta z ramowym układem komunikacyjnym Studium dopuszcza w miejscu rezerwy pod III ramę dotychczasowe użytkowanie terenu, tymczasowe zagospodarowanie, etapowanie inwestycji drogowej.
1733	836	14.02.2014	Osoba fizyczna	Wnoszę o przeznaczenie mojej działki pod teren aktywizacji gospodarczej z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wyjaśniam, że posiadam pisemną informację z ZDM w Poznaniu iż w WPI na najbliższe lata, a także w perspektywie na najbliższe 25 lat nie ma w planie budowy ulicy Nowo Obornickiej.	Dz. Nr 29, ark. 01, obr. Piątkowo	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdG.2 – droga główna Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U/P – tereny zabudowy usługowej, produkcyjnej, składów i magazynów		X	Niezgodność z modelem układu transportowego, Nowa Obornicka przejmie ruch z ul. Obornickiej oraz alternatywnie wykorzystywanych do przejazdów tranzytowych równoległych nieprzystosowanych do tego ulic zbiorczych. Studium dopuszcza ustalenie w planach miejscowych dla rezerwy terenowej pod Nową Obornicką przeznaczenia tymczasowego oraz zachowanie obecnego zagospodarowania
1734	837	14.02.2014	Osoba fizyczna	Wnoszę o przeznaczenie mojej działki pod teren aktywizacji gospodarczej z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wyjaśniam, że posiadam pisemną informację z ZDM w Poznaniu iż w WPI na najbliższe lata, a także w perspektywie na najbliższe 25 lat nie ma w planie budowy ulicy Nowo Obornickiej.	Dz. Nr 29, ark. 01, obr. Piątkowo	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdG.2 – droga główna Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: U/P – tereny zabudowy usługowej, produkcyjnej, składów i magazynów		X	Niezgodność z modelem układu transportowego, Nowa Obornicka przejmie ruch z ul. Obornickiej oraz alternatywnie wykorzystywanych do przejazdów tranzytowych równoległych nieprzystosowanych do tego ulic zbiorczych. Studium dopuszcza ustalenie w planach miejscowych dla rezerwy terenowej pod Nową Obornicką przeznaczenia tymczasowego oraz zachowanie obecnego zagospodarowania
1735	18.4	16.01.2013	Osiedle Naramowice	RO Naramowice zwraca się z wnioskiem o nieumieszczanie w Studium odcinka ulicy tzw. Nowej Stoińskiego od ulicy Jasna Rola do przewidywanego skrzyżowania z Łużycką. Przewidziane pod rzeczony odcinek tereny należy zagospodarować pod zieleń otwartą celu publicznego (ZO) lub zieleń parkową z dopuszczoną lokalizacją obiektów rekreacyjnych i sportowych oraz mogących polepszyć sytuację Lasku Piątkowskiego. Wniosek taki jest zgodny z opinią ZLP w związku z potrzebą lepszej i pełniejszej ochrony Lasku Piątkowskiego i Rezerwatu Żurawiniec.	Odcinek planowanego przedłużenia ul. Stoińskiego między ulicami Łużycką i Jasna Rola	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: teren drogi kdZ.2 – proj. droga układu podstawowego klasy zbiorczej		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta z ramowym układem komunikacyjnym. Ul. Nowa Stoińskiego przejmuje funkcję ulic Łużyckiej i Sarmackiej o ograniczonych parametrach i sąsiadujących z zabudową jednorodzinną.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1736	811.69	14.02.2014	Stowarzyszenie Architektów Polskich Stary Rynek 56 61-772 Poznań	teren Rezerwatu Żurawiniec winien zostać poddany ochronie poprzez rezygnację z odcinającej go od os. Władysława Łokietka planowanej infrastruktury komunikacyjnej	proj. ul. Nowa Stoińskiego	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdZ.4 – droga zbiorcza.		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta z ramowym układem komunikacyjnym. Ul. Nowa Stoińskiego przejmuje funkcję ulic Łużyckiej i Sarmackiej o ograniczonych parametrach i sąsiadujących z zabudową jednorodzinną.
1737	1006.49	17.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Komisja Dialogu Obywatelskiego Przy WOŚ Os Orła Białego 118/10 61-251 Poznań	wnosimy o nieumieszczanie odcinka ulicy tzw. Nowej Stoińskiego od ulicy Jasna Rola do przewidywanego skrzyżowania z Łużycką. Tereny należy zagospodarować pod zieleń otwartą zieleń parkową z dopuszczoną lokalizacją obiektów rekreacyjnych i sportowych celem zatrzymania nadmiernego ruchu pieszego w Lasku Piątkowskim na jego obrzeżach.	proj. ul. Nowa Stoińskiego	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdZ.4 – droga zbiorcza.		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta z ramowym układem komunikacyjnym. Ul. Nowa Stoińskiego przejmuje funkcję ulic Łużyckiej i Sarmackiej o ograniczonych parametrach i sąsiadujących z zabudową jednorodzinną.
1738	1235.64	14.02.2014	Klub radnych SLD Radni Katarzyna Kretkowska Beata Urbańska Tomasz Lewandowski Adrian Kaczmarek Antoni Szczuciński Rada Miasta Poznania Plac Kolegiacki 17 Poznań	Uwagi SARP cd - teren Rezerwatu Żurawiniec winien zostać poddany ochronie poprzez rezygnację z odcinającej go od os. Władysława Łokietka planowanej infrastruktury komunikacyjnej	proj. ul. Nowa Stoińskiego	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdZ.4 – droga zbiorcza.		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta z ramowym układem komunikacyjnym. Ul. Nowa Stoińskiego przejmuje funkcję ulic Łużyckiej i Sarmackiej o ograniczonych parametrach i sąsiadujących z zabudową jednorodzinną.
1739	1239.46	14.02.2014	Stowarzyszenie Prawo do Miasta Ul. R. Dmowskiego 37 60-222 Poznań	Jak uwaga nr 1006/49 (sprzeciw wobec projektowanej ul. Nowej Stoińskiego).	Jak uwaga nr 1006/49.	Jak uwaga nr 1006/49.		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta z ramowym układem komunikacyjnym. Ul. Nowa Stoińskiego przejmuje funkcję ulic Łużyckiej i Sarmackiej o ograniczonych parametrach i sąsiadujących z zabudową jednorodzinną
1740	1242.48	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Jak uwaga nr 1006/49 (sprzeciw wobec projektowanej ul. Nowej Stoińskiego).	Jak uwaga nr 1006/49	Jak uwaga nr 1006/49		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta z ramowym układem komunikacyjnym. Ul. Nowa Stoińskiego przejmuje funkcję ulic Łużyckiej i Sarmackiej o ograniczonych parametrach i sąsiadujących z zabudową jednorodzinną.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1741	1001.2	18.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Osoba fizyczna	Składam sprzeciw wobec projektu Nowej Zagajnikowej. Obawiam się, że projekt ten wpłynie znacząco na obniżenie wartości mojej nieruchomości. Sprzeciwiam się koncepcji wprowadzania ruchu tranzytowego rozcinającego zabudowane tereny Osiedla Umultowo. Wnoszę o przeniesienie projektowanej drogi Nowej Zagajnikowej na obszar niezabudowany.	droga Nowa Zagajnikowa	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: KdG.2 – tereny transportu – droga główna.		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego. Nowa Zagajnikowa przejmie ruch z odcinka ul. Naramowickiej - z uwagi na brak możliwości jej adaptacji do standardów ruchowych i środowiskowych
1742	1019.2	18.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 1001/2 (sprzeciw wobec Nowej Zagajnikowej)	jak uwaga nr 1001/2	jak uwaga nr 1001/2		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego. Nowa Zagajnikowa przejmie ruch z odcinka ul. Naramowickiej - z uwagi na brak możliwości jej adaptacji do standardów ruchowych i środowiskowych
1743	1214.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 1001/2 (sprzeciw wobec Nowej Zagajnikowej)	jak uwaga nr 1001/2	jak uwaga nr 1001/2		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego. Nowa Zagajnikowa przejmie ruch z odcinka ul. Naramowickiej - z uwagi na brak możliwości jej adaptacji do standardów ruchowych i środowiskowych
1744	1215.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 1001/2 (sprzeciw wobec Nowej Zagajnikowej)	jak uwaga nr 1001/2	jak uwaga nr 1001/2		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego. Nowa Zagajnikowa przejmie ruch z odcinka ul. Naramowickiej - z uwagi na brak możliwości jej adaptacji do standardów ruchowych i środowiskowych
1745	1216.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 1001/2 (sprzeciw wobec Nowej Zagajnikowej)	jak uwaga nr 1001/2	jak uwaga nr 1001/2		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego. Nowa Zagjnikowa przejmie ruch z odcinka ul. Naramowickiej - z uwagi na brak możliwości jej adaptacji do standardów ruchowych i środowiskowych
1746	1217.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 1001/2 (sprzeciw wobec Nowej Zagajnikowej)	jak uwaga nr 1001/2	jak uwaga nr 1001/2		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego. Nowa Zagajnikowa przejmie ruch z odcinka ul. Naramowickiej - z uwagi na brak możliwości jej adaptacji do standardów ruchowych i środowiskowych

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1747	1001.8	18.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Osoba fizyczna	Protestuję przeciwko poprowadzeniu ruchu autobusowego w poprzek osiedli Różany Potok i Uniwer. tak jak głoszą plany UAM. Pomysł ten godzi w interesy mieszkańców i jest niezgodny z zasadami dobrego prowadzenia tras komunikacyjnych. Uliczki dojazdowe osiedli są w przeważającej mierze pieszo-jezdniami i technicznie nieprzygotowane do ruchu autobusowego.	Osiedle Umultowo.	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.		X	Studium nie wyznacza takiego połączenia dla transportu zbiorowego, transport autobusowy w tym rejonie może być prowadzony po sieci dróg układu podstawowego
1748	1019.8	18.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 1001/8 (sprzeciw wobec linii autobusowych na Różanym Potoku)	jak uwaga nr 1001/8	jak uwaga nr 1001/8		X	Studium nie wyznacza takiego połączenia dla transportu zbiorowego, transport autobusowy w tym rejonie może być prowadzony po sieci dróg układu podstawowego
1749	1214.8	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 1001/8 (sprzeciw wobec linii autobusowych na Różanym Potoku)	jak uwaga nr 1001/8	jak uwaga nr 1001/8		X	Studium nie wyznacza takiego połączenia dla transportu zbiorowego, transport autobusowy w tym rejonie może być prowadzony po sieci dróg układu podstawowego
1750	1215.8	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 1001/8 (sprzeciw wobec linii autobusowych na Różanym Potoku)	jak uwaga nr 1001/8	jak uwaga nr 1001/8		X	Studium nie wyznacza takiego połączenia dla transportu zbiorowego, transport autobusowy w tym rejonie może być prowadzony po sieci dróg układu podstawowego
1751	1216.8	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 1001/8 (sprzeciw wobec linii autobusowych na Różanym Potoku)	jak uwaga nr 1001/8	jak uwaga nr 1001/8		X	Studium nie wyznacza takiego połączenia dla transportu zbiorowego, transport autobusowy w tym rejonie może być prowadzony po sieci dróg układu podstawowego
1752	1217.8	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 1001/8 (sprzeciw wobec linii autobusowych na Różanym Potoku)	jak uwaga nr 1001/8	jak uwaga nr 1001/8		X	Studium nie wyznacza takiego połączenia dla transportu zbiorowego, transport autobusowy w tym rejonie może być prowadzony po sieci dróg układu podstawowego
1753	79.1	04.02.2014	Rada Osiedla Morasko-Radojewo za pośrednictwem WWJPM ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Wykreślenie drogi tzw. widelca i wprowadzenie zapisu o nowej drodze będącej przedłużeniem drogi „średnicowej” (o pasie szerokości 50 m) na odcinku od pętli PST do Radojewa.	Planowana droga zbiorcza na Morasku	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdZ.2 – droga zbiorcza		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego, jednak dopuszcza się korekty przebiegu tras komunikacyjnych pod warunkiem zabezpieczenia powiązań i minimalnych parametrów. Zrezygnowano z zachodniego odgałęzienia na sieci ulic zbiorczych Morska.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1754	1001.9	18.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Osoba fizyczna	Wnoszę o przedłużenie linii szybkiego tramwaju i Trasy Średnicowej w kierunku Moraska, jako osi komunikacji publicznej. Może to w przyszłości poprawić komunikację wewnątrz miasta Poznania oraz wpłynąć na zmniejszenie ruchu samochodowego na obszarze byłego zespołu przyrodniczo-krajobrazowego Morasko. Przy wlotach do miasta (osiedle Morasko-Radojewo) powinny powstać miejsca typu Park&Ride oraz dla przeładunku ciężkich pojazdów, które niszczą nasze drogi, co widać na przykładzie ul. Naramowickiej.	Morasko – Umultowo – Radojewo.	Niezależnie od tras tramwajowych pokazanych na rysunku Studium pt. „Kierunki”, dopuszcza się planowanie innych połączeń, o ile analizy funkcjonalno-techniczne wykażą możliwość i celowość takiej inwestycji.		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego, jednak dopuszcza się planowanie innych tras tramwajowych, o ile analizy funkcjonalno-techniczne wykażą możliwość i celowość takiej inwestycji. Teren Moraska ma zapisaną rekomendację wykonania analiz zasadności.
1755	1019.9	18.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 1001/9 (przedłużenie PST i trasy średnicowej do Moraska)	jak uwaga nr 1001/9	jak uwaga nr 1001/9		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego, jednak dopuszcza się planowanie innych tras tramwajowych, o ile analizy funkcjonalno-techniczne wykażą możliwość i celowość takiej inwestycji. Teren Moraska ma zapisaną rekomendację wykonania analiz zasadności.
1756	1214.9	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 1001/9 (przedłużenie PST i trasy średnicowej do Moraska)	jak uwaga nr 1001/9	jak uwaga nr 1001/9		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego, jednak dopuszcza się planowanie innych tras tramwajowych, o ile analizy funkcjonalno-techniczne wykażą możliwość i celowość takiej inwestycji. Teren Moraska ma zapisaną rekomendację wykonania analiz zasadności.
1757	1215.9	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 1001/9 (przedłużenie PST i trasy średnicowej do Moraska)	jak uwaga nr 1001/9	jak uwaga nr 1001/9		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego, jednak dopuszcza się planowanie innych tras tramwajowych, o ile analizy funkcjonalno-techniczne wykażą możliwość i celowość takiej inwestycji. Teren Moraska ma zapisaną rekomendację wykonania analiz zasadności.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1758	1216.9	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 1001/9 (przedłużenie PST i trasy średnicowej do Moraska)	jak uwaga nr 1001/9	jak uwaga nr 1001/9		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego, jednak dopuszcza się planowanie innych tras tramwajowych, o ile analizy funkcjonalno-techniczne wykażą możliwość i celowość takiej inwestycji. Teren Moraska ma zapisaną rekomendację wykonania analiz zasadności
1759	1217.9	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 1001/9 (przedłużenie PST i trasy średnicowej do Moraska)	jak uwaga nr 1001/9	jak uwaga nr 1001/9		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego, jednak dopuszcza się planowanie innych tras tramwajowych, o ile analizy funkcjonalno-techniczne wykażą możliwość i celowość takiej inwestycji. Teren Moraska ma zapisaną rekomendację wykonania analiz zasadności.
1760	1001.6	18.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Osoba fizyczna	Domagam się dostosowania układu ulic i komunikacji miejskiej do potrzeb mieszkańców Umultowa, utwardzenia ulic stanowiących dojazd do posesji. W pierwszej kolejności należy dokończyć budowę nawierzchni istniejących dróg z chodnikami oraz ścieżkami rowerowymi, które zaspokoiłyby potrzeby mieszkańców. Ustabilizowanie nawierzchni tych ulic (np. Umultowskiej i Zagajnikowej) umożliwi dojazd policji, straży pożarnej, karetek pogotowia, bo mieszkańcy do swoich domów i tak muszą dojechać. Oczywiście ulica Umultowska musi zachować swój „kameralny" charakter, z odtworzoną aleją; mimo utwardzenia musi zostać wąską ulicą, o ruchu spowolnionym na wszelkie sposoby z zakazem wjazdu samochodów ciężarowych. Obecny stan ulic Os. Umultowo uniemożliwia w okresie opadowym przejazd oraz przejście bez ubłocenia się „po kolana”.	Osiedle Umultowo	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.		X	Uwaga wykracza poza zakres regulacji Studium – odnosi się do realizacji inwestycji.
1761	1019.6	18.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 1001/6 (ulice na Umultowie)	jak uwaga nr 1001/6	jak uwaga nr 1001/6		X	Uwaga wykracza poza zakres regulacji Studium – odnosi się do realizacji inwestycji.
1762	1214.6	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 1001/6 (ulice na Umultowie)	jak uwaga nr 1001/6	jak uwaga nr 1001/6		X	Uwaga wykracza poza zakres regulacji Studium – odnosi się do realizacji inwestycji.
1763	1215.6	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 1001/6 (ulice na Umultowie)	jak uwaga nr 1001/6	jak uwaga nr 1001/6		X	Uwaga wykracza poza zakres regulacji Studium – odnosi się do realizacji inwestycji.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1764	1216.6	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 1001/6 (ulice na Umultowie)	jak uwaga nr 1001/6	jak uwaga nr 1001/6		X	Uwaga wykracza poza zakres regulacji Studium – odnosi się do realizacji inwestycji.
1765	1217.6	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 1001/6 (ulice na Umultowie)	jak uwaga nr 1001/6	jak uwaga nr 1001/6		X	Uwaga wykracza poza zakres regulacji Studium – odnosi się do realizacji inwestycji.
1766	1001.3	18.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Osoba fizyczna	Składam sprzeciw wobec projektu zamykania osiedlowych ulic (np. Umultowskiej, Dzięgielowej). Wnoszę o zachowanie istniejącego układu ulic.	Osiedle Umultowo	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ze względu na skalę i charakter dokumentu, w Studium nie definiuje się ulic układu obsługującego, takich jak np. ul. Umultowska.		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium, do uszczegółowienia w mpzp – Studium nie definiuje ulic układu obsługującego.
1767	1019.3	18.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 1001/3 (sprzeciw wobec zamykania osiedlowych ulic na Umultowie)	jak uwaga nr 1001/3	jak uwaga nr 1001/3		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium, do uszczegółowienia w mpzp – Studium nie definiuje ulic układu obsługującego.
1768	1214.3	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 1001/3 (sprzeciw wobec zamykania osiedlowych ulic na Umultowie)	jak uwaga nr 1001/3	jak uwaga nr 1001/3		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium, do uszczegółowienia w mpzp – Studium nie definiuje ulic układu obsługującego.
1769	1215.3	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 1001/3 (sprzeciw wobec zamykania osiedlowych ulic na Umultowie)	jak uwaga nr 1001/3	jak uwaga nr 1001/3		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium, do uszczegółowienia w mpzp – Studium nie definiuje ulic układu obsługującego.
1770	1216.3	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 1001/3 (sprzeciw wobec zamykania osiedlowych ulic na Umultowie)	jak uwaga nr 1001/3	jak uwaga nr 1001/3		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium, do uszczegółowienia w mpzp – Studium nie definiuje ulic układu obsługującego.
1771	1217.3	14.02.2014	Osoba fizyczna	jak uwaga nr 1001/3 (sprzeciw wobec zamykania osiedlowych ulic na Umultowie)	jak uwaga nr 1001/3	jak uwaga nr 1001/3		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium, do uszczegółowienia w mpzp – Studium nie definiuje ulic układu obsługującego.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1772	1212	14.02.2014	Osoby fizyczne	W zapisie studium uwzględnienie rozstrzygnięć „Sądu Obywatelskiego" dotyczącego przyszłego charakteru odcinka ul. Umultowskiej w zakresie jego nieprzejezdności dla ruchu samochodowego na odcinku od strumienia Różany Potok do ul. Pollaka. Sąd Obywatelski miał charakter szczególnej konsultacji społecznej, dotychczas nie stosowanej w takich przypadkach. Ze względu na jego innowacyjność jego rozwiązanie przez niezależnych ławników, szeroko skonsultowane ze stronami mogłoby trwale wpisywać się do praktyki umieszczania takich rozstrzygnięć już na etapie studium. Na skutek tego werdyktu Pan Prezydent zadeklarował, że ze swej strony będzie popierał stanowisko zgodnie z wyrokiem Sądu. Zatem w studium w poz. K.G.4 celowe już byłoby umieszczenie ul. Umultowska przyjęciem nieprzejezdności na odcinku od strumienia Różany Potok do ul. Pollaka.	Ul. Umultowska –odc. za Różanym Potokiem	Ze względu na skalę i charakter dokumentu, w Studium nie definiuje się ulic układu obsługującego, takich jak np. ul. Umultowska.		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium, do uszczegółowienia w mpzp – Studium nie definiuje ulic układu obsługującego.
1773	11	13.01.2014	INREA Sp. z o.o. ul. Wenedów 15 61-614 Poznań	Drogi wewnętrzne realizowane wg pozwolenia na budowę nr 764/2013 z dnia 19.04.2013 r.	Działki nr 113/14, 113/18, ark. 15, obr. Radojewo	Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO* - tereny użytków ekologicznych i innych obszarów cennych przyrodniczo		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium – Studium nie określa przebiegu dróg wewnętrznych, jednak zmieniony zostanie kierunek przeznaczenia na MN*, w ramach którego możliwa jest na etapie sporządzania mpzp lokalizacja dróg wewnętrznych.
1774	44.3	22.01.2014	Fundacja Rozwoju Miasta Poznania ul. Prymasa Wyszyńskiego 8 61-124 Poznań	Wnosimy o minimalizację wielkości terenu rezerwowanego pod budowę elementów układu komunikacyjnego.	dz. 392/1, ark. 18, obr. Umultowo, Ul. Miętowa	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: Tereny dróg kdZ.2 – droga zbiorcza Dopuszcza się korekty przebiegu tras komunikacyjnych pod warunkiem zabezpieczenia powiązań i minimalnych parametrów.		X	Linie rozgraniczające terenów komunikacyjnych będą definiowane w planach miejscowych, Studium określa jedynie przebiegi terenów komunikacji z dopuszczeniem korekt przebiegu, zachowania dotychczasowego użytkowania, tymczasowego zagospodarowania oraz etapowania inwestycji transportowych.
1775	79.4	04.02.2014	Rada Osiedla Morasko-Radojewo za pośrednictwem WWJPM ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	W strefie otuliny rezerwatu wprowadzenie zapisu o zakazie budowy dróg, oświetlenia, parkingów, budynków, płotów, itp.	Otulina rezerwatu „Meteoryt Morasko"	Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO – tereny zieleni nieurządzonej, tereny leśne i do zalesień, użytki rolne i nieużytki, tereny zadrzewione		X	Sposób zagospodarowania otuliny (strefy ochronnej) rezerwatu określają przepisy odrębne, w studium wnioskowane tereny to głównie tereny wyłączone z zabudowy ZO, w tym poszerzane kosztem terenu ITo (p. 79/2).

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1776	1196.63	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Przystanek Naramowice został posadowiony przy projektowanej pętli tramwaju na Rubież. Jednak zupełnie oczywiste jest, że podstawowe potoki podróżnych generowane będą wzdłuż tramwaju w Nowonaramowickiej albo innego transportu zbiorowego wzdłuż ulicy, która będzie prowadziła ruch tranzytowy ku i z Umultowa, Radojewa i północnych przedmieść. Dlatego posadowienie przystanku kolejowego dla Naramowic powinno być zlokalizowane na przecięciu z taką ulicą.	Naramowice.	-		X	Tramwaj w ul. Nowej Naramowickiej nie jest jeszcze przesądzony (powyżej ulicy Sielawy), stąd przystanek na przecięciu linii kolejowej z tą ulicą nie figuruje. Studium dopuszcza zmiany lokalizacji przystanków kolejowych
1777	133.2	10.02.2014	Osoba fizyczna	Druga sprawa dotyczy zainstalowania na tych działkach ogniw fotowoltaicznych. Czy istnieje taka możliwość, aby na działkach oznaczonych symbolem R można było zabudować farmę ogniw fotowoltaicznych.	Działki nr 30/5 i 31/7, ark. 7, obr. Głuszyna	Tereny ZO – dopuszczenie lokalizacji zespołów ogniw fotowoltaicznych z wyłączeniem obszarów objętych formami ochrony przyrody i innych obszarów cennych przyrodniczo.		X	Uwzględnione częściowo – Studium dopuszcza – poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody oraz pozostałymi cennymi przyrodniczo (ZN, ZO*) – lokalizację urządzeń wykorzystujących energię promieniowania słonecznego w celu produkcji energii elektrycznej, z wyjątkiem wytwarzających energię o mocy powyżej 100 kW, dopuszczonych tylko we wskazanych lokalizacjach.
1778	819.22	14.02.2014	Rada Osiedla Strzeszyn za pośrednictwem WWJPM Ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	W zakresie sieci ciepłowniczej-wnosimy o wrysowanie w załączniku graficznym istniejącej sieci ciepłowniczej, leżącej wzdłuż Hezjoda doprowadzonej do osiedla wojskowego.	Strzeszyn – rejon ul. Hezjoda	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium – Studium definiuje sieci infrastruktury technicznej tylko o charakterze magistralnym.
1779	819.23	14.02.2014	Rada Osiedla Strzeszyn za pośrednictwem WWJPM Ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	W projekcie studium brak planowanej wcześniej linii 110 KV wzdłuż Homera. Wnosimy o uzupełnienie.	Strzeszyn – rejon ul. Homera	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		X	ENEA zmieniła koncepcję sieci WN i zrezygnowała z realizacji GPZ Strzeszyn wraz z linią zasilającą 110 kV.
1780	819.24	14.02.2014	Rada Osiedla Strzeszyn za pośrednictwem WWJPM Ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	W projektach studium brak planowanej wcześniej GPZ przy dworcu Strzeszyn. Wnosimy o uzupełnienie.	Rejon stacji kolejowej Poznań Strzeszyn	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		X	ENEA zmieniła koncepcję sieci WN i zrezygnowała z realizacji GPZ Strzeszyn wraz z linią zasilającą 110 kV.
1781	823.10	14.02.2014	Rada Os. Podolany za pośrednictwem WWJPM - Jeżyce Ul. Słowackiego 22 60-823 Poznań	Rysunek II.7.1. sieć wodociągowa: dla terenu pomiędzy ulicami Lutycka/Szczawnicka/Druskiennicka/Strzeszyńska przeznaczonego pod zabudowę MW/U brak zaplanowanej sieci wodociągowej obsługującej ten teren o wysokim stopniu zapotrzebowania na wodę.	Rejon ul. Jasielskiej i Lutyckiej	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium – Studium definiuje sieci infrastruktury technicznej tylko o charakterze magistralnym.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1782	78.11	04.02.2014	Rada Osiedla Ławica za pośrednictwem WWJPM ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Zwracamy uwagę na istotną drogę rowerową łączącą Leśnych Skrzatów z ul. Przelot. Występuje tutaj kolizja z III ramą i projektem rozbudowy pasa startowego - zwracamy uwagę, że być może ani wydłużenie pasa startowego, ani III rama nie powstanie a droga rowerowa ma szansę powstać.	Droga łącząca ul. Bukowską z ul. Przelot	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZD – tereny ogrodów działkowych TKL – tereny lotnisk kdGP.1.1 – teren drogi głównej ruchu przyspieszonego kk.18 – tereny kolejowe		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium – do uszczegółowienia w mpzp; Studium dopuszcza w zakresie układu komunikacyjnego możliwość rozwiązań etapowych.
1783	78.12	04.02.2014	Rada Osiedla Ławica za pośrednictwem WWJPM ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Proponowany przebieg trasy transportu szynowego - węzeł GP.1.1 – Port Lotniczy Ławica - na lotnisko budzi poważne wątpliwości. Trasa powinna przebiegać równoległe do planowanej III ramy komunikacyjnej i być z nią zintegrowana.	Tereny ogrodów działkowych po wschodniej stronie lotniska Poznań – Ławica	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: kk.18 – tereny kolejowe		X	Planowany przebieg linii kolejowej wynika m.in. z uwzględnienia istotnych elementów związanych z lotniskiem i układem drogowym. Wskazany w Studium przebieg trasy kolejowej może być skorygowany, w oparciu o projekt Poznańskiego Węzła Kolejowego, ostateczne linie rozgraniczające do zdefiniowania w mpzp.
1784	819.13	14.02.2014	Rada Osiedla Strzeszyn za pośrednictwem WWJPM Ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Wnosimy o zmianę kategorii ulicy Literackiej ze „zbiorczej" na „lokalną".	Ul. Literacka	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdZ.2 – droga zbiorcza		X	Niezgodność z modelem układu transportowego, konieczność zachowania hierarchicznego układu sieci drogowej.
1785	819.14	14.02.2014	Rada Osiedla Strzeszyn za pośrednictwem WWJPM Ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Wnosimy o zabezpieczenie przestrzeni pod ronda w celu naturalnego spowolnienia ruchu. W wyniku zapoznania się z przebiegiem ulicy Nowej Obornickiej i skonsultowaniu z ekspertami transportu drogowego jednoznacznie można stwierdzić, iż ulica Literacka stanie się ulicą przelotową o bardzo dużym natężeniu ruchu w kierunku centrum. Naturalny więc staje się wniosek o zaprojektowanie /zabezpieczenie przestrzeni dla budowy elementów spowalniających ruch (ronda, spowalniacze). Dotyczy to w szczególności zapisów umożliwiających budowę rond w rejonach: na skrzyżowaniu ulic Literacka/Koszalińska, na skrzyżowaniu ulic Biskupińska/Koszalińska na skrzyżowaniu ulic Biskupińska/ Literacka, na skrzyżowaniu ulic Literacka/Hezjoda, w połowie drogi między rondem Puszkina a Biskupińską, na skrzyżowaniu ulic Koszalińska/projektowana ulica, równoległa do Biskupińskiej, na północ, na odcinku między Biskupińską a Wałecką.	Rejon ul. Literackiej	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdZ.2 – droga zbiorcza Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		X	Poza zakresem Studium.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1786	819.16	14.02.2014	Rada Osiedla Strzeszyn za pośrednictwem WWJPM Ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Wnosimy o wytyczenie trasy dwujezdniowej wzdłuż ulicy Wojska Polskiego (na całej jej długości).	Ul. Wojska Polskiego	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdZ.2 i kdZ.5 – droga zbiorcza		X	Układ dwujezdniowy na ul. Wojska Polskiego koliduje z obiektami Natura 2000.
1787	819.17	14.02.2014	Rada Osiedla Strzeszyn za pośrednictwem WWJPM Ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Włączenie ulicy Urbanowskiej do ulicy Przepadek w celu połączenia się z centrum, zgodnie z założeniami opracowanymi w poprzednich latach.	Rejon ul. Urbanowskiej	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZP – parki i inne tereny zieleni urządzonej położone poza odcinkiem śródmiejskim doliny Warty		X	Połączenie poprzez Urbanowską z ul. Przepadek niezgodne z modelem układu transportowego.
1788	819.54	14.02.2014	Rada Osiedla Strzeszyn za pośrednictwem WWJPM Ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Wnosimy o zabezpieczenie korytarza transportowego ul. Szczawnickiej od Podolańskiej do Wojska Polskiego, zwłaszcza dla komunikacji zbiorowej.	Podolany – Golęcin	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdZ.2 – droga zbiorcza		X	W studium nie zaliczono tego korytarza do układu podstawowego, brak wskazań w Planie Transportowym w zakresie wprowadzenia transportu zbiorowego na tym kierunku.
1789	819.55	14.02.2014	Rada Osiedla Strzeszyn za pośrednictwem WWJPM Ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	W związku z intensyfikacją zabudowy należy zabezpieczyć tereny dla korytarza niezależnego miejskiego transportu zbiorowego np. typu BRT z terenu Podolan i Strzeszyna.	Podolany, Strzeszyn	-		X	Brak wskazań w Planie transportowym w zakresie wprowadzenia transportu zbiorowego, transport autobusowy po sieci dróg układu podstawowego, dominującą rolę w przyszłości może na tym kierunku pełnić kolej.
1790	1243.16	14.02.2014	Osoby fizyczne	Należy wskazać lokalizację projektowanego przystanku kolejowego Smochowice w załączniku „Kierunki Rys. 11.6.2". Na str. 92 Tomu II - Kierunki - napisane jest: „trasa z dworca przy al. Polskiej do proj. przystanku kolejowego Smochowice...". Niestety projektowany przystanek kolejowy nie został uwidoczniony w załączniku Kierunki Rys. II.6.2. Biorąc powyższe pod uwagę, należy go uwidocznić na rysunku.	Linia kolejowa Poznań – Szczecin w rejonie Smochowic	O lokalizacji przystanków powinna decydować analiza funkcjonalno-przestrzenna, która winna uwzględniać możliwość niezakłóconego funkcjonowania ruchu kolejowego. Dopuszcza się lokalizację dodatkowych przystanków w oparciu o ww. analizę.		X	Przystanek kolejowy Smochowice był wskazany w projekcie Studium, jednak na etapie opiniowania w nawiązaniu do opinii Marszałka Województwa Wielkopolskiego, który zwrócił uwagę, że należałoby się zastanowić nad wskazanymi lokalizacjami przystanków z uwagi na ich gęstość, uznano że wskazana lokalizacja jest za blisko istniejącego przystanku Wola, W oparciu o uwagę poprawione zostały omyłkowo zastosowane odwołania do tego przystanku.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1791	948.2	14.02.2014	Osoba fizyczna	Przywrócenie drogi Białoborskiej jako drogi publicznej z możliwością wjazdu i przejazdu od ulicy Słupskiej do ulicy Beskidzkiej, w celu dojazdu do posesji.	Dz. 7/2, arkusz 04, obręb Krzyżowniki	Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO – tereny zieleni nieurządzonej, tereny leśne i do zalesień, użytki rolne i nieużytki, tereny zadrzewione		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium, do uszczegółowienia w mpzp – Studium nie definiuje ulic układu obsługującego.
1792	1003.2	18.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Osoba fizyczna	Przywrócenie przejazdu drogą Białoborską od ulicy Słupskiej.	Osiedle Krzyżowniki.	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: Ulica Słupska KdZ.2 – tereny transportu – droga zbiorcza. Ze względu na skalę i charakter dokumentu, w Studium nie definiuje się ulic układu obsługującego, takich jak np. ul. Białoborska.		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium, do uszczegółowienia w mpzp – Studium nie definiuje ulic układu obsługującego.
1793	52.3	28.01.2014	Zarząd Osiedla Junikowo WWJPM-Grunwald ul. Matejki 50 Poznań	Wyznaczenie dodatkowej drogi wewnętrznej, umożliwiającej posiadaczom długich trudnych do zagospodarowania działek położonych między ulica Cmentarną i Strumieniem, podział na mniejsze działki i możliwość zabudowy mieszkaniowej.	Rejon ulicy Rzepińskiej	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MN* – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		X	Poza zakresem studium – studium nie definiuje przebiegu dróg wewnętrznych.
1794	342.3	13.02.2014	Stowarzyszenie Na Rzecz Budowy Infrastruktury technicznej Ulic Rzepińskiej i Cmentarnej Ul. Rzepińska 19 60-176 Poznań	Wyznaczenie dodatkowej drogi wewnętrznej, umożliwiającej posiadaczom, długich, trudnych do zagospodarowania działek położnych między ulicą Cmentarną i Strumieniem, podział na mniejsze działki i możliwość zabudowy mieszkaniowej.	Rejon ulicy Rzepińskiej	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MN* – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		X	Poza zakresem studium -studium nie definiuje – przebiegu dróg wewnętrznych.
1795	819.15	14.02.2014	Rada Osiedla Strzeszyn za pośrednictwem WWJPM Ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Podtrzymujemy konieczność budowy wiaduktu golęcińskiego i wnosimy o zabezpieczenie przestrzeni pod wiadukt.	Rejon ul. Golęcińskiej	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny kolejowe kk.7		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium – Studium nie definiuje ulic układu obsługującego i związanych z nimi ewentualnych drogowych obiektów inżynierskich
1796	819.56	14.02.2014	Rada Osiedla Strzeszyn za pośrednictwem WWJPM Ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Uwzględnienie w studium Wiaduktu Golęcińskiego	Rejon ul. Golęcińskiej	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny kolejowe kk.7		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium – Studium nie definiuje ulic układu obsługującego i związanych z nimi ewentualnych drogowych obiektów inżynierskich

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1797	68	13.01.2014	Spółdzielnia Mieszkaniowa Grunwald w Poznaniu ul. Grunwaldzka 21 60-783 Poznań	WGN UMP pismem z dnia 01.02.2013 r. (kserokopia w załączeniu), powiadomił naszą Spółdzielnię o podjęciu działań, w kierunku zmiany studium, w zakresie ograniczenia ingerencji projektowanej trasy linii tramwajowej, w prawo własności działki nr 12/4 na odcinku Ściegiennego – Promienista, który przebiega przez w/w działkę. Z części opisowej do wymienionego na wstępie projektu studium, ani też z załącznika nr 1 do tomu II – Kierunki, nie wynika jednoznacznie, że zmiana o której mowa w piśmie Wydziału została uwzględniona. Prosimy o ustosunkowanie się do przedstawionej powyżej sprawy, która dla oceny wartości inwestycji gruntu Spółdzielni, z uwagi na projektowany przebieg linii tramwajowej ma dla Spółdzielni istotne znaczenie.	działka nr 12/4, ark. 03, obręb Górczyn	Kierunek przeznaczenia – tereny pod zabudowę: MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdt.2 – trasa tramwajowa		X	Brak analiz wykazujących możliwość korekty tej trasy tramwajowej, natomiast w studium jest delegacja, która umożliwia taką zmianę na poziomie planu miejscowego. Zgodnie z ustaleniami Planu Transportowego została dopisana możliwość rezygnacji w przypadku alternatywnego rozwiązania trasy wzdłuż III ramy komunikacyjnej.
1798	1239.62	14.02.2014	Stowarzyszenie Prawo do Miasta Ul. R. Dmowskiego 37 60-222 Poznań	Przeprowadzenie linii tramwajowej na osiedle Kopernika z pętli Górczyn do ul. Grunwaldzkiej, wzdłuż planowanej III ramy komunikacyjnej zamiast w ul. Arciszewskiego i przez os. Raszyn. Jest to rozwiązanie tańsze, mniej uciążliwe, a jednocześnie czyniące system komunikacji szynowej w tym rejonie bardziej funkcjonalnym, efektywnym i niezawodnym	Odcinek proj. III ramy komunikacyjnej od ul. Głogowskiej do ul. Grunwaldzkiej	tereny dróg kdGP.1.1 – droga główna ruchu przyspieszonego		X	Zostanie dopuszczona alternatywna trasa zgodnie z zapisem Planu Transportowego.
1799	78.14	04.02.2014	Rada Osiedla Ławica za pośrednictwem WWJPM ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Projektowany w III ramie węzeł GP.1.1 - Lasek Marceliński ograniczy w znacznym stopniu korzystanie z najbardziej uczęszczanego przez mieszkańców fragmentu terenów rekreacyjnych. Utrzymanie w planie zmian Studium węzła drogowego GP.1.1 Lasek Marceliński - „Ptasia", zlokalizowanego w Lesie Marcelińskim, świadczy o inwazyjnym charakterze Studium w teren zielony. Węzeł „Ptasia" swoje jedyne uzasadnienie w zakresie zmian tworzył w związku z planowanym Euro 2012. Projekt ten nie został zrealizowany przed Euro 2012, nie ma więc podstaw do utrzymania węzła „Ptasia" w projekcie III ramy komunikacyjnej, jako wyjątkowo szkodliwego elementu dla obszaru natury terenów zielonych tego rejonu miasta.	Lasek Marceliński	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: teren drogi kdGP.1.1 – droga główna ruchu przyspieszonego		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego, jednak dopuszcza się korekty przebiegu tras komunikacyjnych pod warunkiem zabezpieczenia powiązań i minimalnych parametrów. Węzeł Ptasia poprawia warunki dostępu do Stadionu INEA.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1800	78.15	04.02.2014	Rada Osiedla Ławica za pośrednictwem WWJPM ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Należy rozważyć zmianę przebiegu III ramy komunikacyjnej poza Lasek Marceliński.	Lasek Marceliński	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: teren drogi kdGP.1.1 – droga główna ruchu przyspieszonego		X	Linie rozgraniczające III ramy są zdefiniowane w planie miejscowym, Studium dopuszcza korekty przebiegu, zachowanie dotychczasowego użytkowania, tymczasowe zagospodarowanie oraz etapowania inwestycji transportowych, uwaga odnosi się do zmiany mpzp a nie studium, skraj Lasku Marcelińskiego nie ma regularnego przebiegu i cechuje się intensywnym zadrzewieniem, przebieg wyznaczony w mpzp uwzględnia również ograniczenia wynikające z sąsiedztwa fortu.
1801	1006.27	17.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Komisja Dialogu Obywatelskiego Przy WOŚ Os Orła Białego 118/10 61-251 Poznań	Usunąć przebieg III ramy komunikacyjnej z Lasku Marcelińskiego. Taki przebieg tej drogi zdegraduje tereny przyrodnicze, sportowe i rekreacyjne. Możliwe jest przesunięcie tej drogi na skraj.	Lasek Marceliński	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdGP.1.1 – droga główna ruchu przyspieszonego.		X	Linie rozgraniczające III ramy są zdefiniowane w planie miejscowym. Studium dopuszcza korekty przebiegu, zachowanie dotychczasowego użytkowania, tymczasowe zagospodarowanie oraz etapowania inwestycji transportowych. Uwaga odnosi się do zmiany mpzp, a nie studium, skraj Lasku Marcelińskiego nie ma regularnego przebiegu i cechuje się intensywnym zadrzewieniem, przebieg wyznaczony w mpzp uwzględnia również ograniczenia wynikające z sąsiedztwa fortu.
1802	1239.26	14.02.2014	Stowarzyszenie Prawo do Miasta Ul. R. Dmowskiego 37 60-222 Poznań	Jak uwaga nr 1006/27 (usunąć przebieg III ramy komunikacyjnej z Lasku Marcelińskiego).	Jak uwaga nr 1006/27.	Jak uwaga nr 1006/27.		X	Linie rozgraniczające III ramy są zdefiniowane w planie miejscowym. Studium dopuszcza korekty przebiegu, zachowanie dotychczasowego użytkowania, tymczasowe zagospodarowanie oraz etapowania inwestycji transportowych. Uwaga odnosi się do zmiany mpzp, a nie studium, skraj Lasku Marcelińskiego nie ma regularnego przebiegu i cechuje się intensywnym zadrzewieniem, przebieg wyznaczony w mpzp uwzględnia również ograniczenia wynikające z sąsiedztwa fortu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1803	1242.26	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Jak uwaga nr 1006/27 (usunąć przebieg III ramy komunikacyjnej z Lasku Marcelińskiego).	Jak uwaga nr 1006/27	Jak uwaga nr 1006/27		X	Linie rozgraniczające III ramy są zdefiniowane w planie miejscowym. Studium dopuszcza korekty przebiegu, zachowanie dotychczasowego użytkowania, tymczasowe zagospodarowanie oraz etapowania inwestycji transportowych. Uwaga odnosi się do zmiany mpzp, a nie studium, skraj Lasku Marcelińskiego nie ma regularnego przebiegu i cechuje się intensywnym zadrzewieniem, przebieg wyznaczony w mpzp uwzględnia również ograniczenia wynikające z sąsiedztwa fortu.
1804	1006.18	17.02.2014 (nadano 14.02.2014)	Komisja Dialogu Obywatelskiego Przy WOŚ Os Orła Białego 118/10 61-251 Poznań	w związku z wyrokiem NSA usunąć z projektu Studium przebieg tzw. Nowej Koszalińskiej.	Ulica Nowa Koszalińska.	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: KdZ.2 – tereny transportu – droga zbiorcza.		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego. Planowana droga ma na celu eliminację tranzytu przez obszar zabudowany na Psarskim, co niejednokrotnie było postulowane przez mieszkańców tego terenu w trakcie prac nad mpzp.
1805	1239.17	14.02.2014	Stowarzyszenie Prawo do Miasta Ul. R. Dmowskiego 37 60-222 Poznań	Jak uwaga nr 1006/18 (usunąć przebieg tzw. Nowej Koszalińskiej).	Jak uwaga nr 1006/18.	Jak uwaga nr 1006/18.		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego. Planowana droga ma na celu eliminację tranzytu przez obszar zabudowany na Psarskim, co niejednokrotnie było postulowane przez mieszkańców tego terenu w trakcie prac nad mpzp.
1806	1242.17	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Jak uwaga nr 1006/18 (usunąć przebieg tzw. Nowej Koszalińskiej).	Jak uwaga nr 1006/18	Jak uwaga nr 1006/18		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego. Planowana droga ma na celu eliminację tranzytu przez obszar zabudowany na Psarskim, co niejednokrotnie było postulowane przez mieszkańców tego terenu w trakcie prac nad mpzp.
1807	1239.57	14.02.2014	Stowarzyszenie Prawo do Miasta Ul. R. Dmowskiego 37 60-222 Poznań	Pozostawienie ul Opolskiej od skrzyżowania z ul. Czechosłowacką na południe do granicy miasta jako drogi jednojezdniowej, o maksymalnym przekroju 1x2. Utrzymanie zapisanego w Studium przekroju 2x2 będzie skutkować przyciąganiem ruchu samochodowego na teren intensywnie zamieszkany osiedla Świerczewo.	Ulica Opolska	tereny dróg kdG.4 – droga główna		X	Poszerzenie ul. Opolskiej jest niezbędne dla transportu publicznego autobusowego (tramwajowego), Studium dopuszcza etapowanie i realizację ograniczonego przekroju na poziomie mpzp.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1808	1241.1	13.02.2014	Rada i Zarząd Osiedla Świerczewo za pośrednictwem WWJPM Ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Zmiana przekroju ulicy Opolskiej na 1x2 (na odcinku węzeł Zatorze gr. miasta) Planowanie dwujezdniowej ulicy przebiegającej od Lubonia przez środek Świerczewa wprost do centrum Poznania (ul. Nowa Opolska, Dolna Głogowska) uważamy za niezgodne z założeniami o ograniczaniu ruchu samochodowego w centrum Poznania. Dojazd do Lubonia zapewnią ulica Nowe Kotowo i Głogowska oraz Dolna Wilda. Ponadto, Studium Miasta Luboń uchwalone 23 maja 2013 r. nie przewiduje rozbudowy ulicy Żabikowskiej do dwóch jezdni, dlatego taka arteria nie miałaby kontynuacji na terenie Lubonia i kończyłaby się przed autostradą A2. Istniejącą rezerwę terenu (na etapie mpzp) należy przyszłościowo zachować pod ewentualną budowę linii tramwajowej lub inny środek transportu publicznego, który łączyłby Luboń z Poznaniem najkrótszą możliwą drogą. Utrzymywanie w Studium przekroju 2x2 ulicy Opolskiej wstrzymuje uchwalenie mpzp „Świerczewo - część B", ponieważ konieczne są wykupy gruntów od osób prywatnych i wyburzenie budynków mieszkalnych. Zmiana przekroju w rejonie ulicy Bytomskiej i Więzowskiej oraz Jałowcowej pozwoli na zachowanie istniejącej zabudowy, ograniczy ilość koniecznych wykupów gruntów oraz przyspieszy uchwalenie mpzp dla Świerczewa. Ponadto, budowa dwujezdniowej ulicy Opolskiej pomiędzy Jarzębową a Akacjową oznaczałaby konieczność po-prowadzenia jezdni bezpośrednio przed zabudowaniami wielorodzinnymi, co na pewno spotka się z oporem społecznym i będzie trudne oraz kosztowne w realizacji ze względu na spełnienie warunków przeciwhałasowych. Rada Osiedla Świerczewo na sesji negatywnie zaopiniowała budowę drugiej jezdni w ciągu ul. Opolskiej. Osoby biorące udział w sondzie internetowej na stronie osiedla są podzielone w sprawie rozbudowy ulicy, nieznacznie przeważył pogląd negatywny.	Ulica Opolska	tereny dróg kdG.4 – droga główna		X	Poszerzenie ul. Opolskiej jest niezbędne dla transportu publicznego autobusowego (tramwajowego). Studium dopuszcza etapowanie i realizację ograniczonego przekroju na poziomie mpzp, a także ograniczenie parametrów dla ruchu samochodowego na rzecz transportu zbiorowego.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1809	52.2	28.01.2014	Zarząd Osiedla Junikowo WWJPM-Grunwald ul. Matejki 50 Poznań	Poszerzenie ul. Rzepińskiej (między ulicą Małoszyńską, a Cmentarną) do pełnej szerokości drogi dwujezdniowej wraz z chodnikiem. Wyznaczenie chodnika jest konieczne ze względu na liczne dzieci, docierające tą drogą pieszo do szkoły. Utrzymanie ruchu dwukierunkowego na całej długości ulicy Rzepińskiej.	Ul. Rzepińska między ul. Małoszyńska a Cmentarną	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MN* – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (cz. ul. Rzepińskiej)		X	Poza zakresem studium – ul. Rzepińska stanowi ulicę klasy dojazdowej, której przebiegu studium nie definiuje.
1810	309	12.02.2014	Szkoła Podstawowa nr 54 im. Jana Kasprowicza Ul. Małoszyńska 38 60-176 Poznań	Dyrekcja oraz Społeczność Szkoły Podstawowej nr 54 im. Jana Kasprowicza w Poznaniu przy ul. Małoszyńskiej 38 popiera zgłoszone przez „Stowarzyszenie Na Rzecz Budowy Infrastruktury Technicznej Ulic Rzepińskiej i Cmentarnej" oraz pragnie podkreślić, że szczególne znaczenie ma dla nas propozycja poszerzenia ulicy Rzepińskiej do pełnej szerokości drogi dwukierunkowej wraz z chodnikiem. Po modernizacji ulicy Grunwaldzkiej ta wąska uliczka stała się jedna z głównych dróg dojazdowych dla rodziców dowożących dzieci do szkoły, nasilił się tam także ruch rowerowy i pieszy, co stwarza wiele niebezpiecznych sytuacji. W trosce o bezpieczeństwo dzieci wnosimy wniosek o poszerzenie tej uliczki oraz wybudowania chodnika na całej jej długości.	Ul. Rzepińska między ul. Małoszyńska a Cmentarną	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MN* – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (cz. ul. Rzepińskiej)		X	Poza zakresem studium – ul. Rzepińska stanowi ulicę klasy dojazdowej, której przebiegu studium nie definiuje.
1811	342.2	13.02.2014	Stowarzyszenie Na Rzecz Budowy Infrastruktury technicznej Ulic Rzepińskiej i Cmentarnej Ul. Rzepińska 19 60-176 Poznań	Poszerzenie ul. Rzepińskiej (pomiędzy Małoszyńską a Cmentarną) do pełnej szerokości drogi dwukierunkowej wraz z chodnikiem. Wyznaczenie chodnika jest konieczne ze względu na liczne dzieci, docierające tą drogą pieszo do szkoły. Utrzymanie ruchu dwukierunkowego na całej długości ulicy Rzepińskiej. 2. Umożliwienie bezkolizyjnej komunikacji osobom dojeżdżającym do szkoły podstawowej nr 54 oraz gimnazjum nr 58.	Ul. Cmentarna na odcinku od ul. Grunwaldzkiej do numeru 26 oraz ul. Rzepińska na odcinku między ul. Cmentarną a ul. Małoszyńską	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: MN* – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (cz. ul. Rzepińskiej)		X	Poza zakresem studium – ul. Rzepińska stanowi ulicę klasy dojazdowej, której przebiegu studium nie definiuje.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1812	349	13.02.2014	Osoba fizyczna	W treści Projektu Studium nie definiuje się sieci połączeń autobusowych (rozdz. 6.3.2) natomiast na rysunku II.6.3. zaznaczono potencjalne tereny komunikacji autobusowej. Natomiast w Projekcie Planu Zrównoważonego Rozwoju Publicznego Transportu Zbiorowego Miasta Poznania na lata 2014-2025 zdefiniowano siec autobusową, jako sieć istniejącą rozszerzoną o nowe odcinki:	Obszar miasta Poznania	Linie komunikacji autobusowej należy prowadzić ulicami układu podstawowego, z dopuszczeniem wprowadzenia ruchu autobusowego na przystosowane do tego torowiska tramwajowe. Dopuszcza się prowadzenie linii autobusowych ulicami lokalnymi.	-	-	Treść i rozstrzygnięcie uwagi w poz. 349.1-349.4.
1813	529.84	14.02.2014	Osoba fizyczna	Transport Kierunki (6.4): I rama wokół centrum oraz prowadzące do niej promieniście ulice powinny zostać zredukowane do klasy ulic zbiorczych ze względu na dublowanie funkcji II ramy przez I ramę wykazane w ostatnich badaniach dla PlanTAP oraz wynikającą z tego dyfuzję ruchu międzydzielnicowego na ulice funkcjonalnego śródmieścia.	Obszar miasta Poznania	-		X	Niezgodność z modelem układu transportowego, hierarchizacja układu drogowego ma na celu ochronę wnętrz obszarów zabudowy przed niekontrolowanymi przejazdami tranzytowymi
1814	922.1	14.02.2014	Stowarzyszenie Wildecka inicjatywa lokalna Wildzianie Ul. Dolina 6B/19 61-551 Poznań	Dotyczy: koncepcja „miasta zwartego" - studium sugeruje utrzymanie charakteru Poznania jako "miasta zwartego" (2.1)- zgadzamy się z tym i postulujemy ograniczenie dostępu dla samochodów na terenie tzw. funkcjonalnego centrum, osłabienie "samochodowego" priorytetu na I ramie ("nieoddzielanie Wildy od centrum" poprzez budowę przejść podziemnych), ustanowienie priorytetu dla ciągów pieszych i transportu zbiorowego w komunikacji Wildy z sąsiednimi dzielnicami.	Obszar miasta Poznania	-		X	Niezgodność z modelem układu transportowego
1815	1196.92	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Sieć drogowa pkt 6.4.2. - I rama wokół centrum oraz prowadzące do niej promieniście ulice powinny zostać zredukowane do klasy ulic zbiorczych ze względu na dublowanie funkcji II ramy przez I ramę wykazane w ostatnich badaniach dla PlanTAP oraz wynikającą z tego dyfuzję ruchu międzydzielnicowego na ulice funkcjonalnego śródmieścia.	I rama komunikacyjna wokół centrum.	-		X	niezgodność z modelem układu transportowego, hierarchizacja układu drogowego ma na celu ochronę wnętrz obszarów zabudowy przed niekontrolowanymi przejazdami tranzytowymi
1816	78.16	04.02.2014	Rada Osiedla Ławica za pośrednictwem WWJPM ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Należy rozważyć dopuszczenie realizacji III ramy w obniżonej kategorii drogi - jako jedno jezdniowej po jednym pasie ruchu w każdą stronę, dopuszczenie wykonania skrzyżowań jednopoziomowych, na poziomie gruntu.	Planowana III rama komunikacyjna	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: kdGP.1.1, kdGP.1.2, kdGP.1.2* – droga główna ruchu przyspieszonego		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1817	529.60	14.02.2014	Osoba fizyczna	Transport Uwarunkowania: usunięcia punktu mówiącego o potrzebie lokalizacji III ramy w sieci dróg krajowych.	Uwaga do tekstu	-		X	Zapis ma charakter intencyjny, III rama wykorzystuje korytarz drogi krajowej nr 92, nadanie ostatecznej kategorii nastąpi w oparciu o procedury poza planistyczne, w planie woj. Wielkopolskiego jest zapis który mówi: "Poznański węzeł dróg krajowych i wojewódzkich obejmuje drogi: planowaną III ramę komunikacyjną miasta, odcinek autostrady A2 od węzła „Głuchowo" do węzła „Kleszczewo" drogi/ulice łączące III ramę komunikacyjną i Zewnętrzny Pierścień Drogowy Bliskiego Zasięgu."
1818	529.85	14.02.2014	Osoba fizyczna	Transport Kierunki (6.4): Ze względu na szkodliwość III ramy dla zrównoważonego rozwoju miasta należy ten szkielet dróg przemianować na drogi klasy GP ze skrzyżowaniami jednopoziomowymi,	Obszar miasta Poznania	-		X	Niezgodność z modelem układu transportowego, przyjęcie wysokich parametrów dla III ramy komunikacyjnej ma na celu zdjęcie ruchu z II ramy, węzły na III ramie zapewniają wysoki poziom swobody ruchu, rozrząd ruchu w strefie peryferyjnej ma odciążyć dzielnice śródmiejskie
1819	1196.106	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Zmiany w katalogu zadań o charakterze ponadlokalnym: - usunięcia punktu mówiącego o potrzebie lokalizacji III ramy w sieci dróg krajowych,	III rama komunikacyjna.	-		X	zapis ma charakter intencyjny, III rama wykorzystuje korytarz drogi krajowej nr 92, nadanie ostatecznej kategorii nastąpi w oparciu o procedury poza planistyczne, w planie woj. Wielkopolskiego jest zapis który mówi: "Poznański węzeł dróg krajowych i wojewódzkich obejmuje drogi: planowaną III ramę komunikacyjną miasta, odcinek autostrady A2 od węzła „Głuchowo" do węzła „Kleszczewo" drogi/ulice łączące III ramę komunikacyjną i Zewnętrzny Pierścień Drogowy Bliskiego Zasięgu."
1820	1239.56	14.02.2014	Stowarzyszenie Prawo do Miasta Ul. R. Dmowskiego 37 60-222 Poznań	Dopuszczenie obniżenia kategorii III ramy komunikacyjnej na poziomie planowania niższego rzędu (mpzp) i realizacji, lub jej fragmentów, co pozwoliłoby na realistyczne podejście do jej projektowania i wykonania. W szczególności chodzi o dopuszczenie skrzyżowań innych niż wielopoziomowe, bezkolizyjne, zmniejszenie liczby pasów ruchu (do 2x2 lub 1x2), i in.	III rama komunikacyjna	kdGP.1.1 – droga główna ruchu przyspieszonego		X	Studium określa klasy dróg, kategorie mają zapis intencyjny. Studium dopuszcza etapowanie i realizację ograniczonego przekroju, na przeważającym przebiegu III ramy za podstawowy parametr przyjęto przekrój 2x2, węzły na III ramie zapewniają wysoki poziom swobody ruchu

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1821	1243.24	14.02.2014	Osoby fizyczne	Należy obniżyć klasę drogi „III ramy" do drogi głównej lub zbiorczej oraz zrezygnować z niektórych jej odcinków. III rama pierwotnie miała być trasą dla dróg krajowych. GDDKiA podjęła decyzję o budowie zachodniej (Sil) i wschodniej (S5) obwodnicy Poznania oraz o poszerzeniu do przekroju 3+3 leżącego w granicach Poznaniu fragmentu autostrady A2. Zatem ten argument na rzecz budowy III ramy w pierwotnym kształcie i kategorii drogowej przestał być zasadny. III rama przedstawiana była także jako niezbędne rozwiązanie służące usprawnieniu ruchu w mieście. W obecnych warunkach III rama w standardzie wyższym niż droga główna, będzie służyć rozwojowi indywidualnej motoryzacji, negatywnie wpływając na środowisko i rozwój przestrzenny miasta Poznania.	III rama komunikacyjna	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: tereny dróg kdGP.1.1 – droga główna ruchu przyspieszonego.		X	Niezgodność z modelem układu transportowego, przyjęcie wysokich parametrów dla III ramy komunikacyjnej ma na celu zdjęcie ruchu z II ramy, stworzenie systemu III ramy pozwoli na rozrząd ruchu w strefie peryferyjnej i odciążenie dzielnic śródmiejskich.
1822	145.11	10.02.2014	Grupa TASAK – Towarzystwo Absolwentów Sekcji Architektury Krajobrazu Ul. Dąbrowskiego 159 pok. 209 60-594 Poznań	Konieczne jest uporządkowanie na poziomie studium przebiegu uzbrojenia podziemnego poprzez odpowiednie strefowanie instalacji i wprowadzanie zapisów o konieczności tworzenia kanałów technologicznych przy każdej budowie i modernizacji sieci podziemnej (na podstawie Art. 10. ust. 2. pkt 5) ustawy z dnia 27 marca 2003r. O planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Uporządkowanie sieci infrastruktury podziemnej jest kluczowe ze względu na możliwość wprowadzania zieleni w pasach drogowych. Dotyczy to zarówno tworzenia nowych założeń w układzie alejowym oraz, co istotne, sadzenia drzew w miejscu gdzie jeszcze niedawno rosły czyli gdzie będzie konieczność uzupełnienia ciągu istniejących alei i odtworzenia tych historycznych. Dodatkowo prowadzenie kanałów technologicznych ułatwia serwisowanie instalacji, zapobiega zniszczeniom nawierzchni przy okazji prac ziemnych oraz daje możliwość bezkolizyjnego wprowadzania nowych mediów do istniejących kanałów co w perspektywie czasu przynosi oszczędności dla miasta.	Obszar miasta Poznania	Zakłada się, że rozwój miasta odbywać się będzie w powiązaniu z kompleksowym jego wyposażeniem w infrastrukturę techniczną.		X	Uwaga zbyt szczegółowa w skali Studium, ponadto zagadnienia dot. kanałów technologicznych w drogach: reguluje art. 62 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych.
1823	342.1	13.02.2014	Stowarzyszenie Na Rzecz Budowy Infrastruktury technicznej Ulic Rzepińskiej i Cmentarnej Ul. Rzepińska 19 60-176 Poznań	Zastosowanie wytycznych dyrektywy 91/271/EWG dot. ścieków komunalnych dla w/w. fragmentu miasta Poznania. 2. Wyrównanie standardu życia mieszkańców tego fragmentu miasta, pod względem dostępu do wody pitnej i miejskiej sieci kanalizacji, wraz z koniecznością budowy przepompowni ścieków. Oczywiście budowa sieci kanalizacyjnej i wodnej powinna mieć miejsce przed położeniem lub utwardzeniem nawierzchni.	Rejon ulicy Rzepińskiej	Rozwój miasta w powiązaniu z kompleksowym wyposażeniem w infrastrukturę techniczną.		X	Zakres uwagi wykracza poza szczegółowość studium, które zawiera tylko ogólne zapisy zakładające wyposażenie w infrastrukturę techniczną.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1824	419.3	13.02.2014	Volkswagen Polska Sp. z o.o. Ul. Warszawska 349 61-060 Poznań	Przywrócić dotychczasowe zapisy dot. możliwości wykonywania i przeprowadzania m.in. podziemnych rurociągów. W obowiązującym Studium w zapisach dla poszczególnych stref i podstref w pkt. 2.3.3 Elementy dysharmonizujące krajobraz miejski przyjęto jako wiodący kierunek likwidację przestarzałych technicznie, wyeksploatowanych naziemnych i napowietrznych elementów infrastruktury oraz przełożenie ich pod ziemię. W zmianie Studium brak jednoznacznej delegacji w tym zakresie, dlatego wskazane jest umieszczenie, np. w rozdział 2.3.2. Standardy zagospodarowania i wykorzystania przestrzeni zmiany Studium, proponowanego niniejszym zapisu: w przypadkach modernizacji lub przebudowy istniejących naziemnych i napowietrznych elementów infrastruktury należy przełożyć je pod ziemię.	Obszar miasta Poznania	W celu ochrony i kształtowania krajobrazu miejskiego szczególnej uwagi wymagają (…) lokalizacje obiektów dysharmonizujących krajobraz takich jak: napowietrzna i naziemna infrastruktura techniczna, (…), co do których na etapie sporządzania planu miejscowego można wprowadzić ograniczenie lub zakaz sytuowania		X	Uwzględnione częściowo – w zapisach Studium dodano możliwość wprowadzenia na etapie sporządzania mpzp nakazu sytuowania elementów liniowych sieci wyłącznie jako podziemnych.
1825	419.6	13.02.2014	Volkswagen Polska Sp. z o.o. Ul. Warszawska 349 61-060 Poznań	Dla pełnych możliwości realizacji docelowych zamierzeń naszego zakładu wskazane byłoby uzupełnienie zapisów zdania z rozdz. 6 Kierunki rozwoju systemu transportowego (str. 81 ostatnie zdanie: Dla terenów infrastruktury transportowej w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego dopuszcza się:) poprzez dodanie (osobna kropka) zapisu: projektowanie i przeprowadzanie napowietrznych i podziemnych połączeń komunikacyjnych i technologicznych nad i pod drogami publicznymi w celu uzyskania niezbędnego powiązania terenów o tej samej funkcji, położonych po różnych stronach drogi publicznej.	Obszar miasta Poznania	Dopuszcza się (…) w uzasadnionych przypadkach lokalizację zabudowy na terenach infrastruktury transportowej, w szczególności dotyczy to obiektów związanych z publicznym transportem zbiorowym oraz możliwości lokalizacji zabudowy nad trasami prowadzonymi w tunelach lub przekrytych wykopach pod warunkiem, że nie koliduje to z podstawową funkcją transportową terenu		X	Uwzględnione w części – w zakresie połączeń technologicznych tylko podziemne.
1826	819.21	14.02.2014	Rada Osiedla Strzeszyn za pośrednictwem WWJPM Ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Wnosimy o wpisanie zakazu budowy szamb oraz obligatoryjne włączenie nieruchomości do kanalizacji sanitarnej dla całego zachodniego klina zieleni, w związku z postępującą degradacją Jeziora Strzeszyńskiego,	Uwaga do tekstu	-		X	Nie ma podstaw prawnych aby wprost zakazać lokalizacji zbiorników bezodpływowych (wyroki WSA).

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1827	1243.27	14.02.2014	Osoby fizyczne	Należy określić, w porozumieniu z UKE i spółką Emitel, termin likwidacji radiolinii ograniczających sposoby zabudowy obszarów śródmiejskich w Poznaniu. Na obszarach zurbanizowanych, w dobie rozwoju sieci światłowodowej, lokalizacja radiolinii średniego i długiego zasięgu jest niecelowa. Również polityka regulatora rynku zmierza do zastępowania radiolinii siecią światłowodową lub Cu. Wskazana jest więc - w celu umożliwienia kształtowania zabudowy bardziej dopasowanej do potrzeb urbanistycznych - likwidacja obszarów zastrzeżonych dla radiolinii, które przechodzą przez całe miasto, w tym także przez jego najbardziej zurbanizowane obszary.	Śródmieście	W Studium wyznaczono pasy ochronne linii łączności teleradiowej.		X	Poza zakresem studium
1828	529.65	14.02.2014	Osoba fizyczna	Transport Kierunki: Przyjąć należy, że podstawowym celem wdrażania systemów ITS jest zapewnienia ruchu pojazdów transportu publicznego bez zatrzymania między przystankami, a postoje na sygnalizacjach mogą być spowodowane wyłącznie przez inne pojazdy transportu publicznego.	Obszar miasta Poznania	-		X	Uwaga wykracza poza zakres Studium, ramy ITS zdefiniowane są w ustawie o drogach publicznych
1829	1196.52	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Transport - przyjąć należy, że podstawowym celem wdrażania systemów ITS jest zapewnienia ruchu pojazdów transportu publicznego bez zatrzymania między przystankami, a postoje na sygnalizacjach mogą być spowodowane wyłącznie przez inne pojazdy transportu publicznego.	Obszar miasta Poznania.	-		X	Uwaga wykracza poza zakres Studium, ramy ITS zdefiniowane są w ustawie o drogach publicznych
1830	529.63	14.02.2014	Osoba fizyczna	Transport Uwarunkowania: zmiana zapisu punktu mówiącego o drogach krajowych i wojewódzkich doprowadzających ruch do III ramy poprzez skreślenie dróg wojewódzkich.	Uwaga do tekstu	-		X	W Studium nawiązanie do kategorii ma charakter intencyjny, w Poznaniu siedzibie województwa oraz ośrodku aglomeracyjnym o znaczeniu krajowym są zlokalizowane funkcje i instytucje o znaczeniu krajowym i wojewódzkim i zgodnie z ustawą o drogach publicznych ośrodki takie mają powiązania z siecią dróg kategorii wojewódzkiej i krajowej; w planie województwa wielkopolskiego jest zapis: "Poznański węzeł dróg krajowych i wojewódzkich obejmuje drogi: planowaną III ramę komunikacyjną miasta, odcinek autostrady A2 od węzła „Głuchowo" do węzła „Kleszczewo" drogi/ulice łączące III ramę komunikacyjną i Zewnętrzny Pierścień Drogowy Bliskiego Zasięgu."

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1831	1196.109	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Zmiany w katalogu zadań o charakterze ponadlokalnym zmiany zapisu punktu mówiącego o drogach krajowych i wojewódzkich doprowadzających ruch do III ramy poprzez skreślenie dróg wojewódzkich	Obszar miasta Poznania.	-		X	W Studium nawiązanie do kategorii ma charakter intencyjny, w Poznaniu siedzibie województwa oraz ośrodku aglomeracyjnym o znaczeniu krajowym są zlokalizowane funkcje i instytucje o znaczeniu krajowym i wojewódzkim i zgodnie z ustawą o drogach publicznych ośrodki takie mają powiązania z siecią dróg kategorii wojewódzkiej i krajowej; w planie województwa wielkopolskiego jest zapis: "Poznański węzeł dróg krajowych i wojewódzkich obejmuje drogi: planowaną III ramę komunikacyjną miasta, odcinek autostrady A2 od węzła „Głuchowo" do węzła „Kleszczewo" drogi/ulice łączące III ramę komunikacyjną i Zewnętrzny Pierścień Drogowy Bliskiego Zasięgu."
1832	510.12	14.02.2014	Osoba fizyczna	12. Brak wyraźnego powiązania poznańskich ram z trasami wylotowymi (ewakuacja ludności w przypadku zagrożeń). Trasy wylotowe winny mieć konstrukcję i rangę dróg ekspresowych.	Obszar miasta Poznania	-		X	Uwaga bezzasadna, zarówno w tekście jak i na rysunkach Studium są odniesienia do powiązań drogowych z układem zewnętrznym, dla stanu istniejącego (w tomie uwarunkowania) i dla stanu planowanego (w tomie kierunki).
1833	811.48	14.02.2014	Stowarzyszenie Architektów Polskich Stary Rynek 56 61-772 Poznań	Zaproponowane schematy i rozwiązania wykazują brak wyraźnego powiązania poznańskich ram komunikacyjnych z trasami wylotowymi (ewakuacja ludności w przypadku zagrożeń} Trasy wylotowe winny mieć konstrukcję i rangę dróg ekspresowych.	Obszar miasta Poznania	-		X	Uwaga bezzasadna, zarówno w tekście jak i na rysunkach Studium są odniesienia do powiązań drogowych z układem zewnętrznym, dla stanu istniejącego (w tomie uwarunkowania) i dla stanu planowanego (w tomie kierunki).

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1834	1235.45	14.02.2014	Klub radnych SLD Radni Katarzyna Kretkowska Beata Urbańska Tomasz Lewandowski Adrian Kaczmarek Antoni Szczuciński Rada Miasta Poznania Plac Kolegiacki 17 Poznań	Uwagi SARP cd - Zaproponowane schematy i rozwiązania wykazują brak wyraźnego powiązania poznańskich ram komunikacyjnych z trasami wylotowymi (ewakuacja ludności w przypadku zagrożeń). Trasy wylotowe winny mieć konstrukcję i rangę dróg ekspresowych	Obszar miasta Poznania	-		X	Uwaga bezzasadna, zarówno w tekście jak i na rysunkach Studium są odniesienia do powiązań drogowych z układem zewnętrznym, dla stanu istniejącego (w tomie uwarunkowania) i dla stanu planowanego (w tomie kierunki)
1835	529.75	14.02.2014	Osoba fizyczna	Transport Kierunki (6.2): Listę przystanków należy uzupełnić o niezbędne dla obsługi śródmieścia przystanek Centrum (okolice Kaponiery i Mostu Teatralnego - zastąpienie planowanego przystanku Grudzieniec), przystanek Jeżyce/Wilda nad tunelem pieszo-rowerowym albo tramwajowe- pieszo- rowerowym łączącym rynki obu śródmiejskich dzielnic oraz przystanek Przelot dla obsługi nowej części centrum o niedawno znacznie nasilonej liczbie celów podróży. Przystanek Naramowice został posadowiony przy projektowanej pętli tramwaju na Rubież. Jednak zupełnie oczywiste jest, że podstawowe potoki podróżnych generowane będą wzdłuż tramwaju w Nowonaramowickiej albo innego transportu zbiorowego wzdłuż ulicy, która będzie prowadziła ruch tranzytowy ku i z Umultowa, Radojewa i północnych przedmieść. Dlatego posadowienie przystanku kolejowego dla Naramowic powinno być zlokalizowane na przecięciu z taką ulicą. Podobny błąd popełniono też w innych miejscach nie tworząc możliwości przesiadek między przyszłymi liniami na torowiskach promienistych i obwodnicy, co niweczy elastyczność sieci dla pasażera.	Obszar miasta Poznania	-		X	Transport kolejowy ma większe odległości pomiędzy przystankami niż autobusowy czy tramwajowy, dlatego proponowane stacje Centrum i Łazarz/Wilda są zlokalizowane zbyt blisko stacji Poznań Główny. Studium nie określa ścisłej lokalizacji przystanków tylko potencjalne lokalizacje, które będą weryfikowane w oparciu o analizy popytu i techniczne Lokalizację przystanków ustalano na podstawie istniejącego i planowanego (w Studium i mpzp) zagospodarowania oraz projektów zewnętrznych. Tramwaj w ul. Nowej Naramowickiej nie jest jeszcze przesądzony (powyżej ulicy Sielawy), stąd przystanek na przecięciu linii kolejowej z tą ulicą nie figuruje.
1836	529.76	14.02.2014	Osoba fizyczna	Transport Kierunki (6.3): Ze względu na kapitałochłonność rozwiązania wdrożenie pojazdami dwusystemowymi powinno być rozważane po zwiększeniu zasięgu tramwaju o min.50% oraz uruchomieniu i integracji z systemem tramwajowym połączeń koleją metropolitalną.	Obszar miasta Poznania	-		X	Studium nie określa wskaźników ani warunków uruchomienia inwestycji, jest to poza szczegółowością Studium.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1837	529.82	14.02.2014	Osoba fizyczna	Transport Kierunki (6.3): Organizacja ZCK wymaga poprawy. Przy przewidywanej niewystarczającej przepustowości projektowanej kładki niezbędne będzie przygotowanie przedłużenia tunelu pod peronami po stronie zachodniej do zachodniej pierzei ulicy Głogowskiej, a po stronie wschodniej do ulicy Nowotowarowej przed wejściem do dzisiejszego centrum handlowego PC C.	ZCK	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy usługowej		X	Poza zakresem Studium
1838	811.51	14.02.2014	Stowarzyszenie Architektów Polskich Stary Rynek 56 61-772 Poznań	W związku ze zwiększającą się rolą i funkcjonalnością sieci kolejowej jako środka lokomocji wewnątrz miasta i aglomeracji oraz włączenia Poznania do sieci tzw. szybkiej kolei, w Studium winno znaleźć to odzwierciedlenie w planach rozwojowych sieci przystanków i dworców obsługujących kolej miejską i aglomeracyjną	Obszar miasta Poznania	-		X	Uwaga bezzasadna. W studium na planszy transportu kolejowego pokazano lokalizacje przystanków związanych z obsługą połączeń aglomeracyjnych/regionalnych. W tomie kierunki w tabeli opisującej infrastrukturę kolejową wskazano również odcinki na których przewiduje się budowę dodatkowych torów zw. z połączeniami aglomeracyjnymi.
1839	1196.62	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Pkt 6.2.10 Listę przystanków należy uzupełnić o niezbędne dla obsługi śródmieścia przystanek Centrum (okolice Kaponiery i Mostu Teatralnego - zastąpienie planowanego przystanku Grudzieniec), przystanek Jeżyce/Wilda nad tunelem pieszo-rowerowym albo tramwajowo-pieszo-rowerowym łączącym rynki obu śródmiejskich dzielnic oraz przystanek Przelot dla obsługi nowej części centrum o niedawno znacznie nasilonej liczbie celów podróży	Obszar miasta Poznania.	-		X	Transport kolejowy ma większe odległości pomiędzy przystankami niż autobusowy czy tramwajowy, dlatego proponowane stacje Centrum i Łazarz/Wilda są zlokalizowane zbyt blisko stacji Poznań Główny. Studium nie określa ścisłej lokalizacji przystanków tylko potencjalne lokalizacje, które będą weryfikowane w oparciu o analizy popytu i techniczne Lokalizację przystanków ustalano na podstawie istniejącego i planowanego (w Studium i mpzp) zagospodarowania oraz projektów zewnętrznych. Tramwaj w ul. Nowej Naramowickiej nie jest jeszcze przesądzony (powyżej ulicy Sielawy), stąd przystanek na przecięciu linii kolejowej z tą ulicą nie figuruje.
1840	1196.65	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Sieć tramwajowa pkt 6.3.1.2 Ze względu na kapitałochłonność rozwiązania wdrożenie pojazdami dwusystemowymi powinno być rozważane po zwiększeniu zasięgu tramwaju o min.50% oraz uruchomieniu i integracji z systemem tramwajowym połączeń koleją metropolitalną.	Obszar miasta Poznania.	-		X	Studium nie określa wskaźników ani warunków uruchomienia inwestycji, jest to poza szczegółowością Studium.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1841	1235.4	14.02.2014	Klub radnych SLD Radni Katarzyna Kretkowska Beata Urbańska Tomasz Lewandowski Adrian Kaczmarek Antoni Szczuciński Rada Miasta Poznania Plac Kolegiacki 17 Poznań	Wnosimy o wyodrębnienie i zabezpieczenie w Studium torów dla kolei dużych prędkości w taki sposób, by mogła ona być w przyszłości poprowadzona przez miasto Poznań, z przystankiem na dworcu Głównym.	Obszar miasta Poznania.	-		X	Takie rozwiązanie już jest w Studium, perspektywa KDP została określona w Studium – zgodnie ze stanem prac nad projektami przygotowywanymi na zlecenie PKP PLK, w ramach terenów kolei; wskazanie torów poza szczegółowością Studium.
1842	1235.48	14.02.2014	Klub radnych SLD Radni Katarzyna Kretkowska Beata Urbańska Tomasz Lewandowski Adrian Kaczmarek Antoni Szczuciński Rada Miasta Poznania Plac Kolegiacki 17 Poznań	Uwagi SARP cd - W związku ze zwiększającą się rolą i funkcjonalnością sieci kolejowej jako środka lokomocji wewnątrz miasta i aglomeracji oraz włączenia Poznania do sieci tzw. szybkiej kolei, w Studium winno znaleźć to odzwierciedlenie w planach rozwojowych sieci przystanków i dworców obsługujących kolej miejską i aglomeracyjną	Obszar miasta Poznania	-		X	Uwaga bezzasadna. W studium na planszy transportu kolejowego pokazano lokalizacje przystanków związanych z obsługą połączeń aglomeracyjnych/regionalnych. W tomie kierunki w tabeli opisującej infrastrukturę kolejową wskazano również odcinki na których przewiduje się budowę dodatkowych torów zw. z połączeniami aglomeracyjnymi.
1843	529.61	14.02.2014	Osoba fizyczna	Transport Uwarunkowania: zmiana zapisu punktu mówiącego o potrzebie rozbudowy portu lotniczego Ławica na potrzebę znalezienia przyszłościowej lokalizacji nowego portu lotniczego dla Poznania i docelowego wygaszaniu lokalizacji lotniska na Ławicy, które zostało rozbudowane wskutek błędów popełnionych na szczeblu rządowym przy wyborze lokalizacji dla jednostek z samolotem wielozadaniowym.	Uwaga do tekstu	-		X	Zapis zgodny z ustaleniami planu województwa wielkopolskiego: "Lotniczy transport pasażerski i towarowy o zasięgu krajowym i międzynarodowym obsługiwać będzie Port Lotniczy Poznań – Ławica. Zakładana rozbudowa i rozwój lotniska zaspokoją potrzeby Wielkopolski w perspektywie 2020 roku" Brak analiz wskakujących inną lokalizację w Poznaniu i okolicach.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1844	529.94	14.02.2014	Osoba fizyczna	Transport Kierunki (6.6): Zgłaszamy konieczność stopniowego wygaszania portu lotniczego Ławica i potrzebę znalezienia przyszłościowej lokalizacji nowego cywilnego portu lotniczego dla Poznania. Rozbudowa Ławicy nastąpiła wskutek błędów popełnionych na szczeblu rządowym przy wyborze lokalizacji dla jednostek z samolotem wielozadaniowym. Miasto Poznań nie może dalej ponosić konsekwencji błędów na szczeblu centralnym. Rozbudowa Ławicy jest bardzo niekorzystnym rozwiązaniem dla miasta i jego mieszkańców. Należy powrócić do planów z roku 1994 zakładających likwidację Portu Lotniczego Ławica oraz przy wsparciu rządu RP stworzyć nowy port lotniczy dla Poznania i Wielkopolski. 6.6.2	Ławica	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: TKL – tereny lotnisk		X	Zapis zgodny z ustaleniami planu województwa wielkopolskiego: "Lotniczy transport pasażerski i towarowy o zasięgu krajowym i międzynarodowym obsługiwać będzie Port Lotniczy Poznań – Ławica. Zakładana rozbudowa i rozwój lotniska zaspokoją potrzeby Wielkopolski w perspektywie 2020 roku."
1845	529.95	14.02.2014	Osoba fizyczna	Transport Kierunki (6.6): Zgłaszamy konieczność wygaszania lotniska wojskowego Krzesiny, którego zainwestowanie było wynikiem błędów popełnionych na szczeblu rządowym, a jego istnienie jest jednoznacznie szkodliwe dla interesów gospodarczych miasta Poznania oraz jakości życia ogromnej części mieszkańców miasta i aglomeracji.	Krzesiny	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: TKL – tereny lotnisk		X	Modernizacja lotniska Krzesiny jest również zapisana w planie województwa wielkopolskiego jako infrastruktura dla sił wzmocnienia NATO (rejestr zadań rządowych)
1846	1196.102	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Transport lotniczy i wodny pkt 6.6.1 zgłaszamy konieczność stopniowego wygaszania portu lotniczego Ławica i potrzebę znalezienia przyszłościowej lokalizacji nowego cywilnego portu lotniczego dla Poznania. Rozbudowa Ławicy nastąpiła wskutek błędów popełnionych na szczeblu rządowym przy wyborze lokalizacji dla jednostek z samolotem wielozadaniowym. Miasto Poznań nie może dalej ponosić konsekwencji błędów na szczeblu centralnym. Rozbudowa Ławicy jest bardzo niekorzystnym rozwiązaniem dla miasta i jego mieszkańców. Należy powrócić do planów z roku 1994 zakładających likwidację Portu Lotniczego Ławica oraz przy wsparciu rządu RP stworzyć nowy port lotniczy dla Poznania i Wielkopolski.	Port lotniczy Poznań-Ławica	-		X	Zapis zgodny z ustaleniami planu województwa wielkopolskiego: "Lotniczy transport pasażerski i towarowy o zasięgu krajowym i międzynarodowym obsługiwać będzie Port Lotniczy Poznań – Ławica. Zakładana rozbudowa i rozwój lotniska zaspokoją potrzeby Wielkopolski w perspektywie 2020 roku."
1847	1196.103	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Pkt 6.6.2 Zgłaszamy konieczność wygaszania lotniska wojskowego Krzesiny, którego zainwestowanie było wynikiem błędów popełnionych na szczeblu rządowym, a jego istnienie jest jednoznacznie szkodliwe dla interesów gospodarczych miasta Poznania oraz jakości życia ogromnej części mieszkańców miasta i aglomeracji. Wymagania lokalizacyjne dla obiektów ruchotwórczych	Lotnisko wojskowe Krzesiny	-		X	Modernizacja lotniska Krzesiny jest również zapisana w planie województwa wielkopolskiego jako infrastruktura dla sił wzmocnienia NATO (rejestr zadań rządowych)

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1848	1196.107	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Zmiany w katalogu zadań o charakterze ponadlokalnym - zmiany zapisu punktu mówiącego o potrzebie rozbudowy portu lotniczego Ławica na potrzebę znalezienia przyszłościowej lokalizacji nowego portu lotniczego dla Poznania i docelowego wygaszaniu lokalizacji lotniska na Ławicy, które zostało rozbudowane wskutek błędów popełnionych na szczeblu rządowym przy wyborze lokalizacji dla jednostek z samolotem wielozadaniowym.	Port lotniczy Poznań-Ławica	-		X	zapis zgodny z ustaleniami planu województwa wielkopolskiego: "Lotniczy transport pasażerski i towarowy o zasięgu krajowym i międzynarodowym obsługiwać będzie Port Lotniczy Poznań – Ławica. Zakładana rozbudowa i rozwój lotniska zaspokoją potrzeby Wielkopolski w perspektywie 2020 roku" Brak analiz wskakujących inną lokalizację w Poznaniu i okolicach.
1849	1239.55	14.02.2014	Stowarzyszenie Prawo do Miasta Ul. R. Dmowskiego 37 60-222 Poznań	Jednoznaczne stwierdzenie w Studium potrzeby nowej lokalizacji lotniska cywilnego, w miejsce obecnej na Ławicy, bardziej oddalonego od obszaru intensywnie zurbanizowanego. Zamierzenie przeniesienia lotniska cywilnego z Ławicy było zapisane już w planie ogólnym z 1994 r, od tego czasu i w związku z tym zapisem intensywność zabudowy mieszkaniowej wokół lotniska znacznie wzrosła, podobnie jak liczba operacji lotniczych na lotnisku. Czyni to obecną lokalizację dramatycznie kolizyjną z potrzebami znośnych warunków życia okolicznych mieszkańców, co prowadzi do masowych konfliktów, także prawnych. Nie sposób zignorować w Studium ten problem dla miasta i mieszkańców.	Port Lotniczy Poznań-Ławica	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: TKL – tereny lotnisk		X	Lokalizacja lotniska Poznań Ławica jest uwzględniana we wszystkich dotychczasowych dokumentach planistycznych (mpozp 1994 r., studium 1999 i 2008).
1850	529.74	14.02.2014	Osoba fizyczna	Transport Kierunki (6.2): Tory kolejowe na lotnisko Ławica mogą zostać przeznaczone jako połączenie kolejowe gminy Tarnowo Podgórne w przypadku braku innego połączenia kolejowego tej gminy. I dopiero od takiej decyzji uzależnione może być ich tworzenie albo nie, gdyż lotnisko Ławica powinno mieć charakter tymczasowy.	Ławica	-		X	Brak podstaw do wprowadzania takiego zapisu
1851	1196.61	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Pkt 6.2.5 Tory kolejowe na lotnisko Ławica mogą zostać przeznaczone jako połączenie kolejowe gminy Tarnowo Podgórne w przypadku braku innego połączenia kolejowego tej gminy. I dopiero od takiej decyzji uzależnione może być ich tworzenie albo nie, gdyż lotnisko Ławica powinno mieć charakter tymczasowy.	Port Lotniczy Poznań-Ławica.	-		X	Brak analiz wykazujących efektywność takiego rozwiązania.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1852	1243.18	14.02.2014	Osoby fizyczne	Należy zaplanować przedłużenie przebiegu planowanej linii kolejowej do Lotniska Ławica dalej - do granic miasta z gminą Tarnowo Podgórne w kierunku Wysogotowa. Należy uzupełnić odpowiednio rys. II.6.2 do projektu Studium dot. transportu kolejowego. Doprowadzenie do lotniska Ławica połączenia kolejowego jest ważnym celem polityki transportowej o znaczeniu nie tylko poznańskim, lecz także regionalnym. Jest ponadto strategicznym celem rozwojowym portu lotniczego Ławica. Uwzględnienie proponowanej uwagi zapewnieni lepsze zapełnienie tej linii oraz poprawi obsługę komunikacyjną mieszkańców aglomeracji. Pozyskanie odpowiednich potoków pasażerskich jest często warunkiem utrzymania funkcjonowania kolejowego połączenia na lotnisko, czego dowodem jest niedawne zawieszenie kursowania szynobusu z krakowskiego Dworca Głównego na lotnisko Balice. Z wyliczeń przedstawionych przez ten port lotniczy wynikło, że jedynie ok. 9 % pasażerów korzystało z dojazdu na lotnisko tym środkiem transportu, pomimo oferowanego szybkiego czasu przejazdu.	Rejon ul. Bukowskiej między Portem Lotniczym Poznań-Ławica a granicą miasta Poznania	Studium uwzględnia możliwość lokalizacji linii kolejowej do Lotniska Poznań-Ławica.		X	Brak analiz wykazujących efektywność takiego rozwiązania.
1853	811.13	14.02.2014	Stowarzyszenie Architektów Polskich Stary Rynek 56 61-772 Poznań	Brak analiz w przypadku zmiany sposobu zagospodarowania terenu: analiza aktualnego i projektowanego natężenia komunikacji, dostępność mediów, dostępność komunikacji miejskiej, oddziaływania na środowisko i wielu innych	Obszar miasta Poznania	-		X	Do Studium, w celu zdefiniowania zasad kształtowania ładu przestrzennego, przeprowadzone zostały m.in. analizy funkcjonalne i charakteru zabudowy, natomiast szczegółowe analizy dotyczą etapu sporządzania mpzp – poza zakresem Studium. Wszelkie zmiany w zakresie kierunków przeznaczenia terenów były wprowadzane przy założeniu zachowania modelu układu komunikacyjnego.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1854	529.88	14.02.2014	Osoba fizyczna	Transport Kierunki (6.5): Strefę I należy rozszerzyć o cały obszar znajdujący się wewnątrz II ramy oraz o obszar Ogrodów, Górczyna i Starego Grunwaldu wytyczony ulicami Hetmańską- Reymonta- Przybyszewskiego- Żeromskiego- Św. Wawrzyńca- Polską- Bułgarską- Jugosłowiańską- Taczanowskiego- Ściegiennego- Metalową-Górecką do Hetmańskiej.	Obszar miasta Poznania	-		X	Strefa śródmiejska obejmuje tereny zabudowy zwartej pierzejowej w większości już zabudowane, dobrze obsługiwane transportem zbiorowym, stąd w studium zasygnalizowano, że na tym terenie pożądane jest limitowanie miejsc postojowych w tym w pasach drogowych, a inwestorzy mogą być zwalniani z obowiązku lokalizacji miejsc postojowych na swoich działkach, Obszar Ogrodów, Górczyna oraz Starego Grunwaldu ma bardziej zróżnicowana strukturą i brak analiz, które wskazywałyby na potrzebę limitowania miejsc postojowych;
1855	529.89	14.02.2014	Osoba fizyczna	Transport Kierunki (6.5): W Strefie I pożądane jest wprowadzenie zróżnicowanych uprawnień parkowania dla mieszkańców danej bliskiej okolicy i pozostałych parkujących. Ograniczanie liczby przyulicznych miejsc postojowych albo ograniczanie czasu parkowania na przyulicznych miejscach postojowych winno dotyczyć prawie wyłącznie pozostałych parkujących.	Obszar miasta Poznania	-		X	Studium nie określa i nie może określać zakresu uprawnień korzystania ze stref płatnego parkowania
1856	529.91	14.02.2014	Osoba fizyczna	Transport Kierunki (6.5): Przewidziana liczba parkingów podziemnych jest listą niekwalifikowaną. Lista parkingów wraz z ich określoną pojemnością winna wynikać z założeń obowiązującej Polityki Parkingowej. Na obszarze śródmieścia każdy istniejący publicznie dostępny parking kubaturowy powinien pociągać za sobą likwidację odpowiednio dużej ilości miejsc parkingowych na ulicach, jaka w nim powstała. Ilość miejsc parkingowych, która powinna powstać w parkingach kubaturowych powinna być wynikiem różnicy między liczbą miejsc parkingowych w śródmieściu na dzień przyjęcia Polityki Transportowej oraz liczby miejsc parkingowych użytkowanych przez mieszkańców danego kwartału, którym należy zapewnić możliwość parkowania po jednym samochodzie na mieszkanie na parkingach przyulicznych.	Śródmieście	-		X	Studium nie określa formy parkingów a więc nie definiuje lokalizacji parkingów podziemnych. Lista lokalizacji jest otwarta i może ulegać zmianom w zależności od rozwoju przestrzennego miasta. Zapisy Studium nie powielają kompetencji Polityki Parkingowej. Zapis o likwidacji miejsc przyulicznych wraz z realizacją parkingów kubaturowych jest już w projekcie Studium

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1857	529.92	14.02.2014	Osoba fizyczna	Transport Kierunki (6.5): Parkingi Park & Ride powinny powstawać także przy peryferyjnych przystankach kolei metropolitalnej.	Obszar miasta Poznania	-		X	Lista lokalizacji parkingów P&R jest otwarta i nie wyklucza ich lokalizacji przy końcowych przystankach kolei metropolitarnej jeżeli zajdzie taka potrzeba. Wskazane w studium lokalizacje P&R nawiązują do tras z transportem zbiorowym charakteryzujących się dużą częstotliwością lub integracją kilku środków transportu. Na obecnym etapie nie można przesądzić przy których peryferyjnych przystankach taka lokalizacja byłaby atrakcyjna i czy to nie gminy ościenne powinny na swoim terenie uwzględnić parkingi P&R na przystankach kolei aglomeracyjnej
1858	529.93	14.02.2014	Osoba fizyczna	Transport Kierunki (6.5): Istnieje potrzeba wyznaczenia w śródmieściu 4-6 lokalizacji miejsc zatrzymania autobusów turystycznych ograniczonych do 10 minut dla sprawnego wysadzenia oraz zabrania turystów z najbardziej atrakcyjnych szlaków turystycznych.	Śródmieście	-		X	Poza zakresem Studium
1859	1196.96	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Parkowanie pkt 6.5.1.1 Strefę I należy rozszerzyć o cały obszar znajdujący się wewnątrz II ramy oraz o obszar Ogrodów, Górczyna i Starego Grunwaldu wytyczony ulicami Hetmańską - Reymonta-Przybyszewskiego - Żeromskiego- Św. Wawrzyńca-Polską-Bułgarską-Jugosłowiańską-Taczanowskiego-Ściegiennego-Metalową-Góreckądo Hetmańskiej.	Strefa płatnego parkowania.	-		X	Strefa śródmiejska obejmuje tereny zabudowy zwartej pierzejowej w większości już zabudowane, dobrze obsługiwane transportem zbiorowym, stąd w studium zasygnalizowano że na tym terenie pożądane jest limitowanie miejsc postojowych w tym w pasach drogowych, a inwestorzy mogą być zwalniani z obowiązku lokalizacji miejsc postojowych na swoich działkach, Obszar Ogrodów, Górczyna oraz Starego Grunwaldu ma bardziej zróżnicowaną strukturę i brak analiz które wskazywałyby na potrzebę limitowania miejsc postojowych;
1860	1196.97	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	W Strefie I pożądane jest wprowadzenie zróżnicowanych uprawnień parkowania dla mieszkańców danej bliskiej okolicy i pozostałych parkujących. Tam, gdzie to jest możliwe i uzasadnione należy dążyć do ograniczenia liczby przyulicznych miejsc postojowych albo do ograniczenia czasu parkowania na przyulicznych miejscach postojowych winno dotyczyć prawie wyłącznie pozostałych parkujących.	Strefa płatnego parkowania.	-		X	Studium nie określa i nie może określać zakresu uprawnień korzystania ze stref płatnego parkowania

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1861	1196.99	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Pkt 6.5.1.4 Przewidziana liczba parkingów podziemnych jest listą niekwalifikowaną. Lista parkingów wraz z ich określoną pojemnością winna wynikać z założeń obowiązującej Polityki Parkingowej. Ilość miejsc parkingowych, która powinna powstać w parkingach kubaturowych, powinna być wynikiem różnicy między liczbą miejsc parkingowych w śródmieściu na dzień przyjęcia Polityki Transportowej oraz liczby miejsc parkingowych użytkowanych przez mieszkańców danego kwartału, którym należy zapewnić możliwość parkowania po jednym samochodzie na mieszkanie na parkingach przyulicznych.	Obszar miasta Poznania - parkingi.	-		X	Studium nie określa formy parkingów a więc nie definiuje lokalizacji parkingów podziemnych. Lista lokalizacji jest otwarta i może ulegać zmianom w zależności od rozwoju przestrzennego miasta. Zapisy Studium nie powielają kompetencji Polityki Parkingowej.
1862	1196.100	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Pkt 6.5.1.7 Parkingi Park & Ride powinny powstawać także przy peryferyjnych przystankach kolei metropolitalnej.	Parkingi Park & Ride	-		X	Lista lokalizacji parkingów P&R jest otwarta i nie wyklucza ich lokalizacji przy końcowych przystankach kolei metropolitarnej jeżeli zajdzie taka potrzeba. Wskazane w studium lokalizacje P&R nawiązują do tras z transportem zbiorowym charakteryzujących się dużą częstotliwością lub integracją kilku środków transportu. Na obecnym etapie nie można przesądzić przy których peryferyjnych przystankach taka lokalizacja byłaby atrakcyjna i czy to nie gminy ościenne powinny na swoim terenie uwzględnić parkingi P&R na przystankach kolei aglomeracyjnej
1863	1196.101	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Pkt 6.5.2.3 Istnieje potrzeba wyznaczenia w śródmieściu 4-6 lokalizacji miejsc zatrzymania autobusów turystycznych ograniczonych do 10 minut dla sprawnego wysadzenia oraz zabrania turystów z najbardziej atrakcyjnych szlaków turystycznych.	Obszar funkcjonalnego śródmieścia.	-		X	poza zakresem Studium
1864	1243.26	14.02.2014	Osoby fizyczne	Należy wpisać do Studium... normatywy parkingowe. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, mpzp muszą być zgodne ze Studium.... Takiego obowiązku nie ma w przypadku dokumentów określających politykę transportową czy parkingową. Brak postanowień w Studium... w tym zakresie może stanowić podstawę do podważania normatywów zawartych w poszczególnych mpzp.	Obszar miasta Poznania - normatyw parkingowy.	W Studium określono generalne kierunki zaspokajania potrzeb parkingowych do uwzględnienia przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.		X	Normatywy parkingowe określa odrębna uchwała Rady Miasta w sprawie polityki parkingowej, uszczegółowienie norm parkingowych na poziomie Studium może oznaczać, że w mieście będą obowiązywać sprzeczne regulacje w tym zakresie.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1865	78.2	04.02.2014	Rada Osiedla Ławica za pośrednictwem WWJPM ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Dostrzegamy brak stosownych zapisów eksponowania fortyfikacji i dróg rokadowych. Fortyfikacje i dawne drogi rokadowe nie zostały dostatecznie wyeksponowane. Obszary te zostały w studium tylko zasygnalizowane. Nie został pokazany sposób ich wykorzystania w powiązaniu ze szlakami pieszymi i rowerowymi. Ponadto pokazane w rysunku planu szlaki rowerowe, nie są zgodne z ich rzeczywistym przebiegiem.	Tereny dawnych fortyfikacji	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: UF – zabudowa poforteczna z dopuszczeniem lokalizacji funkcji usługowych z towarzyszącą zielenią		X	Uwaga uwzględniona w części – uzupełniono połączenia piesze i rowerowe zgodnie z uwagą, natomiast w zakresie fortyfikacji i dróg rokadowych uwaga dotyczy elementów historycznych – tylko w części zachowanych. Wyróżnianie dróg rokadowych i poszczególnych elementów dawnych fortyfikacji jest poza zakresem Studium – ze względu na skalę Studium, na rysunku są wydzielone tylko tereny UF, uszczegółowienie może nastąpić na etapie sporządzania mpzp.
1866	510.14	14.02.2014	Osoba fizyczna	14. Brak historycznych połączeń pierwszego i drugiego kręgu urządzeń fortecznych.	Obszar miasta Poznania	-		X	Uwaga dotyczy elementów historycznych – tylko w części zachowanych. Uwaga bezzasadna, istniejący system łączący dawne pierścienie fortyfikacji uwzględnia zachowane radialne połączenia zarówno w systemie drogowym, jak i pieszym i rowerowym.
1867	811.46	14.02.2014	Stowarzyszenie Architektów Polskich Stary Rynek 56 61-772 Poznań	Wnosimy o ochronę ocalałych elementów dróg rokadowych stanowiących relikty pierwotnego układu komunikacyjnego i włączenie - połączenie systemu fortów z układem III ramy komunikacyjnej. Powiązanie systemu fortów z zewnętrznym układem komunikacyjnym miasta umożliwiłoby łatwą ich dostępność, a także stałoby się atrakcyjną wartością samego układu komunikacyjnego miasta	Obszar miasta Poznania	-		X	Uwzględniona w części - zachowane połączenia pierścieni dawnych fortyfikacji zostały uwzględnione w radialnych połączeniach zarówno w systemie drogowym, jak i pieszym i rowerowym - do uszczegółowienia w mpzp.
1868	1235.43	14.02.2014	Klub radnych SLD Radni Katarzyna Kretkowska Beata Urbańska Tomasz Lewandowski Adrian Kaczmarek Antoni Szczuciński Rada Miasta Poznania Plac Kolegiacki 17 Poznań	Uwagi SARP cd - Wnosimy o kompleksowa ochronę zachowanych elementów XIX wiecznych fortyfikacji Twierdzy Poznań. W szczególności ochroną winna zastać objęta substancja budowlana tego systemu. Wnosimy o ochronę ocalałych elementów dróg rokadowych stanowiących relikty pierwotnego układu komunikacyjnego i włączenie - połączenie systemu fortów z układem III ramy komunikacyjnej. Powiązanie systemu fortów z zewnętrznym układem komunikacyjnym miasta umożliwiłoby łatwą ich dostępność, a także stałoby się atrakcyjną wartością samego układu komunikacyjnego miasta.	Obszar miasta Poznania - fortyfikacje	Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: UF – zabudowa poforteczna z dopuszczeniem lokalizacji funkcji usługowych z towarzyszącą zielenią.		X	Tereny dawnych fortyfikacji są wyróżnione jako odrębne tereny, natomiast w zakresie wskazywania dróg rokadowych i połączenia fortów z zewnętrznym układem komunikacyjnym uwaga wykracza poza zakres Studium – do uszczegółowienia w mpzp.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1869	510.11	14.02.2014	Osoba fizyczna	11. Transport - Brak powiązania układu komunikacyjnego miasta z systemem komunikacji kołowej państwa i regionu, zwłaszcza z autostradą W-Z, oraz trasami szybkiego ruchu Gniezno – Wrocław północno zachodnią i wschodnio południową.	Obszar miasta Poznania	-		X	Uwaga bezzasadna, zarówno w tekście jak i na rysunkach Studium są odniesienia do powiązań drogowych z układem zewnętrznym, dla stanu istniejącego (w tomie uwarunkowania) i dla stanu planowanego (w tomie kierunki).
1870	811.47	14.02.2014	Stowarzyszenie Architektów Polskich Stary Rynek 56 61-772 Poznań	Dostrzegalny jest brak powiązania układu komunikacyjnego Poznania z systemem komunikacji kołowej na poziomie krajowym i regionalnym, zwłaszcza z autostradą W-Z oraz trasami szybkiego ruchu Gniezno-Wrocław.	Obszar miasta Poznania	-		X	Uwaga bezzasadna, zarówno w tekście jak i na rysunkach Studium są odniesienia do powiązań drogowych z układem zewnętrznym, dla stanu istniejącego (w tomie uwarunkowania) i dla stanu planowanego (w tomie kierunki).
1871	1235.44	14.02.2014	Klub radnych SLD Radni Katarzyna Kretkowska Beata Urbańska Tomasz Lewandowski Adrian Kaczmarek Antoni Szczuciński Rada Miasta Poznania Plac Kolegiacki 17 Poznań	Uwagi SARP cd – Transport. Dostrzegalny jest brak powiązania układu komunikacyjnego Poznania z systemem komunikacji kołowej na poziomie krajowym i regionalnym, zwłaszcza z autostradą W-Z oraz trasami szybkiego ruchu Gniezno-Wrocław	Obszar miasta Poznania	-		X	Uwaga bezzasadna, zarówno w tekście jak i na rysunkach Studium są odniesienia do powiązań drogowych z układem zewnętrznym, dla stanu istniejącego (w tomie uwarunkowania) i dla stanu planowanego (w tomie kierunki)
1872	510.13	14.02.2014	Osoba fizyczna	13.Brak wyraźnych połączeń między dworcami lotniczymi i głównym dworcem kolejowym.	Obszar miasta Poznania	-		X	Uwaga bezzasadna, w studium wyznaczono teren linii kolejowej łączącej Poznań Główny z Portem lotniczym Ławica.
1873	510.15	14.02.2014	Osoba fizyczna	15. Brak powiązania układu komunikacyjnego miasta z układem kolejowym (przystanki, przesiadki, parkingi buforowe, usługi w punktach napełniania), oraz powiązania z ruchem pieszym w punktach napełniania.	Obszar miasta Poznania	-		X	Uwaga bezzasadna. W studium na planszy transportu zbiorowego zebrano powiązania i relacje w zakresie transportu zbiorowego w tym kolejowego, lokalizacji przystanków oraz parkingów P&R.
1874	811.49	14.02.2014	Stowarzyszenie Architektów Polskich Stary Rynek 56 61-772 Poznań	Istotnym brakiem w koncepcji Studium jest nieobecność wyraźnych połączeń między portem lotniczym i głównym dworcem kolejowym	Obszar miasta Poznania	-		X	Uwaga bezzasadna w studium wyznaczono teren linii kolejowej łączącej Poznań Główny z Portem lotniczym Ławica.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1875	811.50	14.02.2014	Stowarzyszenie Architektów Polskich Stary Rynek 56 61-772 Poznań	Dostrzega się również brak jednoznacznej polityki w zakresie powiązania układu komunikacyjnego miasta z układem kolejowym (przystanki, przesiadki, parkingi buforowe, usługi w punktach napełniania) oraz brak powiązania z ruchem pieszym w punktach napełniania	Obszar miasta Poznania	-		X	Uwaga bezzasadna. W studium na planszy transportu zbiorowego zebrano powiązania i relacje w zakresie transportu zbiorowego w tym kolejowego, lokalizacji przystanków oraz parkingów P&R.
1876	1235.46	14.02.2014	Klub radnych SLD Radni Katarzyna Kretkowska Beata Urbańska Tomasz Lewandowski Adrian Kaczmarek Antoni Szczuciński Rada Miasta Poznania Plac Kolegiacki 17 Poznań	Uwagi SARP cd - Istotnym brakiem w koncepcji Studium jest nieobecność wyraźnych połączeń między portem lotniczym i głównym dworcem kolejowym	Obszar miasta Poznania	-		X	Uwaga bezzasadna w studium wyznaczono teren linii kolejowej łączącej Poznań Główny z Portem lotniczym Ławica.
1877	1235.47	14.02.2014	Klub radnych SLD Radni Katarzyna Kretkowska Beata Urbańska Tomasz Lewandowski Adrian Kaczmarek Antoni Szczuciński Rada Miasta Poznania Plac Kolegiacki 17 Poznań	Uwagi SARP cd - Dostrzega się również brak jednoznacznej polityki w zakresie powiązania układu komunikacyjnego miasta z układem kolejowym (przystanki, przesiadki, parkingi buforowe, usługi w punktach napełniania) oraz brak powiązania z ruchem pieszym w punktach napełniania	Obszar miasta Poznania	-		X	Uwaga bezzasadna. W studium na planszy transportu zbiorowego zebrano powiązania i relacje w zakresie transportu zbiorowego w tym kolejowego, lokalizacji przystanków oraz parkingów P&R.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1878	1243.5	14.02.2014	Osoby fizyczne	Należy zaproponować nowy układ transportu indywidualnego oraz publicznego transportu zbiorowego Należy się zastanowić czy dodanie kolejnej funkcji MW/U generującej ruch pasażerski (czy to indywidualny czy zbiorowy) do obiektów już istniejących na tym obszarze (np. galerii handlowych Panorama czy Castorama) nie wymaga nowych rozwiązań komunikacyjnych - w transporcie indywidualnym czy publicznym transporcie zbiorowym. Jednym z dobrych przykładów dla tego obszaru mogły by być propozycje zawarte w Stanowisku nr LIV/805/VI/14/2013 Rady Miasta Poznania z dnia 9 lipca 2013 r. w sprawie modernizacji poznańskiego węzła kolejowego. Zawarta tam propozycja (w trzech wariantach w części miejskiej) dotycząca wydłużenia szybkiej linii tramwajowej PST z Dworca Zachodniego do południowych granic miasta Poznania oraz budowy nowych dróg (ulice Nowa Opolska oraz Dolna Głogowska) wraz z przejściem pod torami kolejowymi w kierunku tzw. Wolnych Torów, pomiędzy stacjami Poznań Główny a Poznań Południe - oraz wykorzystania nowego terminala kolejowego także dla potrzeb kolei metropolitalnej - mogła by być dobrym rozwiązaniem dla tej części miasta Poznania.	Obszar miasta Poznania.	Dopuszczenie lokalizacji innych tras tramwajowych i celowość planowania odcinka kolei dużych prędkości. Lokalizacja ulic tzw. Nowej Opolskiej i Dolnej Głogowskiej.		X	Studium rekomenduje wykonanie analiz dla przedłużenia trasy tramwajowej PST na południe, do studium została sporządzona dodatkowa plansza ilustrująca kierunki tras, dla których rekomenduje się sporządzenie analiz; lokalizacja nowego terminala dla KDP nie jest jeszcze przesądzona; ulice Nowa Opolska i Dolna Głogowska zostały wyznaczone w Studium.
1879	529.87	14.02.2014	Osoba fizyczna	Transport Kierunki (6.4): Należy zrezygnować z włączenia układu ringu w system drogowy miasta jako elementu systemowego. Ruch samochodowy w ciągu ulic Kościuszki-Krakowska-Kazimierza Wlk został wskutek promowania układu ringów nadmiernie pobudzony, co stoi w bezpośredniej sprzeczności ze słusznym postulatem z podpunktu piątego. Wobec tego układ tych ulic wymaga uspokojenia poprzez przecięcie ciągłości kierunków jazdy skłaniających do dyfuzji ruchu z ulic klasy G na ten ciąg ulic zbiorczych. Ulica Ewangelicka powinna powstać jako ulica o ruchu uspokojonym, jednojezdniowa, jednopasowa, jednokierunkowa.	Śródmieście	-		X	Niezgodność z modelem układu transportowego - system ringu ma na celu regulowanie dostępu do Centrum po jego obrzeżach z eliminacją przejazdów tranzytowych przez jego wnętrze, ulice ringu z założenia są ulicami zbiorczymi jednojezdniowymi jednokierunkowymi. Uwaga uwzględniona częściowo - dla dróg graniczących z terenem rzeki Warty, zostaną wprowadzone ograniczenia parametrów jezdni w celu zapewnienia optymalnej dostępności dla pieszych i rowerzystów.
1880	1196.94	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	pkt 6.4.7czwarty podpunkt Należy zrezygnować z włączenia układu ringu w system drogowy miasta jako elementu systemowego. Ruch samochodowy w ciągu ulic Kościuszki-Krakowska-Kazimierza Wielkiego został wskutek promowania układu ringów nadmiernie pobudzony, co stoi w bezpośredniej sprzeczności ze słusznym postulatem z podpunktu piątego. Wobec tego układ tych ulic wymaga uspokojenia poprzez przecięcie ciągłości kierunków jazdy skłaniających do dyfuzji ruchu z ulic klasy G na ten ciąg ulic zbiorczych	Obszar miasta Poznania.	-		X	niezgodność z modelem układu transportowego – system ringu ma na celu regulowanie dostępu do Centrum po jego obrzeżach z eliminacją przejazdów tranzytowych przez jego wnętrze,

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1881	529.68	14.02.2014	Osoba fizyczna	Transport Kierunki (6.1): Ze względu na naturalne predyspozycje człowieka i jego skłonność do oczekiwania na przejściu dla pieszych nie dłużej niż 60 s, należy wprowadzić taki czas oczekiwania na zielone jako regułę w sygnalizacjach świetlnych w mieście. Wyjątkiem od tej reguły powinny być sygnalizacje świetlne w obszarze wewnątrz II ramy, gdzie pieszy nie powinien oczekiwać na zielone dłużej niż 30 s. Wyjątkiem wydłużającym czas oczekiwania pieszego na zielone powinien być wyłącznie przejazd pojazdu transportu publicznego wzbudzającego sygnał dla siebie.	-	-		X	Poza zakresem Studium
1882	1196.55	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Ze względu na naturalne predyspozycje człowieka i jego skłonność do oczekiwania na przejściu dla pieszych nie dłużej niż 60 s, należy wprowadzić taki czas oczekiwania na zielone jako regułę w sygnalizacjach świetlnych w mieście. Wyjątkiem od tej reguły powinny być sygnalizacje świetlne w obszarze wewnątrz II ramy, gdzie pieszy nie powinien oczekiwać na zielone dłużej niż 30 s. Wyjątkiem wydłużającym czas oczekiwania pieszego na zielone powinien być wyłącznie przejazd pojazdu transportu publicznego wzbudzającego sygnał dla siebie.	Obszar miasta Poznania.	-		X	Poza zakresem Studium
1883	503.7	14.02.2014	Osoba fizyczna	rozdzielić wszelkie trasy rowerowo - piesze ze względu na bezpieczeństwo, zaczynając od trasy Rusałka- Strzeszynek- Kiekrz-Krzyżowniki	Obszar miasta Poznania	-		X	Częściowo uwzględniona uwaga – uwzględniono postulat segregacji, a nie wymóg.
1884	529.67	14.02.2014	Osoba fizyczna	Transport Kierunki (6.1): W obszarze śródmiejskim, gdzie występuje duża koncentracja ruchu pieszego i rowerowego separacja tych rodzajów ruchu powinna stanowić regułę, nawet jeśli miałoby się to odbyć kosztem jakości ruchu samochodowego, i od niej dopiero możliwe są wyjątki, a nie odwrotnie.	Śródmieście	-		X	W skali studium nie można wprowadzić tak radykalnego wymogu; dopiero w szczegółowej analizie można zweryfikować możliwości w tym zakresie, w studium jest zapis o preferowaniu segregowania ruchu pieszego i rowerowego
1885	1196.54	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	W obszarze śródmiejskim, gdzie występuje duża koncentracja ruchu pieszego i rowerowego separacja tych rodzajów ruchu powinna stanowić regułę, nawet jeśli miałoby się to odbyć kosztem jakości ruchu samochodowego, i od niej dopiero możliwe są wyjątki, a nie odwrotnie.	Obszar funkcjonalnego śródmieścia.	-		X	W skali studium nie można wprowadzić tak radykalnego wymogu; dopiero w szczegółowej analizie można zweryfikować możliwości w tym zakresie, w studium jest zapis o preferowaniu segregowania ruchu pieszego i rowerowego
1886	529.66	14.02.2014	Osoba fizyczna	Transport Kierunki (6.1): Pasy rowerowe albo drogi rowerowe powinny znaleźć się na wszystkich ulicach klasy G w obszarze śródmiejskim, gdyż ulice te nie będą uspokajane do prędkości 30 km/h. W studium widoczne są braki w obszarze śródmiejskim, jak też braki w powiązaniu sieci rowerowej śródmieścia z obszarem otaczającym niweczącym spójność systemu (postulowaną w p. 6. l .6).	Obszar miasta Poznania	-		X	Studium nie wyznacza na wszystkich drogach klasy G tras rowerowych, jeżeli można taką trasę poprowadzić przez centralny obszar dzielnicy W Studium jest zapis o segregacji ruchu rowerowego od samochodowego na drogach klasy G

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1887	529.70	14.02.2014	Osoba fizyczna	Transport Kierunki (6.1): W obszarach intensyfikacji funkcji mieszkaniowej powinno się szeroko stosować uspokajanie ruchu (zgodnie z p. 6.1.10), a na ulicach układu podstawowego, na których nie jest to możliwe powinno się tworzyć drogi rowerowe.	Obszar miasta Poznania	-		X	Studium nie wyznacza na wszystkich drogach układu podstawowego tras rowerowych, często trasy takie są prowadzone równolegle na drogach o mniejszych uciążliwościach. W studium są zapisy o uspokajaniu ruchu na terenach o funkcji mieszkaniowej
1888	1196.53	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Ruch pieszy, rowerowy i transport publiczny są wg litery Studium i Polityki Transportowej preferowanymi rodzajami ruchem w obszarze śródmiejskim. Wobec tego: pasy rowerowe albo drogi rowerowe powinny znaleźć się na wszystkich ulicach klasy G w obszarze śródmiejskim, gdyż ulice te nie będą uspokajane do prędkości 30 km/h. W studium widoczne są braki w obszarze śródmiejskim, jak też braki w powiązaniu sieci rowerowej śródmieścia z obszarem otaczającym niweczącym spójność systemu (postulowaną w p. 6.1.6).	Obszar funkcjonalnego śródmieścia.	-		X	Studium nie wyznacza na wszystkich drogach klasy G tras rowerowych, jeżeli można taką trasę poprowadzić przez centralny obszar dzielnicy W Studium jest zapis o segregacji ruchu rowerowego od samochodowego na drogach klasy G
1889	1196.57	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Pkt 6.1.8 -W obszarach intensyfikacji funkcji mieszkaniowej powinno się szeroko stosować uspokajanie ruchu (zgodnie z p. 6.1.10), a na ulicach układu podstawowego, na których nie jest to możliwe powinno się tworzyć drogi rowerowe	Obszar miasta Poznania.	-		X	Studium nie wyznacza na wszystkich drogach układu podstawowego tras rowerowych, często trasy takie są prowadzone równolegle na drogach o mniejszych uciążliwościach. W studium są zapisy o uspokajaniu ruchu na terenach o funkcji mieszkaniowej.
1890	1243.23	14.02.2014	Osoby fizyczne	Należy zaplanować trasy rowerowe zapewniające dojazd najkrótszą drogą pomiędzy najważniejszymi dzielnicami mieszkaniowymi i centrum miasta. Zgodnie ze sprawdzonymi regułami, aby zapewnić konkurencyjność roweru jako środka lokomocji należy tak prowadzić trasy, aby współczynnik wydłużenia drogi był jak najmniejszy. Obecny projekt zmian Studium... daleki jest od najlepszej praktyki i zawiera wiele kardynalnych błędów (brak ciągłości dróg rowerowych w ul. Grunwaldzkiej, brak drogi rowerowej równoległej do całej ul. Bolesława Krzywoustego). System rowerowy, na który składają się drogi i pasy rowerowe oraz obszary ruchu uspokojonego - w świetle literatury przedmiotu - powinien zapewniać bezpieczny dostęp rowerem do 100% potencjalnych źródeł i celów podróży. Projekt Studium... pomija infrastrukturę rowerową równoległą do wielu arterii, w rzeczywistości uniemożliwiając rowerzystom dojazd.	Obszar miasta Poznania – ścieżki rowerowe	Na obszarze funkcjonalnego śródmieścia wyróżniono trasy, gdzie występuje duża koncentracja potoków ruchu pieszego i rowerowego, a poza obszarem funkcjonalnego śródmieścia wyróżniono trasy rowerowe, stanowiące główne dojazdy do obszaru funkcjonalnego śródmieścia, połączenia międzydzielnicowe, trasy wylotowe z miasta.		X	Wyróżnione zostały trasy stanowiące główny szkielet powiązań międzydzielnicowych.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1891	529.79	14.02.2014	Osoba fizyczna	Zagęszczanie zagospodarowania obszaru ściśle zurbanizowanego oraz oczekiwane przez Politykę Transportową zwiększanie udziału poruszających się transportem publicznym poskutkuje zwiększonym zapotrzebowaniem na sieć tramwajową. Należy przygotować analizy i prognozy możliwości i ewentualnie celowości dla następujących kierunków: - trasa na Szczepankowo i Michałowo do obszarów rozwoju mieszkań i usług - trasa w ul. Armii Poznań-Kutrzeby-Przepadek, jako alternatywa/ uzupełnienie przedłużenia trasy w ul. Winogrady na wschód po rozwoju inwestycyjnym Zawad, północnego Ostrowa Tumskiego oraz okolic PKP Garbary; połączenie torowiska z Dworca Wschód w ciągu pierwszej ramy drogowej przez powyższe ulice. Możliwe przedłużenie na zachód ul. Mieszka I-węzeł z PST-Urbanowską-Wojska Polskiego na Golęcin - trasa od ul. Grunwaldzkiej przez park Manitiusa- Wyspiańskiego- Strusia-Calliera- Bergera-Rynek Wildecki, z tunelem tramwajowo-pieszo-rowerowym pod torami - trasa Matejki- Szylinga-Kraszewskiego- Kościelna-Nad Wierzbakiem - II rama drogowa północ: trasa od Trasy Piątkowskiej w al. Solidarności-Serbskiej przez most Lecha na prawy brzeg Warty - II rama drogowa wschód: most Lecha-Hlonda-Podwale - trasa Bułgarska-Polska: alternatywne/ uzupełniające połączenie ul. Dąbrowskiego z ul. Grunwaldzką - trasa Krańcową- Nowe ZOO-Chartowo albo Wrzesińską- Mogileńską Nowe ZOO- Chartowo. Obszary poprzemysłowe Komandorii, warszawskiego, Głównej podlegają przekształceniom funkcjonalnym. Trasa od ronda Rataje ul. Piłsudskiego- Rzeczańską- Dziadoszańską z możliwym przedłużeniem do torów kolejowych i strefy logistyczno-przemysłowej - trasa od Trasu Piątkowskiej al. Solidarności-Lutycką na Strzeszyn Grecki - trasa od ul. Trojpóle ul. Juraszów-Strzeszyńską na Podolany.	Obszar miasta Poznania	-		X	Wymienione trasy nie mają zapisanej w Studium rekomendacji dla przeprowadzenia analiz zasadności, co było podyktowane następującymi czynnikami: brakiem zapisów z Planu Transportowego ekstensywnym charakterem zabudowy w otoczeniu planowanym uruchomieniem kolei aglomeracyjnej –dublującym zasięg trasy tramwajowej istniejącym dobrym standardem dostępu do transportu tramwajowego
1892	1196.71	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	należy przygotować analizy i prognozy możliwości i ewentualnie dzisiejszej celowości dla następujących kierunków: trasa na Szczepankowo i Michałowo do obszarów przyszłego rozwoju mieszkań i usług	Szczepankowo – Michałowo	-		X	Brak rekomendacji do analiz z uwagi na ekstensywny charakter zabudowy

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1893	1196.74	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	należy przygotować analizy i prognozy możliwości i ewentualnie dzisiejszej celowości dla następujących kierunków: trasa w ul. Armii Poznań-Kutrzeby-Przepadek, jako alternatywa/ uzupełnienie przedłużenia trasy w ul. Winogrady na wschód po rozwoju inwestycyjnym Zawad, północnego Ostrowa Tumskiego oraz okolic PKP Garbary; połączenie torowiska z Dworca Wschód w ciągu pierwszej ramy drogowej przez powyższe ulice. Możliwe przedłużenie na zachód ul. Mieszka I-węzeł z PST-Urbanowską-Wojska Polskiego na Golęcin	Rejon ulic Armii Poznań – Kutrzeby - Przepadek	-		X	Brak rekomendacji do analiz z uwagi na ekstensywny charakter zabudowy, dubluje korytarz kolejowy, brak odniesień z Planu Transportowego
1894	1196.76	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	-należy przygotować analizy i prognozy możliwości i ewentualnie dzisiejszej celowości dla następujących kierunków: trasa od ul. Grunwaldzkiej przez park Manitiusa-Wyspiańskiego-Strusia-Calliera-Bergera-Rynek Wildecki, z tunelem tramwajowo-pieszo-rowerowym pod torami	Rejon ulic Grunwaldzka - Wyspiańskiego –Strusia - Calliera-Bergera - Rynek Wildecki	-		X	Brak rekomendacji do analiz wnioskowana inwestycja stanowi dogęszczenie istniejącej śródmiejskiej sieci
1895	1196.77	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	należy przygotować analizy i prognozy możliwości i ewentualnie dzisiejszej celowości dla następujących kierunków: trasa Matejki-Szylinga-Kraszewskiego-Kościelna-Nad Wierzbakiem	Rejon ulic Matejki – Szylinga – Kraszewskiego – Kościelna - Nad Wierzbakiem	-		X	Brak rekomendacji do analiz wnioskowana inwestycja stanowi dogęszczenie istniejącej Śródmiejskiej sieci
1896	1196.78	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	należy przygotować analizy i prognozy możliwości i ewentualnie dzisiejszej celowości dla następujących kierunków: II rama drogowa północ: trasa od Trasy Piątkowskiej w al. Solidarność i-Serbskiej przez most Lecha na prawy brzeg Warty	II rama drogowa północ	-		X	Brak rekomendacji do analiz z uwagi na ekstensywny charakter zabudowy, brak odniesień z Planu Transportowego
1897	1196.79	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	należy przygotować analizy i prognozy możliwości i ewentualnie dzisiejszej celowości dla następujących kierunków: II rama drogowa wschód: most Lecha-Hlonda-Podwale	II rama drogowa wschód	-		X	Brak rekomendacji do analiz z uwagi na ekstensywny charakter zabudowy, brak odniesień z Planu Transportowego
1898	1196.80	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	należy przygotować analizy i prognozy możliwości i ewentualnie dzisiejszej celowości dla następujących kierunków: trasa Bułgarska-Polska: alternatywne/uzupełniające połączenie ul. Dąbrowskiego z ul. Grunwaldzką	Trasa Bułgarska-Polska	-		X	Brak rekomendacji do analiz z uwagi na dobrą dostępność (10min dojścia do trasy planowanej w ul. Szpitalnej), brak odniesień z Planu Transportowego

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1899	1196.81	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	należy przygotować analizy i prognozy możliwości i ewentualnie dzisiejszej celowości dla następujących kierunków: trasa Krańcową-Nowe ZOO-Chartowo albo Wrzesińską-Mogileńską-Nowe ZOO-Chartowo. Obszary poprzemysłowe Komandorii, warszawskiego, Głównej podlegają przekształceniom funkcjonalnym. W przyszłości takie powiązanie będzie miało uzasadnienie	Trasa Krańcowa - Nowe ZOO - Chartowo oraz Wrzesińska –Mogileńska - Nowe ZOO - Chartowo	-		X	Brak rekomendacji do analiz z uwagi na ekstensywny charakter zabudowy, brak odniesień z Planu Transportowego
1900	1196.82	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	należy przygotować analizy i prognozy możliwości i ewentualnie dzisiejszej celowości dla następujących kierunków: trasa od ronda Rataje ul. Piłsudskiego-Rzeczańską-Dziadoszańską z możliwym przedłużeniem do torów kolejowych i do planowanej strefy logistyczno-przemysłowej	Trasa od ronda Rataje ul. Piłsudskiego –Rzeczańska - Dziadoszańską	-		X	Brak rekomendacji do analiz z uwagi na dobrą dostępność (10min dojścia do istniejących tras tramwajowych i planowanej BRT), brak odniesień z Planu Transportowego
1901	1196.84	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	należy przygotować analizy i prognozy możliwości i ewentualnie dzisiejszej celowości dla następujących kierunków: trasa od Trasu Piątkowskiej al. Solidarności-Lutycką na Strzeszyn Grecki	Trasa od Trasu Piątkowskiej al. Solidarności - Lutycką na Strzeszyn Grecki	-		X	Brak rekomendacji do analiz z uwagi na ekstensywny charakter zabudowy, dubluje korytarz kolejowy, brak odniesień z Planu Transportowego
1902	1196.85	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	należy przygotować analizy i prognozy możliwości i ewentualnie dzisiejszej celowości dla następujących kierunków: trasa od ul. Trojpóle ul. Juraszów-Strzeszyńską na Podolany	Trasa od ul. Trojpóle ul. Juraszów-Strzeszyńską na Podolany	-		X	Brak rekomendacji do analiz z uwagi na ekstensywny charakter zabudowy, dubluje korytarz kolejowy, brak odniesień z Planu Transportowego
1903	18.5	16.01.2013	Osiedle Naramowice	RO zwraca się z wnioskiem o uwzględnienie w Studium dodatkowej linii tramwajowej na terenie Naramowic. Linia miałaby przebiegać wzdłuż planowanej ulicy Nowej Naramowickiej aż do torów kolejowych.	Rejon planowanej ul. Nowej Naramowickiej	Rekomendacja wykonania analiz funkcjonalno-technicznych dla trasy tramwajowej w ul. Naramowickiej do Umultowa.		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego, jednak rekomenduje się wykonanie analiz funkcjonalno-technicznych dla wybranych nowych tras tramwajowych, nie ujętych w dotychczasowym modelu.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1904	78.17	04.02.2014	Rada Osiedla Ławica za pośrednictwem WWJPM ul. K. Libelta 16/20 61-706 Poznań	Nie uwzględnia się rozwoju komunikacji tramwajowej - szynowej Rys II.6.3. dla obszarów zachodnich miasta (Ławica, Bajkowe, Edwardowo, Marcelin, lotnisko) pomimo intensywnego wzrostu zabudowy terenów (2,0-4,8) np. terenów Marcelin, za i przed Lotniskiem Ławica.	Rejon Osiedla Ławica i lotniska Poznań – Ławica	Niezależnie od tras tramwajowych pokazanych na rysunku Studium pt. „Kierunki", dopuszcza się planowanie innych połączeń, o ile analizy funkcjonalno – techniczne wykażą możliwość i celowość takiej inwestycji.		X	Studium sporządzane przy założeniu zachowania dotychczasowego modelu miasta i układu komunikacyjnego, jednak dopuszcza się planowanie innych tras tramwajowych, o ile analizy funkcjonalno – techniczne wykażą możliwość i celowość takiej inwestycji.
1905	1243.12	14.02.2014	Osoby fizyczne	Należy zaplanować dodatkowy odcinek linii tramwajowej w ul. Winogrady od zbiegu z ul. Przełajową (wyjazd z pętli Wilczak) do zbiegu z ul. Szelągowską, z włączeniem do linii tramwajowej Naramowice - skrzyżowanie ul. E. Estkowskiego / Garbary / Małe Garbary. Zaplanowanie opisanego odcinka linii tramwajowej (o długości ok. 330 m) jest celowe, gdyż umożliwi on poprowadzenie linii tramwajowych na pętle Wilczak i Połabska - co jest szczególnie istotne w przypadku zaistnienia niedrożności odcinka trasy pomiędzy Mostem Teatralnym a ul. Winogrady -lub w przypadku skorygowania (skrócenia) trasy którejś z linii — np. nr 4 ze Starołęki na ul. Połabska.	ul. Winogrady od ul. Przełajowej do zbiegu z ul. Szelągowskiej	Dopuszczenie lokalizacji innych tras tramwajowych.		X	Trasa tramwajowa w ul. Szelągowskiej jest zapisana w Studium równoważnie z trasą BRT, wnioskowany odcinek może zostać ujęty jako element analizy trasy na tzw. przeprawie winogradzkiej.
1906	1243.17	14.02.2014	Osoby fizyczne	Należy zaplanować przedłużenie przebiegu planowanej linii tramwajowej od Ogrodów do rejonu skrzyżowania ul. J.H. Dąbrowskiego z ul. Przelot i tam zlokalizować skomunikowanie z przystankiem linii kolejowej wiodącej na lotnisko oraz liniami autobusowymi z Krzyżownik oraz gmin Rokietnica, Szamotuły, Tarnowo Podgórne. Uzupełnić odpowiednio rys. II.6.3 do projektu Studium dot. transportu zbiorowego. Zlokalizowanie nowej pętli tramwajowej przy al. Polskiej ma poprawić płynność ruchu w rejonie obecnej pętli autobusowo-tramwajowej Ogrody. W obecnym kształcie przedsięwzięcie to nie uwzględnia jednak korzyści, jakie przyniesie doprowadzenie do lotniska Ławica połączenia kolejowego. Celowe zatem jest opisane przedłużenie i skomunikowanie - co zakłada projekt Planu Transportowego dla Aglomeracji Poznańskiej w wersji przedstawionej na spotkaniu konsultacyjnym w dniu 30 stycznia br. W części tekstowej projektu Studium... na str. 92 Tomu II - Kierunki rekomenduje się jedynie wykonanie analizy funkcjonalno-technicznej dla tego odcinku trasy.	Rejon ul. J. H. Dąbrowskiego od ul. Polskiej do ul. Przelot	Dopuszczenie lokalizacji innych tras tramwajowych.		X	W Studium wprowadzono zapis rekomendacji dla przedłużenia trasy tramwajowej do przystanku Przelot, do studium sporządzono dodatkowa plansza ilustrująca kierunki tras dla których rekomenduje się sporządzenie analiz.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1907	1243.21	14.02.2014	Osoby fizyczne	Należy zaplanować linię tramwajową w ul. Nowej Naramowickiej, z możliwością przedłużenia do ul. Nowej Zagajnikowej w kierunku os. Różany Potok i wschodniej części kampusu UAM. Budowa trasy tramwajowej w ul. Nowej Naramowickiej (z możliwością przedłużenia do ul. Nowej Zagajnikowej) jest bardzo korzystna ze względu na obsługę terenów już zainwestowanych (Naramowice, Różany Potok) jak i - w połączeniu z trasą na Rubież - dla organizacji układu linii. Część linii kończyłaby na ul. Rubież, część na Naramowicach lub Różanym Potoku, wspólnie natomiast obsługiwałyby tereny położone bliżej śródmieścia (Winogrady, Wilczak). Ze względów miastotwórczych, celowe jest odstąpienie od terenochłonnego rozwiązania jakim są systemy BRT.	Ul. Nowa Naramowicka	Rekomendacja wykonania analiz funkcjonalno-technicznych dla trasy tramwajowej w ul. Naramowickiej do Umultowa. Studium dopuszcza lokalizację innych tras tramwajowych.		X	Studium rekomenduje wykonanie analiz dla przedłużenia trasy tramwajowej w ul. Naramowickiej do Umultowa, przełamano zapis na Naramowickiej/Nowej Naramowickiej; do studium została sporządzona dodatkowa plansza ilustrująca przebiegi tras dla których rekomenduje się sporządzenie analiz.
1908	529.80	14.02.2014	Osoba fizyczna	Transport Kierunki (6.3): Budowa torowisk tramwajowych jest najbardziej efektywna, gdy buduje się je krótkimi odcinkami, a za to często oddając kolejne metry. Wraz z kolejnym oddawanym przystankiem kolejni mieszkańcy zyskują możliwość podróżowania i zwiększa się efektywność wykorzystania sieci. Żeby uniezależnić inwestycje w sieć tramwajową od konieczności budowy od pętli do pętli niezbędne jest odwołanie się do polityki taborowej transportu publicznego, gdyż niezbędne jest posiadanie ograniczonej ilości taboru dwukierunkowego. Jego zakup powinien być skorelowany z przyspieszeniem rozwoju sieci tramwajowej	Obszar miasta Poznania	-		X	Poza zakresem Studium
1909	529.83	14.02.2014	Osoba fizyczna	Transport Kierunki (6.3): Jako regułę należy przyjąć tworzenie i przebudowywanie przystanków tramwajowych z wejściami z obu stron peronu dla zapewnienia najkrótszej drogi i czasu dojścia pasażerów na przystanek.	Obszar miasta Poznania	-		X	Poza zakresem Studium
1910	1196.88	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Pkt 6.3.1.7 Budowa torowisk tramwajowych jest najbardziej efektywna, gdy buduje się je krótkimi odcinkami, a za to często oddając kolejne metry. Wraz z kolejnym oddawanym przystankiem kolejni mieszkańcy zyskują możliwość podróżowania i zwiększa się efektywność wykorzystania sieci. Żeby uniezależnić inwestycje w sieć tramwajową od konieczności budowy od pętli do pętli niezbędne jest odwołanie się do polityki taborowej transportu publicznego, gdyż niezbędne jest posiadanie ograniczonej ilości taboru dwukierunkowego. Jego zakup powinien być skorelowany z przyspieszeniem rozwoju sieci tramwajowej.	Obszar miasta Poznania.	-		X	Poza zakresem Studium

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1911	1196.91	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Jako regułę należy przyjąć tworzenie i przebudowywanie przystanków tramwajowych z wejściami z obu stron peronu kolejowego dla zapewnienia najkrótszej drogi i czasu dojścia pasażerów na przystanek.	Obszar miasta Poznania.	-		X	poza zakresem Studium
1912	1235.3	14.02.2014	Klub radnych SLD Radni Katarzyna Kretkowska Beata Urbańska Tomasz Lewandowski Adrian Kaczmarek Antoni Szczuciński Rada Miasta Poznania Plac Kolegiacki 17 Poznań	Wnosimy o wyraźne wyodrębnienie w projekcie Studium śladu pod Poznański Szybki Tramwaj, od ostatniego istniejącego przystanku na Piątkowie aż po drugi kraniec Moraska	Morasko-Piątkowo	-		X	W studium zapisano rekomendację analizy zasadności, dotychczasowe analizy nie wykazały zasadności budowy takiej trasy, Plan Transportowy również nie przesądza tej inwestycji.
1913	1243.22	14.02.2014	Osoby fizyczne	Należy zaplanować linię tramwajową na UAM Morasko Projekt planu transportowego aglomeracji poznańskiej wskazuje, iż uzasadnionym jest zapewnienie transportu publicznego na kampus UAM, na którym docelowo kształcić się będzie 20 000 - 25 000 studentów. O atrakcyjności transportu publicznego świadczy minimalizacja liczby przesiadek. Stąd też najbardziej rozsądnym rozwiązaniem jest przedłużenie trasy PST na kampus.	Rejon między pętlą PST a kampusem UAM na Morasku	Rekomendacja wykonania analiz funkcjonalno-technicznych dla trasy tramwajowej do kampusu UAM na Morasku.		X	Studium rekomenduje wykonanie analiz dla przedłużenia trasy tramwajowej do kampusu UAM na Morasku; do studium została sporządzona dodatkowa plansza ilustrująca kierunki tras, dla których rekomenduje się sporządzenie analiz.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1914	1243.25	14.02.2014	Osoby fizyczne	Należy zaplanować konkretne rozwiązania rozwoju sieci tramwajowej w mieście Poznaniu oraz trasy PST od Dworca Zachodniego w kierunku południowym oraz na osi wschód-zachód. Studium. jest dokumentem planistycznym, który powinien wskazywać wizję rozwoju miasta na kolejne dziesięciolecia. Dlatego niezrozumiałe są zapisy na str. 91 i 92 Tomu II - Kierunki „Niezależnie od tras tramwajowych pokazanych na rysunku Studium pt. „Kierunki", dopuszcza się planowanie innych połączeń, o ile analizy funkcjonalno-techniczne wykażą możliwość i celowość takiej inwestycji. Rekomenduje się wykonanie ww. analiz dla następujących odcinków tras i kierunków". Wskazanie w dokumencie końcowym rekomendacji - zamiast wykonania strategicznych analiz dla rozwoju sieci tramwajowej - wskazuje na brak wizji rozwoju miasta. Po co w ogóle ta aktualizacja - skoro nie wskazuje konkretnych miejsc rozwoju sieci publicznego transportu zbiorowego (tramwajowego). Wiadomo, że rozwój sieci publicznego transportu zbiorowego jest czynnikiem miastotwórczym. Aby do tego rozwoju mogło dojść w przyszłości to już dzisiaj Studium... musi wskazywać konkretną perspektywę, a nie być jedynie aktualizacją o stan istniejący. Biorąc powyższe pod uwagę zaproponowanie konkretnego przebiegu rozwoju sieci tramwajowej -„konwencjonalnej" i szybkiej PST-jest zasadne.	Obszar miasta Poznania – rozwój sieci tramwajowej.	Rekomendacja wykonania analiz funkcjonalno-technicznych dla trasy tramwajowej – przedłużenia trasy PST od Dworca Zachodniego w kierunku południowym. Studium dopuszcza lokalizację innych tras tramwajowych.		X	Studium rekomenduje wykonanie analiz dla przedłużenia trasy tramwajowej PST od Dworca Zachodniego, zostały również uwzględniona rekomendacja dla wykonania takiej analizy dla trasy wzdłuż ul. Bukowskiej do Ławicy; do studium została sporządzona dodatkowa plansza ilustrująca przebiegi tras dla których rekomenduje się sporządzenie analiz.
1915	1235.6	14.02.2014	Klub radnych SLD Radni Katarzyna Kretkowska Beata Urbańska Tomasz Lewandowski Adrian Kaczmarek Antoni Szczuciński Rada Miasta Poznania Plac Kolegiacki 17 Poznań	Wnosimy o wyraźne wyodrębnienie przestrzeni publicznej wzdłuż rzeki Warty, po obu jej stronach, w granicach miasta Poznania, pozwalającej na zaprojektowanie na niej bulwarów nadrzecznych	Tereny wzdłuż rzeki Warty.	Kierunek przeznaczenia – tereny wyłączone z zabudowy: ZO – tereny zieleni nieurządzonej, położone w granicach klinowo-pierścieniowego systemu zieleni i położone poza tym systemem: lasy, tereny zadrzewione, doliny rzek i strumieni, jeziora, tereny rolnicze. Kierunek przeznaczenia – tereny o specjalnych warunkach zabudowy i zagospodarowania: ZP* - Parki i inne tereny zieleni urządzonej położone na odcinku śródmiejskim doliny Warty		X	Poza skalą Studium. Wzdłuż rzeki Warty uwzględniono rozwiązania z projektu Wartostrada, wskazując przebiegi tras rekreacyjno-turystycznych.

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1916	529.81	14.02.2014	Osoba fizyczna	Transport Kierunki (6.3): Dworce przesiadkowe Węzły przesiadkowe - priorytet ruchu pieszego w poziomie ulicy, duża szerokość i wygoda przejść dla pieszych: - Wojska Polskiego/ Wołyńska - Wojska Polskiego/Nad Wierzbakiem - Pułaskiego/Przepadek - Winogrady/Szelągowska - Garbary/Estkowskiego - Solna/Młyńska - Solna/Niepodległości - Pułaskiego/ Nowowiejskiego - Al. Wielkopolska/Nad Wierzbakiem - Dąbrowskiego/Kościelna /Kraszewskiego - Roosvelta/Dąbrowskiego - 27 Grudnia/Ratajczaka - Sw. Marcin/ Ratajczaka - Plac Bernardyński/ Garbary - Królowej Jadwigi/ Garbary - Droga Dębińska - Królowej Jadwigi/ Towarowa - Most Dworcowy/ Roosevelta - Grunwaldzka Matejki - Wyspiańskiego/ Matejki - Strusia /Głogowska - Bergera/Rynek Wildecki	Obszar miasta Poznania	-		X	W studium nie wskazuje się lokalizacji węzłów przesiadkowych o charakterze lokalnym jedynie określa się kryteria kwalifikacji przystanków do tej grupy oraz wymagania im stawiane
1917	1196.64	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Podobny błąd popełniono też w innych miejscach nie tworząc możliwości przesiadek między przyszłymi liniami na torowiskach promienistych i obwodnicy, co niweczy elastyczność sieci dla pasażera.	Obszar miasta Poznania.	-		X	Studium nie określa ścisłej lokalizacji przystanków tylko potencjalne lokalizacje, które będą weryfikowane w oparciu o analizy popytu i techniczne
1918	1196.89	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Dworce przesiadkowe Węzły przesiadkowe - priorytet ruchu pieszego w poziomie ulicy, duża szerokość i wygoda przejść dla pieszych: - Wojska Polskiego/ Wołyńska - Wojska Polskiego/ Nad Wierzbakiem - Pułaskiego/Przepadek - Wino grady/Szelągowska - Garb ary/Estkowskiego - Solna/Młyńska - Solna/Niepodległości - Pułaskiego/Nowo wiejskiego - Al. Wielkopolska/ Nad Wierzbakiem - Dąbrowskiego/Kościelna /Kraszewskiego - Rooswelta/Dąbrowskiego - 27 Grudnia/Ratajczaka - Św. Marcin/ Ratajczaka - Plac Bernardyński/ Garbary - Królowej Jadwigi/ Garbary - Droga Dębińska - Królowej Jadwigi/ Towarowa - Most Dworcowy/ Rooswelta - Grunwaldzka /Matejki - Wyspiańskiego/ Matejki - Strusia /Głogowska - Bergera/Rynek Wildecki	Obszar miasta Poznania – dworce przesiadkowe.	-		X	w studium nie wskazuje się lokalizacji węzłów przesiadkowych o charakterze lokalnym jedynie określa się kryteria kwalifikacji przystanków do tej grupy oraz wymagania im stawiane
1919	1196.90	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Pkt 6.3.3.2 Organizacja ZCK wymaga poprawy. Przy przewidywanej niewystarczającej przepustowości projektowanej kładki niezbędne będzie przygotowanie przedłużenia tunelu pod peronami po stronie zachodniej do zachodniej pierzei ulicy Głogowskiej, a po stronie wschodniej do ulicy Nowotowarowej przed wejściem do dzisiejszego centrum handlowego PCC. 6.3.3.4	Zintegrowane Centrum Komunikacji.	Kierunek przeznaczenia – tereny przeznaczone pod zabudowę: MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy usługowej		X	poza zakresem Studium

Numery porządkowe uwag	Lp. (Nr na rysunku)	Data wpływu uwagi	Zgłaszajacy uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1920	529.90	14.02.2014	Osoba fizyczna	Transport Kierunki (6.5): Wymogi dotyczące zjazdów z parkingów w podpunkcie pierwszym dotyczyć powinny wyłącznie parkingów poza obszarem śródmiejskim.	Obszar miasta Poznania	-		X	Zapis zostanie przeredagowany, wymogi zostaną ograniczone, w strefie śródmiejskiej nie wyklucza się lokalizacji parkingów kubaturowych przy ulicach dojazdowych np. parking Za Bramką, a istniejące parkingi osiedlowe również poza śródmieściem często posiadają zjazdy z dróg dojazdowych lub wewnętrznych.
1921	529.96	14.02.2014	Osoba fizyczna	Transport Kierunki (6.7): Obiekty generujące ruch przekraczający 20 samochodów ciężarowych na godzinę powinny posiadać zjazdy na niezamieszkałe ulice klasy Z leżące w odległości nie większej niż 200 m od skrzyżowania z ulicą klasy G. Obiekty takie nie powinny być lokalizowane w obszarze wewnątrz II ramy.	Obszar miasta Poznania	-		X	Zapisy ograniczono do pojazdów ciężarowych, nie zaleca się organizacji takich obiektów wewnątrz II ramy. Bardziej szczegółowe zapisy byłyby poza zakresem Studium.
1922	1196.98	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	pkt 6.5.1.2 - Wymogi dotyczące zjazdów z parkingów w podpunkcie pierwszym dotyczyć powinny wyłącznie parkingów poza obszarem śródmiejskim,	Obszar miasta Poznania - parkingi.	-		X	zapis zostanie przeredagowany, wymogi zostaną ograniczone, w strefie śródmiejskiej nie wyklucza się lokalizacji parkingów kubaturowych przy ulicach dojazdowych np. parking Za Bramką, a istniejące parkingi osiedlowe również poza śródmieściem często posiadają, zjazdy z dróg dojazdowych lub wewnętrznych.
1923	1196.104	14.02.2014	Stowarzyszenie My Poznaniacy Ul. Fredry 7, pok. 11 60-701 Poznań	Pkt 6.7.2. podpunkt trzeci - Obiekty generujące ruch przekraczający 20 samochodów ciężarowych na godzinę powinny posiadać zjazdy na niezamieszkałe ulice klasy Z leżące w odległości nie większej niż 200 m od skrzyżowania z ulicą klasy G. Obiekty takie nie powinny być lokalizowane w obszarze wewnątrz II ramy.	Obszar miasta Poznania.	-		X	Zapisy ograniczono do pojazdów ciężarowych, nie zaleca się organizacji takich obiektów wewnątrz II ramy. Bardziej szczegółowe zapisy byłyby poza zakresem Studium.