

PROTOKÓŁ KONTROLI

KOMISJI REWIZYJNEJ RADY MIASTA POZNANIA

z kontroli zawarcia umowy użytkowania terenów, pomiędzy Zakładem Lasów Poznańskich a Wyższą Szkołą „Kadry dla Europy” przeprowadzonej na podstawie uchwały Nr LXII/976/VI/2014 Rady Miasta Poznania z dnia 28 stycznia 2014 r. w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania na 2014 r.

Tekst jednolity

I. Nazwa kontrolowanej jednostki.

Zakład Lasów Poznańskich, ul. Ku Dębinie 2, 61-492 Poznań.

II. Miejsce i termin przeprowadzenia czynności kontrolnych.

Komisja Rewizyjna (KR) realizując plan kontroli na rok 2014 rozpoczęła kontrolę zawarcia umowy użytkowania terenów, pomiędzy Zakładem Lasów Poznańskich a Wyższą Szkołą „Kadry dla Europy” w dniu 29 stycznia 2014r. Czynności kontrolne zostały przeprowadzone na posiedzeniach Komisji w dniach 29 stycznia oraz 12 lutego 2014 r. w Urzędzie Miasta Poznania na pl. Kolegiackim i 26 marca 2014 r. w bazie Zakładu Lasów Poznańskich ul. Za Cytadelą 1a. Następnie w wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych na posiedzeniu w dniu 7 maja Komisja Rewizyjna przyjęła protokół kontroli.

III. Przedmiot i zakres kontroli.

Kontrola swoim zakresem, zgodnie z planem, objęła okres od 1 lipca 2011r. do 1 lipca 2013r.

Szczegółowy plan tj. kierunek badań kontrolnych i problemów wymagających oceny obejmował w szczególności:

1. Celowość poszukiwań najemcy budynków przy ul. Za Cytadelą 1a w Poznaniu.
2. Sposób wyłonienia partnera do zagospodarowania terenów na Cytadeli.
3. Tryb współpracy z jednostką pomocniczą Osiedla Stare Winogrody.
4. Tryb rozwiązywania umowy najmu.

IV. Stan faktyczny stwierdzony w ramach kontroli oraz opis stanu prawnego, w tym stwierdzonych nieprawidłowości.

Kontrola została przeprowadzona z uwzględnieniem m. in. poniższych aktów prawnych, umów:

- ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym,
- ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym,
- ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych,
- ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami,
- ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach,
- ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny,
- uchwały nr LXXX/1226/V/2010 Rady Miasta Poznania z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie reorganizacji zakładu budżetowego pod nazwą Zakład Lasów Poznańskich,
- zarządzenia nr 26/2011/K Prezydenta Miasta Poznania z dnia 9 czerwca 2011 r. w sprawie współdziałania wydziałów Urzędu Miasta Poznania i kierowników jednostek organizacyjnych Miasta z jednostkami pomocniczymi miasta – osiedlami.
- umowy najmu nr 1/2012/N z dnia 19.01.2012 r. pomiędzy Miastem Poznań - Zakładem Lasów Poznańskich a Wyższą Szkołą Zawodową „Kadry dla Europy”,
- umowy o współpracę mającą na celu szerzenie świadomości w zakresie ochrony środowiska i realizacji zasady zrównoważonego rozwoju poprzez działalność edukacyjną i

wystawienniczą z dnia 19 stycznia 2012 r. pomiędzy Miastem Poznań – Zakładem Lasów Poznańskich a Wyższą Szkołą Zawodową „Kadry dla Europy”.

Ad III pkt. 1

Baza na Cytadeli składa się z trzech budynków murowanych:

budynek nr 1- powierzchnia użytkowa 244m² wybudowany w 2004r.,

budynek nr 2- powierzchnia użytkowa 420m² wybudowany w latach 60-tych,

budynek nr 3- powierzchnia użytkowa 167m² wybudowany w 2006 r.

Powierzchnia gruntów to 5331m².

Zakład Lasów Poznańskich po przeniesieniu większości pracowników i sprzętu do bazy przy ul. Margonińskiej stanął przed problemem dalszego przeznaczenia bazy na Cytadeli. Koszty jej utrzymania oraz konieczność poniesienia wysokich wydatków na remont najstarszej części bazy (pochodzącej z lat 60 – tych XX w.) przekraczały finansowe możliwości ZLP. Roczny koszt utrzymania bazy to ok. 200 tys. zł, a głównym składnikiem tej kwoty jest (z uwagi na brak innych technicznych możliwości) konieczność ogrzewania bazy energią elektryczną.

Po zapoznaniu się ze stanem bazy na Cytadeli, wysokością kosztów jej utrzymania oraz faktem, że nie jest ona już wykorzystywana na potrzeby działalności Zakładu Lasów Poznańskich, Komisja pozytywnie ocenia celowość poszukiwań nowego najemcy oraz dążenia do zmiany sposobu użytkowania bazy z działalności ogrodniczo-leśnej na działalność kulturalno-edukacyjną.

Ad III pkt. 2

Komisja zbadała działania ZLP mające na celu znalezienie najemcy i choć nie doszukała się w nich niczego, co mogłoby być złamaniem obowiązujących przepisów, to jednak nieformalny, często z wykorzystaniem prywatnych znajomości pracowników Zakładu Lasów Poznańskich, sposób działania budzi wątpliwości Komisji.

Komisja zwraca uwagę, że Zakład Lasów Poznańskich nie ogłosił publicznie chęci znalezienia nowego partnera do zagospodarowania niewykorzystywanych powierzchni. W opinii KR skomplikowany stan prawny bazy oraz trudność w sprecyzowaniu warunków

ewentualnego przetargu nie stanowią dostatecznych powodów do zaniechania tej drogi pozyskania najlepszej oferty najmu.

Jednocześnie Komisja z zadowoleniem przyjęła informację, że już po rozwiązaniu umowy najmu z Wyższą Szkołą Zawodową „Kadry dla Europy” (czyli po okresie, który był przedmiotem kontroli Komisji) Zakład Lasów Poznańskich kolejnych najemców szukał już poprzez publiczne ogłoszenie. Choć nie wpłynęły wówczas żadne oferty, to takie postępowanie Komisja uznaje za właściwsze.

Ad III pkt. 3

Głównym tematem zainteresowania Komisji była współpraca ZLP z Radą Osiedla Stare Winogrody, ponieważ to zagadnienie budziło najwięcej kontrowersji.

Rada Osiedla wysunęła liczne zarzuty w stosunku do ZLP. Część z nich: takie jak chęć przeznaczenia terenu bazy na siedzibę szkoły czy wręcz na teren inwestycyjny pod zabudowę mieszkaniową w opinii Komisji nie miała odzwierciedlenia w faktach.

Zarzutem, który Komisja wzięła poważnie pod uwagę był fakt braku formalnego trybu konsultacji z RO w sprawie przyszłości bazy na Cytadeli. Wyjaśnienia ZLP, że Rada Osiedla była na bieżąco informowana o działaniach Zakładu na terenie Cytadeli, w opinii Komisji nie były wystarczające, a nieformalny mail wysłany przez pracownika Zakładu Lasów Poznańskich panią Barbarą Nowaczyk- Gajdzińską do Przewodniczącej Rady Osiedla Stare Winogrody pani Haliny Owsiannej nie stanowi oficjalnej prośby o zaopiniowanie przez RO planów ZLP w stosunku do bazy na Cytadeli. Również wyjaśnienia ZLP, jakoby Zakład nie musiał konsultować zmiany w sposobie zagospodarowania bazy z Radą Osiedla, poparte opinią radcy prawnego Sergiusza Foltynowicza nie przekonały Komisji. Mając jednak dwie wykluczające się opinie prawne (ponieważ Rada Osiedla również konsultowała ten problem z radcą prawnym Urzędu Miasta Poznania, panem Arturem Mysłkiem) Komisja wystąpiła do Biura Prawnego Urzędu Miasta Poznania z prośbą o analizę problemu. Opinia radcy prawnego Biura Prawnego Urząd Miasta Poznania, pani Kamilli Chmielarz-Susza jednoznacznie wykazała, że Zakład Lasów Poznańskich miał obowiązek konsultować się z Radą Osiedla w przedmiotowej sprawie.

Ad III pkt. 4

Rozwiązanie umowy najmu, na wniosek Wyższej Szkoły Zawodowej „Kadry dla Europy” nie budzi wątpliwości Komisji.

Komisja stwierdza, że wszelkie zobowiązania finansowe wobec ZLP zostały przez partnera prywatnego uregulowane, a on sam nie wnosi w stosunku do ZLP żadnych roszczeń.

V. Wyjaśnienia kontrolowanych na temat stanu faktycznego i prawnego.

Dyrektor Zakładu Lasów Poznańskich, Mieczysław Broński:

„Zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli komisji Rewizyjnej Miasta Poznania RM-VIII.1711.5.2013 z kontroli zawarcia umowy użytkowania terenów pomiędzy Zakładem Lasów Poznańskich a Wyższą Szkołą „Kadry dla Europy”

Zakład Lasów Poznańskich po zapoznaniu się z protokołem kontroli Komisji Rewizyjnej z dnia 7 maja 2014 r. nr RM-VIII.1711.5.2013 z kontroli zawarcia umowy użytkowania terenów pomiędzy Zakładem Lasów Poznańskich a Wyższą Szkołą „Kadry dla Europy” przyjmuje protokół w zakresie punktów I, II, III. 1 i III.4, VI.1, VI.2, VII, VIII, jednakże składa zasadnicze zastrzeżenia do punktów III.2, III.3, V, VI.3. VI.4.

Przed wszystkim Zakład Lasów Poznańskich zauważa, że ma utrudnione zadanie w szczegółowym ustosunkowaniu się do protokołu bowiem komisja nie wskazała, na których dokumentach i wyjaśnieniach oparła się, jakie uznała za przekonujące a jakie jej nie przekonały.

Zakład Lasów Poznańskich przekazał Komisji Rewizyjnej całą dokumentację sprawy zawierającą obszerny materiał dowodowy potwierdzający prawidłowość działań Zakładu. Zakład Lasów Poznańskich szeroko referował sprawę także na posiedzeniach Komisji.

Brak w protokole wyjaśnień Zakładu Lasów Poznańskich, które zostały złożone przez Zakład, a które powinny znaleźć się w punkcie V. W związku z brakiem wskazania przez Komisję na jakich materiałach się oparła Zakład Lasów Poznańskich (ZLP) składa szczegółowe zastrzeżenia do poszczególnych punktów protokołu.

Ad. III.2 – sposób wyłonienia partnera do zagospodarowania terenów na Cytadeli

Zgodnie z zakresem kontroli Komisja miała ocenić m.in. sposób wyłonienia partnera do zagospodarowania terenów na Cytadeli. Zdaniem Komisji ZLP nie złamał obowiązujących przepisów poszukując partnerów poprzez inne formy prawne niż ogłoszenie publicznego przetargu, jednakże we wnioskach zaleca pozyskiwanie partnerów poprzez publiczne ogłoszenia. Z takim stanowiskiem nie można się zgodzić.

Zgodnie z ustawą o finansach publicznych obowiązkiem ZLP jako zakładu budżetowego jest prowadzenie działalności gospodarczej przy gospodarowaniu mieniem w sposób racjonalny, stosowanie zasad gospodarki finansowej określonej w ustawie, przestrzeganie zasad celowego i oszczędnego dokonywania wydatków oraz jawności, przejrzystości i terminowej realizacji zadań.

Dowód: art. 10 i art. 17 ustawy o finansach publicznych

Posiadanie bazy na Cytadeli było gospodarczo nieuzasadnione, a cel bazy był celem niekomercyjnym czyli nieinratnym gospodarczo, który bardziej wymagał sponsoringu niż inwestowania.

Dowód: 1) opis bazy gospodarczej ZLP w Parku Cytadela – karta 1 (w posiadaniu Komisji Rewizyjnej)

2) opinia techniczna – karta 4 (w posiadaniu Komisji Rewizyjnej)

ZLP nie zgadza się z poglądem, że znalezienie najemcy miało nieformalny charakter. Poszukiwanie kontrahenta pochodziło z kontaktów służbowych i zawodowych, z dyskusji o koncepcjach zagospodarowania tego terenu, które toczyły się w różnych kręgach dyskusyjnych podczas zawodowych zebrań i narad, a także drogą korespondencyjną.

Zamiar wynajęcia części bazy ZLP ogłosiło w Urzędzie Miejskim i był to fakt powszechnie znany, czego dowodem jest pismo WGN dotyczące poszukiwania miejsca dla kolekcji samochodów, która była zlokalizowana uprzednio pod Kaponierą. Jest to praktyka zwykle w UM stosowana.

Dowód: 1) korespondencja z Wydziałem Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, karta 6-7 (w posiadaniu Komisji Rewizyjnej)

2) korespondencja z Wydziałem Gospodarki Nieruchomościami karta 9 (w posiadaniu Komisji Rewizyjnej)

3) notatka służbowa z rozmów z P. Senator Jadwigą Rotnicką karta 12 (w posiadaniu Komisji Rewizyjnej)

Oferty publiczne to nie tylko te oferty, które są ogłoszone publicznie w formie przetargów. Oferty publiczne to oferty kierowane otwarcie do różnych podmiotów przy użyciu różnych instrumentów ofertowych (marketingowych). **Ponieważ komisja nie doszukała się złamania prawa to nie można wyprowadzić z tego wniosku, iż sposób działania ZLP budzi wątpliwości.**

Działanie ZLP było trafne i efektywne co zostało potwierdzone w ogłoszonych później przetargach, które wykazały, że brak było zainteresowania kontrahentów powyższym obiektem. Zdaniem ZLP wniosek Komisji, że lepiej ogłaszać przetargi publiczne, mimo braku efektów takich działań promuje działanie nieefektywne i niegospodarne.

Dwa nieudane przetargi zorganizowane po rozwiązaniu umowy z WSZKdE wskazują, że ocena ZLP była słuszna - na nietypowy obiekt i cel najmu potrzebna jest inwencja własna.

Zadaniem ZLP było prowadzenie efektywnych poszukiwań kontrahenta w granicach prawa, co też uczynił.

Dowód: informacja o wyniku przetargu na dzierżawę nieruchomości karta 67 (w posiadaniu Komisji Rewizyjnej)

Należy zwrócić uwagę również oprócz skomplikowanego stanu prawnego bazy na trudności w sprecyzowaniu warunków ewentualnego przetargu na cel jakiego miały służyć wynajęte pomieszczenia (niekomercyjny czyli nie intratny gospodarczo przy poniesieniu dużych nakładów finansowych ok. 2.5 mln. zł).

Wskazanie zatem w ad. III pkt 2 protokołu, iż mimo, że Komisja nie doszukała się złamania przepisów w sposobach szukania najemcy to sposób działania budzi wątpliwości jest sprzeczne wewnętrznie i podważa niesłusznie zaufanie do działań ZLP. Jak wyżej wskazano szukanie partnerów w dwukrotnym przetargu nie przyniosło rezultatu, ponieważ nikt nie złożył oferty, co potwierdza słusność obranego wcześniej sposobu negocjacji. Obrany

sposób negocjacji został uznany za zgodny z prawem i interesem Miasta więc nie powinien budzić wątpliwości Komisji. Stwierdzenie, że mimo braku ofert postępowanie przetargowe jest właściwsze niż tryb negocjacji, który wyłonił kontrahenta jest niezrozumiałe, ponieważ nie realizuje zasady efektywności działań gospodarczych przy poszanowaniu prawa. ZLP jako przedsiębiorstwo jest zobowiązane działać efektywnie w granicach prawa i tak działało – wszelkie działanie zgodne z prawem nie może budzić wątpliwości.

Ad III.3 – tryb współpracy z jednostką pomocniczą Osiedla Stare Winogrody

ZLP współpracuje z osiedlami zgodnie z obowiązującymi przepisami. Dowodem na przywiązywanie wagi do realizowania współpracy z radami osiedli jest stworzenie w strukturze ZLP etatu i powołanie specjalnego stanowiska o zakresie czynności i kompetencjach do współpracy z osiedlami a zachowaniem staranności w tych kontaktach jest fakt informowania o planowanych działaniach.

Korespondencja e-mailowa z przewodniczącą Rady Osiedla była prośbą o wyznaczenie terminu posiedzenia RO, na którym plany ZLP miały być przedstawione i poddane opiniowaniu. Tak też odczytała to adresatka, czemu dała wyraz w odpowiedzi. Mail wysłany był 12 grudnia, ZLP nie miał żadnego wpływu na ustalenie terminu posiedzenia RO. To Przewodnicząca RO p. Halina Owsiana wyznaczyła termin na 17 stycznia, ponad miesiąc od zgłoszenia tematu.

Dowód: korespondencja e-mailowa, karta 20 (w posiadaniu Komisji Rewizyjnej)

Wskazanie w ad. III pkt 3 protokołu braku konsultacji jest niesłuszne i krzywdzące ZLP.

Jeśli nawet uznać, że informowanie to miało nieprawidłową formę to przecież i tak doprowadziło do formalnego skutku w postaci opinii rady osiedla.

Te konsultacje doprowadziły przecież do zwołania posiedzenia RO w tym temacie na którym uczestniczył przedstawiciel ZLP - Pani Barbara Gajdzińska – Nowaczyk co doprowadziło do formalnego skutku w postaci negatywnej opinii RO.

ZLP nie zgodził się z negatywną opinią i podpisał umowę z WSZKdE.

Dowód: opinia Rady Osiedla z korespondencją do prezydenta Miasta Poznania, karta 22 (w posiadaniu Komisji Rewizyjnej)

Brak przytoczenia w protokole argumentów dlaczego wyjaśnienia ZLP nie były wystarczające. Przecież ZLP wyczerpująco uzasadniło Komisji brak wymogu konsultacji w tej sprawie poparty opinią prawną radcy prawnego Sergiusza Foltynowicza oraz dokumentami pisemnymi. Opinia dobitnie wskazuje, że zakres działania rady osiedla pomyłono z zakresem opiniowania przez radę osiedla, który jest węższy niż zakres działania. Nie każdy zakres działania wymaga opiniowania. Komisja okazała nadmierny formalizm dotyczący formy konsultacji (która to forma nie była precyzyjnie określona w przepisach zarządzenia) pomijając fakt, iż skutek w postaci wyrażenia opinii (niewiążącej przecież) został osiągnięty.

ZLP podtrzymuje swoje stanowisko, że zgłosił skutecznie, zamiar odbycia konsultacji z RO St. Winogrody, konsultacje te odbyły się jeszcze przed ostatecznym podpisaniem umowy najmu, opinia RO – negatywna, wyrażona nawet dwukrotnie jest w aktach sprawy przedstawionych Komisji Rewizyjnej. Należy wziąć też pod uwagę fakt, że ZLP uważał że takie konsultacje nie powinny mieć miejsca, gdyż dotyczyły zamkniętego terenu bazy, planów i finansów ZLP i zadań statutowych i nie miały mieć wpływu na mieszkańców osiedla Stare Winogrody.

Posiadanie trzech różnych opinii prawnych w tej sprawie wskazuje na złożoność problemu oraz na brak bardziej precyzyjnych zapisów w Zarządzeniu Prezydenta.

ZLP wyraża uznanie Komisji Rewizyjnej za podjęcie próby wyjaśnienia, która opinia prawna jest słuszna, jednakże uważamy, że jednostronna konsultacja radcy prawnego urzędu miejskiego Artura Mysłka z radnymi osiedla bez konsultowania stanu faktycznego z ZLP, co wynika z protokołu Komisji Rewizyjnej mogła mieć wpływ na zajęcie takiego a nie innego stanowiska,

Natomiast druga opinia Radcy Prawnego urzędu miejskiego Kamili Chmielarz – Suszki została oparta na porozumieniu o współpracę między ZLP a WSZKdE, która nie dotyczy umowy kontrolowanej przez komisję (nie ma w treści umowy, że jest to załącznik do niniejszej umowy). To porozumienie jest nadal kontynuowane mimo, że umowa została rozwiązana przynosząc ZLP wymierne korzyści.

Należy zwrócić uwagę, że ten sam przedmiot najmu – Baza na Cytadeli została wynajęta przez ZZM na cele komercyjne – usługi gospodarcze bez opinii rady osiedla dlatego

zwracamy się z prośbą o ponowne przeanalizowanie zawartych naszych zastrzeżeń w przedłożonej Komisji opinii radcy prawnego Sergiusza Foltynowicza.

Stanowisko Komisji Rewizyjnej jest w tym zakresie bardzo ważne gdyż może wpłynąć na zahamowanie inwencji i samodzielności dyrektorów miejskich jednostek. Zachodzi teraz zagadnienie co z innymi umowami najmu i dzierżaw ?

Dowód: specyfikacja istotnych warunków zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego ZZM.ZP/252-243/13

ZLP składa również zastrzeżenia że brak w protokole ustosunkowania się do nieformalnego postępowania rady osiedla Stare Winogrody poprzez media .

Ze zdziwieniem odnotowaliśmy brak zainteresowania Komisji Rewizyjnej działaniami podejmowanymi przez RO a szczególnie przez Przewodniczącą Halinę Owsianą zmierzających do zerwania umowy, co w końcu okazało się skuteczne. Działania te prowadzone były ze szkodą dla wizerunku ZLP i uniemożliwiły realizację zadań wpisujących się w promocję i strategię Miasta Poznania oraz zadań statutowych zakładu. Pomimo kilku spotkań z RO i jej przedstawicielami, przedstawiania stanowiska ZLP, WSZKdE, WGKiM formalne i nieformalne działania w imieniu RO St. Winogrody doprowadziły do utraty kontrahenta, strat finansowych z utraconych czynszów, niepodjęcia planowanego remontu – z braku środków, zaniechania stworzenia ośrodka edukacji przyrodniczej i ścieżki edukacyjnej dla osób niepełnosprawnych, powrót do działalności gospodarczej w parku i to przy eliminacji zakładu miejskiego na rzecz podmiotu prywatnego, który tej bazy nie potrzebuje bo może obsługiwać konserwację parku z bazy na Komandorii, utraty zamówień na konserwację zieleni przez dział ogrodniczy ZLP i w konsekwencji likwidację tego działu (zwolnienia), straty Miasta na około 2,5 mln zł z tytułu nakładów na remont , które ostatecznie miały przejść na rzecz Miasta. Na skutek podjętych przez ZLP negocjacji przy rozwiązywaniu umowy nie doszło do procesów odszkodowawczych.

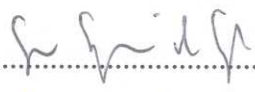
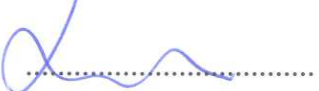
Reasumując, nie można zgodzić się z wnioskiem że dyrektor ZLP naruszył zarządzenie w sprawie współdziałania z osiedlami.”

VI. Wnioski i zalecenia pokontrolne.

1. Komisja Rewizyjna Rady Miasta Poznania uznaje za zasadną zmianę sposobu zagospodarowania bazy na Cytadeli i celowość poszukiwań nowego najemcy.
2. W wyniku przeprowadzonej kontroli Komisja uznaje, że nie zostały naruszone zasady celowości oraz gospodarności przez Zakład Lasów Poznańskich.
3. Komisja stoi na stanowisku, że jednostki miejskie powinny pozyskiwać partnerów prywatnych poprzez publiczne ogłoszenia.
4. Komisja stwierdza, że w oparciu o uzyskaną opinię prawną Dyrektor Zakładu Lasów Poznańskich naruszył Zarządzenie nr 26/2011/K Prezydenta Miasta Poznania z dnia 9 czerwca 2011r. w sprawie współdziałania wydziałów Urzędu Miasta Poznania i kierowników jednostek organizacyjnych Miasta z jednostkami pomocniczymi miasta – osiedlami.

VII. Podpisy członków Komisji oraz kierownika podmiotu kontrolowanego.

Komisja Rewizyjna w składzie:

Przewodniczący Komisji	Szymon Szykowski vel Sęk	
Zastępca Przewodniczącego Komisji	Adrian Kaczmarek	
Członek Komisji	Karolina Fabiś-Szulc	
Członek Komisji	Krzysztof Grzybowski	
Członek Komisji	Dominika Król	
Członek Komisji	Sławomir Smół	
Członek Komisji	Tomasz Lipiński	

Kierownik jednostki Kontrolowanej:

KWESTIONUJĘ ZAPIS PUNKTÓW: AD. III.2, AD. III.3, AD. VI.4

DYREKTOR
m. Bronski
mgr inż. Mieczysław Bronski

.....
podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

VIII. Klauzula informująca o możliwości złożenia zastrzeżeń.

Zgodnie z § 10 ust. 1 pkt 7 oraz ust. 4 załącznika Nr 5 do uchwały Nr LXXX/1202/V/2010 Rady Miasta Poznania z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie Statutu Miasta Poznania (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2011r., Nr 11, poz. 303 i poz. 319) kierownikowi podmiotu kontrolowanego przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Poznań, 25 czerwca 2014 r.