

Poznań, dnia 7 lutego 2017r.

Or-XVI.074.1.15.2017

Lotus:

Sz. P.
Grzegorz Ganowicz
Przewodniczący Rady
Miasta Poznania

**Uwagi do projektu uchwały PU 770/17
w sprawie ustanowienia Nagrody Artystycznej Miasta Poznania i stypendiów artystycznych Miasta
Poznania**

W odpowiedzi na zapytanie z dnia 13 stycznia 2017r. (RM-III.0006.19.2017; 160117-00032) zgłaszam następujące uwagi do projektu uchwały PU 770/17 w sprawie ustanowienia Nagrody Artystycznej Miasta Poznania i stypendiów artystycznych Miasta Poznania dla młodych twórców poznańskiego środowiska artystycznego oraz warunków i trybu ich przyznawania:

- 1) w § 2 ust. 3 określono minimalną treść zgłoszenia:
 - w pkt 1 określono, iż ma ono zawierać „imię i nazwisko twórcy lub imiona i nazwiska członków zespołu” – narusza to art. 7a ust. 2 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, zgodnie z którym nagrody mogą być przyznawane „osobom fizycznym lub prawnym, a także innym podmiotom”. Rada Miasta Poznania nie ma kompetencji do ograniczenia ustawowego katalogu potencjalnych laureatów wyłącznie do osób fizycznych (czy indywidualnie, czy w formie zbiorowej – zespołu). Proponuję, by pkt 1 brzmiał: „oznaczenie kandydata, tj. imię i nazwisko lub nazwę”;
 - w pkt 2 określono, iż ma ono zawierać „uzasadnienie wraz z informacją o osiągnięciach, o których mowa w § 1 ust. 2”. Tymczasem zgodnie z ustawą i § 1 ust. 2 nagroda przyznawania jest nie tylko za osiągnięcia, ale również na podstawie całokształtu dorobku artystycznego”. Proponuję brzmienie: „uzasadnienie wraz z informacją o osiągnięciach lub dorobku artystycznym, o których mowa w § 1 ust. 2”;
- 2) w § 7 ust. 3 określono minimalną treść zgłoszenia:
 - w pkt 2 określono, iż ma ono zawierać „informację o osiągnięciach”. Tymczasem zgodnie z art. 7b ust. 2 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej oraz § 6 ust. 1 projektu, stypendia przyznawane są za przedsięwzięcia, a nie za osiągnięcia. Proponuję zastąpić zwrot „o osiągnięciach” zwrotem „o przedsięwzięciach”.
 - w pkt 3 – zgłaszam uwagę analogiczną jak w odniesieniu do § 2 ust. 3 pkt 2

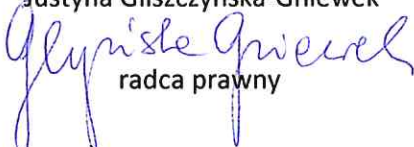
- 3) w § 8 ust. 1 określono wysokość stypendium, nie wskazując jednakże, czy wskazana kwota ma charakter roczny, miesięczny, na cały okres przyznania stypendium. Dodatkowo podnoszę, iż w projekcie nie określono okresu, na jaki przyznawane jest stypendium. Powyższa kwestia winna zostać wprost określona w uchwale, ewentualnie można kwestię określenia okresu czasu, na jaki ma zostać przyznane stypendium pozostawić podmiotowi je przyznającemu, określając w uchwale jedynie ramy czasowe, w których ten podmiot będzie się poruszał.
- 4) w § 10 ust. 1 wskazano, iż nagrody i stypendia przyznaje Kapituła. Zapis ten jest niezgodny z art. 7a ust. 1 i 3 i art. 7b ust. 1 i 3 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, a także z przepisami ustawy o samorządzie gminnym. Żaden z tych przepisów nie upoważnia Rady Miasta do delegowania kompetencji jednostki samorządu terytorialnego (tj. Miasta Poznania) do przyznawania nagród na inny podmiot (Kapitułę), nawet jeżeli sama powołuje i określa skład tego podmiotu. Skoro tak, to przekazanie prawa przyznawania nagród Kapitułe jest wykroczeniem poza delegację ustawową i następuje z naruszeniem przepisów określających kompetencje organów gminy. W mojej ocenie, skoro ustawodawca wyraźnie wskazał, iż nagrody i stypendia mogą być przyznawane przez jednostki samorządu terytorialnego, to o przyznaniu konkretnych nagród i stypendium winny decydować organy tych jednostek (a więc co do zasady Rada Miasta Poznania, chyba że w ramach powierzenia wykonania uchwały przekaze to Prezydentowi). Nie wyklucza to powołania do życia Kapituły, ale jako ciała o charakterze doradczym, opiniodawczym, czy konsultacyjnym. Kapituła może więc analizować i oceniać zgłoszenia, wyrażać opinię o kandydatach, czy przedstawiać propozycję laureatów, ale ostatecznego przyznania nagrody lub stypendium winien dokonać we właściwej formie organ Miasta. Analogiczna uwaga dotyczy §12 ust. 4, gdzie jest mowa o wyborze laureata przez Kapitułę.
- 5) projekt nie określa trybu, w jakim pracuje i obraduje Kapituła (za wyjątkiem głosowania nad laureatami), w tym wyboru Przewodniczącego Kapituły. Proponuję określenie tej materii w regulaminie Kapituły stanowiącym załącznik do uchwały.
- 6) § 13 zawiera zapisy o prawie do wizerunku laureatów i stypendystów. Powyższy zapis następuje bez podstawy prawnej i z przekroczeniem delegacji ustawowej. Przedmiotowa uchwała ma być podstawą przyznawania nagród i stypendiów, a nie uzyskiwania przez Miasto prawa do wizerunku laureatów i stypendystów. Brak jest podstawy prawnej do pozyskiwania przez Miasto nieodpłatnie prawa do wizerunku laureatów i stypendystów na cele promocyjne, do nałożenia na laureatów i stypendystów obowiązku wyrażenia zgody na takie wykorzystanie wizerunku, a także uzależnienia przyznania nagrody lub stypendium od takiej zgody. Proponuję usunąć § 13 w całości. Ewentualna kwestia przetwarzania danych osobowych bądź wizerunku kandydatów, laureatów i stypendystów winna zostać rozwiązana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa powszechnie obowiązującego (w szczególności ustawą o ochronie danych osobowych, ustawą – Prawa autorskie i prawa pokrewne oraz Kodeksem cywilnym) i brak jest podstaw do regulowania jej w przedmiotowej uchwale.
- 7) w § 14 ust. 1 – brak jest podstaw prawnych do uchylania § 2 uchwały Nr LXXII/561/II/98. Przepis ten jako zmieniający uchwałę Nr XXII/150/91 z dnia 26 marca 1990r. utracił moc z chwilą uchylenia tej uchwały, a więc z chwilą wejścia w życie uchwały Nr LXXX/940/III/2002 (z zastrzeżeniem przepisów przejściowych w tej uchwale). Poza tym, zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, uchylając poprzednie przepisy w całości uchyla się dany akt prawny regulujący daną materię poprzednio (a więc „podstawową” uchwałę), a nie również akty

zmieniające ten akt (a więc wszystkie kolejne uchwały zmieniające uchwałę „podstawową”). Proponuję usunąć ust. 1 jako bezprzedmiotowy.

- 8) § 14 ust. 3 zamiast zwrotu „z zastrzeżeniem ust. 2” winno być „z zastrzeżeniem § 15”, gdyż tam jest zawarty przepis przejściowy o okresowym obowiązywaniu poprzedniej uchwały.

Dodatkowo zwracam uwagę na konieczność ujednolicenia nazewnictwa stosowanego w uchwale, a także doprecyzowania zwrotów niedookreślonych w uchwale. Uchwała, będąc aktem prawa miejscowego, a więc źródłem prawa powszechnie obowiązującego, winna zawierać zapisy jasne i dostatecznie zrozumiałe dla nieograniczonego kręgu adresatów. Powyższa uwaga dotyczy w szczególności:

- 1) w projekcie (§ 2, § 7, § 12) zamiennie używa się sformułowania „zgłoszenie” i „wniosek”, „zgłaszanie kandydatów” i „składanie wniosków”. Proponuję posługiwać się wyłącznie zwrotem „zgłoszenie” (forma czynności) i „zgłaszanie kandydatów” (czynność).
- 2) § 2 ust. 3 pkt 3 jest nieprecyzyjny i nie do końca koresponduje z kręgiem podmiotów uprawnionych do zgłaszania kandydatów określonym w §2 ust. 1. Proponuję brzmienie: „dane zgłaszającego i jego podpis”. Oczywistym jest, że ustalenie, kto winien podpisać zgłoszenie w imieniu zgłaszającego (w szczególności będącego osobą prawną) winno nastąpić na etapie analizy zgłoszeń w oparciu o przepisy prawa regulujące kwestię reprezentacji poszczególnych podmiotów.
- 3) w § 6 ust. 1 użyto sformułowania „twórcom, realizującym określone, związane z Poznaniem przedsięwzięcia”. Zwrot „określone” jest nieostry i pozostawia nierozstrzygniętą wątpliwość przez kogo, mają być określone te przedsięwzięcia, których realizacja ma umożliwiać ubieganie się o stypendium”. Powyższym zwrotem posługuje się ustawodawca w art. 7b ust. 2 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, ale to właśnie Rada Miasta Poznania w uchwale określającej szczegółowe warunki i tryb przyznawania stypendiów winna sprecyzować ten zwrot poprzez określenie, jakie przedsięwzięcia uzasadniają przyznanie stypendium. W opiniowanym projekcie określono, w mojej ocenie, te przedsięwzięcia jako „związane z Poznaniem”, wobec czego proponuję usunąć zwrot „określone”.
- 4) § 6 ust. 2 określa wymogi dla kandydatów do stypendium. Proponuję zwrot „nie ukończyły trzydziestego pierwszego roku życia” zastąpić zwrotem „nie ukończą trzydziestego pierwszego roku życia”, gdyż jak wynika z wyjaśnień uzyskanych od autora intencją jest, by nie miało znaczenia, w którym konkretnie dniu roku przypadają 31. urodziny twórcy (czy przed obradami Kapituły, przyznaniem nagród, ich wręczeniem), ale by nie przypadły one w danym roku kalendarzowym w ogóle.

Justyna Gliszczyńska-Gniewek

radca prawny