

Od: Justyna Gliszczyńska-Gniewek/UMPoznan
Do: Daria Foriasz/UMPoznan@UMPoznan, Damian Pokorski/UMPoznan@UMPoznan,
Karolina Janiszewska/UMPoznan@UMPoznan

Data: piątek, 01 grudnia 2017 02:48PM

Temat: Powiadomienie o projekcie uchwały zmieniająca uchwałę Nr XVI/177/VII/2015 Rady Miasta Poznania z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ustanowienia zwolnień i ulg w opłatach za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym.

Historia: ➡ Ta wiadomość została przesłana dalej.

Witam,

zgłaszam uwagę do par. 1 projektu uchwały PU 1181/17 zmieniającej uchwałę w sprawie ustanowienia zwolnień i ulg w opłatach za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym:

1) w projekcie wskazano obszar, na którym na obowiązywać zwolnienie poprzez wskazanie przystanków komunikacji miejskiej (choć biorąc pod uwagę powtarzające się nazwy raczej jest to przebieg linii tej komunikacji). Nazwy przystanków nie są zgodne z nazwami używanymi przez ZTM (np. w projekcie: Al. Marcinkowskiego, Plac Cyryla Ratajskiego, w informacjach, mapach, schematach sieci, na rozkładach jazdy - Marcinkowskiego, Plac Ratajskiego). Dodatkowo w mojej ocenie brak jest przystanku Grobla (usytuowanego pomiędzy Wielką a Placem Bernardyńskim). Jak to wskazano powyżej niektóre nazwy powtarzają się. Z przyczyn powyższych zawarte w projekcie oznaczenie obszaru może nie być jasne dla adresatów uchwały i w konsekwencji powodować trudności w jej późniejszym stosowaniu. Proponuję oznaczenie obszaru poprzez wskazanie ulic granicznych.

2) dodatkowo wskazano, iż zwolnienie obejmuje osoby, które "rozpoczynają i zakończą przejazd" w wyznaczonej strefie. Takie sformułowanie powoduje, iż nie jest jasne, czy zwolnienie dotyczy przejazdów wyłącznie wewnątrz tej strefy (czyli początek i koniec przejazdu jest w strefie, cała trasa przejazdu nie wykracza poza strefę), czy również osób, które wyjadą poza strefę pod warunkiem, iż przejazd rozpocznie się i zakończy w strefie. Wydaje się, iż intencją autora ma być pierwsza opcja, ale proponowane literalne brzmienie przepisu powoduje, iż również w drugiej sytuacji zwolnienie będzie mieć miejsce. Dodatkowo nie jest jasne, czy wówczas dopuszczalne będą zmiany środka transportu (przesiadki). Nadto taka konstrukcja zwolnienia powoduje, że zwolnienie będzie dotyczyć wyłącznie sytuacji, gdy pasażer wsiądzie do środka transportu wewnątrz strefy (czyli rozpocznie przejazd) i wysiadzie ze środka transportu wewnątrz strefy (czyli zakończy przejazd), bez względu na przebieg tego przejazdu (czyli cały przejazd może przebiegać poza strefą, istotny jest wyłącznie przystanek początkowy i końcowy). Jeżeli pasażer wjeżdżałby środkiem transportu do strefy (nawet wsiadając lub wysiadając na pierwszym przystanku poza strefą), nie byłby objęty zwolnieniem. Taka konstrukcja zwolnienia budzi wątpliwości nie tylko ze względu na zamierzony cel autorów (promocja komunikacji publicznej i nakłonienie mieszkańców do zostawiania samochodu poza strefą - tymczasem mieszkaniac, aby skorzystać z ulgi musiałyby najpierw dojść do strefy, bądź dojechać do niej transportem publicznym płatnym, wysiąść z tego środka transportu i ponownie wsiąść do niego), ale również ze względu na równe traktowanie klientów komunikacji publicznej. Brak jest bowiem uzasadnienia, by przejazd np. na trasie Plac Bernardyński - Kaponiera był darmowy dla osoby, która wsiadła na Pl. Bernardyńskim i wysiadła na Kaponierze, a był płatny dla osoby, która wsiadła na Moście Św. Rocha, albo wysiadła na Zeylanda.

Proponuję następujące brzmienie zwolnienia: "osoby, które odbywają przejazd lokalnym środkiem transportu zbiorowego na terenie Miasta Poznania w obszarze wyznaczonym ulicami, pod warunkiem rozpoczęcia lub zakończenia tego przejazdu w tym obszarze". W takiej sytuacji pasażer, o ile rozpoczyna lub kończy przejazd w strefie, mógłby w tej strefie podróżować za darmo. Natomiast zwolnienie nie obejmowałoby przejazdu poza strefą. Dodatkowo zwracam uwagę na konieczność ustalenia z ZTM technicznych możliwości wprowadzenia w/w zwolnienia oraz ewentualnej kontroli prawidłowości korzystania z niego przez pasażerów.

Z poważaniem

Justyna Gliszczyńska-Gniewek
radca prawny

Informacje o projekcie uchwały

Identyfikator: RM_0006u_510_17
Wersja projektu: 0
Jednostka zgłaszająca: BIURO RADY MIASTA

Link do dokumentu: