

Protokół Nr 56/13
z posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej
Rady Miasta Poznania
w dniu 11 października 2013 r.

Posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej RMP, któremu przewodniczył **Przewodniczący Tomasz Lewandowski**, odbyło się w Sali Błękitnej (nr 106) w Urzędzie Miasta Poznania.

W posiedzeniu udział wzięło 12 członków Komisji, co stanowi quorum mogące podejmować prawomocne decyzje oraz zaproszeni goście (**załącznik nr 1,2** do niniejszego protokołu).

Zaproszenie na posiedzenie stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Przyjęto następujący **porządek obrad**:

- 1) Informacja Zarządu Transportu Miejskiego dot. wysokości opłat za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym oraz ustanowienia zwolnień i ulg w opłatach za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym.
- 2) Opiniowanie projektów uchwał zgodnie z porządkiem obrad najbliższej sesji:
 - **PU 978/13** zmieniająca uchwałę w sprawie nieodpłatnego zbycia do 7% udziałów w Miejskim Przedsiębiorstwie Komunikacyjnym w Poznaniu Sp. z o.o. na rzecz uprawnionych pracowników Spółki;
 - **PU 979/13** w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziałów Miasta w spółce Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne w Poznaniu Sp. z o.o. na rzecz tej Spółki w celu dobrowolnego umorzenia;
 - **PU 980/13** w sprawie bonifikaty dla Politechniki Poznańskiej od ceny sprzedaży nieruchomości położonej w Poznaniu w rejonie ul. Jana Pawła II;
 - **PU 972/13** w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu nieruchomości gruntowych położonych w Poznaniu przy ul. Marii Konopnickiej 18;
 - **PU 957/13** w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy zakupie od Miasta Poznania lokalu mieszkalnego nr 5, położonego w Poznaniu przy ul. Mikołaja Reja 2.
- 3) Sprawy wniesione, wolne głosy i wnioski.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski otworzył posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej witając zebranych i wskazując, że do Biura Rady Miasta wpłynął projekt uchwały dot. nowych taryf biletów komunikacji zbiorowej wraz z opisem jak ten system ma funkcjonować. Dodał, że na konwencie zastanawiano się, na którą sesję projekt ten wprowadzić i zdecydowano, że będzie on omawiany na sesji najbliższej, jednak ku jego zdziwieniu i z nieznanym mu powodów projekt ten został z Biura Rady wycofany. Podkreślił, że w związku z tym zdecydował się wprowadzić do porządku obrad posiedzenia punkt dot. informacji Dyrektora ZTM na temat planowanych taryf. Przedstawiając powody swej decyzji wskazał, że gdy szerzej rozmawiano na temat systemu PEKA i jego funkcjonowania ZTM zobowiązał się do przedstawienia Radnym najpóźniej do połowy sierpnia pełnej informacji dot. wysokości taryf, ich rozłożenia i opis całego systemu, jednak do dnia dzisiejszego, mimo iż system ma zacząć funkcjonować od 1 stycznia, Radni nic na temat

przedstawionych kwestii nie wiedzą. Dodał, że przed posiedzeniem próbował wyciągnąć z ZTM informacje na temat planowanych taryf, jednak uzyskał jasny komunikat, że mają oni zakaz ujawniania materiałów, nad którymi pracują a jeszcze nie jest to materiał gotowy. Podał także, że niezależnie od tego zaprosił na posiedzenie zarówno Zastępcę Prezydenta Miasta Poznania – Mirosława Kruszyńskiego jak i Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego – Bogusława Bajońskiego, aby przekazali oni Komisji informacje, w jakim punkcie jesteśmy, jednak ma duży problem, gdyż żaden z zaproszonych gości jak na razie się na posiedzeniu nie pojawił, w związku z czym ciężko będzie ten punkt zrealizować. Podkreślając, że sytuacja ta rodzi problem zasadniczy wskazał, że niebawem do Rady wpłynie projekt budżetu, który będzie trudnym budżetem i może nie być czasu na szczegółową dyskusję na temat taryf.

Radny Michał Grześ wskazał, że gdyby Komisja zaproponowała dziś uchwałę dot. wprowadzenia bezpłatnych przejazdów komunikacją zbiorową to z całą pewnością w ciągu godziny pojawiłby się przedstawiciel ZTM.

Radny Adam Pawlik wskazał, że być może właśnie o to chodzi by jak to się zwykle dzieje w Radzie Miasta Poznania wprowadzić projekt uchwały w tak ważnej kwestii „za pięć dwunasta”, dzięki czemu dyskusja zostaje ograniczona do jednego dnia i jego zdaniem w tej sprawie ma być podobnie.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazał, że ma olbrzymi dylemat, gdyż doświadczenia z poprzednich lat pokazują, że dyskusje na temat zmian taryf w systemie obowiązującym trwały nawet dwa miesiące, a w obecnej sytuacji mowa jest o wprowadzeniu nowego systemu i ta uchwała powinna być przez Radę podjęta, aby ZTM miał szansę wypromowania nowych zasad i podkreślił, że absolutnie nie jest w stanie zrozumieć takich działań.

Skierował także zapytanie do Przewodniczącego RM OPZZ, czy Związki Zawodowe otrzymały do zaopiniowania projekt uchwały dot. taryf i jeśli tak, to kiedy został on do nich skierowany?

Przewodniczący Rady Międzypowiatowej OPZZ Poznań – Zygmunt Tomkowiak odpowiedział, iż otrzymali projekt 4 października i w piśmie przewodnim wskazano, że projekt ten ma zostać przedstawiony na najbliższej sesji.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazał, że pytaniem jest czy projekt skierowany do Związków Zawodowych nie jest tym, który z Biura Rady został wycofany i podkreślił, że kwestię tą należy wyjaśnić.

Mimo przybycia Dyrektora ZTM – Bogusława Bajońskiego zaproponował, aby w pierwszej kolejności Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – Beata Kocięcka przedstawiła projekty uchwał nr 978/13 i 979/13.

Ad. 2

Opiniowanie projektów uchwał zgodnie z porządkiem obrad najbliższej sesji:

PU 978/13 zmieniająca uchwałę w sprawie nieodpłatnego zbycia do 7% udziałów w Miejskim Przedsiębiorstwie Komunikacyjnym w Poznaniu Sp. z o.o. na rzecz uprawnionych pracowników Spółki

PU 979/13 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziałów Miasta w spółce Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne w Poznaniu Sp. z o.o. na rzecz tej Spółki w celu dobrowolnego umorzenia

Projekty uchwał nr 978/13 i 979/13 (załącznik nr 4, 5 do niniejszego protokołu) przedstawione zostały przez **Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego – Beatę Kocięcką**, która wskazała, że projekty te są ze sobą powiązane i za chwilę źródło tego powiązania wyjaśni.

Omawiając PU 978/13 zmieniający uchwałę w sprawie nieodpłatnego zbycia do 7% udziałów w Miejskim Przedsiębiorstwie Komunikacyjnym w Poznaniu Sp. z o.o. na rzecz uprawnionych pracowników Spółki wskazała, że uchwała ta dotyczy wniosku o zmianę treści uchwały, która była podejmowana w momencie przekształcania Zakładu Budżetowego MPK w Spółkę (prezentacja stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu). Dodała, iż tejże decyzji o przekształceniu towarzyszyła deklaracja Rady Miasta nadająca pracownikom Spółki MPK prawo otrzymania nieodpłatnie do 7% udziałów Spółki w przypadku gdyby następowała jej prywatyzacja. Podała także, że deklaracja ta nie była powiązana z obowiązującymi przepisami prawa, gdyż w ówczesnym stanie faktycznym obowiązku przyznania pracownikom nieodpłatnie udziałów nie było. Omawiając powody przedstawienia wniosku o zmianę treści tej uchwały wskazała, że część postanowień wynikających z treści tejże uchwały już nie obowiązuje i zmieniły się także przepisy prawa, do których ta uchwała się odwoływała. Podkreśliła, że możnaby tych kwestii nie porządkować jeszcze w tej chwili gdyby nie sytuacja, że Miasto chce zrealizować uchwałę Rady Miasta z 2008 roku, która towarzyszyła powstaniu Zarządu Transportu Miejskiego i doprowadzić do tego, aby władanie infrastrukturą torowo-sieciową było skupione w Mieście w jednym rynku.

Kontynuując wskazała, że zmiana przepisów ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji przede wszystkim skutkuje zmianą podstawy do naliczenia kapitału, który stanowi podstawę do naliczenia uprawnień pracowników i wyjaśniła, że w momencie podejmowania uchwały przepisy stanowiły, że podstawą do naliczenia tych 7% jest kapitał Spółki według stanu sprzed zbycia pierwszych akcji na zasadach ogólnych (wg stanu na dzień 31.08.2013 roku udziały o łącznej wartości 396,101.000 zł) a obecnie obowiązujące przepisy prawa mówią, że podstawą do naliczenia uprawnienia pracowników jest kapitał na moment wpisu do rejestru (udziały o łącznej kwocie 178.169.000 zł). Podkreśliła, że Miasto chce precyzyjnie określić ile tych udziałów ma być przeznaczonych dla pracowników po to, żeby nie wprowadzać dyskusji, jaki kapitał stanowi podstawę do ich naliczenia i dodała, że tą podstawą powinien być kapitał początkowy powiększony o te aporty, które dotyczyły majątku, którym kiedyś gospodarowało przedsiębiorstwo a które zostały zrealizowane później i podała, że na dzień dzisiejszy wartość ta zgodnie z poszczególnymi rejestracjami zmian wynosi 245.729.000 zł.

Podkreśliła, że proponuje się w treści uchwały doprecyzowanie podstawy tych 7% i wyraźne, jednoznaczne wskazanie przepisów ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji dla realizacji tychże planów. Omawiając skutek uchwały zmieniającej wskazała, że maksymalna ilość udziałów przeznaczonych do nieodpłatnego zbycia na rzecz uprawnionych pracowników Spółki może stanowić ilość 34.402 udziałów o łącznej wartości nominalnej 17.201.000 zł. Dodała także, że nadane przez Radę Miasta Poznania uprawnienie, z uwagi na brak podstaw prawnych wynikających z przepisów ustawy, jest deklaracją darowizny na rzecz pracowników Spółki ze wszystkimi skutkami podatkowymi takiego działania, co może oznaczać, że nie wszyscy będą chcieli udziały odebrać w związku z czym w treści uchwały doprecyzowane zostanie jednoznacznie, że udziały, które nie zostaną odebrane przez uprawnionych pracowników będą stanowiły własność Miasta Poznania. Przypominając treść uchwały z 2001 roku wskazała, że kluczowym problemem jest § 2, który odwołuje się do przepisów już nieobowiązujących oraz § 3, w którym określono, jaka grupa pracowników jest uprawniona i ten zapis pozostawiony zostanie w treści uchwały bez zmian. Przechodząc do kierunku zmian

wskazała, że § 1 jest określającym tylko konstatację woli przekazania a kluczowe zapisy znajdują się w § 2 gdzie jednoznacznie wskazuje się, jaka jest podstawa do naliczenia uprawnienia i wskazuje się, jaka ilość udziałów i o jakiej wartości może być przekazana pracownikom. Dodała, że w § 3 pojawia się także ustęp 3, wskazujący, że udziały nieodebrane przez pracowników będą stanowiły własność Miasta Poznania a dodatkowy zapis w § 5 w brzmieniu: „wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Poznania” jest doprecyzowaniem tej kwestii do obecnego stanu faktycznego. Dodała, że przedstawiona propozycja konsultowana była z organizacjami związkowymi, które miały czas na zgłoszenie uwag do projektu, jednak do Biura Nadzoru Właścicielskiego takowe uwagi nie wpłynęły.

Omawiając powody skierowania do Rady Miasta prośby o przyjęcie tej uchwały wskazała, że powiązana jest ona z kolejną uchwałą (PU 979/13), która wiąże się z kwestią zapewnienia władania infrastrukturą torowo-sieciową przez jeden podmiot na terenie Miasta Poznania (prezentacja stanowi **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu). Wskazując, kto jest właścicielem infrastruktury torowo-sieciowej w Mieście podała, że wszystkie nowe tory i sieci należą do Zarządu Transportu Miejskiego, który finansuje inwestycje w nową infrastrukturę, trasa Kórnicka, będąca majątkiem wytworzonym przy wykorzystaniu środków unijnych przed powołaniem ZTM należy do Zarządu Dróg Miejskich a pozostała część należy do Spółki MPK. Zaznaczając, że głównym celem podjęcia uchwały jest przeniesienie infrastruktury torowo-sieciowej z MPK Poznań Sp. z o.o. do Zarządu Transportu Miejskiego wskazała, że doprowadzić można do tego poprzez przeniesienie wydzielonej Zorganizowanej Części Przedsiębiorstwa ze Spółki MPK na Miasto Poznań w zamian za dobrowolnie umorzone w drodze obniżenia kapitału zakładowego udziały Miasta Poznania. Dodała, że ta koncepcja neutralizuje ryzyka podatku VAT i planuje się, że umorzenie udziałów Miasta Poznania nastąpi po wartości nominalnej a rozliczenie po wartości księgowej aktywów netto. Podała, że na dzień 31 sierpnia wartość Zorganizowanej Części Przedsiębiorstwa wynosiła prawie 69 mln zł i przewiduje się, że wartość ta w wyniku zrealizowanych odpisów amortyzacyjnych wyniesie na koniec roku ok. 67 mln zł i równolegle umorzone zostaną udziały Miasta Poznania o wartości 66.850.000 zł. Dodała, że w przypadku wystąpienia jakichkolwiek rozliczeń będą one dokonywane w formie gotówkowej pomiędzy Miastem Poznań a Spółką na zasadzie dopłaty Spółki do wartości przejmowanej Zorganizowanej Części Przedsiębiorstwa. Wyjaśniając, że zgodnie z przepisami prawa procedura umorzenia udziałów wymaga przeprowadzenia postępowania konwokacyjnego wskazała, że zostało ono już uruchomione, albowiem uchwały zostały podjęte w trybie warunkowym. Podała jednak, że do zakończenia procesu niezbędna jest zgoda Rady Miasta na zbycie udziałów Miasta w Spółce w celu dobrowolnego umorzenia oraz uzyskanie zgody Europejskiego Banku Inwestycyjnego z uwagi na fakt, że ta instytucja kredytuje Spółkę i zaznaczyła, że procedurę uzgadniania z EBI już wdrożono.

Kontynuując wskazała, że zbycie udziałów nie wywoła zmiany pozycji Miasta Poznania jako współnika i wyjaśniła, że Spółka nadal będzie jednoosobowa, obniży się tylko wysokość jej kapitału. Dodała także, że przejęcie infrastruktury w formie Zorganizowanej Części Przedsiębiorstwa nie wywoła żadnych niekorzystnych skutków na gruncie ustawy o podatku VAT, trzeba jednak ten status utrzymać przez cały moment przekazywania infrastruktury do Zarządu Transportu Miejskiego. Podała również, że w bilansie Miasta Poznania nastąpi zmiana struktury bez zmiany wartości. Zaznaczyła, że istnieje jednak ryzyko wystąpienia podatku CIT po stronie MPK i dodała, że pierwsza decyzja organu podatkowego jest niekorzystna jednak wskazała, że w analogicznej sytuacji MPK w Szczecinie uzyskało pozytywną decyzję. Podając powody wdrożenia postępowania bez uzyskania tego dokumentu wskazała na komunikat z Ministerstwa Finansów dot. przygotowywanej zmiany ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, na podstawie której tego typu transakcje będą opodatkowane w 100%. Wskazała, że w celu neutralizacji tego ryzyka Miasto chce tą procedurę zakończyć do końca roku, jednak dodała, że w sytuacji gdyby 30 listopada okazało się, że zmiana podatkowa nie zostanie

wprowadzona będzie można proces ten lekko spowolnić i poczekać na ostateczne sądowe rozstrzygnięcie kwestii interpretacji podatku CIT ze względów ostrożnościowych.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazując, że wartość Zorganizowanej Części Przedsiębiorstwa ma odpowiadać wartości umorzonych udziałów zapytał, w jakim obszarze ma wystąpić to zagrożenie podatkowe?

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – Beata Kocięcka odpowiedziała, że Urząd Skarbowy uznaje, że wydanie tego majątku jest transakcją sprzedaży, z której uzyskiwany jest przychód. Dodała, że najgorszym scenariuszem jest sytuacja, w której majątek Spółki MPK trzeba będzie wycenić po wartości rynkowej i uznać do sprzedaży po wartości rynkowej.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazał, że Komisja ma dziś zaopiniować a we wtorek wyrazić zgodę na tą transakcję i podał, że na decyzje Komisji zapewne wpływ miałyby pewność, co do tych skutków podatkowych.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – Beata Kocięcka wyjaśniła, że w przypadku zrealizowania transakcji w tym roku mimo ewentualnego wprowadzenia planowanych zmian przepisów prawa podatkowego Miasto ma szansę uniknąć obowiązku zapłacenia podatku CIT od tej transakcji.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zapytał, jaki jest cel przeniesienia infrastruktury torowo-sieciowej do Zarządu Transportu Miejskiego?

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – Beata Kocięcka odpowiedziała, że podstawowym celem jest zapewnienie władania tym majątkiem przez jeden podmiot na terenie Miasta Poznania. Dodała, że jest to również dobre rozwiązanie z punktu widzenia logiki zarządzania, odpowiedzialności za majątek i troski o jakość.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski przypomniał, że w momencie tworzenia Zarządu Transportu Miejskiego zgłaszano pewne wątpliwości dot. tej sytuacji i wskazał, że w przypadku skupienia całej infrastruktury w rękach Zarządu Transportu Miejskiego będzie on mógł prowadzić konkurencję nie tylko autobusową ale także na torach.

Prezes Zarządu MPK Poznań Sp. z o.o. – Wojciech Tulibacki podkreślił, że to decyzją Rady Miasta podjęto w 2008 r. uchwałę o utworzeniu Zarządu Transportu Miejskiego, w której zaznaczono, że infrastruktura tramwajowa przechodzi we władanie Miasta i dodał, że planowana transakcja jest więc realizacją tej uchwały. Wskazał także, że w wyniku dyskusji, o której przypomniawszy pan Przewodniczący podpisane zostało trójstronne porozumienie między Prezydentem, Organizacjami Związkowymi i MPK na podstawie którego całe utrzymanie infrastruktury tramwajowej pozostanie w MPK, co oznacza, że w świetle tych postanowień nie zmieni się zarządzający torami, którym cały czas będzie MPK i to właśnie MPK odpowiadać będzie za stan torowiska i bezpieczeństwo.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zapytał, na jakiej podstawie będzie wypłacane wynagrodzenie Spółce i na jakich warunkach będzie się to odbywało?

Prezes Zarządu MPK Poznań Sp. z o.o. – Wojciech Tulibacki wyjaśnił, że w umowie zawartej między ZTM a Spółką MPK zawarty został zapis porządkujący te relacje w momencie, gdy infrastruktura przejdzie we władanie Miasta. Dodał, że zapis ten mówi, iż do momentu władania infrastrukturą przez MPK wynagrodzenie za jej utrzymanie wliczane jest w

stawkę kilometra i taki sam zapis dotyczy sytuacji, gdy infrastruktura przejdzie na rzecz Miasta – w wynagrodzeniu otrzymywanym za świadczone usługi MPK będzie otrzymywało również zapłatę za utrzymywanie torowiska. Wskazał, że kwestią nieustaloną na dzień dzisiejszy jest wygląd umowy dzierżawy, w której wszystkie te kwestie będą sformalizowane. Wyjaśnił także, że stawka ta zmieni się o tyle o ile odwrotnie ZTM obciąży MPK w dzierżawie (jeśli odpis z tytułu amortyzacji rocznej na infrastrukturze wynosi 6 mln zł i jeśli ZTM określi obciążenie za dzierżawę torowiska na tym samym poziomie to nic się nie zmieni, jeśli natomiast ZTM tą wartość zaniży bądź zawyży to nastąpi zmiana relacji w tym wynagrodzeniu). Podkreślił także, że w świetle tej kooperacji należy zdawać sobie sprawę z bardzo ważnego elementu wynikającego z tytułu umowy wsparcia i umowy finansowej EBI, które zobowiązują do zapewnienia pewnych konwenantów na odpowiednim poziomie.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zauważył, że o ile po stronie kosztów wszystko będzie się zgadzało o tyle ma to wpływ na przepływy, gdyż w budżecie o tą kwotę będzie mniej.

Prezes Zarządu MPK Poznań Sp. z o.o. – Wojciech Tulibacki wyjaśnił, że kwota ta ujęta zostanie jako środki inwestycyjne, czyli mniej będzie środków na realizację inwestycji bądź spłatę kredytów. Dodał, że środki te nie będą środkami amortyzacji, czyli nie będą otworzeniem majątku a zapłatą za utrzymanie bieżące, co oznacza, że wejdą w koszty operacyjne.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – Beata Kocięcka uszczegółowiając wskazała, że wszystkie koszty Spółki MPK będą wydatkami, a nie będzie kosztów, które byłyby pokrywane wydatkiem.

Radny Adam Pawlik wskazując na zapis z umowy mówiący o tym, że Spółce będzie płacone wynagrodzenie za utrzymanie torowiska zapytał, na jakich zasadach będzie ono naliczane? Wskazał, że nie chciałby, aby doszło do takiej sytuacji jak w spółkach kolejowych, w których aby polepszyć swoją sytuację finansową odkładano remonty taboru na kolejne lata, co w dłuższej perspektywie powodowało ich kumulację i w ostateczności doprowadziło do wypadnięcia pewnego procentu taboru z rynku. Zapytał w związku z tym, czy ta umowa nie jest zagrożeniem dla MPK, gdyż ZTM jako monopolista może ustalić stawkę wynagrodzenia na poziomie niższym od oczekiwanego przez Spółkę i czy te relacje w tej umowie są w jakiś sposób opisane?

Prezes Zarządu MPK Poznań Sp. z o.o. – Wojciech Tulibacki odpowiedział, że o ile dobrze pamięta to w tej umowie po przekazaniu infrastruktury MPK będzie oczekiwał zwrotu kosztów ponoszonych na jej utrzymanie. Dodał, że wspólnie z Dyrektorem Bajońskim uzgodnili, że niezbędne będzie doprecyzowanie załącznika nr 9 do umowy, który ściśle określać będzie zakres utrzymania.

Radny Adam Pawlik zapytał, czy nie ma takiego zagrożenia, że Spółka poniesie jakiś koszt za utrzymanie infrastruktury a ZTM zakwestionuje jego wysokość i nie zwróci całości poniesionych kosztów?,

Prezes Zarządu MPK Poznań Sp. z o.o. – Wojciech Tulibacki odpowiedział, że oczywiście takie zagrożenie istnieje jednak sytuacja, którą przedstawił Radny Pawlik doprowadzi do tego, że MPK w kolejnych latach będzie musiało sobie „odbić” tą stratę przeznaczając mniejszą kwotę na utrzymanie infrastruktury, co może doprowadzić do dekapitalizacji torowiska.

Radny Adam Pawlik wskazał, że skoro istnieje takie zagrożenie to według niego interes Spółki nie jest w umowie odpowiednio zabezpieczony.

Dyrektor Zarządu Transportu Miejskiego – Bogusław Bajoński odnosząc się do słów Radnego Pawlika wskazał, że dotychczas zarządzanie i wykonawstwo leżało po stronie Spółki, czyli przewoźnika, natomiast w nowym modelu zarządzanie infrastrukturą wraz z własnością przejdzie do ZTM a po stronie Spółki pozostanie zarządzanie wykonawstwem oraz samo wykonawstwo. Dodał, że przenosząc infrastrukturę do Miasta ze stawki pracy przewozowej wyjęta zostanie amortyzacja, która figurować będzie w budżecie ZTM jako wydatek na finansowanie inwestycji odtworzeniowych a część remontów bieżących i utrzymanie pozostanie w stawce pracy przewozowej i służyć będzie finansowaniu i wykonywaniu pracy przewozowej. Podkreślił, że wszystkie szczegóły dot. tej kwestii ZTM negocjuje ze Spółką i według niego proces ten będzie jak najbardziej bezpieczny.

Radna Lidia Dudziak zapytała, czy nastąpiły zmiany w zapisach dot. udziałów, które mają objąć pracownicy? Zapytała także, czy zapis, który mówi o przejściu udziałów na Miasto w przypadku nieodebrania udziałów był zapisany w poprzedniej uchwale?

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – Beata Kocięcka wskazała, że jedyną zmianą jest sytuacja taka, że nastąpi dookreślenie podstawy do naliczenia uprawnienia, co wynika z faktu, iż w momencie podejmowania tej uchwały w 2001 roku przepis powszechnie obowiązujący mówił, że jest to kapitał na moment prywatyzacji a obecnie obowiązujące przepisy mówią, że będzie to kapitał na moment rejestracji, który jest dużo niższy i niekorzystny dla pracowników. Podkreśliła, że w projekcie uchwały proponuje się rozwiązanie kompromisowe uzgodnione z organizacjami związkowymi, zgodnie z którym podstawą będzie kapitał początkowy powiększony o późniejsze aporty rzeczowe ustalony już dzisiaj kwotowo. Odnosząc się do kwestii przejścia nieodebranych udziałów przez Miasto wyjaśniła, że wynika ona z przepisów ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji. Wskazała także, że w momencie prywatyzacji Spółki wszyscy pracownicy zostaną wezwani do odbioru tychże udziałów i wyznaczony zostanie termin, do którego oni lub uprawnieni spadkobiercy będą musieli je odebrać.

Radny Adam Pawlik zapytał, czy Miasto chce prywatyzować tę Spółkę?

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – Beata Kocięcka odpowiedziała, że nie jest jej wiadome, aby takie zamierzenia były. Wskazała jednak, że na polecenie Prezydenta pracuje nad koncepcją restrukturyzacji transportu miejskiego jako całości.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zapytał, co z prywatyzacją części autobusowej, która cały czas uwidoczniła jest w WPF.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – Beata Kocięcka wskazała, że nie wie, czy w kolejnej Prognozie Finansowej przychody te zostaną utrzymane i podała, że jak już informowała nad tą koncepcją pracuje. Dodała, że Spółki MPK i PKS wybrały doradcę, który opracował taką koncepcję, w której wskazano, co jest możliwe i dozwolone biorąc pod uwagę uwarunkowania poszczególnych podmiotów, jednak z uwagi, iż ten materiał wpłynął do Miasta dopiero w dniu wczorajszym wyjaśniła, że nie jest gotowa do dyskusji w tej materii.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wyjaśnił, że nie chodzi o dyskusję o szczegółowych rozwiązaniach ale o to, jak prywatyzacja części autobusowej MPK przy jakimś udziale PKS wpłynie na uprawnienia?

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – Beata Kocięcka wyjaśniła, że dookreślenie tego kapitału powoduje, że niezależnie od tego, co będzie się działo ze Spółką MPK ten kapitał zawsze będzie i np. w sytuacji gdyby podzielono Spółkę MPK na dwie odrębne spółki wydzielając część tramwajową i autobusową to oczywiście uprawnienia pozostaną w tych dwóch podmiotach. Dodała, że pracując nad tą koncepcją wszystkie te kwestie trzeba będzie rozstrzygnąć.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski w związku z brakiem dalszych uwag poddał głosowaniu PU 978/13 zmieniający uchwałę w sprawie nieodpłatnego zbycia do 7% udziałów w Miejskim Przedsiębiorstwie Komunikacyjnym w Poznaniu Sp. z o.o. na rzecz uprawnionych pracowników Spółki

„za” – 3 „przeciw” – 3 „wstrzym.się” – 6

**W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej
negatywnie zaopiniowała projekt uchwały**

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski poddał głosowaniu PU 979/13 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziałów Miasta w spółce Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne w Poznaniu Sp. z o.o. na rzecz tej Spółki w celu dobrowolnego umorzenia

„za” – 3 „przeciw” – 4 „wstrzym.się” – 5

**W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej
negatywnie zaopiniowała projekt uchwały**

Prezes Zarządu MPK Poznań Sp. z o.o. – Wojciech Tulibacki wskazał, że negatywna opinia w stosunku do pierwszej uchwały nie daje możliwości określenia kapitału, z którego ewentualnie będą należały się udziały pracownikom i również nie daje pewności co do tego, że po umorzeniu udziałów kapitał ten nie będzie wynosił 0.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski jako głos do protokołu skierował prośbę, aby przed zbyciem tych udziałów w celu umorzenia przedstawiono informację na temat konsekwencji podatkowych.

Ad 1

Informacja Zarządu Transportu Miejskiego dot. wysokości opłat za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym oraz ustanowienia zwolnień i ulg w opłatach za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazał, że w maju podczas dyskusji dotyczącej nowego systemu Zarząd Transportu Miejskiego obiecał Radnym, iż najpóźniej do końca sierpnia dostaną oni pełną informację dot. proponowanych taryf. Przypomniał, iż na tym spotkaniu mówiono również o pewnym scenariuszu, zgodnie z którym pilotażowa formuła

tego systemu miałyby zostać wdrożona już w październiku. W związku z brakiem wiedzy na ten temat do dnia dzisiejszego zwrócił się do Dyrektora ZTM o informację, co się w tym zakresie dzieje.

Dyrektor Zarządu Transportu Miejskiego – Bogusław Bajoński podkreślił, że prace nad nowym systemem taryf są już na ukończeniu i wskazując, że Prezydent wycofał z Biura Rady Miasta przygotowany projekt w tym zakresie podał, że w najbliższym czasie taki projekt zostanie do Rady Miasta skierowany ponownie.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski dopytał, czy do Związków Zawodowych zapytanie zostało skierowane z projektem wycofanym czy też projektem aktualnym?

Dyrektor Zarządu Transportu Miejskiego – Bogusław Bajoński wyjaśnił, że do Związków Zawodowych przekazane zostało zapytanie z projektem wycofanym i dodał, że po ponownym skierowaniu aktualnego projektu do Rady zostanie on również przesłany do Związków.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazując, że jest już prawie połowa października, Związki Zawodowe mają 30 dni na udzielenie opinii, Rada musi się wcześniej spotkać na posiedzeniu Komisji i kwestię tą przedyskutować, proponuje się wprowadzenie nowego rewolucyjnego systemu zapytał, czy ma on zostać wprowadzony zgodnie z planem z dniem 1 stycznia czy też postanowiono o przesunięciu jego wdrożenia?

Dyrektor Zarządu Transportu Miejskiego – Bogusław Bajoński odpowiedział, że dopiero gdy projekt zostanie zaakceptowany przez Prezydenta będzie znał termin kiedy będą następowały szczegóły.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zaproponował, aby przesunąć wprowadzenie tego systemu przynajmniej o kwartał, gdyż nie wyobraża on sobie jednolitej dyskusji na temat tak złożonych problemów. Wskazując, że 15 listopada przedstawiony zostanie Radzie bardzo trudny budżet i bardzo trudne założenia do WPF podkreślił, że miał nadzieję, iż kwestia taryf zostanie rozstrzygnięta wcześniej.

Radny Michał Grześ skierował zapytanie do Dyrektora Bajońskiego, czy to prawda, że Prezydent wycofał ten projekt z Biura Rady w związku z planowanym wprowadzeniem bezpłatnych przejazdów komunikacją miejską?

Dyrektor Zarządu Transportu Miejskiego – Bogusław Bajoński odpowiedział, że koncepcja taka była przez ZTM bardzo dokładnie analizowana i takie rozwiązanie sprawdza się wyłącznie w małych ośrodkach i w małych systemach transportowych, gdyż generuje ono poważne problemy związane ze wzrostem liczby pasażerów oraz koniecznością zwiększenia dotacji na transport.

Ad. 2 - kontynuacja

Opiniowanie projektów uchwał zgodnie z porządkiem obrad najbliższej sesji:

PU 980/13 w sprawie bonifikaty dla Politechniki Poznańskiej od ceny sprzedaży nieruchomości położonej w Poznaniu w rejonie ul. Jana Pawła II

Projekt uchwały nr 980/13 (**załącznik nr 8** do niniejszego protokołu) przedstawiony został przez **Zastępcę Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Pawła Diakowicza**, który wskazał, że projekt uchwały dotyczy nieruchomości stanowiącej własność Miasta Poznania, która jest położona na obszarze, na którym obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Kampus Politechniki Poznańskiej w paśmie Warty”. Dodał, że zgodnie z tym planem przez Kampus należy rozumieć zabudowę usługową, w szczególności budynki dydaktyczne i naukowe, konferencyjne, instytuty naukowo-badawczo-wdrożeniowe, inkubatory technologii, obiekty sportowo-rekreacyjne i budynki zamieszkania zbiorowego, takie jak hotele czy domy studenckie, związane z działalnością Politechniki Poznańskiej. Podał także, że Rektor Politechniki Poznańskiej wystąpił z wnioskiem o nabycie od Miasta przedmiotowej nieruchomości w trybie bezprzetargowym oraz o udzielenie bonifikaty w wysokości 99% informując, że na tym terenie Politechnika Poznańska będzie realizowała kolejne obiekty dydaktyczno-naukowe, w szczególności z przeznaczeniem dla Wydziału Fizyki i Wydziału Inżynierii Zarządzania. Wskazał również, że zgodnie z art. 68 ust. 1 pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami Prezydent może udzielić stosownej bonifikaty, jeżeli nieruchomość jest sprzedawana osobom fizycznym i osobom prawnym, które prowadzą działalność charytatywną, opiekuńczą, kulturalną, leczniczą, oświatową, naukową, badawczo-rozwojową, wychowawczą, sportową lub turystyczną, na cele niezwiązane z działalnością zarobkową. Podkreślił, że Politechnika Poznańska takie przesłanki spełnia i w związku z tym Prezydent wnosi do Rady Miasta Poznania o wyrażenie zgody na udzielenie Politechnice Poznańskiej 99% bonifikaty od ceny sprzedaży przedmiotowej nieruchomości w wysokości 17 mln zł i dodał, że do zapłaty pozostanie kwota 170 tys. zł (w tym 23% VAT).

Radny Michał Grześ zapytał, czy możliwe jest określenie wartości gruntów do tej pory przekazanych Politechnice Poznańskiej i poprosił o przygotowanie informacji na ten temat na wtorkową sesję?

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Paweł Diakowicz odpowiedział, że można tą wartość ustalić, jednak określona ona zostanie według wartości na dzień przekazywania. Powtórzył, że przedmiotowa działka warta jest 17 mln zł, a po udzieleniu bonifikaty Politechnika zapłaci za nią 170 tys. zł

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wyraził nadzieję, że na sesji ktoś z Politechniki się stawi, aby osobiście poprosić o udzielenie bonifikaty.

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Paweł Diakowicz odpowiedział, że na dzisiejszym posiedzeniu miał być obecny Kanclerz Politechniki jednak zatrzymały go jakieś obowiązki służbowe. Odpowiadająca na wątpliwości członków Komisji, co do ewentualnego niewłaściwego wykorzystania tych terenów przez Politechnikę wskazał, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego wyraźnie wskazuje obiekty, których budowa i rozbudowa na tym terenie jest zakazana. Wyjaśnił także, że w przypadku przeznaczenia tego terenu na cel inny niż wskazany we wniosku Prezydent może zażądać zwrotu udzielonej bonifikaty.

Radny Jan Chudobiecki wskazał, że w związku z nieobecnością na posiedzeniu przedstawiciela Politechniki jego zdaniem Komisja powinna odstąpić od opiniowania tego projektu.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski w związku z brakiem przedstawiciela Politechniki Poznańskiej sformułował wniosek o odstąpienie od opiniowania PU 980/13 w

sprawie bonifikaty dla Politechniki Poznańskiej od ceny sprzedaży nieruchomości położonej w Poznaniu w rejonie ul. Jana Pawła II i poddał go pod głosowanie

„za” – 10 „przeciw” – 1 „wstrzym.się” – 0

**W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej
postanowiła o odstąpieniu od opiniowania PU 980/13**

PU 972/13 w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu nieruchomości gruntowych położonych w Poznaniu przy ul. Marii Konopnickiej 18

Projekt uchwały nr 972/13 (załącznik nr 9 do niniejszego protokołu) przedstawiony został przez Zastępcę Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Wojciecha Słocińskiego, który wskazał, że 16 lipca 2013 roku Prezydent ustanowił na rzecz Zespołu Dziennych Domów Pomocy trwały zarząd na nieruchomościach gruntowych, będących własnością Miasta Poznania, położonych przy ul. Marii Konopnickiej 18, ustalając opłatę roczną z tego tytułu w wysokości 0,3% ceny nieruchomości tj. 9 172,97 zł. Dodał, że Zespół Dziennych Domów Pomocy wystąpił z wnioskiem o udzielenie 99% bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu ww. nieruchomości wskazując, że na przedmiotowych nieruchomościach nie prowadzi działalności zarobkowej. Podał także, że Zespół Dziennych Domów Pomocy prowadzony jest w formie gminnej jednostki budżetowej, która gospodaruje przekazaną w zarząd częścią mienia komunalnego oraz przydzielonymi z budżetu Miasta środkami finansowymi, a jej zadaniem jest świadczenie pomocy dla osób, które z powodu choroby, niepełnosprawności lub wieku wymagają częściowej opieki i pomocy w zaspokajaniu niezbędnych potrzeb życiowych. Podkreślił, że z uwagi, iż jest to jednostka miejska Prezydent chciałby udzielić tej jednostce bonifikaty 99% w związku z czym wnosi się do Rady Miasta Poznania o wyrażenie zgody na udzielenie bonifikaty w tej wysokości od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu przedmiotowej nieruchomości, która po zastosowaniu bonifikaty wyniesie 91,73 zł.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski w związku z brakiem uwag poddał głosowaniu PU 972/13 w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu nieruchomości gruntowych położonych w Poznaniu przy ul. Marii Konopnickiej 18

„za” – 11 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0 „obecny” - 1

**W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej
pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały**

PU 957/13 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy zakupie od Miasta Poznania lokalu mieszkalnego nr 5, położonego w Poznaniu przy ul. Mikołaja Reja 2

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski przypomniał, iż sprawa ta omawiana była przez Komisję na poprzednim posiedzeniu i przypomniał, że Rada Miasta zdecydowała o

cofnięciu wniosku do Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej celem ponownego rozpatrzenia i umożliwienia wnioskodawcom przedstawienia swojej argumentacji.

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Paweł Diakowicz przypomniał stan faktyczny sprawy wskazując, że w lipcu 2006 r. Miasto sprzedało na rzecz państwa Elżbiety i Zbigniewa Pałaszkiwiczów lokal mieszkalny nr 5 w budynku przy ul. Mikołaja Reja 2 (**załącznik nr 10** do niniejszego protokołu). Dodał, że dwa lata później państwo Pałaszkiwiczowie sprzedali przedmiotowy lokal za kwotę 590 tys. zł i kupili lokal nr 3 w budynku przy ul. Wergiliusza 2b w Poznaniu za kwotę 425 489,82 zł (w tym: cena lokalu 415 tys. zł i koszty notarialne 10 489,15 zł). Z uwagi na fakt, że nie przeznaczyli całości środków uzyskanych ze sprzedaży lokalu nabytego od Miasta Poznania na zakup innego lokalu, w dniu 13.12.2012 r. zostali wezwani do zwrotu części bonifikaty po jej waloryzacji w kwocie 57 958,68 zł. Dodał, że państwo Pałaszkiwiczowie wystąpili z prośbą o odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty wyjaśniając, że ze środków uzyskanych ze sprzedaży przedmiotowego lokalu nabyli inny lokal, a pozostałą kwotę wykorzystali na jego remont, a także na koszty notarialne oraz koszty wpłacone na rzecz Biura Nieruchomości. Nawiązując do wątpliwości Radnych, które pojawiły się na sesji dot. ceny tego lokalu wskazał, że sprawdzono rejestr cen lokali w 2008 roku, z którego wynika, iż w tym samym czasie zostały zarejestrowane w tym rejonie miasta 3 transakcje zakupu podobnych lokali:

- przy ul. Horacego 9 – o powierzchni 79,7 m² za kwotę 430 tys. zł,
- przy ul. Horacego 15 – 70 m² za kwotę 200 tys. zł,
- przy ul. Literackiej 95 – 67 m² za kwotę 449 tys. zł

Dodał, że cena, jaką Państwo Pałaszkiwiczowie zapłacili za mieszkanie nie odbiegała rażąco od cen, które pojawiły się w tym samym czasie na rynku.

Pan Zbigniew Pałaszkiwicz podając powody konieczności wyprowadzki z lokalu przy ul. Mikołaja Reja 2 wskazał na wysokie koszty utrzymania tak dużej powierzchni, które przewyższyły ich możliwości finansowe po wyprowadzce syna z rodziną. Podkreślił, że kwotę uzyskaną ze sprzedaży tego mieszkania przeznaczyli na zakup mniejszego mieszkania zlokalizowanego przy ul. Wergiliusza 2B oraz jego kapitalny remont. Wskazał, że zostali poinformowani, iż w przypadku nieprzeznaczenia całości kwoty uzyskanej ze sprzedaży na cele mieszkaniowe będą musieli zwrócić bonifikatę, jednak nie sprecyzowano, że przez cele mieszkaniowe uznać można wyłącznie zakup lokalu mieszkalnego. Wskazał także, że błędnie myśleli, iż dotyczy to także środków przeznaczonych na koszty notarialne i sądowe oraz remont i dodał, że uzyskali informację, że Prezydent Miasta może po uzyskaniu zgody Rady Miasta odstąpić od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty.

Wskazał również, że w ramach remontu całkowicie wymieniono instalacje centralnego ogrzewania, wodną, elektryczną, przegniłe okna drewniane oraz przeprowadzono kapitalny remont pomieszczenia sanitarnego.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazał, że z punktu widzenia czysto osobistego rozumie sytuację, w jakiej znaleźli się Państwo Pałaszkiwiczowie jednak z drugiej strony Rada musi stać na straży budżetu i tego, aby nie dochodziło do jakichś nieprawidłowości. Wyrażając opinię, że cena zakupionego mieszkania było bardzo wysoka a zakup mieszkania do kapitalnego remontu za cenę 6 tys. zł/m² wydaje się mało rozsądne, zapytał, czy badano stan budynku przed zakupem?

Pani Elżbieta Pałaszkiwicz wyjaśniła, że mimo iż zdawali sobie sprawę, że mieszkanie wymaga generalnego remontu to zdecydowali się na zakup ze względu na jego położenie. Dodała, że przeprowadzili generalny remont z myślą, że mieszkanie będzie im służyło już do końca życia.

Pan Zbigniew Pałaszkiwicz dodał, że nie posiadają żadnych oszczędności a źródłem ich dochodu jest emerytura żony, jego renta oraz dochód osiągany przez niego z tytułu zatrudnienia w szkole, gdzie „dorabia” jako pracownik fizyczny. Podkreślił, że jakkolwiek remont w przyszłości z racji niskich dochodów będzie niemożliwy, dlatego też chcieli, aby za pieniądze uzyskane ze sprzedaży mieszkania przy ul. Mikołaja Reja 2 wykonać remont kapitalny. I raz jeszcze wskazał, że z uzyskanych informacji wynikało, że muszą wydać wszystkie pieniądze na cele mieszkaniowe i tak też zrobili.

Radna Dominika Król wyraziła wątpliwość, co do środków przeznaczonych na remont zakupionego mieszkania.

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Paweł Diakowicz wskazał, że Państwo Pałaszkiwiczowie przedstawili rachunki za remont na kwotę 56 249 zł oraz złożyli oświadczenie pod rygorem odpowiedzialności karnej, że ponieśli koszty wymiany centralnego ogrzewania na kwotę 44 tys. zł oraz wymiany instalacji wodnej i elektrycznej, ułożenia płytek i malowania na kwotę 40 tys. zł.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazał, że podjęcie takiej decyzji stworzy precedens, na który wszyscy będą mogli się powoływać, również ludzie, którzy z takich mechanizmów zechcą skorzystać w sposób nieuczciwy. Dodał, że drugiej strony jednak przy żądaniu zwrotu bonifikaty w wysokości 57 tys. zł powstaje pytanie, kto i z czego tą należność spłaci i mówiąc wprost problem w takiej sytuacji wróci do Miasta.

Następnie poddał głosowaniu **PU 957/13** w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy zakupie od Miasta Poznania lokalu mieszkalnego nr 5, położonego w Poznaniu przy ul. Mikołaja Reja 2

„za” – 7 „przeciw” – 3 „wstrzym.się” – 2

**W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej
pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały**

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazał, że ostateczną decyzję w tej sprawie podejmie Rada Miasta na wtorkowej sesji. Zwrócił się także z prośbą do Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomości, aby wszystkie tego typu wnioski traktowane były w jednakowy sposób. Dodał, że Komisja prosi także o informowanie o wnioskach, jakie wpływają w sprawie odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty.

Radna Lidia Dudziak zaproponowała, aby każda osoba, która wykupuje mieszkanie z bonifikatą otrzymywała szczegółową informację, na co może przeznaczyć środki uzyskane z jego sprzedaży.

Ad. 3

Sprawy wniesione, wolne głosy i wnioski

Radny Michał Grześ odnosząc się do planowanego remontu płyty Starego Rynku wskazał, iż obawia się zakresu planowanych prac, które połączone mają być także z badaniami

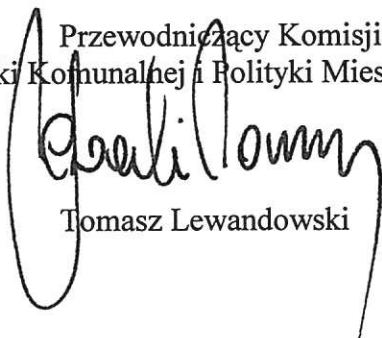
archeologicznymi. Wyraził opinię, że na Rynku z bruku wypłukany jest piasek i jego zdaniem problem ten zostałby rozwiązany poprzez jego uzupełnienie.

Radna Lidia Dudziak wskazała, że problem ten można rozwiązać w prosty sposób i zgodziła się ze słowami Radnego Grzesia, który proponował uszczelnienie szpar w płycie Starego Rynku i dodała, że remont płyty za 17 mln zł jest nierealny

Radny Łukasz Miśkuła wyraził nadzieję, że w końcu dojdzie do dyskusji na temat nowego systemu taryfowego i w imieniu całej Komisji poprosił o dostarczenie przed tą dyskusją aktualnych danych dot. sprzedaży biletów w systemie obecnie obowiązującym za ostatni okres.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski w związku z brakiem dalszych głosów podziękował wszystkim za udział i zamknął posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej.

Przewodniczący Komisji
Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej



Tomasz Lewandowski

Protokół sporządziła:
K.Koczorowska
Biuro Rady Miasta