

PROTOKÓŁ NR 85/2014
posiedzenia Komisji Rewizyjnej RMP
w dniu 29 października 2014 r.

W obecności kworum **Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RMP, Szymon Szynkowski vel Sęk** otworzył posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania, przywitał obecnych członków Komisji oraz gości. Następnie przedstawił proponowany, poniższy porządek obrad.

Porządek obrad:

1. Kontynuacja kontroli procedury wyceny i realizacji zadania: „Przebudowa Sali Wielkiej CK Zamek”.
2. Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania w VI kadencji.
3. Sprawy bieżące. Wolne głosy i wnioski.

Listy obecności członków Komisji oraz gości uczestniczących w posiedzeniu stanowią załączniki nr 1 i 2 do protokołu.

Ad. 1 Kontynuacja kontroli procedury wyceny i realizacji zadania: „Przebudowa Sali Wielkiej CK Zamek”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk zapowiedział, że przedstawi projekt protokołu kontroli Komisji z kontroli procedury wyceny i realizacji tego zadania oraz że chciałby go omówić i poddać wstępnej dyskusji. Zaproponował, żeby za tydzień na posiedzeniu Komisji odbyło się głosowanie nad tym projektem protokołu kontroli. Przypomniawszy, że Komisja realizuje tę kontrolę w związku ze zleceniem Rady Miasta Poznania, aby taką kontrolę zrealizować. Ona miała być pierwotnie realizowana w roku 2013, co się przesunęło na rok 2014. Ta kontrola jest prowadzona od 18 grudnia 2013 r. W międzyczasie, włącznie z dzisiejszym, Komisja odbyła 6 posiedzeń, które były poświęcone przedmiotowi tej kontroli, z czego jedno posiedzenie było wyjazdowe i odbyło się w Centrum Kultury „Zamek”. Kontrola była zaplanowana tak, aby osiągnąć cel poprzez ocenę i analizę poszczególnych etapów planowania, i realizacji inwestycji pod kątem celowości, rzetelności, gospodarności i legalności. W szczególności chcieli ocenić w kontroli zasadność przeprowadzenia inwestycji w przyjętym zakresie i za założone koszty, rzetelność wyceny kosztów inwestycji, nadzór nad terminowością i kosztami realizacji inwestycji oraz dochowanie przewidzianych procedur w trakcie realizacji inwestycji. W trakcie kontroli analizowali szereg dokumentów, które są wymienione w protokole. Przeszedł do punktu IV

„Stan faktyczny stwierdzony w ramach kontroli oraz opis stanu prawnego, w tym stwierdzonych nieprawidłowości. W punkcie 1 „Niepoprawność procesu planowania nakładów finansowych służących realizacji zadania” wskazał, że kontroli komisji podlegało zadanie inwestycyjne „Przebudowa kompleksu Sali Wielkiej Centrum Kultury „Zamek”, które pierwotnie polegało wyłącznie na przebudowie samej Sali Wielkiej CK Zamek, w celu podniesienia komfortu widzów. Całość tego zadania miała opiewać na kwotę 7.744.000 złotych, z czego zdecydowana większość miała pochodzić z budżetu, ze środków Unii Europejskiej. Z czasem podjęto decyzję o rozszerzeniu zadania do przebudowy całego kompleksu Sali Wielkiej CK Zamek. W tabeli jest przedstawione, jak na przestrzeni tych lat rósł koszt wydatków planowanych na tą inwestycję. Zaznaczył, że oczywiście rozszerzenie zakresu prac musiało mieć wpływ na wzrost kosztów inwestycji. Jednak nie stanowi ono pełnego wytłumaczenia wzrostu kosztów, w szczególności na przestrzeni lat 2008-2012. Słusznie wskazuje się w „Sprawozdaniu z badania źródeł finansowania zadania „Przebudowa kompleksu Sali Wielkiej CK Zamek” sporządzonego przez Biuro Audytu Wewnętrznego i Kontroli, że *„Tak duże dysproporcje pomiędzy wartościami planowanymi a faktycznymi mogą rodzić pytania o poprawność procesu planowania. Konsekwencje wzrostu nakładów w całości obciążyły budżet Miasta Poznania”*. Ponadto nie sposób było w zasadzie ocenić planowanego zakresu rzeczowego prac oraz jego modyfikacji na przestrzeni lat, w związku z brakiem zawarcia tzw. umowy dotacyjnej, o czym powie za chwilę.

Wyjaśni, że w punkcie drugim odniósł się do braku określenia zakresu rzeczowego zadania inwestycyjnego. Wydaje się, że jednym z podstawowych zadań u początku procesu inwestycyjnego, winno być szczegółowe określenie zakresu rzeczowego realizowanego zadania. Temu służyć powinna umowa na przekazywanie dotacji. Takiej umowy nie zawarto, w związku z tym nie można było sprecyzować, ani określić, jaki ten zakres rzeczowy inwestycji jest. Wprawdzie rzeczowy zakres prac został określony np. w umowie na to zadanie, zawartej z Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa Narodowego, jednak nie pokrywa się on z zakresem realizowanych prac przy udziale dotacji z budżetu miasta. Wskazali na to również kontrolerzy BAWiK w swoim sprawozdaniu. Brak określenia zakresu rzeczowego, był więc jedną z podstawowych przyczyn problemów, które zaciążyły nad poprawną realizacją tej inwestycji.

Wyjaśnił, że w punkcie trzecim „Brak umowy dotacyjnej” na początku przytacza podstawę prawną funkcjonowania samorządowej jednostki kultury, czyli Centrum Kultury „Zamek”. Jest to jednostka sektora finansów publicznych i w związku z tym obowiązują ją również przepisy ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z tymi przepisami instytucje kultury winny każdorazowo występować o dotacje do organu wykonawczego, czyli Prezydenta Miasta. A udzielenie przez Prezydenta dotacji, po pozytywnym rozpatrzeniu wniosku, winno zostać zrealizowane w oparciu o tryb i zasady udzielania dotacji określone w umowie. Prezydent więc, zanim udzieli dotacji, ma obowiązek zawrzeć umowę, w której określi wysokość dotacji, cel lub opis zakresu rzeczowego dotowanego zadania, termin wykorzystania dotacji, termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej. Z czego wynika obowiązek zawarcia takiej umowy? Ustawodawca wprowadził go, mając na celu ustanowienie skutecznego narzędzia nadzoru nad legalnością, gospodarnością i celowością wykorzystania dotacji. Brak takiej umowy, z którym mieliśmy do czynienia w tym przypadku uniemożliwia skuteczną weryfikację, czy pochodzące z dotacji środki są wydawane w sposób właściwy, choćby np. poprzez podstawową trudność w odniesieniu wydatków, do zakresu rzeczowego prac, który nie jest zdefiniowany w tym przypadku, przy braku umowy. W przypadku omawianej inwestycji doszło do przekazywania wielomilionowych kwot dotacji, bez uprzedniego zrealizowania obowiązku zawarcia umowy dotacyjnej. Oznacza to, że w praktyce nie był możliwy skuteczny nadzór nad realizacją tej inwestycji, a samo przekazywanie dotacji bez umowy stanowiło wprost naruszenie

dyscypliny finansów publicznych, zgodnie z art. 8 pkt. 1 ustawy o dyscyplinie finansów publicznych. Obowiązek przygotowania umowy dotacyjnej określającej zasady i tryb przyznawania dotacji spoczywa na organie wykonawczym, a więc Prezydencie Miasta, oraz wykonującym w jego imieniu nadzór nad instytucjami kultury zastępcy, a także Wydziale Kultury i Sztuki. Dodatkową okolicznością obciążającą jest fakt, że przedstawiciele CK „Zamek” sugerowali dyrektorowi Wydziału Kultury i Sztuki w piśmie z dnia 30.08.2012 r. podpisanie umowy dotyczącej finansowania i rozliczania dotacji, co – cytując tutaj fragment z pisma – *„pozwoliłoby nam na uniknięcie problemów związanych z rozliczaniem dotacji poprzez pisemne ustalenie reguł, wg. których następować ma klasyfikacja i rozliczanie wydatków finansowanych z budżetu Miasta Poznania”*. Widać więc tu wyraźnie, że problemem też dla samej jednostki realizującej zadanie był brak tej umowy, niezależnie od tego, że było to naruszenie prawa.

Po czwarte – „Brak odpowiedniego nadzoru i bieżącego monitorowania realizacji zadania”. W związku z brakiem wymaganej prawem umowy dotacyjnej, Wydział Kultury i Sztuki przekazywał środki poprzez tzw. dyspozycje przekazania środków, przekazywane do Wydziału Finansowego celem realizacji. Pracownicy Wydziału Kultury podczas posiedzeń Komisji Rewizyjnej deklarowali, że faktury związane z realizowanym zadaniem były weryfikowane pod względem rachunkowym, merytorycznym i celowości poniesionych wydatków. Nie wyjaśniono jednak, jak można było taką weryfikację prowadzić, w obliczu braku określenia zakresu rzeczowego zadania. W tym kontekście Komisja również zgadza się z oceną kontrolerów Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli, że realizacja zadania do końca 2011 r. była nienależycie monitorowana i to mimo wszystkich ryzyk, które były z tą inwestycją związane, dotyczących wzrostu kosztów tej inwestycji. Ocenę tą należy uzupełnić wyjaśnieniem, że choć wraz z początkiem roku 2012 nowo powołana dyrektor CK Zamek dążyła do wzmocnienia nadzoru nad realizacją inwestycji, takie działanie nie mogło być efektywne, w związku z brakiem odpowiedniego współdziałania ze strony Wydziału Kultury i Sztuki, zdarzeniami przeszłymi oraz wspomnianym już wielokrotnie brakiem umowy dotacyjnej.

Po piąte – „Brak kontroli Wydziału Finansowego nad poprawnością przekazywania środków”. Do pracowników Wydziału Finansowego należy przeprowadzanie kontroli formalno-rachunkowej przedkładanych do realizacji dokumentów. Takie dokumenty były przekazywane przez Wydział Kultury i Sztuki, i w toku takiej wstępnej kontroli Wydział Finansowy nie powinien zrealizować dyspozycji, wskazując nie tylko, że są one niezgodne z zapisami ustawy o finansach publicznych (art. 250), ale także nie są zgodne z zarządzeniem Nr 42/2011/K Prezydenta Miasta Poznania ustanawiającego Instrukcję obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych, gdzie w dziale „Dotacje” mówi się, iż *„Wypłata dotacji przez Miasto Poznań zarówno jednostkom sektora finansów publicznych, jak i podmiotom do tego sektora niezaliczanym następuje na podstawie dyspozycji przekazania środków/dotacji wystawionej przez dysponenta środków budżetowych, wydanej na podstawie przepisów, uchwały budżetowej, aktualnego planu finansowego oraz umowy zawartej ze zleceniobiorcą.”* Rejestr takich umów prowadzi sam Wydział Finansowy. Wstępna kontrola prowadzona przez Wydział Finansowy okazała się w tym przypadku nieskuteczna w odniesieniu do 42 dyspozycji przekazania środków, gdy wszystkie z nich zostały zaakceptowane, podpite pieczęcią *„sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym”* i zostały zrealizowane.

Po szóste – „Podpisanie aneksu w dniu 29.12.2011 do umowy z Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa Narodowego”. Okolicznością, która zwróciła uwagę, był fakt podpisania z końcem grudnia 2011 r. aneksu do umowy z Ministerstwem przez dyrektora Centrum Kultury „Zamek”, który trzy dni później ustępował ze swojej funkcji. O podpisaniu aneksu nie został uprzednio poinformowany ani Wydział Kultury, ani Prezydent Miasta. Podpisanie aneksu

niosło za sobą daleko idące skutki – umniejszyło dotację MKiDN o ponad 2,6 mln złotych wskazując – cytując – „ze względów na wystąpienie oszczędności w wyniku przeprowadzonych postępowań przetargowych”. Było to działanie skrajnie nieracjonalne, jeśli weźmie się pod uwagę fakt, że w momencie zawierania aneksu wiedziano, że sumy zobowiązań zaciągniętych przez CK „Zamek” na roboty budowlane, wyposażenie, opracowanie dokumentacji technicznej i projektowej oraz kosztorysowej i opracowanie studium wykonalności były wyższe, niż te wykazane w aneksie. Oznacza to bowiem, że CK „Zamek” zrezygnowało – pod naciskiem MKiDN – z części dotacji, mimo, iż wiedziano, że wzrost kosztów inwestycji z nadwyżką „skonsumuje” wskazywane w aneksie „oszczędności przetargowe”. Osobną sprawą jest fakt braku poinformowania o zamiarze podpisania aneksu Wydziału Kultury i Sztuki oraz Prezydenta Miasta. Instytucja kultury ma wprawdzie autonomię w zakresie podejmowania decyzji, jednak ta konkretna decyzja winna z pewnością być skonsultowana ze wskazanymi podmiotami, bowiem miała jednoznaczne konsekwencje w postaci konieczności zwiększenia finansowania inwestycji z budżetu Miasta. W związku z tym ustalonym stanem faktycznym zaproponował przyjęcie następujących wniosków i zaleceń, w tym wniosków:

- 1) „Brak jest możliwości oceny zasadności realizacji inwestycji za założone koszty, ze względu na brak określenia szczegółowego zakresu rzeczowego zadania, który winien być wskazany w umowie o przekazaniu i rozliczeniu dotacji, której miasto nie zawarło z instytucją kultury, mimo takiego obowiązku.
- 2) Planowanie i wycena kosztów inwestycji budzi istotne wątpliwości komisji. W kolejnych latach planowane do poniesienia wydatki istotnie wzrastały, a weryfikacja, czy było to uzasadnione jest w istocie niemożliwa, ze względu na przyczyny wskazane powyżej.
- 3) Komisja stwierdza, że brak umowy dotacyjnej określającej zakres rzeczowy inwestycji, oraz brak koordynacji i porozumienia między jednostkami miasta i instytucją kultury CK „Zamek” sprawiły, że nie był możliwy efektywny nadzór nad kosztami i terminowością realizowanej inwestycji.
- 4) Komisja stwierdza, że w trakcie realizacji inwestycji nie dochowano szeregu przewidzianych prawem procedur. Nie zawarto umowy dotacyjnej mimo takiego obowiązku przewidzianego w art. 250 ustawy o finansach publicznych, co stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Nie dochowano wymogów efektywnej kontroli wstępnej dyspozycji przekazania dotacji, co powinno skutkować odrzuceniem dyspozycji realizacji przekazania dotacji.”

Odczytał: „Mając na uwadze powyższe Komisja formułuje następujące zalecenia:

- 1) Komisja uważa za zasadne zgłoszenie naruszenia dyscypliny finansów publicznych przez brak zawarcia umowy na przekazywanie dotacji z CK „Zamek” do rzecznika dyscypliny finansów publicznych.
- 2) Komisja uważa za zasadne zgłoszenie podejrzenia popełnienia przestępstwa z art. 231 kk., polegającego na niedopełnieniu obowiązku przez funkcjonariuszy publicznych, które mogło skutkować niebezpieczeństwem powstania szkody w interesie publicznym.
- 3) Komisja zaleca kompleksowe sprawdzenie efektywności kontroli wstępnej dotyczącej dyspozycji przekazywania środków, prowadzonej przez Wydział Finansowy, w związku z ujawnieniem nieprawidłowości takiej kontroli w przypadku analizowanej inwestycji.

- 4) Komisja wnioskuję o sprawdzenie powodów, dla których nie dochowano obowiązku zawarcia umowy o przekazanie dotacji oraz nie sprawowano efektywnego nadzoru nad realizacją kontrolowanej inwestycji, poprzez przeprowadzenie kontroli funkcjonowania Wydziału Kultury i Sztuki.
- 5) Komisja wnioskuję o wyjaśnienie powodów, dla których możliwe było podpisanie niekorzystnego dla miasta aneksu z dnia 29.12.2011 r., przez dyrektora CK „Zamek” bez wiedzy i zgody nadzorującego tą instytucję Wydziału oraz Prezydenta miasta i wyciągnięcie w tej sprawie konsekwencji wobec osób odpowiedzialnych za tą sytuację.
- 6) Komisja wnioskuję o dokonanie przeglądu zasad koordynacji działań między jednostkami organizacyjnymi miasta przy realizacji inwestycji, w związku z ujawnieniem braku właściwej koordynacji działań podczas realizacji kontrolowanej inwestycji.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk otworzył dyskusję. Zapowiedział, że za tydzień chciałby poddać ten protokół pod głosowanie.

Członek Komisji, Tomasz Lipiński zadał pytanie dot. pkt 5, czyli braku nadzoru Wydziału Finansowego o to, kto jest zleceniobiorcą, gdy mowa jest o zarządzeniu Prezydenta dotyczącym obiegu dokumentów? Czy zleceniobiorcą jest Centrum Kultury Zamek?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk odpowiedział, że w tym przypadku tak.

Członek Komisji, Tomasz Lipiński wyraził, iż ma tutaj wątpliwości. Rozumiał, że jednym z zarzutów wobec Wydziału Finansowego jest to, że nie doszukał się braku tej umowy.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk potwierdził, że tak – w związku z brakiem tej umowy nie powinien przekazać tych środków.

Członek Komisji, Tomasz Lipiński powiedział, że dysponentem środków był Wydział Kultury i w związku z tym, jeżeli zgłaszał do Wydziału Finansowego, że należy przekazać środki Centrum Kultury Zamek, to nie bardzo miał tu coś do powiedzenia i po prostu musiał przekazać te środki.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk tu się nie zgodził. Wyjaśnił, że procedura wynikająca z tutaj wspomnianej instrukcji, uregulowana w zarządzeniu Prezydenta wygląda tak, że za przekazanie środków i merytorycznie za weryfikację tego, czy faktury są właściwie kwalifikowane należy rzeczywiście do Wydziału Kultury, jednak Wydział Finansowy jest takim wydziałem, który ostatecznie kontroluje właściwość tego przekazania pod kontem formalno – prawnym i rachunkowym. Temu właśnie służy ta pieczęć, że sprawdzono pod kontem formalnym i rachunkowym i jest to tzw. wstępna kontrola prowadzona przez Wydział Finansowy w zakresie prawidłowości przekazania środków. Jeżeli ta wstępna kontrola byłaby skuteczna wówczas Wydział Finansowy powinien zwrócić do wydziału Kultury i Sztuki taką dyspozycję z prośbą o jej uzupełnienie. Tak naprawdę ona może być zrealizowana dopiero w momencie zawarcia takiej umowy.

Członek Komisji, Krzysztof Grzybowski nawiązał do swojej praktyki w urzędzie – tak bywało, że wysyłali z Wydziału Gospodarki Nieruchomościami jakieś umowy i wnioski o

płatności a Wydział Finansowy wyłapywał uchybienia, i cofał im to w celu skorygowania. Tak, że w tym przypadku ten mechanizm nie zadziałał.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk wyjaśnił, że oczywiście w tym protokole Wydział Finansowy nie jest wskazywany, jako ten wydział, który w tej sprawie najbardziej zawinił.

Członek Komisji, Tomasz Lipiński uważał, że to jest marginalny błąd i miał wątpliwość, czy należy ten wątek dokładać do tego protokołu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk chcąc to rozjaśnić, wskazał na fragmenty za sprawozdania Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli, które też ten wątek poruszało i wyjaśniało, pytając Wydział Finansowy i prosząc o dostarczenie kopi umowy zawartej między Miastem Poznań a Centrum Kultury Zamek o udzielenie dotacji. Wiemy, że tej kopii nie mogło być, bo nie było samej umowy, a także dokumentów dotyczących przekazywania tych środków z dotacji. Wydział Finansowy w wyjaśnieniach udzielił informacji, że wydziałem właściwym do zawarcia umowy o udzielenie dotacji celowej był Wydział Kultury i Sztuki, który zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Urzędu Miasta realizuje zadania nadzoru nad miejskimi instytucjami kultury i to jest oczywiście prawda. Natomiast z drugiej strony mamy do czynienia z pewnym obowiązkiem, który ciąży na pracownikach Wydziału Finansowego, który też tu jest wskazywany. Zacytował: „Do pracowników Wydziału Finansowego należy przeprowadzanie kontroli formalno – rachunkowej w rozumieniu ustawy o finansach publicznych. Ta kontrola w świetle powyższych ustaleń nie była skuteczna. To ustalenie Komisji, wniossek, że ta kontrola formalno – rachunkowa w Wydziale Finansowym winna być taką ostatnią barierą przed tym, żeby jakaś dyspozycja, która gdzieś powstanie w innym wydziale, jeżeli jest błąd, została wyłapana, a ta bariera się okazała nieskuteczna.”

Dyrektor Centrum Kultury „Zamek” w Poznaniu, Anna Hryniewiecka wyjaśniła, że oni w toku badania byli poproszeni o dokonanie wyjaśnień i udzielenie odpowiedzi na pytania, które padły. Bardzo istotne w tym aspekcie jest przypomnienie wątków, które się pojawiły, czyli realnego udziału Miasta Poznania w finansowaniu tej inwestycji. Po dokonaniu korekty finansowej przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa, w efekcie starań inwestora, dofinansowanie, które zostało przekazane przez Ministerstwo było to dofinansowanie osiągające maksymalny pułap zapisany w umowie. Zwróciła również uwagę na realny udział Miasta Poznania w tej inwestycji. Przypomniła, że dokonali zwrotu na poziomie 5 mln zł przez ostatnie półtora roku. Uważała, że to jest bardzo istotne, bo sokoło jest mowa o stratach, które powstały w wyniku takiego, a nie innego trybu prowadzenia tej inwestycji, to mówią o sytuacji, która miała miejsce realnie. Poziom dofinansowania ze strony Ministerstwa był maksymalny, a realne zaangażowanie Urzędu Miasta Poznania było na poziomie troszkę powyżej 22 mln zł. Wyjaśniła, że to jest bardzo istotny fakt, na który chciałaby zwrócić uwagę.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk poprosił panią Dyrektora, aby powiedziała, czy w jej ocenie fakt podpisania tego aneksu nie wywarł jakby wpływu na przeprowadzenie tej inwestycji i na ostateczny koszt poziomu jej finansowania.

Dyrektor Centrum Kultury „Zamek” w Poznaniu, Anna Hryniewiecka odpowiedziała, że nie miała żadnego wpływu na podpisanie aneksu. Być może kwota dofinansowania z Ministerstwa byłaby w efekcie troszeczkę większa, ale ona nie może dokonać pełnej oceny

tego faktu w momencie, kiedy przejmuje nadzór inwestycyjny dopiero po fakcie podpisania tego aneksu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk zwrócił uwagę, że rzeczywiście dokumenty potwierdzają, że po objęciu funkcji dyrektora, co też potwierdza relacja pani dyrektor z posiedzeń Komisji, jedną z pierwszych rzeczy było dążenie pani Dyrektor do weryfikacji negatywnych skutków podpisania tego aneksu i też o tym tutaj uczciwie pisze. Natomiast to, czy to mogło być skuteczne, to jest to już zupełnie inna historia.

Dyrektor Centrum Kultury „Zamek” w Poznaniu, Anna Hryniewiecka zwróciła uwagę na to, jak wyglądało realne zaangażowanie budżetu Miasta Poznania, bo to też jest ważne.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk poprosił o głos Zastępcę Dyrektora Wydziału Kultury i Sztuki.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury i Sztuki, Marcin Kostaszuk wyjaśnił, że może się posiłkować tylko badaniem, które zostało przeprowadzone. Zacytował: „Badający informują, iż nie ujawnili żadnych okoliczności, które mogłyby świadczyć o niegospodarności i niecelowym ponoszeniu wydatków. Pracownicy CK Zamek w toku badania przedkładali wiarygodne dokumenty potwierdzające celowość i zasadność decyzji o wykonaniu robót zamiennych bądź dodatkowych oraz przy sprawdzaniu kosztów tych robót.”

Dyrektor Centrum Kultury „Zamek” w Poznaniu, Anna Hryniewiecka poprosiła o doprecyzowanie, że pierwsze zalecenie nie miałooby dotyczyć Centrum Kultury „Zamek”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk wyjaśnił, że naruszenie dyscypliny finansów publicznych jest tu po stronie organizatora, czyli Prezydenta, a tutaj w jego imieniu wykonującego obowiązki ówczesnego dyrektora Wydziału Kultury i Sztuki. Zapewnił o doprecyzowaniu tego zapisu.

Pracownik Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli, Ryszard Błażyński zwrócił uwagę, że w następstwie tego badania, które prowadzili, Pan Prezydent pewne rzeczy uregulował – wydał zarządzenie, które precyzyjnie reguluje to, jak dotacje mają być udzielane, jak mają być rozliczne, żeby podobne sytuacje nie miały miejsca w przyszłości. To ma wpływ na to, że już pewne nieprawidłowości, zostały usunięte.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk zgodzi się z tym i powiedział, że z satysfakcją przyjął te wyjaśnienia, że jest już uregulowany tryb zawierania tych umów dotacyjnych, natomiast jakby nie obejmowało zakresu ich kontroli to np. czy w tej chwili to zarządzenie jest w sposób efektywny realizowane. Nie widział przeciwwskazań, żeby dodać zdanie w tym protokole, że „W następstwie stwierdzonych zdarzeń Prezydent Miasta Poznania wydał z dniem 17 października 2013 r. zarządzenie Nr 682/2013/P, w którym określono zasady przyznawania, przekazywania i rozliczania dotacji przedmiotowych i celowych z budżetu Miasta Poznania dla samorządowych zakładów budżetowych oraz zasad przyznawania, przekazywania i rozliczania dotacji podmiotowych i celowych z budżetu Miasta Poznania dla samorządowych instytucji kultury”. To również może wzbogacić wiedzę, natomiast nie sposób dzisiaj tego ocenić, bo to pewnie wymagałoby osobnej kontroli, czy to zarządzenie Prezydenta jest w sposób efektywny realizowane.

Dyrektor Centrum Kultury „Zamek” w Poznaniu, Anna Hryniewiecka dopowiedziała, że ona, jako dyrektor instytucji kultury może poświadczyć, że to zarządzenie jest realizowane.

Pracownik Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli, Ryszard Błażyński zapytał o punkt 2 dot. zgłoszenia podejrzenia popełnienia przestępstwa. Zwrócił uwagę, że tu audytorzy wskazywali, że nie ma szkody. Art. 231 Kodeksu karnego mówi o niedopełnieniu obowiązków, albo przekroczeniu kompetencji, ale nie związanych ze szkodą. Tu żadnej szkody nie było, wobec czego trudno jest mówić o przestępstwie z art. 231 Kodeksu karnego. Zapowiedział, że w tym zakresie zostanie zgłoszone zastrzeżenie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk zgodził się z tym, że przestępstwo z art. 231 k.k. jest przestępstwem skutkowym, a więc musi występować szkoda. Aczkolwiek jest ono interpretowane obecnie w orzecznictwie Sądu Najwyższego w ten sposób, że mówi się o tym przestępstwie, bądź o popełnieniu tego przestępstwa, jeżeli takie działanie, czy zaniechanie mogło skutkować niebezpieczeństwem powstania szkody w interesie publicznym, tzn. jeśli istnieje ewentualność powstania takiej szkody. Nam rzeczywiście dzisiaj trudno ocenić, czy efektem takiego zaniechania było powstanie realnej szkody.

Pracownik Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli, Ryszard Błażyński zwrócił uwagę na ustawę o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych. Samo przestrzeganie dyscypliny finansów publicznych jest dobrem chronionym i w takim tylko sensie doszło do powstania ewentualnej szkody. Czyli ta szkoda nie jest szkodą materialną.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk wyraził opinię, że dzisiaj nie sposób przesądzić, czy w skutek tego zaniechania doszło do powstania szkody, natomiast niewątpliwie było niebezpieczeństwo, że przez to zaniechanie taka szkoda powstanie.

Pracownik Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli, Ryszard Błażyński podkreślił, że ta inwestycja była kontrolowana w ten sposób, że każdy jeden wydatek, każda jedna faktura były badane w związku z wnoszeniem o zwrot VAT. Te kontrole były krzyżowe, czyli były sprawdzane nie tylko w CK Zamek, ale również u wystawców tych faktur, również były wnikliwie badane przez urzędników Ministerstwa.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk wyjaśnił, że on to wszystko przyjmuje, tylko że z jednej strony tyle było tych kontroli, a z drugiej strony brak jest takiej rzeczy zupełnie podstawowej, jak umowa dotacyjna, która mogłaby rozwiązać wszystkie te problemy. Dodał, że pewnie Prezydent się do tego ustosunkuje i wtedy przyszła Komisja Rewizyjna będzie mogła się do tego odnosić.

Dyrektor Centrum Kultury „Zamek” w Poznaniu, Anna Hryniewiecka w nawiązaniu do tego, o czym mówiła pan Ryszard dodała, że wszystkie dokumenty przechodziły szczegółową kontrolę przeprowadzoną przez władzę wdrażającą, która dokonywała tej kontroli na wszystkich poziomach w związku z przekazywaniem wniosków o płatność oraz urząd skarbowy w związku z wnioskiem o zwrot VAT – u. Stwierdziła, że nie można mówić, że inwestycja była niekontrolowana.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk wyjaśnił, że ta inwestycja nie była w sposób wystarczający nadzorowana ze strony Urzędu Miasta i tu jest ten zarzut postawiony. To, że nie było kontroli – takiego zarzutu nie stawia. W związku z tym, że nie było innych głosów podziękował i zapowiedział dokończenie dyskusji wraz z głosowaniem za tydzień.

Ad. 2 Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania w VI kadencji.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk zapowiedział, że w punkcie drugim chciał zaproponować dyskusję i przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej w VI kadencji. Wyjaśnił, że to sprawozdanie jest bardzo skrótowe. Są w nim wymienione liczby, daty posiedzeń oraz tematykę przeprowadzonych kontroli. Jeżeli uda się zakończyć te dwie kontrole, które w tej chwili jeszcze mają niezakończone to będzie to oznaczało, że przez 4 lata zrealizowali 9 takich kontroli. Powiększenie składu Komisji Rewizyjnej niewątpliwie przełożyło się na efektywność pracy, z czego się cieszy i dziękuje członkom Komisji.

Członek Komisji, Krzysztof Grzybowski zgłosił wątpliwość dotyczącą ustania członkostwa w Komisji jego poprzednika, Tadeusza Dziuby. Ze sprawozdania wynika, że zasiada on w Komisji do 17 grudnia 2011 r., a z tego, co pamięta mandat radnego Dziuby ustał w październiku 2011 r.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk potwierdził, że powinno być wpisane w sprawozdaniu, że radny Dziuba był do 17 października 2011 r. Zapowiedział głosowanie nad sprawozdaniem ze zgłoszoną poprawką.

Głosowanie w sprawie przyjęcia sprawozdania z prac Komisji Rewizyjnej w VI kadencji Rady Miasta. Pani radna Fabiś-Szulc – „za”, pan radny Krzysztof Grzybowski – „za”, pan radny Adrian Kaczmarek – „za”, pani radna Dominika Król – „za”, pan radny Tomasz Lipiński – „za”, pan radny Sławomir Smół – „nieobecny”, pan Przewodniczący Szymon Szynkowski vel Sęk – „za”. *(Sprawozdanie stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu, Lista głosowań imiennych stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu).*

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk podsumował głosowanie: 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”. Podziękował za przyjęcie tego sprawozdania oraz za pracę radnych w Komisji w tej kadencji.

Ad. 3 Sprawy bieżące. Wolne głosy i wnioski.

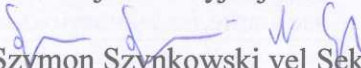
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk poinformował, że otrzymali oni ustosunkowanie się – uwagi Prezydenta do protokołu z kontroli prowadzonej przez pana radnego Krzysztofa Grzybowskiego. Wspólnie z pozostałymi członkami Komisji Rewizyjnej ustalili, że zgłoszone uwagi i zastrzeżenia do protokołu kontroli będą omówione za tydzień.

Członek Komisji, Krzysztof Grzybowski przypomniał, że zgodnie ze Statutem, Komisja Rewizyjna rozpatruje zastrzeżenia w terminie 14 dni od dnia ich otrzymania. Jeżeli posiedzenie odbędzie się za tydzień, to ten termin zostanie dochowany.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk zapowiedział, że za tydzień Komisja zajmie się dwoma sprawami, w tym tymi uwagami. Wyraził, iż chciałby, żeby Komisja zakończyła tą kontrolę na najbliższym posiedzeniu ostatecznie i przyjęła zmieniony, bądź utrzymany w swojej treści protokół kontroli. Chciałby, aby Komisji głosowała nad wstępną wersją protokołu z kontroli Centrum Kultury „Zamek”. Najprawdopodobniej nie uda im się jeszcze w tej kadencji przyjąć ostatecznej wersji protokołu. W związku z tym przekażą ten wstępny protokół kontroli Prezydentowi i Komisji Rewizyjnej przyszłej kadencji, która dokona weryfikacji. Wyraził nadzieję, że obecni tutaj członkowie Komisji będą stanowić większość składu Komisji w przyszłej kadencji. Ewentualnie mogłoby się jeszcze odbyć jedno posiedzenie Komisji w tej kadencji, ale nie ma gwarancji na to, że Prezydent odpowie im na protokół z kontroli Centrum Kultury Zamek.

Członek Komisji, Adrian Kaczmarek zwrócił uwagę, że Rada Miasta tej kadencji i tak już nie mogłaby tego przyjąć.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk zapowiedział, że w takim razie spotykają się ostatni raz w tej kadencji 5 listopada, za tydzień. Podziękował i zamknął posiedzenie Komisji.

Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej RMP

Szymon Szynkowski vel Sęk

Protokół sporządziła:
Aleksandra Kupczyk-Zajączkowska
Biuro Rady Miasta
05.11.2014 r.