

PROTOKÓŁ NR 86/2014
posiedzenia Komisji Rewizyjnej RMP
w dniu 5 listopada 2014 r.

W obecności kworum **Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RMP, Szymon Szynkowski vel Sęk** otworzył posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania, przywitał obecnych członków Komisji oraz gości. Następnie przedstawił proponowany, poniższy porządek obrad.

Porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu kontroli procedury wyceny i realizacji zadania: „Przebudowa Sali Wielkiej CK Zamek”.
2. Rozpatrzenie zastrzeżeń do protokołu kontroli sposobu realizacji „Programu renowacji kamienic miejskich” w Poznaniu.
3. Sprawy bieżące. Wolne głosy i wnioski.

Listy obecności członków Komisji oraz gości uczestniczących w posiedzeniu stanowią załączniki nr 1 i 2 do protokołu.

Ad. 1 Przyjęcie protokołu kontroli procedury wyceny i realizacji zadania: „Przebudowa Sali Wielkiej CK Zamek”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk nawiązał do prezentacji protokołu kontroli, która miała miejsce na poprzednim posiedzeniu Komisji. Zapowiedział dyskusję i przyjęcie wersji wstępnej protokołu, który następnie zostanie przekazany Prezydentowi. Jeśli Prezydent złoży uwagi do tego protokołu, zostaną one przekazane Komisji Rewizyjnej przyszłej kadencji w celu ostatecznego zakończenia kontroli. Otworzył dyskusję nad tym protokołem. Poinformował, że uzupełnił ten protokół o dwie autopoprawki sugerując się dyskusją zeszlotygodniową. Po pierwsze uzupełnił ten protokół w zaleceniach w punkcie 1, gdzie dodał „przez organizatora (Miasto Poznań) „, bo tu były wątpliwości, jaki podmiot jest obciążony tym zarzutem. Po drugie w punkcie 4 dodał ostatni akapit następującej treści: „W następstwie stwierdzonych zdarzeń Prezydent Miasta Poznania wydał z dniem 17 października 2013 r. zarządzenie Nr 682/2013/P, w którym określono zasady przyznawania, przekazywania i rozliczania dotacji przedmiotowych i celowych z budżetu Miasta Poznania dla samorządowych zakładów budżetowych oraz zasad przyznawania, przekazywania i rozliczania dotacji podmiotowych i celowych z budżetu Miasta Poznania dla samorządowych instytucji kultury.” Wyjaśnił, że ta informacja została

umieszczona w protokole, ponieważ ostatnio państwo prosiliście, by ona się znalazła. Wyraził, iż zgadza się z tym, iż to daje pełniejszy ogłód sprawy. Prezydent wprowadzie działając post factum, ale rzeczywiście wydał zarządzenie uszczegółowiające tą kwestię i naprawiając na przyszłość te błędy, które zostały wcześniej popełnione.
(Projekt protokołu kontroli stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu).

Członek Komisji, Tomasz Lipiński zaproponował zmianę w rozdziale IV „Stan faktyczny stwierdzony w ramach kontroli oraz opis stanu prawnego, w tym stwierdzonych nieprawidłowości” – pkt 5 i zawnioskował o wykreślenie tego całego punktu. Uzasadnił, że Wydział Finansowy jest od czysto technicznego przekazywania środków. Dysponentem środków jest Wydział Kultury. Ten wydział zgłasza, że potrzebuje pieniądze dla Centrum Kultury „Zamek”, które ma zapisane w budżecie i Wydział Finansowy przekazuje pieniądze. Rozumiał, że nie było umowy o dotację, ale Wydział Finansowy nie jest tutaj głównym winowajcą. Jest to być może jakieś niedopatrzenie, ale nie powinno się to znajdować w tym protokole kontroli. Wniósł, aby w zaleceniach pokontrolnych wykreślić punkt 2, mówiący o zgłoszeniu popełnienia przestępstwa. Uważał, że wystarczy zgłosić te nieprawidłowości do rzecznika dyscypliny finansów – jeżeli uzna, że doszło do tak rażącego naruszenia prawa, że jest potrzebna ingerencja prokuratury, to nich on o tym donosi. Według pana radnego zgłoszenie do rzecznika dyscypliny finansów publicznych jest wystarczające. Zawnioskował również o wykreślenie punktu 3, co jest konsekwencją wykreślenia tego punktu 5 dotyczącego braku kontroli Wydziału Finansowego.

Odnosząc się do propozycji kolegi radnego Tomasza Lipińskiego o wykreślenia punktu drugiego, dotyczącego odpowiedzialności Wydziału Finansowego, **radny Krzysztof Grzybowski** wyraził opinię, że Wydział Finansowy ma odpowiedzialność. Nie tylko jest od uruchamiania przelewów. Nie bez znaczenia jest pieczętka kontrasygnaty. Za prawidłowość gospodarowania środkami budżetowymi, publicznymi odpowiada pani Skarbnik, a poprzez nią Wydział Finansowy w naszym urzędzie. Jest to mechanizm kontroli i prawidłowości przepływu tych środków. W tej konkretnej sprawie ten mechanizm zawiódł, bo przy braku umowy środki były uruchamiane. Dlatego ten punkt nie powinien być usunięty z treści protokołu.

Członek Komisji, Tomasz Lipiński wyjaśnił, że w budżecie te środki były przeznaczone na remont kompleksu Sali Wielkiej CK „Zamek” i Wydział Finansowy przelał te pieniądze na ten cel, więc nie ma tu naruszenia. Pieniądze były przekazane na ten cel, więc to była czynność czysto księgowa.

Członek Komisji, Krzysztof Grzybowski podał przykład, że jeżeli były pieniądze przeznaczone np. dla jakiejś szkoły na budowę, czy remont przyszkolnego boiska to, jeżeli pieniądze poszłyby na to – to wszystko się zgadza, ale nie można mówić, że nic się nie stało, jeśli by ta szkoła nie przygotowała wcześniej odpowiednich dokumentów.

Członek Komisji, Sławomir Smół zwrócił uwagę, że CK „Zamek” jest instytucją kultury. Poinformował, że dotarł do informacji o wynikach kontroli dotacji udzielanych z budżetu jednostek samorządu terytorialnego sektora finansów publicznych z marca 2012 r. zawartych w piśmie Krajowej Rady Izby Obrachunkowej – Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu. Wyjaśnił, że w tym dokumencie znajduje się kilka informacji i je odczytał: „Przekazanie instytucji kultury środków w formie dotacji podmiotowej nie wymaga zawarcia żadnej umowy, a jej fizyczne przekazanie następuje na konto bankowe instytucji wraz z pismem dysponenta środków”. Również w dalszej części jest taki fragment, który bardzo

pasuje do tej kontroli mówiący o kontroli rozliczeń udzielanych z budżetu dotacji podmiotowych, gdzie również jest stwierdzone, że „Należy zaznaczyć, że roczne sprawozdanie z wykonania rocznego planu finansowego instytucji kultury nie stanowi dokumentu w zakresie wykorzystania i rozliczenia udzielonych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacji. Obowiązek ich sporządzenia wynika z art. 265 ufp i jak sama ustawa wskazuje dotyczy wykonania planu finansowego, a dotacje są jednym ze składników przychodu instytucji, co wynika również z tych sprawozdań. Stosownie do zapisów art. 265 ufp są to dotacje podlegające szczególnym zasadom rozliczania ...”. **Pan radny** uważał, że jeżeli to jest prawda, to w związku z tym ten projekt protokołu kontroli nie ma żadnych podstaw prawnych, bo zostało w nim zapisane: „Ogólne zasady udzielania dotacji są jasno określone w ustawie o finansach publicznych. Zgodnie z nimi instytucje kultury winny występować każdorazowo o dotacje do organu wykonawczego (Prezydenta Miasta). Udzielenie przez Prezydenta dotacji, po pozytywnym rozpatrzeniu wniosku, winno zostać zrealizowane w oparciu o tryb i zasady udzielania dotacji określone w umowie. Prezydent, zanim udzieli dotacji, ma więc obowiązek zawrzeć umowę”. Natomiast RIO pisze, że nie jest wymagane zawarcie żadnej umowy. Dla niego są więc to informacje sprzeczne. Jeśli więc jest tak, jak jest, to ani punkt 1 wniosków, ani punkt 2, ani punkt 3, ani punkt 4 nie mają podstaw prawnych. W związku z tym on nie wie, czy ma złożyć wniosek o to, aby Komisja wystąpiła o wykładnię prawną, czy ta umowa jest potrzebna, czy nie jest potrzebna, czy po prostu od razu odrzucić ten protokół.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szyrkowski vel Sęk wyraził chęć zapoznania się z raportem RIO. Natomiast on nie ma znaczenia prawnego. Znaczenie ma po pierwsze ustawa o finansach publicznych, która jest w tej sprawie jednoznaczna, po drugie wykładnia tej ustawy przez Sąd Najwyższy również jest w tej sprawie jednoznaczna. Jednoznaczny jest obowiązek zawarcia tej umowy. Poniekąd Prezydent przyznał obowiązek zawierania takich umów, wydając spóźnione zarządzenie nakładające na organizatora w tym przypadku reprezentowanego przez Wydział Kultury i Sztuki, ale niestety dopiero w 2013 r. Tymczasem obowiązek zawierania takich umów istniał już dużo wcześniej, przynajmniej od wejścia w życie ustawy o finansach publicznych z 2009 r. Żeby odnieść się do tego dokumentu, musiałby się z nim zapoznać, bo te wnioski są niewątpliwie zaskakujące, ale nie mają oparcia w faktach.

Członek Komisji, Sławomir Smół wyraził, że jeżeli opinia RIO ma podstawę prawną, to on nie przyjmuje interpretacji przedstawionej przez Przewodniczącego, jako takiej. Uważał, że w związku z tym ten cały wniosek będzie ośmieszeniem Komisji Rewizyjnej, do czego nie chciałby dopuścić. W związku z tym złożył wniosek o poproszenie o opinię prawną dotyczącą zgodności z obowiązującymi przepisami wykładni Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu zawartej w informacji o wynikach kontroli dotacji udzielanych z budżetu jednostek samorządu terytorialnego, jako jednostek sektora finansów publicznych z marca 2012 r.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szyrkowski vel Sęk wyraził zdanie, że nie bardzo widzi podstawę, dlaczego Komisja miałaby się zajmować weryfikowaniem tego, czy jakaś z wielu opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej jest właściwa, czy niewłaściwa. To jest sprawa Regionalnej Izby Obrachunkowej, czy wydaje właściwe, czy niewłaściwe opinie, a nie Komisji Rewizyjnej. Komisja Rewizyjna powinna opierać się na wykładni prawnej, którą nie jest opinia RIO.

Członek Komisji, Sławomir Smół poprosił o opinię prawną.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk poprosił o jasne sformułowanie, o co panu radnemu chodzi. Wtedy to podda pod głosowanie. Wyjaśnił, że jego opinia, jest taka, jak opinia Sądu Najwyższego, który interpretuje art. 150 ustawy o finansach publicznych. Poprosił, żeby zaufać panom kontrolerom z Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli. Zapowiedział, że zacytuje z materiałów, które za chwilę przyniesie pani Ola, fragmenty sprawozdania kontroli BAWiK – u z kontroli tej instytucji, w których jest przesądzająco stwierdzony fakt, iż bark umowy dotacyjnej jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych.

Członek Komisji, Sławomir Smół podyktował do protokołu następujący wniosek: „Proszę o opinię prawną dotyczącą zgodności z obowiązującym prawem wykładni zawartych w informacji o wynikach kontroli dotacji udzielanych z budżetów jednostek samorządu terytorialnego dla jednostek sektora finansów publicznych Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych, Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z marca 2012 r.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk ogłosił 5 min. przerwy.

[Przerwa]

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk wyjaśnił, że nie może podać pod głosowanie zgłoszonego wniosku, ponieważ dotyczy on kwestii, która nie ma znaczenia dla przedmiotu kontroli. Wnioski, które pan radny przeczytał nie dotyczą tego typu dotacji, bo odnosiły się do dotacji podmiotowej. Dotacja podmiotowa jest jednym z trzech typów dotacji, które mogą być przekazywane instytucjom kultury i nie była to dotacja przekazywana na realizację inwestycji „remont kompleksu Sali Wielkiej Centrum Kultury Zamek”. Poprosił pana radnego Smóla o ponowne zacytowanie fragmentu, na który wcześniej się powoływał.

Członek Komisji, Sławomir Smół odczytał fragment cytowanego pisma. Tłumacząc, że nie jest prawnikiem, ponownie zawnioskował o opinię prawną.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk wyjaśnił, że dotacja podmiotowa jest przeznaczona na bieżące funkcjonowanie jednostki kultury, natomiast dotacja celowa, z którą mieliśmy do czynienia w tym przypadku, była przeznaczana na inwestycję „remont kompleksu Sali Wielkiej Centrum Kultury Zamek”. W odniesieniu do dotacji celowej powołał się na art. 250 ustawy o finansach publicznych, a następnie go odczytał: „Zarząd jednostki samorządu terytorialnego, udzielając dotacji celowej, w tym jednostce sektora finansów publicznych, w przypadku, gdy odrębne przepisy lub umowa międzynarodowa nie określają trybu i zasad udzielania lub rozliczenia tej dotacji, zawiera umowę, która określa w szczególności: 1) wysokość dotacji, 2) termin wykorzystania dotacji, 3) termin i sposób rozliczania dotacji.

Członek Komisji, Sławomir Smół wyraził zdanie, że wzajemne przekonywanie się jest bezprzedmiotowe w momencie, gdy pan Przewodniczący nie zarządza głosowania.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk wyjaśnił, że chętnie zarządziłby głosowanie, tylko że to, czy dotacja podmiotowa, która nie dotyczy tej sprawy może być udzielona z umową czy bez po prostu nie ma żadnego znaczenia dla ich sprawy. Trudno poddać pod głosowanie wniosek, który nie ma związku ze sprawą.

Członek Komisji, Sławomir Smół poprosił pana radnego o zdefiniowanie pojęcia „nasza sprawa”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk wyjaśnił, że kontrola jest dość jasno zdefiniowana i dotyczy inwestycji remontu kompleksu Sali Wielkiej Centrum Kultury „Zamek”. To nie ma związku z dotacjami podmiotowymi przekazywanymi instytucji Centrum Kultury „Zamek”. W żaden sposób te dwie sprawy się ze sobą nie wiążą. Powiedział panu radnemu, że chodzi o przedmiot kontroli. Zacytował fragment ze str. 11 sprawozdania Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli: „Skoro nie ma w tym zakresie odrębnych przepisów określających tryb i zasady udzielania lub rozliczania dotacji udzielanych samorządowym instytucjom kultury, to zaciągnięcie zobowiązania – udzielenie dotacji powinno bezwzględnie przybrać postać umowy. Zasady przyznawania dotacji są przepisami o szczególnym znaczeniu dla ładu finansów publicznych (...). Przyznanie dotacji bez stosownej umowy, z pominięciem zasad określonych w ustawie o finansach publicznych, jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych określonym w art. 8 pkt 1 ustawy o dyscyplinie finansów publicznych”. Dodał, że to nie jest cytat z protokołu kontroli wprost, chociaż wymowa tego sformułowania jest podobna, tylko jest to fragment z badania Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli. Zapytał, czy są inne głosy w tej sprawie?

Członek Komisji, Tomasz Lipiński podtrzymał swój wniosek.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk zapewnił, że za chwilę podda ten wniosek pod głosowanie. Wyraził, że chciałby pokrótce odnieść do tych poprawek pana radnego Lipińskiego. Powiedział, że jeżeli dojdziemy do porządku dziennego nad takim oto stanowiskiem, że Wydział Finansowy jest tylko kasą, która nie bierze odpowiedzialności za to, co wypłaca i że pieczęć Wydział Finansowego „sprawdzono pod względem formalno – prawnym” nie ma żadnego znaczenia, bo w istocie jest to tylko taki kasjer, któremu zleca się wypłacanie gotówki, to – obawia się, popełnią dość duży błąd. Zdejmą w ten sposób z Wydziału Finansowego odpowiedzialność za podejmowane w tym wydziale decyzje, a to ten wydział odpowiada właśnie za to, że gdy w sytuacji, w której inne wydziały na formalnościach powinny się znać, ale nie mają specjalistów w takim wymiarze, w jakim ma ich Wydział Finansowy, którzy by czuwali nad poprawnością formalno – księgową przekazywania środków i jeżeli tam to działanie wydziałów zawiedzie, to właśnie Wydział Finansowy jest odpowiedzialny za to, czy zwrócić na to uwagę, czy cofnąć dyspozycję przekazania środków jako niezgodną z prawem, czy też ją akceptować. Uważał, że jeżeli uznają, że tej odpowiedzialności na Wydziale Finansów nie ma, to jest to daleko idące w skutki spostrzeżenie w jego opinii. Z tego względu jest on przeciwny temu wnioskowi. Uważał, że właśnie po to jest Wydział Finansowy, żeby kontrolować, po to pieczętuje dokumenty, żeby oznaczało to, że rzeczywiście je sprawdził, że te dyspozycje środków są w porządku.

Członek Komisji, Tomasz Lipiński wyjaśnił, że Wydział Finansowy sprawdza, komu wypłaca, ile wypłaca i na co wypłaca i to by się wszystko zgadzało. Wydział Finansowy prawidłowo sprawdził, że dla Wydziału Kultury na przebudowę kompleksu Sali Wielkiej Centrum Kultury „Zamek”, jest to kwota taka i taka.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk wyraził zdanie, że Wydział Finansowy nie sprawdza dokumentów i tego, czy przekazanie środków jest zgodne z prawem. Wyraził, iż wydaje mu się, że to jest właśnie podstawy obowiązek Wydziału Finansowego.

Członek Komisji, Tomasz Lipiński zapytał, czy Wydział Finansowy chodzi o złotówkę przełał źle? Nie. W budżecie zapisana była kwota x i kwotę x Wydział Finansowy przekazał dysponentowi. Gdyby tam były nieprawidłowości, że wydano za dużo albo za mało, to byłby problem. Ale tu się wszystko zgadza. W jego ocenie tu nie ma żadnego uchybienia Wydziału Finansowego i dlatego wnioskował o wykreślenie tego punktu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk podkreślił, że uchybienie Wydziału Finansowego polega na tym, że powinien on sprawdzić również to, czy do przekazania środków są odpowiednie podstawy prawne, czyli 1) dyspozycja, która była, 2) czy istnieje umowa na przekazanie dotacji, bo jest to również jeden z wymogów sformułowany nie tylko w ustawie o finansach publicznych, ale również w zarządzeniu Prezydenta w zakresie przekazywania środków. A więc Wydział jest zobowiązany Zarządzeniem Prezydenta do tego, żeby kontrolować te dyspozycje. Podpierając się wnioskami Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli, które sprawdziło realizację dyspozycji przez Wydział Finansowy i stwierdziło, że do pracowników Wydziału Finansowego należy przeprowadzanie kontroli formalno – rachunkowej w rozumieniu ustawy o finansach publicznych, zacytował: „Ta kontrola w świetle powyższych ustaleń nie była skuteczna”. Skomentował, że żeby była skuteczna, to powinna zakwestionować brak umowy dotacyjnej, a tego wydział nie zrobił. Optyka w tej sprawie jest różna, bo uważa, że Wydział Finansowy powinien przeprowadzić wstępną kontrolę, tak jak jest to zdefiniowane w ustawie o finansach publicznych, a pan radny twierdzi, że jak ktoś napisze, że środki mają być wypłacone, to Wydział Finansowy powinien je wypłacić. Przewodniczący zgodził się – tak, dodając – ale z zachowaniem prawa.

Członek Komisji, Tomasz Lipiński podtrzymał swoje stanowisko.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk zapowiedział głosowanie nad wnioski pana radnego Lipińskiego.

Pracownik Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli, Ryszard Błażyński poprosił, aby rozważyć w zdaniu nad tabelką, które zacytował: „M.in. ten fakt, miał wpływ na systematyczny wzrost planowanej kwoty wydatków (...)”, zmianę wyrazu „wydatków” na wyraz „kosztów”. Wyjaśnił, że po stronie Miasta było od razu wiadomo, że będzie mniej wydatkowane, bo będzie partycypacja Ministerstwa i tu słowo „wydatków” jest niezbyt adekwatne, lepsze byłoby tu wyrażenie „wzrost kosztów” albo „wzrost nakładów całkowitych”. Następnie by prosili, żeby po tekście w punkcie 1 zamieścić informację o ostatecznych kosztach całkowitych. Poprosił również, żeby w zdaniu pod tabelką słowo „wy tłumaczenia”, zamienić na słowo „wyjaśnienia”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk wyjaśnił, że jego zdaniem są to uwagi trochę na następny etap prac Komisji, ponieważ państwo będą mogli złożyć zastrzeżenia, które będą rozpatrywane przez Komisję przyszłej kadencji.

Pracownik Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli, Ryszard Błażyński poprosił, aby rozważyć zmianę słowa „wydatków”, bo ono będzie wprowadzało w błąd.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk porosił, aby państwo powiedzieli, na czym polega ich interpretacja, że to nie są wydatki.

Pracownik Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli, Ryszard Błażyński wyjaśnił, że czym innym jest kwota, którą Miasto przekazało do Centrum Kultury „Zamek”, a czym innym jest wydatek po stronie CK „Zamek”, czyli to jest ta całość, ale mówimy w tym miejscu o aktach planowania Miasta, czyli nie mówimy o wydatkach Miasta, tylko mówimy o koszcie całkowitym inwestycji. Są tu dwa różne podmioty. Dotacja z Ministerstwa nie była wydatkiem Miasta.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk wyraził, że nie zgadza się z tą interpretacją, ale też nie widzi powodu, dla którego nie można by było tego zapisu zmienić na „koszty inwestycji”. Wprowadził tą zmianę autopoprawką. Wyjaśnił, że co do pozostałych uwag, to chciałby zachować je na późniejszy etap i nie wchodzić teraz w dyskusję, którą mają przewidzianą statutowo w etapie późniejszym, gdy państwo złożą na pewno szereg uwag, więcej niż jest ich w tej chwili. Będzie się tym mogła zająć Komisja Rewizyjna przyszłej kadencji. Zaproponował takie procedowanie. Przeszedł do głosowania uwag pana radnego Tomasza Lipińskiego. Poprosił pana radnego o przypomnienie treści poszczególnych wniosków.

Członek Komisji, Tomasz Lipiński poprosił o wykreślenie punktu 5 w rozdziale IV projektu protokołu kontroli.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk dodał, że przy akceptacji przez Komisję tego wniosku, będzie to jednoznaczne ze zmianą numeracji pozostałych punktów. Podał wniosek pana radnego Lipińskiego pod głosowanie.

Głosowanie wniosku pana radnego Tomasza Lipińskiego o wykreślenie punktu 5 w rozdziale IV projektu protokołu kontroli. Pani radna Fabiś-Szulc – „za”, pan radny Krzysztof Grzybowski – „przeciw”, pan radny Adrian Kaczmarek – „przeciw”, pani radna Dominika Król – „za”, pan radny Tomasz Lipiński – „za”, pan radny Sławomir Smół – „za”, pan Przewodniczący Szymon Szynkowski vel Sęk – „przeciw”. *(Lista głosowań imiennych stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu).*

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk podsumował głosowanie: 4 głosy „za”, 3 głosy „przeciw”, nikt nie wstrzymał się od głosu. Ten wniosek uzyskał akceptację i ta zmiana zostaje wprowadzona do protokołu.

Członek Komisji, Tomasz Lipiński wniósł o wykreślenie punkt 2 zaleceń pokontrolnych w protokole kontroli oraz zmianę numeracji.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk poddał wniosek pod głosowanie.

Głosowanie wniosku pana radnego Tomasza Lipińskiego o wykreślenie punktu 2 zaleceń pokontrolnych w protokole kontroli. Pani radna Fabiś-Szulc – „za”, pan radny Krzysztof Grzybowski – „przeciw”, pan radny Adrian Kaczmarek – „przeciw”, pani radna Dominika Król – „za”, pan radny Tomasz Lipiński – „za”, pan radny Sławomir Smół – „za”, pan Przewodniczący Szymon Szynkowski vel Sęk – „przeciw”. *(Lista głosowań imiennych stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu).*

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk podsumował głosowanie: 4 głosy „za”, 3 głosy „przeciw”, nikt nie wstrzymał się od głosu. Ten wniosek uzyskał akceptację.

Członek Komisji, Tomasz Lipiński wniósł o wykreślenie punkt 3 zaleceń pokontrolnych w protokole kontroli oraz zmianę numeracji.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk poddał wniosek pod głosowanie.

Głosowanie wniosku pana radnego Tomasz Lipińskiego o wykreślenie punktu 3 zaleceń pokontrolnych w protokole kontroli. Pani radna Fabiś-Szulc – „za”, pan radny Krzysztof Grzybowski – „przeciw”, pan radny Adrian Kaczmarek – „przeciw”, pani radna Dominika Król – „za”, pan radny Tomasz Lipiński – „za”, pan radny Sławomir Smół – „za”, pan Przewodniczący Szymon Szynkowski vel Sęk – „przeciw”. *(Lista głosowań imiennych stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu).*

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk podsumował głosowanie: 4 głosy „za”, 3 głosy „przeciw”, nikt nie wstrzymał się od głosu. Wniosek został przyjęty. Zapytał, czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos albo zgłosić wniosek przed głosowaniem całokształtu protokołu z kontroli? Wobec braku zgłoszeń, poddał pod głosowanie wstępną wersję protokołu z kontroli tego zadania.

Głosowanie nad protokołem kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania z kontroli procedury wyceny i realizacji zadania: „Przebudowa Sali Wielkiej CK Zamek”. Pani radna Fabiś-Szulc – „za”, pan radny Krzysztof Grzybowski – „za”, pan radny Adrian Kaczmarek – „za”, pani radna Dominika Król – „za”, pan radny Tomasz Lipiński – „za”, pan radny Sławomir Smół – wstrzymał się od głosu, pan Przewodniczący Szymon Szynkowski vel Sęk – „za”. *(Lista głosowań imiennych stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu).*

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk podsumował głosowanie: 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, jedna osoba wstrzymała się od głosu. Protokół został przyjęty, za co podziękował państwu radnym i państwu reprezentującym podmiot kontrolowany i Wydział Kultury i Sztuki. Zamknął ten punkt porządku posiedzenia.

Ad. 2 Rozpatrzenie zastrzeżeń do protokołu kontroli sposobu realizacji „Programu renowacji kamienic miejskich” w Poznaniu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk przypomniał, że w tej sprawie kontrolę prowadził pan radny Krzysztof Grzybowski. Poinformował, że do Komisji trafiły zastrzeżenia *(załącznik nr 8 do niniejszego protokołu)* do wstępnego protokołu kontroli zaproponowanego przez pana radnego Grzybowskiego.

Członek Komisji, Krzysztof Grzybowski zapowiedział, że chciałby krótko omówić te uwagi i zastrzeżenia, które zgłosił Zastępca Prezydenta, pan Mirosław Kruszyński. W punkcie 1 pan Prezydenta Kruszyński skomentował protokół kontroli. W tym komentarzu dużo miejsca jest poświęconego nazewnictwie, definicjom, które są zawarte w protokole kontroli. Prezydent wskazał w piśmie na brak stwierdzenia, co Komisja uznała za tzw. program renowacji

kamienic miejskich i zapytał, czy obejmuje on listę 150 kamienic wstępnie wytypowanych w 2001 r., czy też listę kamienic zawartych w umowie z Europejskim Bankiem Inwestycyjnym z dnia 4 października 2002 r. – tu lista była krótsza, bo ograniczała się do 50 kamienic, czy też chodziło o trzecią ewentualność – listę kamienic w aneksie do tej umowy z dnia 18 sierpnia 2005 r. Ta lista była znowu krótsza, bo liczyła 30 kamienic, czy też inny dokument o tej nazwie. Radny zgodził się z tym, że opis nomenklatury jego autorstwa dotyczący definicji kamienicy oraz renowacji jest dość obszerny. Żałował, że w trakcie kontroli, gdy mieli problem z dostępem do dokumentów, nie udało się tej sprawy szybciej zbadać oraz że nie ma w protokole zagadnienia dotyczącego wydatków, które miasto poniosło w związku z koniecznością zabezpieczenia budynku, czyli dozoru budynków, gdzie nastąpiło opuszczenie ich przez zamieszkujących tam dotychczas najemców i te budynki oczekiwały na remont i to oczekiwanie wymagało, żeby te budynki zabezpieczyć przed dewastacją, dostępem osób trzecich – z tego tytułu też były znaczne wydatki. Zarzucił sobie, że też nie mógł zawrzeć w tym protokole takiego zagadnienia, jakim jest to, iż niektóre kamienice po tej renowacji stały i trzeba było zabezpieczyć koszty na ich zabezpieczenie po przeprowadzeniu renowacji zanim zostały zagospodarowane. Uważał tak sformułowany przez pana Prezydenta zarzut za trochę mało poważny. Wyjaśnił jednocześnie, że Komisja kontrolowała ten program kamienic, na który pan Prezydent rok do roku, przez wiele lat występował o środki do budżetu. To jest ten program, na który zostały zapisane środki w budżetach uchwalanych przez Radę Miasta w latach od 2002 r. począwszy. To jest ten program, dla którego kontrolowania, dozorowania został przez Prezydenta powołany zespół monitorujący. Przechodząc do punktu drugiego zastrzeżeń, wyjaśnił, że jest on najbardziej wartościowy pod względem merytorycznym, bo odnosi się do kwestii bardzo ważnych dla pracy ich Komisji – tutaj pan Prezydenta odwołuje się do ustawy o kontroli w administracji rządowej. Ta ustawa zawiera definicje legalne i nazewnictwo – co należy rozumieć przez pojęcie tych kryteriów, które oni stosują przy ich kontrolach, albo z którymi to kryteriami stykają się, gdy w aktach kontroli też mają do czynienia z kontrolami przeprowadzonymi przez inne podmioty zewnętrzne, czy to będzie Najwyższa Izba Kontroli, czy to będzie Regionalna Izba Obrachunkowa, Centralne Biuro Antykorupcyjne. Następnie przeszedł do zastrzeżeń szczegółowych na str. 2, wyjaśniając, że nie odniesie się do wszystkiego po kolei. Punkt drugi – Prezydent wnosi o zmianę tytułu punktu na „stan komunalnego zasobu mieszkaniowego Miasta Poznania według uzasadnienia do uchwały Rady Miasta Poznania z dnia 26 marca 2002 r. Wyjaśnił, że posługiwał się tymi danymi, które zostały umieszczone w uzasadnieniu do tej podjętej uchwały i przyznał, że to być może byłoby bardziej precyzyjne. Natomiast, jeśli chodzi o te zmiany, które wystąpiły pomiędzy marcem 2002 r. a październikiem 2002 r., to osobiście nikt chyba nie jest w stanie tego ustalić. Sięgnął do str. 8 pkt. 4.1. – były tam zawarte dość ogólnie sformułowane liczby, zacytował: „W uzasadnieniu do ww. uchwały Zarząd Miasta Poznania podał, że komunalny zasób mieszkaniowy obejmował wówczas ponad 1.770 budynków mieszkalnych (...). W budynkach tych znajdowało się 20 tysięcy lokali mieszkalnych.” O ile się zmniejszył, czy zwiększył ten zasób w okresie od marca 2002 r. do października 2002 r., to nie ma to znaczenia w sytuacji, kiedy operujemy tak dużymi liczbami, bo one mają charakter bardziej poglądowy. Odnosząc się do uwagi zawartej w punkcie 3 – w uzasadnieniu Prezydent wnosi o dodanie w ostatnim akapicie treści uzasadnienia uchwały tej z 2002 r. zdania, że „Bank nieodpłatnie przygotowuje analizę finansową, techniczną i ekonomiczną przedsięwzięcia realizacji 150 kamienic, która będzie z kolei niezbędna do podjęcia decyzji Komisji Europejskiej o udzieleniu dotacji.” Przyznał, że rzeczywiście takie jest pełne brzmienie uzasadnienia i to zdanie nie budzi jego kontrowersji. Jeśli chodzi o punkt 4, to rzeczywiście pomylił daty, nie chodziło o 18 listopada 2002 r., tylko to zarządzenie było wydane 2 dni później, 20 listopada 2002 r. W punkcie 12 na str. 5 – „Ponadto Komisja nie precyzuje treści samych zarzutów, które w sposób swobodny mogą być interpretowane, np. zarzut

rozbieżności pomiędzy treścią wzoru umowy stanowiącej załącznik do SIWZ”. Wskazał, że tutaj stykamy się z takim bardzo ciekawym zagadnieniem. Został im, jako Komisji udostępniony pokaźny komplet dokumentów, badanie audytowe przeprowadzone przez Biuro Audytu Wewnętrznego i Kontroli, które zawiera w sobie badanie audytowe zewnętrzne zamówione przez miasto w firmie Deloitte Advisery sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Przypomniawszy, że Komisja miała do tych dokumentów wgląd, natomiast nie mogła robić z nich kopii. On bazował na odpisach –notatkach, które sporządził chodząc wielokrotnie do siedziby BAWiK na ul. Libelta. Stwierdził, że do tych konkretnych zarzutów, które pan Prezydent stawia, można by było łatwo się odnieść i się przed nimi obronić, gdyby można było wyciągnąć te dokumenty, które audytorzy tam umieścili. W sprawie umowy, którą zawarł ZKZL, tam jest wykazane, z jaką firmą, w jakiej konkretnej dacie, na jaki zakres robót, przy jakim zamówieniu publicznym wystąpiły te nieprawidłowości. Te dokumenty są tam takimi dokładnymi odnośnikami wskazane. Ponieważ czas, w którym Komisja otrzymała te uwagi i zastrzeżenia do projektu protokołu, to czas końcówki kadencji związany z kampanią wyborczą i intensywnymi pracami w innych komisjach, to niemożliwe było ponowne wybranie się do siedziby BAWiK i ponowne przejrzenie dokumentów, po to, aby w tej chwili odnieść się do tych zastrzeżeń i uwag. Zapewnił, że w dokumentacji, która znajduje się w BAWiK to zostało stwierdzone zarówno przez firmę Deloitte, jak również samo Biuro Audytu Wewnętrznego i Kontroli. Zreasumował, że są teraz na ostatnim posiedzeniu Komisji w tej kadencji i zaproponował, żeby cały ten dokument in ecsteno, w całości przedstawić Radzie Miasta jako uwagi i zastrzeżenia podmiotu kontrolowanego oraz zasugerował, żeby samą treść projektu protokołu, który został przez Komisję wstępnie zatwierdzony zasugerował, aby pozostawiać bez zmian. Poprosił o głos koleżanki i kolegów, jeżeli mieliby jakieś uwagi.

Członek Komisji, Tomasz Lipiński zaproponował poprawienie w treści protokołu takiego oczywistego błędu, jak data.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk zastanawiał się nad zgłoszoną poprawką, czy ma ona sens w momencie, kiedy zastrzeżenia mają w całości być włączone do protokołu kontroli w punkcie „Wyjaśnienia kontrolowanych na temat stanu faktycznego i prawnego”, pod dotychczasową treścią zawartą w tym punkcie z następującym wyjaśnieniem: „Po przyjęciu wstępnej wersji protokołu kontroli wskazano następujące pisemne wyjaśnienia”.

Dyrektor Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli, Ryszard Żukowski zwrócił uwagę, na stanowisko ZKZL – u, w którym zostało zrobione podobnie, czyli że należy czytać razem raport i stanowisko, zaznaczając, że o ile pamięta, to ten raport dotyczył jednej kamienicy, a nie całego programu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk wyjaśnił, że na pewno nie jednej kamienicy, i na pewno też nie całego programu.

Dyrektor Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli, Ryszard Żukowski poprosił, aby tego, co dotyczy jednej kamienicy nie przenosić na całość programu.

Członek Komisji, Krzysztof Grzybowski odnosząc się do tej wypowiedzi, wyjaśnił, że jest prawdą, że firma Deloitte Advisery nie badała wszystkich kamienic, które były objęte programem renowacji. Natomiast ten program, w tym końcowym etapie obejmował już nie 150 kamienic, tylko ta liczba była zredukowana do kilkunastu kamienic. Wyjaśnił, że po

dokonaniu przez niego wrywkowej próby dokumentacji księgowej, gdy był w siedzibie ZKZL – u, nie można temu badaniu zarzucić, że było ono bardzo ograniczone i zawężone. Natomiast tu, jeżeli zbadana została jedna kamienica z 11, to jest to ok. 10 %. Jest to próba już o wiele większa. Natomiast do kontroli była wzięta jedna z bardziej trudnych kamienic.

Dyrektor Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli, Ryszard Żukowski wyjaśnił, że do kontroli przeznaczili tą kamienicę, co do której były wątpliwości, co do prawidłowości. Więc było to badanie ukierunkowane.

Członek Komisji, Krzysztof Grzybowski uważał, że w tym momencie „mści się na panu Prezydencie na Urzędzie Miasta” to, iż nie zachowała się ta dokumentacja zespołu monitorującego. Wskazał na cytowane w treści protokołu pokontrolnego pismo Prezydenta, który stwierdza, że mimo poszukiwań przeprowadzonych szeroko i intensywnie, nie udało się tych dokumentów znaleźć. Gdyby ta dokumentacja została dostarczona, to ten obraz na pewno byłby korzystniejszy dla Prezydenta. Ponieważ sam Prezydent nie dostarczył dokumentów, które mogły go postawić w lepszej sytuacji, to tak się stało.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk stwierdził, że propozycja pana radnego Grzybowskiego jest dość jasna. Podsumował, że chodzi o uzupełnienie punktu dotyczącego wyjaśnień podmiotu kontrolowanego o całość złożonych pisemnie uwag i zastrzeżeń, przy braku wnoszenia zmian do pierwotnej wersji protokołu innych niż ta właśnie wspomniana. W związku z uwagą **radnego Sławomira Smóla** i sugestią, żeby ten wniosek pana radnego Grzybowskiego głosować odrębnie od całości protokołu, przychylił się do tego i zarządził głosowanie w pierwszej kolejności nad włączeniem do treści protokołu uwag i zastrzeżeń złożonych przez Prezydenta.

Głosowanie w sprawie włączenia do treści protokołu kontroli Komisji Rewizyjnej uwag i zastrzeżeń złożonych przez pana Prezydenta w punkcie V. Pani radna Fabiś-Szulc – „za”, pan radny Krzysztof Grzybowski – „za”, pan radny Adrian Kaczmarek – „za”, pani radna Dominika Król – „za”, pan radny Tomasz Lipiński – „za”, pan radny Sławomir Smół – „za”, pan Przewodniczący Szymon Szynkowski vel Sęk – „za”. *(Sprawozdanie stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu, Lista głosowań imiennych stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu).*

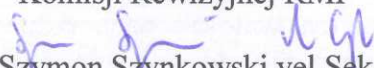
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk podsumował głosowanie: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, nikt nie wstrzymał się od głosu. Podziękował za przyjęcie tego sprawozdania oraz za pracę radnych w Komisji, w tej kadencji. Poinformował, że po włączeniu tych uwag i po dokonaniu tej poprawki Komisja będzie głosowała nad ostatecznym przyjęciem treści całego protokołu z kontroli sposobu realizacji „Programu renowacji kamienic miejskich” w Poznaniu. Zapytał, kto jest za przyjęciem tego protokołu w proponowanym kształcie *(załącznik nr 9 do niniejszego protokołu)*?

Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania z kontroli sposobu realizacji „Programu renowacji kamienic miejskich w Poznaniu”. Pani radna Fabiś-Szulc – „za”, pan radny Krzysztof Grzybowski – „za”, pan radny Adrian Kaczmarek – „za”, pani radna Dominika Król – „za”, pan radny Tomasz Lipiński – „za”, pan radny Sławomir Smół – „przeciw”, pan Przewodniczący Szymon Szynkowski vel Sęk – „za”. *(Lista głosowań imiennych stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu).*

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk podsumował głosowanie: zostało oddanych 7 głosów, 6 głosów „za” przyjęciem treści protokołu, 1 głos „przeciw”, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdził, że w ten sposób Komisja przyjęła ten protokół. Podziękował panu radnemu za przygotowanie i za tą kontrolę, a państwu za wspólną pracę nad tym protokołem i za jego przyjęcie. Poinformował, że ten protokół zostanie przekazany Przewodniczącemu Rady Miasta. Poprosił też wszystkich członków Komisji o podpisy pod protokołem. Zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 3 Sprawy bieżące. Wolne głosy i wnioski.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk wobec braku chętnych do zabrania głosu, podziękował za wspólną pracę w tej kadencji wszystkim członkom Komisji oraz państwu, którzy im zawsze towarzyszyli z Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli. Życzył wszystkiego dobrego i powodzenia w wyborach. Zamknął posiedzenie Komisji.

Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej RMP

Szymon Szynkowski vel Sęk

Protokół sporządziła:
Aleksandra Kupczyk-Zajączkowska
Biuro Rady Miasta
18.11.2014 r.

