

Protokół nr 2/2014
Posiedzenia Komisji Rewizyjnej RMP
z 16 grudnia 2014r.

W obecności quorum posiedzenie otworzył **Pan Szymon Szynkowski vel Sęk – Przewodniczący Komisji.**

Listy obecności radnych i gości uczestniczących w obradach – w załączeniu.

1. Wybór Wiceprzewodniczącej Komisji

Przewodniczący Komisji zgłosił kandydaturę Pani radnej Klaudii Strzeleckiej, która wyraziła zgodę na kandydowanie.

Głosowanie nad wyborem Wiceprzewodniczącej Komisji :

Za – 6 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0,

W wyniku głosowania Pani radna Klaudia Strzelecka została jednogłośnie wybrana Wiceprzewodniczącą Komisji Rewizyjnej .

Ustalono, że wybór drugiego wiceprzewodniczącego Komisji odbędzie się po ewentualnym uzupełnieniu składu Komisji Rewizyjnej o przedstawiciela Klubu Poznański Ruch Obywatelski.

Na wniosek Przewodniczącego Komisji – Pana Sz. Szynkowskiego vel Sęk, zmieniono kolejność rozpatrywania punktów w przewidzianym porządku obrad.

3. Sprawy bieżące Komisji

Pan Przewodniczący Szymon Szynkowski vel Sęk przypomniał o trybie funkcjonowania Komisji Rewizyjnej w poprzedniej kadencji Rady – w połowie kadencji skład osobowy Komisji został zwiększony do 7-iu członków. Działania kontrolne były dzielone na poszczególnych członków Komisji – sprawozdawców prowadzących kontrole. Każdą kontrolę prowadziła osoba, która wizytowała jednostkę miejską, przeglądała dokumenty oraz prowadziła wszelkie działania kontrolne i w odstępach miesięcznych informowała Komisję o swoich ustaleniach. Po zakończeniu kontroli referowała Komisji ustalenia pokontrolne i proponowała protokół, który był przedmiotem dyskusji całej Komisji Rewizyjnej. Po przyjęciu wstępnej wersji protokołu kontroli (zgodnie z zapisami Statutu Miasta), wysyłany był on do podmiotu kontrolowanego – de facto do wiadomości Prezydenta Miasta, który zgłaszał swoje zastrzeżenia do treści tego dokumentu. W ponownym rozpatrzeniu protokołu pokontrolnego, Komisja ustosunkowywała się do uwag Prezydenta Miasta podtrzymując pierwotną wersję protokołu albo odpowiednio go zmieniając.

Pan Przewodniczący zaproponował utrzymanie takiego trybu pracy w obecnej kadencji w odniesieniu do dwóch członkiń pracujących wcześniej w Komisji Rewizyjnej, natomiast nowe członkinie Komisji w drugiej połowie roku mogłyby wziąć na siebie ciężar jednej kontroli.

Pani radna Halina Owsiana zasugerowała, aby osoby, które dotąd nie miały okazji pracować w Komisji Rewizyjnej, miały możliwość obserwowania działań kontrolnych prowadzonych przez osoby doświadczone. Byłoby to wprowadzenie w temat i zapoznanie nowych radnych ze sposobami prowadzenia działań kontrolnych.

Pan Przewodniczący Sz. Szynkowski vel Sęk uznał, że zasadnym będzie wskazanie do przeprowadzenia kontroli dwóch osób – doświadczonego i nowego członka Komisji.

Jednocześnie zaproponował, aby następne posiedzenie Komisji odbyło się za dwa tygodnie – 30 grudnia b.r. o godz. 15.00 – na którym przyjęty byłby plan pracy Komisji na 2015 rok. W związku z tym zaapelował do członkiń Komisji o przygotowanie pomysłów na kontrole (jednostki, procesy itd.).

Odpowiadając na pytanie Pani radnej Katarzyny Kretkowskiej wyjaśnił, że z zaplanowanych na 2014 rok zadań, Komisja Rewizyjna nie zrealizowała jedynie kontroli Zarządu Transportu Miejskiego.

Pan Przewodniczący poruszył również kwestię obiegu korespondencji. Bieżąca korespondencja wpływająca do Komisji będzie przekazywana wszystkim członkom Komisji pocztą e-mailową. W przypadku odpowiedzi na zapytania stawiane podczas kontroli, osoba wiodąca, prowadząca kontrolę w pierwszej kolejności będzie informowana o pojawianiu się korespondencji związanej z daną kontrolą, ponieważ z uwagi na objętość niektórych materiałów, nie zawsze możliwym jest zeskanowanie wszystkich dokumentów i przesłanie ich pocztą elektroniczną.

Zdaniem Pana Przewodniczącego Sz. Szynkowskiego vel Sęk rozsądnym zakresem byłoby zapisanie 8-iu zadań kontrolnych na rok. Ponadto na spotkaniu tym powinien zostać ustalony harmonogram spotkań Komisji. Podkreślił, że organizowanie posiedzeń Komisji co dwa tygodnie spowoduje, że będzie można na bieżąco prowadzić równolegle 2-3 kontrole i omawiać postępy prac na kolejnych spotkaniach. Jeżeli Komisja miałaby spotykać się z mniejszą częstotliwością, może to utrudnić pracę, ponieważ efekty prowadzenia poszczególnych działań kontrolnych byłyby przedstawiane co 2 – 3 miesiące. Zaproponował, aby posiedzenia Komisji Rewizyjnej odbywały się we wtorki o godz. 15.00 – z wyjątkiem dni sesji Rady Miasta.

Ustalono, że posiedzenia Komisji Rewizyjnej będą odbywać się co 2 tygodnie o godz. 15.00, z wyjątkiem maja/czerwca, kiedy konieczne będą dodatkowe spotkania związane z absolutorium dla Prezydenta Miasta.

Pani radna Urszula Mańkowska przypomniała, że na początku poprzedniej kadencji zorganizowano szkolenie dla członków Komisji Rewizyjnej, które prowadziła firma zewnętrzna. W jej przekonaniu takie szkolenie byłoby wskazane szczególnie dla osób, które nie miały dotąd okazji pracy w Komisji Rewizyjnej i nie znają specyfiki jej działania.

Przewodniczący Komisji zadeklarował, że zwróci się do Przewodniczącego Rady o zorganizowanie szkolenia dla wszystkich członków Komisji Rewizyjnej.

2. Omówienie zakresu kontroli Komisji Rewizyjnej w sprawie remontu kompleksu Sali Wielkiej CK ZAMEK

Pan Szymon Szynkowski vel Sęk – Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że Komisja Rewizyjna poprzedniej kadencji zakończyła kontrolę remontu kompleksu Sali Wielkiej Centrum Kultury ZAMEK i przyjęła wstępną wersję protokołu z tej kontroli. Członkowie Komisji nie mieli okazji zapoznać się z odpowiedzią Prezydenta Miasta w tej sprawie, ponieważ do czasu zakończenia kadencji Prezydent takiej odpowiedzi nie przekazał. W związku z tym Komisja Rewizyjna obecnej kadencji będzie miała za zadanie przyjęcie ostatecznej wersji protokołu z tej kontroli. Pan Przewodniczący oznajmił, że Komisja otrzymała 3 odpowiedzi w tej sprawie – z Wydziału Kultury Dziedzictwa (z datą 02 grudnia b.r.) i dwie z datą 27 listopada b.r. z Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli oraz bezpośrednio od Prezydenta Miasta. Dopiero po zapoznaniu się wszystkich członków Komisji z treścią tych dokumentów będzie podjęta decyzja dot. treści ostatecznej wersji protokołu z tej kontroli.

W związku z tym Pan Przewodniczący Sz. Szynkowski vel Sęk zaproponował, aby w ciągu najbliższych dwóch tygodni członkowie Komisji zapoznali się ze wspomnianymi dokumentami oraz z materiałami dot. sprawy kontroli remontu kompleksu Sali Wielkiej CK ZAMEK zgromadzonymi w sekretariacie Komisji, aby na następnym posiedzeniu Komisji można było przegłosować ostateczną wersję protokołu z kontroli. Podkreślił, że o ile nie będzie jakichś względów nadzwyczajnych, będzie przychylił się do utrzymania pierwotnych ustaleń Komisji.

4. Wolne głosy i wnioski

Pan Lechosław Lerczak – działacz organizacji pozarządowych stwierdził, że w minionej kadencji, większością głosów, nie udało się przeprowadzić kontroli stadionu im. Szyca. Oznajmił, że na kolejnym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej złoży oficjalny wniosek o ujęcie tej sprawy do planu kontroli Komisji. Podkreślił, że poza materiałami, które Komisja Rewizyjna może uzyskać od Wydziałów Urzędu Miasta, dokumenty w tej sprawie przekażą Komisji również organizacje pozarządowe. Pan L. Lerczak poinformował, że stadion im. Szyca - jako nieruchomość - jest własnością Miasta Poznania od 2000r. Z informacji prasowych wynika, że deweloper uzyskał z Samorządowego Kolegium Odwoławczego zezwolenie na zabudowę tego terenu.

Pan L. Lerczak oznajmił również, że miejska spółka wycięła na Franowie kilkanaście tysięcy drzew. Ewentualne odszkodowanie eksperci wycenili na kilkanaście milionów złotych, jednak nic się w tej sprawie nie dzieje. Zapewnił, że zostaną dostarczone Komisji stosowne dokumenty w tej kwestii. Zaapelował do członków Komisji o zbadanie tej sprawy.

Pan Jakub Jędrzejewski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania zadeklarował chęć współpracy, jeżeli będzie zapraszany na posiedzenia Komisji Rewizyjnej. Zapewnił również, że jeżeli będzie to możliwe, oferuje chęć udostępnienia dokumentów niezbędnych dla sprawniej pracy kontrolnej Komisji Rewizyjnej. Podkreślił, że w interesie Komisji, ale również Prezydenta J. Jaśkowiaka i jego zastępców leży wyjaśnienie pewnych kwestii.

Dziękując Panu Prezydentowi za obecność i deklarację współpracy, **Pan Szymon Szynkowski vel Sęk – Przewodniczący Komisji** zaznaczył, że na kolejnym posiedzeniu – 30 grudnia b.r. – Komisja planuje podsumowanie kontroli remontu kompleksu Sali Wielkiej Centrum Kultury ZAMEK, dlatego poprosił o choćby ustną deklarację Prezydenta

J. Jaśkowiaka, czy utożsamia się z odpowiedzią dot. tej kontroli przedstawioną przez jego poprzednika – Prezydenta R. Grobelnego, czy też widzi tę sprawę inaczej.

Pani radna Katarzyna Kretkowska poprosiła o wyraźne określenie, co dokładnie miałyby być przedmiotem kontroli w przypadku stadionu im. Szyca.

Pan Lechosław Lerczak wyjaśnił, że kontrola powinna dotyczyć stadionu im. Szyca od 2000r. t.j. od chwili nabycia tej nieruchomości przez Miasto na potrzeby sportu, kultury i zieleni. Należałoby odpowiedzieć na pytanie, dlaczego od 2000r. nic się w tej sprawie nie działo, chociaż ówczesny Prezydent Miasta – Pan R. Grobelny powinien odbudować ten stadion i udostępnić obiekt np. Klubowi WARTA na potrzeby sportu. Głównym przedmiotem kontroli powinna być sprawa użytkowania wieczystego tej nieruchomości po 2000r.

Pan Roman Klamycki – przedstawiciel BST poinformował, że jest w posiadaniu wszystkich aktów notarialnych zakupu wspomnianej nieruchomości i prawa użytkowania wieczystego, podał też szczegóły przekazania Miastu Poznań prawa użytkowania wieczystego tej nieruchomości oraz późniejszej sprzedaży. Jego zdaniem kwestia stadionu im. Szyca to sprawa wielowątkowa i Komisja Rewizyjna powinna ją dokładnie sprawdzić.

Zaproponował również ujęcie w planie kontroli Komisji Rewizyjnej sprawy decyzji o odmowie udzielenia informacji publicznej w zakresie umowy dot. budowy spalarni śmieci – w udzielonej przez Prezydenta informacji utajniono kwestie najbardziej istotne tj. daty i kwoty, czy wysokości kar za niedostarczenie odpadów (decyzję o utajnieniu dokumentów podjęły osoby związane z firmą prywatną). Po złożeniu skargi na bezczynność Prezydenta Miasta i kolejnych postępowaniach, ostatecznie NSA w Warszawie wydał wyrok zobowiązujący Prezydenta Miasta do wydania umowy w pełnym zakresie lub decyzji odmownej, która stanowiłaby podstawę do dalszego postępowania. Zdaniem Pana R. Klamyckiego Komisja Rewizyjna powinna zająć się tą sprawą i dotrzeć do wspomnianej umowy, ponieważ spalarnia śmieci to problem, który będzie dotyczył wszystkich mieszkańców Poznania.

W opinii **Przewodniczącego Komisji – Pana Sz. Szynkowskiego vel Sęk** bardziej zasadnym byłoby, aby wglądu w umowę dot. budowy spalarni śmieci i jej analizy merytorycznej dokonała Komisja Gospodarki Komunalnej. Podkreślił, że Komisja Rewizyjna reaguje na wprost rażące nieprawidłowości, a nie na ustalenie pewnego stanu faktycznego. Jeżeli Komisja Gospodarki Komunalnej ustali stan faktyczny, może wówczas ocenić, na ile ta umowa jest uzasadniona w kontekście realiów funkcjonowania rynku śmieci i na ile jest ona korzystna dla Miasta. Zaznaczył, że tego rodzaju działanie przekracza kompetencje Komisji Rewizyjnej. Dodał także, że tajemnica przedsiębiorstwa to pojęcie funkcjonujące w prawie i często nadużywane, jednak pytaniem pozostaje – czy we wskazanym przez Pana R. Klamyckiego przypadku rzeczywiście zostało nadużyte przez podmiot wydający decyzję o udostępnieniu informacji publicznej, czy też nie.

Pan Lechosław Lerczak stwierdził, że większością głosów radni uchwalili przekazanie przez 20 lat - 2 mld zł (po 100 mln zł rocznie) za spalanie śmieci. Pytaniem jest – czy radni przegłosowali tę sprawę nie znając treści umowy.

Pan Przewodniczący Sz. Szynkowski vel Sęk wyjaśnił, że najczęściej radni przekazują środki budżetowe przed podpisaniem umowy i nie jest to nic nadzwyczajnego. Normą jest, że najpierw ustalana jest wysokość środków budżetowych na określone zadanie, a dopiero

później jest podpisywana umowa. Podkreślił przy tym, że nie przesądza dziś o tym, że Komisja Rewizyjna nie zajmie się tą sprawą.

Wobec zrealizowania porządku obrad, **Przewodniczący Komisji – Pan Szymon Szynkowski vel Sęk** zamknął posiedzenie Komisji.

Przewodniczący Komisji



Szymon Szynkowski vel Sęk

