

Protokół nr 4/15
z posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego
Rady Miasta Poznania
w dniu 29 grudnia 2014 roku

W obecności quorum **Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański** otworzył posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego RMP.

Do protokołu załączono:

- Listę obecności radnych (załącznik nr 1)
- Porządek obrad (załącznik nr 2)

Ad. 1. Wybór Wiceprzewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego RMP.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański zaproponował kandydaturę Pana radnego Antoniego Szczucińskiego.

Radny Antoni Szczuciński wyraził zgodę na kandydowanie.

Głosowanie: w/s wyboru Pana radnego Antoniego Szczucińskiego na Wiceprzewodniczącego KBiFNW.

„za” – 8 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja wybrała Pana radnego Antoniego Szczucińskiego na Wiceprzewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego.

Ad. 4. Dyskusja nad Planem pracy Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego na 2015 rok.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański przedstawił propozycję Planu pracy Komisji na rok 2015 (załącznik nr 3). Poprosił o składanie propozycji zmian i przedstawienie ewentualnych uwag.

Ad. 2. Opiniowanie projektu uchwały (PU 1330/14) w/s budżetu Miasta Poznania na rok 2015 - ciąg dalszy.

Ad. 3. Opiniowanie projektu uchwały (PU 1329/14) w/s wieloletniej prognozy finansowej Miasta Poznania – ciąg dalszy.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański przypomniał kwestie, które poruszył podczas ostatniego posiedzenia Komisji. Poprosił o udzielenie wyjaśnień. W pierwszej kolejności poprosił o informacje dot. Biura Promocji.

Skarbnik Miasta Poznania – Barbara Sajnaj poinformowała, iż na zadania promocyjne w projekcie budżetu na rok 2015 została zaplanowana kwota w wysokości 10.915.000zł. Jest ona

wyższa o 4.299.000zł od kwoty na rok 2014. Środki na zadania promocyjne zostały zapisane w takich jednostkach jak: Biuro Obsługi Inwestorów (550.000zł); Biuro Promocji Miasta (9.840.000zł); Gabinet Prezydenta (25.000zł); Wydział Rozwoju Miasta (70.000zł); Wydział Sportu (430.000zł).

Dyrektor Biura Promocji Miasta - Łukasz Goździor poinformował, iż kwota 9.800.000zł to kwota zaplanowana na 2015 rok wraz z wydatkami pośrednimi. Zaplanowana kwota na wydatki bezpośrednie wynosi 9.300.000zł. Wzrost o 4.000.000zł w porównaniu do roku 2014. Biuro Promocji Miasta realizuje Strategię Promocji Marki Poznań przyjętą do realizacji w roku 2009. Nowe zadania obejmują około 25 projektów. Największe z zadań realizowanych/przeznaczonych do realizacji przez BPM to: Promocja Akademickiego Poznania na rynku zagranicznym (szacowany koszt ok. 500.000zł); Promocja szkolnictwa wyższego oraz zawodowego i promocja rynku pracy (400.000zł); Opracowanie systemu informacji i identyfikacji miejskiej (500.000zł), Kampania zagraniczna (1.800.000zł); Konsorcjum Marki Poznań (1.700.000zł); Stworzenie oprogramowania w zakresie koordynacji promocji miasta (100.000zł); Mistrzostwa Świata Timbersports; Wsparcie i współpraca promocyjna dla poznańskich Startup'ów (200.000zł); Wsparcie dla Design (100.000zł). Działania powtarzalne (projekty kontynuowane) BPM to: Badania wizerunkowe, trekkingowe (300.000zł); Promocja Poznania Akademickiego w Polsce (700.000zł); Promocja Poznań za pół ceny (100.000zł); Fotoportal (100.000zł); Międzynarodowy Festiwal Rzeźby Lodowej (100.000zł); Bieg Wings for Live (250.000zł); Blok działań w obszarze public relations (400.000zł); Projekt Muzeum Utraconego (koszty organizacyjne 60.000zł); Kampania podatkowa (50.000zł); delegacje (40.000zł) itd.

Przewodniczący KBiFiNW – Artur Różański poprosił o przybliżenie tematu Akademickiego Poznania realizowanego za granicą.

Dyrektor Biura Promocji Miasta - Łukasz Goździor wyjaśnił, iż na podstawie opracowywanej strategii miasto Poznań ma brać udział we wszelkiego rodzaju targach edukacyjnych. Istnieje duża potrzeba „bycia” w Europie Wschodniej i Azji. Musi za tym iść oferta uczelni publicznych + działania reklamowa już na miejscu, które dedykowane będą dla potencjalnych studentów (forma internetowa ze względu na koszt).

Pan Lechosław Lerczak – Organizacje Pozarządowe stwierdził, iż w ubiegłych latach pojawiały się problemy dot. rozliczenia WPM z różnych imprez (dot. „zamazanych” informacji na dokumentach przedstawianych Komisji Rewizyjnej). Czy tego typu działalność będzie kontynuowana?

Dyrektor Biura Promocji Miasta - Łukasz Goździor wyjaśnił, iż wynika to z tego, że partner, z którym zawierana jest umowa, zastrzega tajemnicę przedsiębiorstwa. Zgodnie z ustawą druga strona ma możliwość zastrzeżenia pewnych informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa. Natomiast co do zasady informacja dot. wydatkowania środków - jest jawna.

Radny Szymon Szykowski vel Sęk zapowiedział, że Komisja Rewizyjna oczekiwała będzie jawności, jako warunek każdego postępowania (rezygnacja z zastrzeżeń przez strony zawierającej umowy). Nie może być takiej sytuacji, w której podmiot zewnętrzny zastrzega sobie tajemnicę przedsiębiorstwa, w związku z czym Rada Miasta nie ma wglądu w wydawane przez miasto pieniądze. Komisja zgłosi takie jednoznaczne oczekiwania Prezydentowi Miasta.

Pani Katia Łożina – zastępca dyrektora Biura Obsługi Inwestorów poinformowała, iż budżet Biura zaplanowano na poziomie 550.000zł + 450.000zł (stypendia inwestycyjne). Kwota 550.000zł ma zostać przeznaczona w roku 2015 przede wszystkim na kontynuację działań

pozostałych, czyli np.: targi nieruchomości w Cannes (300.000zł). Działania Biura dot. głównie sektora usług nowoczesnych.

Pani Beata Kocięcka – dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego przedstawiła prezentację dot. koncepcji alternatywnego zadysponowania akcjami spółki Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej S.A. (vide załącznik nr 3).

Radny Tomasz Lewandowski zapytał o kwoty dopłat do PTBS.

Pani Beata Kocięcka – dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego stwierdziła, że nie potrafi określić teraz kwoty wprost, ale mowa o dziesiątkach milionów złotych. Do roku 2005 wszystkie wpłaty wnoszone do PTBS nie miały odcenienia celowościowego, a więc były wnoszone bez wskazania na konkretne inwestycje, przedsięwzięcia. W związku z powyższym dzisiaj można je wycofać (brak konkretnej dedykacji).

Radny Tomasz Lewandowski poprosił o informację dot. kwoty dopłat potencjalnie zwrotnych.

Przewodniczący KBiFNV – Artur Różański stwierdził, że koncepcja czynszów w TBS-ach przed rokiem 2005 polegała na tym, iż była główna stawka odtworzeniowa, którą można było skorygować, a w związku z tym oprocentowanie kredytu zostało ustalone w ten sposób, aby te 4% stawki odtworzeniowej starczyło TBS-owi na spłatę rat. Takie było zamierzenie. Co z administrowaniem nieuregulowanym stanem prawnym przy takiej zmianie?

Pani Beata Kocięcka – dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego odpowiedziała, że nic się w tej kwestii nie dzieje. Warunkiem, aby można było przenieść – musi być podmiot, który posiada kwalifikacje do prowadzenia. To nie jest prowadzenie na podstawie decyzji administracyjnej, ale na podstawie kodeksu cywilnego. Z pewnością strony będą musiały zawrzeć umowę dot. sposobu rozliczenia i ewentualnie odpowiedzialności za roszczenia z przeszłości.

Przewodniczący KBiFNV – Artur Różański zapytał, czy w MPGM coś pozostanie?

Pani Beata Kocięcka – dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego odpowiedziała, że tak, jego własne nieruchomości (dot. Zagórza i trwającej procedury sądowej).

Przewodniczący KBiFNV – Artur Różański zapytał, co zatem z umowami i wspólnotami? Czy do tej operacji przeniesienia tej zorganizowanej części przedsiębiorstwa z MPGM do TBS-u, Prezydent będzie potrzebował jakiegokolwiek decyzji Rady?

Pani Beata Kocięcka – dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego odpowiedziała, że oczywiście wspólnoty będą mogły wypowiedzieć umowę, tak jak i teraz mogą to zrobić. To co jest w tej chwili czynione w MPGM, to próba zaradzania konfliktom. Jeżeli chodzi o decyzję Rady dot. przeniesienia, to istnieją dwie odrębne opinie prawne w tej sprawie. Według Biura Prawnego UMP taka zgoda nie jest konieczna.

Przewodniczący KBiFNV – Artur Różański zapytał, czy cała ta sytuacja czyniona jest po to, aby uzyskać kilkanaście milionów złotych?

Pani Beata Kocięcka – dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego odpowiedziała, że nie. Trzeba rozwiązać problem MPGM-u. W PTBS zostanie rozwinięta działalność związana

z zarządzaniem nieruchomości wspólnej. To jest działalność b. potrzebna na rynku poznańskim (580 wspólnot).

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański stwierdził, że zarzucono miastu prowadzenie spółki, która zajmuje się zarządzaniem wspólnot. Odnosi wrażenie, że teraz w PTBS będzie to samo.

Pani Beata Kocięcka – dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego stwierdziła, że w jej ocenie na rynku poznańskim tego typu podmiot, który będzie miał zdolność do obsługi tak dużych zasobów, jest potrzebny. Należy dać mieszkańcom możliwość wyboru.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański stwierdził, że jest przeciwny takiemu działaniu.

Radny Tomasz Lewandowski zapytał, dlaczego zarząd PTBS nie został wtajemniczony w tego typu projekt i nie wyraża swojej opinii?

Pani Beata Kocięcka – dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego wyjaśniła, iż projekt w zakresie przejścia gospodarowania zasobem (wspólnotami mieszkaniowymi), był konsultowany z PTBS. W tym zakresie Pan Prezes znał skalę i wielkość problemu. Do zarządzania wspólnotami nie są potrzebne środki zablokowane na potrzeby wypłat odszkodowań z NSP.

Radny Tomasz Lewandowski stwierdził, że MPGM zatrudnia obecnie 140 pracowników. Z informacji przedstawionych przez Pana dyrektora Jończyka wynikało, iż 3 – 4 osoby pozostaną w MPGM, a pozostałe zostaną przeniesione do PTBS. I skoro ma to być optymalizacja, a część osób w PTBS zajmuje się już podobnymi czynnościami, to musiałaby zatrudnić restrukturyzacja zatrudnienia. A co za tym idzie, ze zwolnieniami wiązą się koszty. I to jest pierwszy czynnik, który generował będzie dla PTBS koszty. Po drugie, jeżeli dzisiaj MPGM nie jest firmą, która radzi sobie dobrze na rynku i często przegrywa konkurencję w zakresie kosztów świadczonych usług, to w jaki sposób PTBS będzie sobie z tym radził, jeżeli dodatkowo będzie musiał ponosić koszty np. najmu pomieszczeń, których dzisiaj MPGM nie ponosi (nieruchomości własne)? Jeżeli dzisiaj się nie to nie bilansuje w MPGM, to dlaczego ma się bilansować, bez wniesienia aportem, nieruchomości w PTBS? Istnieje obawa, że „wrzucenie” tego problemu do PTBS spowoduje, iż spółka, która dotychczas całkiem nieźle funkcjonuje, może mieć problemy, co może wpłynąć na wzrost czynszów w TBS.

Pani Beata Kocięcka – dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego stwierdziła, że nie może to wpłynąć na wzrost czynszu w TBS. To jest przepis ustawowy, który jednoznacznie wskazuje czym można obciążyć czynsz.

Radny Tomasz Lewandowski oraz Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański wyrazili wątpliwości względem powyższej odpowiedzi.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański dodał, że jeżeli mowa o sprawnym zarządzaniu nieruchomościami (system informatyczny), to nie będzie rozdzielania na nieruchomość A lub B. Podobna sytuacja dot. będzie również pracowników. Takie rozdzielanie byłoby nawet złe, jeśli chodzi o kwestię sprawnego zarządzania.

Odnosząc się do kwestii prywatyzacji spółki WRH MRS sp. z o.o. **Pani Beata Kocięcka – dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego** poinformowała, iż jest to spółka, która nie prowadzi działalności. Miasto utworzyło tą spółkę wraz z Wielkopolską Gildią Rolno-Ogrodniczą w 2000 roku kontynuując projekt rozwoju Gildii. Zgodnie z pierwotną umową

miasto miało 80% udziałów, a 20% należało do wspólnika. Przez wiele lat spółka nie podjęła działalności. W 2007 roku po nieudanych próbach zbycia udziałów drugiemu wspólnikowi udało się skutecznie doprowadzić do kontroli nad spółką przez miasto Poznań. Miasto Poznań przejęło zarząd i udało się doprowadzić do decyzji najpierw dot. zbycia udziałów w tej spółce. Niestety transakcja nie zakończyła się sukcesem pomimo dwukrotnego wystawienia na sprzedaż. Jedynym majątkiem spółki jest nieruchomość gruntowa zlokalizowana pom. Gildią, a pętlą autobusową i tramwajową na Franowie. Zapadła już decyzja wspólników o sprzedaży nieruchomości. W momencie sprzedaży (całość lub fragmenty) następowało będzie umarzanie udziałów i zwrot środków do wspólników, przy jednoczesnej wypłacie dywidendy.

Przewodniczący KBiFNPW – Artur Różański stwierdził, że ileś lat temu miasto wniosło atrakcyjny grunt do spółki, którego wartość zapewne przez te lata wzrosła. Teraz wspólnik ma konsumować zysk na sprzedaży tego gruntu.

Pani Beata Kocięcka – dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego odpowiedziała, że tak została zawarta umowa spółki.

Radny Tomasz Lewandowski zapytał, czy w umowie są zapisy dot. szczególnego udziału wspólników w przypadku likwidacji spółki?

Pani Beata Kocięcka – dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego wyjaśniła, iż próby przeformowania zmiany umowy spółki, podejmowane kilkakrotnie, zakończyły się niepowodzeniem.

Przewodniczący KBiFNPW – Artur Różański stwierdził, że sprzedawanie gruntu i konsumowanie przez 20% wspólnika jest absurdalne z punktu widzenia interesów miasta. Jaki ma mieć wymiar finansowy dla budżetu ta prywatyzacja? Czy do tej czynności Prezydent potrzebuje zgody Rady?

Pani Beata Kocięcka – dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego odpowiedziała, że 20.000.000zł. Prezydent potrzebował będzie decyzji Rady dot. umorzenia udziałów. Podobnie w przypadku likwidacji spółki. Następnie Pani dyrektor przedstawiła prezentację dot. metod i finansowania przez Miasto Poznań działalności i inwestycji realizowanych przez Spółki (vide załącznik nr 4).

Przewodniczący KBiFNPW – Artur Różański zapytał, gdzie teraz wpływają czynsze? Ile miasto dopłaca do Term Maltańskich?

Pani Beata Kocięcka – dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego odpowiedziała, że do ZKZL, ale jako do dzierżawcy.

Skarbnik Miasta Poznania – Barbara Sajnaj poinformowała, iż dopłata do Term wynosi 3.000.000zł netto. Dopłata miasta do aquaparku wynosi 0zł. Spółka zaczęła spłacać kapitał, stąd zabezpieczenie w budżecie rocznym.

Radny Szymon Szykowski vel Sęk zapytał o dopłatę do basenów sportowych.

Skarbnik Miasta Poznania – Barbara Sajnaj poinformowała, iż jest to kwota ok. 3.400.000zł netto.

Zastępca Prezydenta Miasta – Jakub Jędrzejewski podkreślił, iż należy rozróżnić to, ile otrzymuje spółka Termy Maltańskie jako wynagrodzenie za zarządzanie oraz koszty mediów.

Skarbnik Miasta Poznania – Barbara Sajnaj stwierdziła, że część sportowa generuje koszty, które są tak naprawdę ponoszone przez Termy i fakturowane na POSiR. Rosną przychody, a więc dopłata miasta jest niższa.

Radny Tomasz Lewandowski poruszył kwestię przychodów spółki w części basenów olimpijskich od jednostek miejskich.

Pani Beata Kocięcka – dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego podsumowując stwierdziła, że finansowanie działalności spółek wynika generalnie z zawartych umów. Następnie Pani dyrektor przedstawiła informacje n.t. Poznańskich Inwestycji Miejskich sp z o.o.

Do protokołu załączono prezentację dot. Poznańskich Inwestycji Miejskich sp. z o.o. i warunków działalności Spółki (załącznik nr 5).

Przewodniczący KBiFiNW – Artur Różański zapytał, ile w roku 2015 miasto zapłaci za działalność spółki PIM (wynagrodzenia)? Jak dzięki temu zmniejszyło się zatrudnienie w mieście?

Wiceprezes PIM – Kazimierz Skąlecki odpowiedział, iż 6.000.000zł. (30-tu pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę).

Radny Szymon Szynkowski vel Sęk stwierdził, iż tak, czy inaczej, koszt ten jest niemal dwukrotnie wyższy od kosztów zatrudnienia urzędnika w Urzędzie Miasta.

Radny Tomasz Lewandowski poruszył kwestię zleceń zewnętrznych.

Kontynuując posiedzenie **Przewodniczący KBiFiNW – Artur Różański** poprosił o przedstawienie kwestii kosztów biurokracji. Poprosił o wyjaśnienia.

Skarbnik Miasta Poznania – Barbara Sajnaj poinformowała, iż jeśli chodzi o wydatki związane z administracją, to w ramach Urzędu na te zadania zaplanowano na rok 2015 kwotę 140.024.000zł, czyli wzrost o 2,59% w stosunku do roku 2014. Wzrost wynika z pozycji: wynagrodzenia. Podobnie jak we wszystkich jednostkach organizacyjnych w Urzędzie założono 3% wzrost wynagrodzeń. Pozycje wyższe niż 3% dot. m.in. nagród jubileuszowych oraz odpraw emerytalnych i rentowych. Wzrost tych pozycji jest oczywiście związany ze wzrostem pochodnych wynagrodzeń. Planowany wzrost liczby etatów na 2015 rok to 11 etatów. Obecnie jest 1494 etatów.

Przewodniczący KBiFiNW – Artur Różański zapytał, czy jest w tym ZDM?

Skarbnik Miasta Poznania – Barbara Sajnaj odpowiedziała, że nie.

Przewodniczący KBiFiNW – Artur Różański poprosił o przedstawienie kwestii kontroli nad finansami i realizowanymi inwestycjami (możliwości ukrycia kosztów jednego przedsięwzięcia w drugim). Jaka jest kontrola? Mniej, czy bardziej iluzoryczna?

Skarbnik Miasta Poznania – Barbara Sajnaj stwierdziła, że dysponentami środków są poszczególne jednostki organizacyjne, które mają nad sobą nadzór merytoryczny. Służby finansowe nadzorują środki poprzez system kwartalnego sprawozdania dot. poziomu wykonania

wydatków inwestycyjnych. Informacja ta jest potrzebna w odniesieniu do planowania środków oraz zapotrzebowania w kolejnych okresach sprawozdawczych.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański stwierdził, że interesuje go rozwiązanie problemu. Gdzie szukać rozwiązania? W urzędzie, jednostce, wydziale, czy w prokuraturze?

Skarbnik Miasta Poznania – Barbara Sajnaj stwierdziła, że tak naprawdę to w jednostce, ponieważ to jednostka jest dysponentem.

Głosowanie: w/s przedłużenia czasu trwania posiedzenia Komisji do godz. 18.00.

„za” – 6 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 1 „obecny” – 1

W wyniku głosowania Komisja przedłużyła czas trwania posiedzenia.

Ad. 4. Dyskusja nad Planem pracy Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego na 2015 rok – ciąg dalszy.

Głosowanie: w/s przyjęcia Planu pracy KBiFNW na rok 2015.

„za” – 8 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja przyjęła Plan pracy na 2015 rok (załącznik nr 6).

Ad. 2. Opiniowanie projektu uchwały (PU 1330/14) w/s budżetu Miasta Poznania na rok 2015 - ciąg dalszy.

Ad. 3. Opiniowanie projektu uchwały (PU 1329/14) w/s wieloletniej prognozy finansowej Miasta Poznania – ciąg dalszy.

Powracając do kwestii nadzoru, **Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański** stwierdził, że należy rozwiązać ten problem. Kontrola miasta nad finansami jest słaba. Tak naprawdę celem nie jest to, aby wyłapywać przypadki nadużyć „po”, ale im zapobiegać.

Pan Grzegorz Kamiński – zastępca dyrektora Biura Koordynacji Projektów przedstawił prezentację dot. Integracji systemu zarządzania strategicznego z wieloletnim planowaniem budżetowym (vide załącznik nr 7).

Ad. 5. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Brak.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański podziękował zebranych za udział w posiedzeniu, a następnie zamknął posiedzenie Komisji.

Przewodniczący Komisji
Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego RMP


Artur Różański

Sporządziła: M. Szumilas BRM w dniu 9 stycznia 2015 roku.