Radna Lidia Dudziak wsparła poprawkę i poprosiła o jej poparcie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych – Elżbieta Dybowska zwróciła uwagę na to, iż jest to zadanie zlecone, całkowicie finansowane przez Wojewodę.

Radny Szymon Szynkowski vel Sęk stwierdził, iż tak naprawdę powinien zostać utworzony drugi ośrodek, ponieważ czas oczekiwania wynosi niekiedy kilkanaście miesięcy. Przyjęcie proponowanej poprawki jest konieczne. Apeluje o poparcie.

Przewodniczący KGiPM – Tomasz Lewandowski zaznaczył, iż finanse tej jednostki składają się z trzech filarów: środki z Urzędu Wojewódzkiego, PFRON, darowizny. Należy wesprzeć tą jednostkę.

Radna Urszula Mańkowska odniosła się do ostatniego zdania poprawki. Czy to jest propozycja Wydziału Zdrowia?

Przewodniczący KGiPM – Tomasz Lewandowski stwierdził, że zapewne wynikało to z jakiejś dyskusji. Poprawka została wprowadzona przez Przewodniczącą Komisji Polityki Społecznej i Zdrowia.

Radna Lidia Dudziak stwierdziła, że należy znaleźć formułę, aby móc pomóc „Kamykowi". To jest konieczność i obowiązek. Należy wspierać osoby niepełnosprawne.

Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych – Elżbieta Dybowska zwróciła uwagę, iż ostatnie zdanie poprawki dotyczyłoby innego zadania.

Przewodniczący KGiPM – Tomasz Lewandowski stwierdził, że intencja poprawki jest jasna i klarowna.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 117.

„za" – 10 „przeciw" – 0 „wstrzym.się" – 1 „obecny" - 1

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę.

<u>Poprawka nr 118</u>
Wnioskodawca: Klub Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej.

Przewodniczący KGiPM – Tomasz Lewandowski przedstawił poprawkę i poprosił o poparcie.

Zastępca dyrektora ZTM – Krzysztof Choczaj zgłosił sprzeciw wobec źródła finansowania poprawki. Łącznie z zaopiniowanym wcześniej poprawkami odnoszącymi się do tego źródła powstaje już kwota 9.000.000zł, czyli 70% środków przeznaczonych ogółem na realizację tego zadania. Oznacza to niemal całkowity paraliż tego zadania.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 118.

„za" – 6 „przeciw" – 2 „wstrzym.się" – 4

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę.

Poprawka nr 119
Wnioskodawca: Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości.
Poprawka nr 121
Wnioskodawca: Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS – Szymon Szynkowski vel Sęk przedstawił poprawki i poprosił o ich poparcie.

Wiceprezes PIM – Kazimierz Skałecki odniósł się negatywnie do źródła finansowania poprawki. To jest 25 poprawka korzystająca z tego źródła.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania – Mariusz Wiśniewski stwierdził, iż inicjatywa powstała już w poprzedniej kadencji Rady w wyniku intencji Komisji Rewitalizacji i Komisji Polityki Przestrzennej. Pan Prezydent będzie rozważał ujęcie tego zadania w autopoprawce. Zadanie wymaga realizacji w etapach.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 119.

„za" – 6 „przeciw" – 1 „wstrzym.się" – 5

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 121.

„za" – 7 „przeciw" – 4 „wstrzym.się" – 1

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę.

Poprawka nr 122
Wnioskodawca: Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości.
Poprawka nr 123
Wnioskodawca: Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS – Szymon Szynkowski vel Sęk przedstawił poprawki i poprosił o ich poparcie.

Wiceprezes PIM – Kazimierz Skałecki odniósł się negatywnie do źródła finansowania poprawki. W tym zadaniu nie ma już wolnych środków, oszczędności. Budżet na ten cel został już umniejszony.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 122.

„za" – 6 „przeciw" – 3 „wstrzym.się" – 3

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 123.

„za" –6 „przeciw" – 4 „wstrzym.się" – 2

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę.

Poprawka nr 125
Wnioskodawca: Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości.
Poprawka nr 127
Wnioskodawca: Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości.

Poprawki przedstawił **radny Mateusz Rozmiarek**. Poprosił o ich poparcie.

Wiceprezes PIM – Kazimierz Skałecki zgłosił sprzeciw wobec źródła finansowania poprawki.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 125.

„za" – 8 „przeciw" – 2 „wstrzym.się" – 2

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 127.

„za" – 7 „przeciw" – 4 „wstrzym.się" – 1

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę.

Poprawka nr 129
Wnioskodawca: Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości.
Poprawka nr 130
Wnioskodawca: Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości.

Poprawki przedstawił **radny Mateusz Rozmiarek**. Poprosił o ich poparcie.

Dyrektor Biura Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta – Piotr Wiśniewski stwierdził, że Biuro nie może poprzeć tej poprawki. Projekt jest projektem partnerskim realizowanym przez Miasto i Kurię Metropolitalną. Tym samym dofinansowany jest z UE.

Radny Dariusz Jaworski podkreślił, iż Klub PRO nie poprze wskazanego źródła.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 129.

„za" – 5 „przeciw" – 6 „wstrzym.się" – 0 „obecny" - 1

W wyniku głosowania Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 130.

„za" – 7 „przeciw" – 2 „wstrzym.się" – 3

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę.

Poprawka nr 132
Wnioskodawca: Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości.
Poprawka nr 134
Wnioskodawca: Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości.

Poprawki przedstawił **radny Mateusz Rozmiarek**. Poprosił o ich poparcie.

Zastępca dyrektora ZTM – Krzysztof Choczaj zgłosił sprzeciw wobec źródła finansowania poprawki. Potrzeby w zakresie remontu torowisk i sieci trakcyjnych są znaczne (minimum 18.000.000zł na b.r.).

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 132.

„za" – 6 „przeciw" – 1 „wstrzym.się" – 5

W wyniku głosowania Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 134.

„za" – 6 „przeciw" – 4 „wstrzym.się" – 2

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę.

Poprawka nr 137
Wnioskodawca: Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości.
Poprawka nr 138
Wnioskodawca: Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości.

Poprawki przedstawiła **radna Klaudia Strzelecka**. Poprosiła o ich poparcie.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – Beata Kocięcka stwierdziła, iż opracowana jest koncepcja rewitalizacji całego targowiska Świt. Jest to koncepcja, która uzyskała pozytywną opinię rady osiedla. Koncepcja miała być realizowana przez spółkę targowiska w porozumieniu z ZKZL. Wykonanie prac doraźnych w tym miejscu byłoby nieracjonalne.

Dyrektor Centrum Turystki Kulturowej Trakt – Robert Mirzyński zgłosił sprzeciw wobec źródła finansowania poprawki (40% budżetu programowego). Brama Poznania odniosła w tym roku b. duży sukces (wiele osób zwiedzających).

Radny Klemens Mikuła stwierdził, iż jeżeli chodzi o targowisko na Świcie, to problem jest taki (dot. koncepcji), że całościową przebudowę (łącznie z pawilonami) zakładano wykonać w oparciu o środki zewnętrzne. Jakaś kwota powinna zostać jednak już teraz przeznaczona na Świt. Nie należy czekać z tą stosunkowo drobną modernizacją. Popiera druga wersję poprawki.

Radny Przemysław Alexandrowicz podkreślił, iż przechodzenie przez ten teren jest po prostu niebezpieczne. Remont chodników jest konieczny.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 137.

„za" – 6 „przeciw" – 3 „wstrzym.się" – 1 „obecny" - 1

W wyniku głosowania Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 138.

„za" – 8 „przeciw" – 1 „wstrzym.się" – 2

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę.

Poprawka nr 141
Wnioskodawca: Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości.

Poprawki przedstawiła **radna Ewa Jemielity.** Poprosiła o ich poparcie.

Wiceprezes PIM – Kazimierz Skałecki stwierdził, że jako „drogowiec" jest za, ale zdecydowanie negatywnie odnosi się do źródła finansowania poprawki.

Radny Michał Boruczkowski poparł poprawkę i proponowane źródło finansowania.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 141.

„za" – 7 „przeciw" – 3 „wstrzym.się" – 2

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę.

Poprawka nr 143
Wnioskodawca: Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości.
Poprawka nr 145
Wnioskodawca: Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS – Szymon Szynkowski vel Sęk przedstawił poprawki i poprosił o ich poparcie.

Wiceprezes PIM – Kazimierz Skałecki zgłosił sprzeciw wobec źródła finansowania poprawki. ITS nie ma żadnych rezerw.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 143.

„za" – 6 „przeciw" – 3 „wstrzym.się" – 3

W wyniku głosowania Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 145.

„za" – 6 „przeciw" – 4 „wstrzym.się" – 2

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę.

Poprawka nr 147
Wnioskodawca: Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 147.

„za" – 7 „przeciw" – 4 „wstrzym.się" – 1

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę.

Poprawka nr 149
Wnioskodawca: Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS – Szymon Szynkowski vel Sęk przedstawił poprawkę i poprosił o jej poparcie.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 149.

„za" – 6 „przeciw" – 1 „wstrzym.się" – 5

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański ogłosił przerwę w obradach.

PRZERWA

Po przerwie **Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański** wznowił obrady Komisji.

Poprawka nr 150
Wnioskodawca: Klub Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej.

Poprawkę przedstawił **radny Antoni Szczuciński**. Poprosił o poparcie poprawki.

Zastępca dyrektora Wydziału Oświaty – Wanda Musiał stwierdziła, że argumentacja Wydziału jest tożsama jak w przypadku poprawki nr 105.

Radny Przemysław Alexandrowicz podkreślił, iż jeśli chodzi o rzeczowe dane ze szkół i przedszkoli, to w 17-tu zestawień, które otrzymał, wydatki rzeczowe uległy znacznemu zmniejszeniu.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 150.

„za" – 6 „przeciw" – 5 „wstrzym.się" – 0

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę.

Poprawka nr 154
Wnioskodawca: Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości.
Poprawka nr 155
Wnioskodawca: Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS – Szymon Szynkowski vel Sęk przedstawił poprawki i poprosił o ich poparcie.

Wiceprezes PIM – Kazimierz Skałecki zgłosił sprzeciw wobec źródła finansowania poprawki.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 154.

„za" – 6 „przeciw" – 4 „wstrzym.się" – 2

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 155.

„za" – 6 „przeciw" – 4 „wstrzym.się" – 2

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę.

Poprawka nr 159
Wnioskodawca: Klub Radnych Poznański Klub Obywatelski.

Poprawkę przedstawił **radny Dariusz Jaworski.** Poprosił o poparcie.

Wiceprezes PIM – Kazimierz Skałecki wyjaśnił, iż dla ul. Jaśkowiaka nie ma gruntów pod chodniki oraz drogę rowerową. Negatywnie opiniuje źródło finansowania.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 159.

„za" – 6 „przeciw" – 3 „wstrzym.się" – 3

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę.

Poprawka nr 160
Wnioskodawca: Klub Radnych Poznański Klub Obywatelski.

Radny Dariusz Jaworski poprosił o poparcie poprawki.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 160.

„za" – 7 „przeciw" – 1 „wstrzym.się" – 4

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę.

Poprawka nr 162
Wnioskodawca: Klub Radnych Poznański Klub Obywatelski.

Radny Dariusz Jaworski poprosił o poparcie poprawki.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 162.

„za" – 7 „przeciw" – 1 „wstrzym.się" – 4

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę.

Poprawki indywidualne.

Poprawka nr 1
Wnioskodawca: radna Beata Urbańska

Radny Tomasz Lewandowski wyjaśnił, iż poprawka została już w zasadzie skonsumowana przez poprawkę Klubu Radnych.

Zastępca dyrektora ZTM – Krzysztof Choczaj zgłosił sprzeciw wobec źródła finansowania poprawki.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 1.

„za" – 6 „przeciw" – 1 „wstrzym.się" – 1

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę.

Poprawka nr 10
Wnioskodawca: radny Michał Grześ

Poprawkę przedstawiła **radna Ewa Jemielity** (popierająca poprawkę).

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 10.

„za" – 6 „przeciw" – 4 „wstrzym.się" – 1

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę.

Poprawka nr 11
Wnioskodawca: radny Michał Grześ

Poprawkę przedstawiła **radna Lidia Dudziak** (popierająca poprawkę). Poprosiła o poparcie w imieniu wnioskodawcy.

Zastępca dyrektora ZTM – Krzysztof Choczaj zgłosił sprzeciw wobec źródła finansowania poprawki.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 11.

„za" – 6 „przeciw" – 3 „wstrzym.się" – 2

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę.

Poprawka nr 12
Wnioskodawca: radny Michał Grześ

Poprawkę przedstawiła **radna Lidia Dudziak** (popierająca poprawkę).

Zastępca dyrektora ZTM – Krzysztof Choczaj zgłosił sprzeciw wobec źródła finansowania poprawki. Zarząd Transportu popiera budowę parkingów park and ride, również na Miłoszowie, ale potrzebna jest koncepcja. Zadanie będzie możliwe do realizacji dopiero po opracowaniu koncepcji.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 12.

„za" – 6 „przeciw" – 2 „wstrzym.się" – 1

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę.

Poprawka nr 13
Wnioskodawca: radny Michał Grześ

Poprawkę przedstawiła **radna Lidia Dudziak** (popierająca poprawkę).

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 13.

„za" – 6 „przeciw" – 2 „wstrzym.się" – 2

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę.

Poprawka nr 14
Wnioskodawca: radny Tomasz Wierzbicki

Poprawkę przedstawił **radny Szymon Szynkowski vel Sęk** (popierająca poprawkę).

Zastępca dyrektora ZTM – Krzysztof Choczaj zgłosił sprzeciw wobec źródła finansowania poprawki.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 14.

„za" – 6 „przeciw" – 3 „wstrzym.się" – 1

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę.

Poprawka nr 15
Wnioskodawca: radny Michał Boruczkowski.
Poprawka nr 16
Wnioskodawca: radny Michał Boruczkowski.
Poprawka nr 18
Wnioskodawca: radny Michał Boruczkowski.
Poprawka nr 19
Wnioskodawca: radny Michał Boruczkowski.

Poprawki przedstawił **radny Michał Boruczkowski**. Wyjaśnił, iż poprawki są tożsame w swej treści, ale odnoszą się do różnych źródeł finansowania. Poprosił o poparcie. Poprawka ma mocne poparcie samorządu pomocniczego os. Kiekrz.

Dyrektor Wydziału Działalności Gospodarczej i Rolnictwa – Joanna Jajus odnosząc się do wskazanego źródła finansowania - zaopiniowała negatywnie poprawkę. Wspieranie przedsiębiorczości jest jednym z najważniejszych działań miasta.

Radny Tomasz Lewandowski stwierdził, że gdyby ta kanalizacja została zbudowana, to oznaczałoby to zwiększenie wpływów i opłat z tytułu wody opadowej. Chętnie poparłby tą poprawkę, ale ma wątpliwości dot. wskazanych źródeł.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – Bożena Przewoźna wyjaśniła, iż jeżeli chodzi o budowę kanalizacji deszczowej, to należy to skorelować z projektem, który w tej chwili przygotowuje Aquanet dla Osiedla Kiekrz.

Radny Michał Boruczkowski stwierdził, że kanalizacja sanitarna jest kwestią odrębną.

Dyrektor Biura Prezydenta – Anna Szpytko odniosła się negatywnie do wskazanego źródła finansowania poprawki nr 18.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 15

„za" – 4 „przeciw" – 3 „wstrzym.się" – 3

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 16

„za" – 6 „przeciw" – 3 „wstrzym.się" – 1

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 18

„za" – 3 „przeciw" – 4 „wstrzym.się" – 3

W wyniku głosowania Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 19

„za" – 3 „przeciw" – 5 „wstrzym.się" – 2

W wyniku głosowania Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę.

Poprawka nr 22
Wnioskodawca: radny Michał Boruczkowski.
Poprawka nr 23
Wnioskodawca: radny Michał Boruczkowski.
Poprawka nr 24
Wnioskodawca: radny Michał Boruczkowski.
Poprawka nr 26
Wnioskodawca: radny Michał Boruczkowski.

Poprawki przedstawił **radny Michał Boruczkowski**. Wyjaśnił, iż jest to nowe zadanie. Poprawka ma 4 alternatywne źródła finansowania. Poprosił o poparcie poprawki.

Dyrektor Wydziału Działalności Gospodarczej i Rolnictwa – Joanna Jajus poinformowała, iż poprawka opiniowana jest negatywnie.

Pan Piotr Suszka – ZTM stwierdził, iż proponowane rozwiązanie wydaje się niefunkcjonalne.

Dyrektor Biura Prezydenta – Anna Szpytko odniosła się negatywnie do źródła finansowania poprawki nr 24.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 22.

„za" – 4 „przeciw" – 3 „wstrzym.się" – 3

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 23.

„za" – 6 „przeciw" – 3 „wstrzym.się" – 1

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 24.

„za" – 1 „przeciw" – 4 „wstrzym.się" – 5

W wyniku głosowania Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 26.

„za" – 1 „przeciw" – 7 „wstrzym.się" – 2

W wyniku głosowania Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę.

Poprawka nr 27
Wnioskodawca: radny Michał Boruczkowski.
Poprawka nr 29
Wnioskodawca: radny Michał Boruczkowski.
Poprawka nr 30
Wnioskodawca: radny Michał Boruczkowski.
Poprawka nr 31
Wnioskodawca: radny Michał Boruczkowski.
Poprawka nr 33
Wnioskodawca: radny Michał Boruczkowski.
Poprawka nr 34
Wnioskodawca: radny Michał Boruczkowski.

Poprawki przedstawił **radny Michał Boruczkowski**. Wyjaśnił, iż jest to nowe zadanie. Poprawka ma 6 alternatywnych źródła finansowania i ma poparcie osiedlowego samorządu lokalnego. Poprosił o poparcie.

Pan Piotr Kurasiński – Wydział Oświaty UMP stwierdził, że realizacja tego zadania jest celowa. Szkoła jest w programie termorenowacji Wydziału. Ten blok sportowy składa się z dwóch z sal. Jedna z nich została już w pełni zmodernizowana i przystosowana. Wydział zabezpieczył na ten cel środki z rezerwy celowej na wydatki bieżące. Zadanie znajdzie się w autopoprawce Prezydenta.

Głosowanie: w/s przedłużenia czasu trwania posiedzenia o 1h.

„za" – 8 „przeciw" – 1 „wstrzym.się" – 0

W wyniku głosowania czas posiedzenia Komisji został przedłużony o 1h.

Radny Michał Boruczkowski podkreślił, iż jedna sala to za mało na sumę uczniów tej szkoły. Poprawka ma zabezpieczyć środki na remont sali.

Dyrektor Wydziału Rozwoju – Iwona Matuszczak-Szulc zwróciła uwagę na numer zadania. Wskazane pozycje w źródłach finansowania dają kwotę 180.000zł. Negatywnie opiniuje propozycję poprawki.

Dyrektor Biura Prezydenta – Anna Szpytko odniosła się negatywnie do źródła finansowania poprawki nr 30.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 27.

„za" – 1 „przeciw" – 6 „wstrzym.się" – 3

W wyniku głosowania Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 29.

„za" – 6 „przeciw" – 4 „wstrzym.się" – 0

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 30.

„za" – 1 „przeciw" – 5 „wstrzym.się" – 4

W wyniku głosowania Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 31.

„za" – 4 „przeciw" – 4 „wstrzym.się" – 2

W wyniku głosowania Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 33.

„za" – 1 „przeciw" – 8 „wstrzym.się" – 1

W wyniku głosowania Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 34.

„za" – 1 „przeciw" – 8 „wstrzym.się" – 1

W wyniku głosowania Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę.

Poprawka nr 36
Wnioskodawca: radna Lidia Dudziak.

Pan Piotr Kurasiński – Wydział Oświaty UMP stwierdził, że środki znajdują się w rezerwie.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 36.

„za" – 6 „przeciw" – 1 „wstrzym.się" – 1 „obecny" - 2

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę.

Poprawka nr 38
Wnioskodawca: radna Lidia Dudziak.

Wiceprezes PIM – Kazimierz Skałecki zgłosił sprzeciw wobec źródła finansowania poprawki.

Pan Piotr Kurasiński – Wydział Oświaty UMP stwierdził, że celowe będzie zabezpieczenie środków na wydatki bieżące.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 38.

„za" – 6 „przeciw" – 1 „wstrzym.się" – 1 „obecny" - 2

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę.

Poprawka nr 40
Wnioskodawca: radny Tomasz Wierzbicki.

Wiceprezes PIM – Kazimierz Skałecki zgłosił sprzeciw wobec źródła finansowania poprawki.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 40.

„za" – 5 „przeciw" – 2 „wstrzym.się" – 2 „obecny" - 1

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę.

Poprawka nr 42
Wnioskodawca: radny Tomasz Wierzbicki.

Poprawkę przedstawił **radny Szymon Szynkowski vel Sęk** (popierający poprawkę).

Wiceprezes PIM – Kazimierz Skałecki wyjaśnił, iż węzeł Dębiec jest planowany w ramach projektu odnowy od ul. Matyi aż do Dębca (torowisko tramwajowe). Jeżeli chodzi o wskazane źródło finansowania - brak środków. Stąd opinia negatywna.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 42.

„za" – 6 „przeciw" – 2 „wstrzym.się" – 2

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę.

Poprawka nr 69
Wnioskodawca: radny Mateusz Rozmiarek.

Radny Mateusz Rozmiarek przedstawił poprawkę i poprosił o poparcie.

Wiceprezes PIM – Kazimierz Skałecki zgłosił sprzeciw wobec źródła finansowania poprawki.

Zastępca dyrektora ZTM – Krzysztof Choczaj przedstawił sytuację dotycząca biletomatów. Zadeklarował, iż w świetle zawartej już umowy, przedstawi do rozważenia wskazaną lokalizację.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 69.

„za" – 6 „przeciw" – 1 „wstrzym.się" – 3

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę.

Poprawka nr 70 – wycofana przez wnioskodawcę

Poprawka nr 74
Wnioskodawca: radna Klaudia Strzelecka

Radna Klaudia Strzelecka przedstawiła poprawkę i poprosiła o poparcie

Radny Antoni Szczuciński wycofał swoje poparcie poprawki ze względu na wskazane źródło finansowania (kultura).

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 74.

„za" – 5 „przeciw" – 3 „wstrzym.się" – 1 „obecny" - 1

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę.

Poprawka nr 75
Wnioskodawca: radny Michał Grześ

Radny Szymon Szynkowski vel Sęk przypomniał, że poprawka była już referowana przez radną Lidię Dudziak.

Zastępca dyrektora ZTM – Krzysztof Choczaj zgłosił sprzeciw wobec źródła finansowania poprawki.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 75.

„za" – 5 „przeciw" – 3 „wstrzym.się" – 1

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę.

Poprawka nr 120
Wnioskodawca: radna Katarzyna Kretkowska.

Wiceprezes PIM – Kazimierz Skałecki zgłosił sprzeciw wobec źródła finansowania poprawki.

Radny Tomasz Lewandowski zaapelował o przyjęcie poprawki.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 120.

„za" – 6 „przeciw" – 1 „wstrzym.się" – 1 „obecny" - 2

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę.

Poprawka nr 124
Wnioskodawca: radna Katarzyna Kretkowska.

Poprawkę przedstawił **radny Tomasz Lewandowski.** W imieniu wnioskodawczyni poprosił o poparcie.

Wiceprezes PIM – Kazimierz Skałecki zgłosił sprzeciw wobec źródła finansowania poprawki.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – Bożena Przewoźna odnosząc się do kwestii wskazanych lokalizacji wyjaśniła, iż potrzebna jest zgoda Konserwatora Zabytków oraz pozwolenie na budowę. Zostanie sporządzony harmonogram.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 124.

„za" – 4 „przeciw" – 1 „wstrzym.się" – 3 „obecny" - 2

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę.

Poprawka nr 126
Wnioskodawca: radna Klaudia Strzelecka

Prezes Stowarzyszenia Kernwerk - Krzysztof Kłoskowski stwierdził, iż w związku z brakiem spójnej koncepcji dot. Twierdzy Poznań, Stowarzyszenie prosi o przesunięcie środków w wysokości 60.000zł przeznaczonych na zalesienie części otuliny Fortu, na organizację III Dni Twierdzy Poznań i inne działania związane z promocją.

Radny Tomasz Lewandowski zauważył, iż chętnie wsparłby tą poprawkę, ale nie może tego zrobić ze względu na wskazane źródło.

Zastępca Dyrektora Zakładu Łasów Poznańskich – Henryk Borowski stwierdził, że otulina to pozostałość po ogrodach działkowych. Ten teren trzeba uporządkować.

Prezes Stowarzyszenia Kernwerk - Krzysztof Kłoskowski wymienił Forty, na których występują analogiczne problemy. Podkreślił, iż bez spójnej koncepcji Twierdzy Poznań jakiekolwiek fundusze przeznaczone na działania doraźne nie mają głębszego sensu.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 126.

„za" – 4 „przeciw" – 4 „wstrzym.się" – 2

W wyniku głosowania Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę.

Poprawka nr 128
Wnioskodawca: radna Katarzyna Kretkowska.

Poprawkę przedstawił **radny Tomasz Lewandowski.** W imieniu wnioskodawczyni poprosił o poparcie.

Wiceprezes PIM – Kazimierz Skałecki zgłosił sprzeciw wobec źródła finansowania poprawki (przebudowa trasy tramwajowej). Stwierdził, że jeżeli w wyniku przetargu osiągnięta zostanie mniejsza kwota, to przebudowany zostanie jeszcze odcinek ul. Przybyszewskiego (w tym 2 przystanki tramwajowe przy ul. Szamarzewskiego).

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 128.

„za" – 5 „przeciw" – 3 „wstrzym.się" – 0 „obecny" - 2

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę.

Poprawka nr 131 – brak podanego źródła finansowania

Poprawka nr 133
Wnioskodawca: radna Katarzyna Kretkowska.

Wiceprezes PIM – Kazimierz Skałecki zgłosił sprzeciw wobec źródła finansowania poprawki.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 133.

„za" – 4 „przeciw" – 3 „wstrzym.się" – 1 „obecny" - 2

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę.

Poprawka nr 135
Wnioskodawca: radna Katarzyna Kretkowska.

Wiceprezes PIM – Kazimierz Skałecki zgłosił sprzeciw wobec źródła finansowania poprawki.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 135.

„za" – 5 „przeciw" – 2 „wstrzym.się" – 1 „obecny" - 2

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę.

Poprawka nr 136
Wnioskodawca: radna Katarzyna Kretkowska.

Wiceprezes PIM – Kazimierz Skałecki zgłosił sprzeciw wobec źródła finansowania poprawki (ITS).

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 136.

„za" – 5 „przeciw" – 2 „wstrzym.się" – 1 „obecny" - 2

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę.

Poprawka nr 139
Wnioskodawca: radna Katarzyna Kretkowska.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 139.

„za" – 2 „przeciw" – 4 „wstrzym.się" – 2 „obecny" - 2

W wyniku głosowania Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę.

Poprawka nr 151
Wnioskodawca: radny Szymon Szynkowski vel Sęk.

Radny Szymon Szynkowski vel Sęk przedstawił poprawkę i poprosił o poparcie.

Radny Dariusz Jaworski poinformował, iż obie poprawki popiera Klub PRO.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 151.

„za" – 7 „przeciw" – 3 „wstrzym.się" – 0

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę.

Poprawka nr 152
Wnioskodawca: radny Szymon Szynkowski vel Sęk.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 152.

„za" – 7 „przeciw" – 2 „wstrzym.się" – 1

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę.

Poprawka nr 153
Wnioskodawca: radny Szymon Szynkowski vel Sęk.

Radny Szymon Szynkowski vel Sęk przedstawił poprawkę i poprosił o poparcie.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 153.

„za" – 2 „przeciw" – 2 „wstrzym.się" – 2

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę.

Poprawka nr 156
Wnioskodawca: radna Ewa Jemielity.

Radna Ewa Jemielity przedstawiła poprawkę i poprosiła o poparcie.

Pan Piotr Kurasiński – Wydział Oświaty UMP stwierdził, że Wydział rozważy tę propozycję. W chwili obecnej funkcjonują w szkole 3 świetlice. Remont wymaga znacznych nakładów. Jeżeli zajdzie taka konieczność środki na ten cel zostaną przeznaczone z rezerwy celowej.

Radny Przemysław Alexandrowicz zapytał, czy ewentualne utworzenie tam przedszkola, nie będzie wymagało pozostawienia kuchni?

Pan Piotr Kurasiński – Wydział Oświaty UMP stwierdził, że jest to etap programowy na lata 2016 – 2017. Propozycja zostanie rozważona w kontekście dalszej organizacji szkoły.

Radna Ewa Jemielity dodała, iż propozycja poprawki powstała po konsultacjach z radą rodziców i dyrektorem szkoły.

Zastępca Dyrektora Wydziału Oświaty – Wanda Musioł poinformowała, iż te pomieszczenia stoją teraz puste. Jeżeli dojdzie do utworzenia przedszkola, to żywienie dzieci będzie się mogło odbywać na zasadzie cateringu. Utworzenie nowej kuchni pociągnie za sobą znaczne koszty.

Radny Michał Boruczkowski poparł poprawkę.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 156.

„za" – 6 „przeciw" – 3 „wstrzym.się" – 1

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę.

Poprawka nr 157
Wnioskodawca: radny Antoni Szczuciński.

Radny Antoni Szczuciński poprosił o wsparcie poprawki.

Wiceprezes PIM – Kazimierz Skałecki zgłosił sprzeciw wobec źródła finansowania poprawki.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 157.

„za" – 7 „przeciw" – 1 „wstrzym.się" – 2

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę.

Poprawka nr 158
Wnioskodawca: radny Antoni Szczuciński.

Radny Antoni Szczuciński przedstawił poprawkę i poprosił o poparcie.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 158.

„za" – 7 „przeciw" – 3 „wstrzym.się" – 0

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę.

Poprawka nr 161
Wnioskodawca: radna Ewa Jemielity.

Radna Ewa Jemielity przedstawiła poprawkę i poprosiła o poparcie.

Wiceprezes PIM – Kazimierz Skałecki poparł budowę ulicy, ale zgłosił sprzeciw wobec źródła finansowania poprawki.

Radny Michał Boruczkowski poparł poprawkę.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 161.

„za" – 6 „przeciw" – 3 „wstrzym.się" – 1

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański poinformował, iż w tym momencie Komisja zakończyła opiniowanie zgłoszonych poprawek. Poprosił o zgłaszanie uwag do Sprawozdania z drugiego czytania projektu budżetu oraz projektu wieloletniej prognozy finansowej do dnia jutrzejszego. Następnie przerwał posiedzenie Komisji. Kontynuację zapowiedział na dzień 16 stycznia 2015r. godz. 16.00.

Część III

16 stycznia 2015r.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański wznowił posiedzenie Komisji. Komisja przystąpiła do opiniowania projektów uchwał.

Opiniowanie projektu uchwały (PU 27/15) w/s ustalenia wysokości diet przysługujących osobom powołanym w skład obwodowych komisji wyborczych do przeprowadzenia wyborów do rad osiedli Miasta Poznania.

Projekt uchwały przedstawił **Pan Maciej Milewicz – Urząd Miasta Poznania.**

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 27/15) w/s ustalenia wysokości diet przysługujących osobom powołanym w skład obwodowych komisji wyborczych do przeprowadzenia wyborów do rad osiedli Miasta Poznania.

„za" – 9 „przeciw" – 0 „wstrzym.się" – 0

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Opiniowanie projektu uchwały (PU 29/15) w/s ustalenia stawek dotacji przedmiotowych na 2015 rok do usług świadczonych przez Poznańskie Ośrodki Sportu i Rekreacji.

Projekt uchwały przedstawił **dyrektor POSiR – Zbigniew Madoński.**

Radny Tomasz Lewandowski zapytał, jak kształtują się koszty POSiR-u (w tym wydatki na wynagrodzenia)?

Dyrektor POSiR – Zbigniew Madoński odpowiedział, iż na dzień dzisiejszy w POSiR zatrudnionych jest 206 osób. Wzrost zatrudnienia w roku 2014 nastąpił w związku z przejęciem dwóch nowych obiektów (obiekt Golęcina 23ha + zarządzanie basenem na os. Rataje). Wzrost kosztów osobowych to 611.000zł.

Radny Tomasz Lewandowski poprosił o dostarczenie wykazu stanowisk (ilość zatrudnionych osób, stanowiska, średnie wynagrodzenie na danym stanowisku itp.). Z jakimi obiektami są problemy? Do których obiektów trzeba dopłacać?

Dyrektor POSiR – Zbigniew Madoński odpowiedział, iż informacja zostanie przekazana w formie pisemnej.

Radny Tomasz Lewandowski poruszył kwestię Areny oraz zapytał, czy POSiR nadal ponosi opłaty z tytułu trwałego zarządu za stadion? Jaka to kwota? Czy podjęto działania zmierzające do obniżenia kwoty?

Dyrektor POSiR – Zbigniew Madoński odpowiedział, iż POSiR płaci nadal zarówno za park Kasprowicza, jak i stadion miejski. Stosunku do zeszłego roku stawka uległa zmniejszeniu i w roku 2015 wyniesie 747.778zł (dot. stadionu). W roku 2014 stawka ta wynosiła 1.358.000zł.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 29/15) w/s ustalenia stawek dotacji przedmiotowych na 2015 rok do usług świadczonych przez Poznańskie Ośrodki Sportu i Rekreacji.

„za" – 6 „przeciw" – 0 „wstrzym.się" – 3

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej - Tomasz Lewandowski wycofał projekt uchwały (PU 21/14) w/s wysokości i zasad ustalania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki niepubliczne na terenie Miasta Poznania.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański przedstawił propozycje (załącznik nr 4):

1) Sprawozdania Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego z II czytania projektu budżetu miasta Poznania na rok 2015 oraz projektu wieloletniej prognozy finansowej.
2) Opinii Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego dotyczącej projektu wieloletniej prognozy finansowej.
3) Opinii Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego dotyczącej projektu budżetu miasta na rok 2015.

Radny Antoni Szczuciński podkreślił, iż należy podjąć jakieś stanowisko. Z jednej strony radni otrzymali projekt budżetu, który jest z punktu widzenia formalnego i przepisów – poprawny, ale z drugiej strony jest on niespójny z siłami i programami politycznymi osób zasiadających w nowej Radzie. Wszystkie Kluby Radnych zgłosiły poprawki do tego budżetu. Komisja zaopiniowała wszystkie poprawki indywidualnie, nie hierarchizując ich. Przyjęto zatem, w przypadku opinii pozytywnej, że intencja poprawki jest słuszna. Z drugiej jednak strony członkowie komisji finansów mają świadomość, że przyjęcie wszystkich pozytywnie zaopiniowanych poprawek zmieni niekorzystnie proporcje wydatków bieżących i majątkowych oraz doprowadzi do niezrealizowania rozpoczętych inwestycji. Należy zatem poszukać szybkich kompromisów w Radzie Miasta. W związku z tym należy wezwać Pana Prezydenta do tego by przystąpił do negocjacji budżetowych, ale z szerszymi ramami negocjacyjnymi niż zechciał to do tej pory uczynić. Dlatego wątpliwość budzi sformułowanie „pozytywnego zaopiniowania projektu

budżetu z poprawkami". Jakie będą konsekwencje tego stanu rzeczy? Czy Komisja może to uczynić? Poprawki są przeciwstawne i wyczerpują źródła.

Radny Tomasz Lipiński stwierdził, iż w tej sytuacji „radni stoją nad przepaścią".

Radny Tomasz Lewandowski podkreślił, iż wszyscy zdają sobie sprawę z tego, że w tej formule poprawki nie zostaną uwzględnione przez Radę. Większość poprawek się wyklucza lub dubluje. Sformułowanie kierowane do Pana Prezydenta mówiące o tym, aby uwzględnił te zadania, na którym radnych zależy, z jednoczesnym zaproponowaniem innych źródeł finansowania, jest rozsądne.

Głosowanie: w/s przyjęcia Sprawozdania Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego z II czytania projektu budżetu miasta Poznania na rok 2015 oraz projektu wieloletniej prognozy finansowej, w zaproponowanej treści.

„za" – 6 „przeciw" – 1 „wstrzym.się" – 3

W wyniku głosowania Komisja przyjęła Sprawozdanie z II czytania projektu budżetu miasta Poznania na rok 2015 oraz projektu wieloletniej prognozy finansowej.

Głosowanie: w/s przyjęcia Opinii Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego dotyczącej projektu wieloletniej prognozy finansowej, w zaproponowanej treści.

„za" – 5 „przeciw" – 4 „wstrzym.się" – 1

W wyniku głosowania Komisja przyjęła Opinię dot. projektu wieloletniej prognozy finansowej.

Głosowanie: w/s przyjęcia Opinii Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego dotyczącej projektu budżetu miasta na rok 2015, w zaproponowanej treści.

„za" – 5 „przeciw" – 4 „wstrzym.się" – 1

W wyniku głosowania Komisja przyjęła Opinię dot. projektu budżetu miasta na rok 2015.

Radny Michał Boruczkowski poinformował, iż wycofuje poprawki, które nie zostały poparte przez Komisje.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański stwierdził, że najprościej będzie wycofać te poprawki podczas sesji. Następnie podziękował zebranym za udział w obradach i poinformował, iż posiedzenie w dniu 19 stycznia zostaje odwołane, poczym zamknął posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego.

Przewodniczący Komisji
Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego RMP

Artur Różański

Sporządziła: Magdalena Szumilas BRM
w dniu 29 stycznia 2015 roku.