RM-I.0012.1.5.2015
RM-I.0012.5.6.2015

Protokół

ze wspólnego posiedzenia

Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego (11/15)

oraz Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej (8/15)

Rady Miasta Poznania

w dniach 10 i 13 kwietnia 2015 roku

część II

13 kwietnia 2015r.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wznowił posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański wznowił posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego.

Ad. 1. 1. Opiniowanie projektu uchwały (PU 76/15) w/s zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania – ciąg dalszy dyskusji.
Ad. 1. 2. Opiniowanie projektu uchwały (PU 77/16) w/s zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2015 – ciąg dalszy dyskusji.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański zapowiedział na wstępie, iż jeżeli zostanie sformułowana obietnica, że jest to ostatnia dopłata do ITS, to nie wniesie poprawki dot. wykreślenia tej pozycji. Poprosił o doprecyzowanie zmiany 4.000.000zł dot. ZKZL.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Bartosz Guss wyjaśnił, iż ZKZL jako zakład budżetowy miał w części umarzany podatek od nieruchomości w drodze administracyjnej (dot. zasobu mieszkaniowego). Od czasu zmiany statusu ZKZL (ok. 1,5 roku) zwiększyły się obciążenia spółki w tym zakresie. Tym samym uległy zmniejszeniu środki na zadania o charakterze inwestycyjnym.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański stwierdził, że wobec tego zapis w budżecie jest mylący. Przypomniał, iż do przedmiotowych projektów uchwał została zgłoszona poprawka.

W imieniu **Klubu Radnych Poznański Ruch Obywatelski** głos zabrał **radny Dariusz Jaworski.** Zauważył, iż kiedy 2,5 miesiąca temu trwały rozmowy z Panem Prezydentem J.Jaśkowiakiem dot. możliwości poparcia budżetu przygotowanego jeszcze przez Pana Prezydenta R.Grobelnego, Klub Radnych PRO postawił dwa zasadnicze warunki. Pierwszy z nich, warunek sine quo non, dotyczył tego, aby nie zmniejszać, redukować nadwyżki operacyjnej. I ten warunek został spełniony. Drugi warunek składał się z szeregu postulatów dot. poprawek wnoszonych przez wyborców. Tutaj również osiągnięto pewien konsensus. W trakcie rozmów podkreślano jednak, aby pierwszej z zasad trzymać się w sposób bezwzględny. Jeżeli chodzi o drugą z zasad, to

Pan Prezydent jest suwerenny w swoich decyzjach i może dokonywać zmian budżetu. Klub Radnych PRO nie spodziewał się jednak, że po 2 miesiącach nastąpi zmiana, która sięgała będzie do nadwyżki operacyjnej. W związku z tym Klub Radnych PRO stoi na stanowisku, że umowa została złamana. Nadwyżka operacyjna zostanie uszczuplona, co skutkowało będzie w budżecie na lata następne. Pytanie, o jakie zadanie publiczne zostanie okrojony budżet miasta, aby zrealizować zmianę w wystroju gabinetu Pana Prezydenta J.Jaśkowiaka? Podobna syt. dot. uruchomienia pełnej komunikacji miejskiej w dwóch dodatkowych dniach. Klub Radnych Poznański Ruch Obywatelski nie poprze tych zmian w budżecie na sesji, podczas której będą rozpatrywane.

Skarbnik Miasta Poznania – Barbara Sajnaj wyjaśniła, iż jeśli chodzi o remont gabinetu Pana Prezydenta, to wydatki zostały w całości zrealizowane z planu finansowego będącego w dyspozycji Wydziału Obsługi Urzędu Miasta w ramach środków przeznaczonych na remonty i zaplanowanych na zakup wyposażenia.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski stwierdził, że ten wydatek pojawił się nagle, nie był znany w momencie konstruowaniu budżetu. Jakie zadanie nie zostanie wobec tego zrealizowane? Prosi o informację na najbliższej sesji. Ponadto zapytał, czy jeśli chodzi o zmiany w budżecie (autopoprawka), to czy od ostatniego posiedzenia Komisji, coś jeszcze uległo zmianie?

Skarbnik Miasta Poznania – Barbara Sajnaj wyjaśniła, iż w autopoprawce zostało zawarte to, co zostało już przedstawione Komisjom podczas posiedzenia w piątek. Wiele zmian zawartych w autopoprawce wynika przede wszystkim z urealnienia zmiany planu dotacji dla miasta Poznania. Należy również zwrócić uwagę na zmniejszenie przez Wojewodę dotacji na zadania z zakresu administracji rządowej w Urzędzie Miasta (dot. MOPR). Miasto otrzyma również mniejszą dotację w zakresie wychowania przedszkolnego o prawie 559.000zł. W ramach autopoprawki w niektórych obszarach zostały wprowadzone dotacje np. polityka społeczna. Jeżeli chodzi o zmiany, które nie wpływają na wynik, to w międzyczasie przekwalifikowano dochody i wydatki w ramach programu „Kawka". W ramach autopoprawki uwzględniono również wnioski o przesunięcie zgłoszone przez poszczególne jednostki np. Teatr Animacji (kwota 11.500zł). Przesunięciu uległa również kwota 4.000.000zł (wkład pieniężny na dokapitalizowanie spółki). Autopoprawka odzwierciedla się również w Wieloletniej Prognozie Finansowej w zadaniu: Infrastruktura publicznego transportu zbiorowego (środki przeznaczone na utrzymanie Poznańskiego Systemu Rowerów Publicznych). Pozwoli to na zawarcie umów w cyklu wieloletnim. W ogólnym rozliczeniu ulega pogorszeniu saldo operacyjne o 175.000zł, co wynika po części ze zmniejszenia dotacji dla przedszkoli. W wyniku autopoprawki wydatki ogółem zmniejsza się o 2.926.000zł.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański stwierdził, że rozumie wypowiedź Pana D.Jaworskiego, jako wniosek o odrzucenie poprawki. Jest to zatem wniosek najdalej idący.

Głosowanie: w/s negatywnego zaopiniowania poprawki do budżetu (projekt uchwały PU 77/16 - głosow. KBiFNW).

„za" – 1 „przeciw" – 3 „wstrzym.się" – 5

Wniosek nie uzyskał aprobaty Komisji.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski przypomniał treść poprawki (załącznik do protokołu).

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki do projektu uchwały (PU 77/16) (głosow. KBiFNW).

„za" – 4 „przeciw" – 3 „wstrzym.się" – 3

W wyniku głosowania KBiFNW przyjęła poprawkę.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania poprawki do projektu uchwały (PU 77/16) (głosow. KGKiPM).

„za" – 3 „przeciw" – 2 „wstrzym.się" – 2

W wyniku głosowania KGKiPM przyjęła poprawkę.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański zapytał Pana D. Jaworskiego, czy jego wniosek dot. również projektu uchwały (PU 76/15) w/s zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania?

Radny Dariusz Jaworski odpowiedział, że tak.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zapytał, czy Komisje powinny przegłosować poprawkę również do projektu uchwały (PU 76/15)?

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański stwierdził, iż logicznym jest, że zmiany wpływają automatycznie na wieloletnią prognozę finansową.

Głosowanie: w/s negatywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 76/15) w/s zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania (głosow.KBiFNW)

„za" – 2 „przeciw" – 3 „wstrzym.się" – 5

Wniosek nie uzyskał aprobaty Komisji.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 76/15) w/s zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania.

„za" – 2 „przeciw" – 1 „wstrzym.się" – 4

W wyniku głosowania KGKiPM zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 3. Gospodarka odpadami w Aglomeracji Poznańskiej – ciąg dalszy dyskusji.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański stwierdził, że jeżeli Rada nie podejmie decyzji o wyjściu z GOAP w dniu jutrzejszym, to konsekwencją będzie podjęcie na dowolnej sesji zgody

na zaciągnięcie zobowiązania przez GOAP. Przygotowane scenariusze nie satysfakcjonują go. Nie są zbyt analitycznie daleko idące np. nie uwzględniają konsekwencji w wysokości 18.000.000zł zobowiązań. Nie można również nie zauważyć, tego że przez miniony weekend uległ pogorszeniu wynik finansowy GOAP tzn. w miniony piątek było to 2.000.000zł „na plusie", a dzisiaj jest już 3.000.000zł „na minusie". Pokazuje to w jakim kręgu domniemań i hipotez trwa dyskusja. Co z cenami dot. zagospodarowania odpadów? Czy nie ma tych usług w niższej cenie?

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zauważył, iż do chwili obecnej nie zna zdania Prezydenta. Jak zapatruje się Pan Prezydent na wyjście z GOAP? Jakie jest stanowisko władzy wykonawczej?

Zastępca Prezydenta Miasta – Jakub Jędrzejewski stwierdził, że ma swoje zdanie na ten temat i przedstawi możliwe warianty, natomiast decyzja o przystąpieniu/wyjściu z GOAP należy do Rady.

Pani Barbara Kaczmarska - Zeidler – p.o. Głównego Księgowego ZM GOAP przedstawiła symulację rachunku zysku i strat na rok 2015, na rok 2016 oraz skumulowany wynik na koniec roku 2016 (załącznik nr 8 do protokołu). Na dzień dzisiejszy trwa audyt bilansu, sprawozdania finansowego za rok 2014, a więc wartości mogą ulec zmianie (biegły rewident ma prawo do wprowadzenia korekt).

Radny Antoni Szczuciński poruszył kwestię kosztu odbioru odpadów w latach 2015 i 2014. Z czego wynika różnica w wysokości 20mlnzł?

Przedstawiciel GOAP wyjaśniła, iż w roku 2014 Związek Międzygminny rozstrzygnął przetargi na odbiór i transport odpadów. W miesiącu sierpniu podpisane zostały umowy, które będą realizowane do końca grudnia 2017 roku. Wcześniej funkcjonowały „umowy przejściowe".

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska zapytała, czy GOAP nie zakłada zmiany w przychodach?

Pani Barbara Kaczmarska - Zeidler – p.o. Głównego Księgowego ZM GOAP stwierdziła, iż tak jak zaznaczyła już wcześniej, jest to najbardziej ostrożna wycena sprawozdania.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański stwierdził, że z przedstawionych prognoz wynika, że całą nadzieją na przyszłość jest spalarnia. Tak naprawdę różnica wynikała będzie z tego, że śmieci nie będą przejeżdżały przez sortownię. Warto zwrócić uwagę na to, że w tym rozwiązaniu cały zysk ze spalarni, której ryzyko wybudowania ponosi miasto Poznań, przejmie GOAP. Jeżeli Poznań wyjdzie z GOAP to ten zysk może zostać skonsumowany wyłącznie przez miasto. Skąd różnica 5mlnzł?

Pani Barbara Kaczmarska - Zeidler – p.o. Głównego Księgowego ZM GOAP wyjaśniła, iż w księgowym zestawieniu rachunku zysków i strat przedstawiono kwoty ryczałtowe z umów podpisanych na odbiór i zagospodarowanie odpadów. Dane zostały skonfrontowane z danymi przygotowanymi przez Dział Gospodarki Komunalnej, który wylicza koszt szacunkowy na podstawie mas odpadów z roku 2014. Na podstawie mas odpadów z roku 2014 wynika, że tych kosztów może być więcej. Dodatkowo uwzględniony został koszt usług pozostałych (obcych), poza odbiorem i zagospodarowaniem na poziomie roku 2014. Koszty na poziomie 3mlnzł niekoniecznie muszą być poniesione w tej wysokości (zakupy GOAP).

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zauważył, iż jeżeli po 1,5 roku funkcjonowania Związku Międzygminnego, Związek ten wypracował skumulowaną stratę na poziomie 35mlnzł, to dzisiaj dyskutując na temat wyjścia albo pozostania w GOAP, warto by było pokusić się o refleksję, co zostało w tej organizacji źle pomyślane, źle zaprogramowane? Czy ta formuła zarządzania gospodarki odpadami jest formułą wydolną? Czy Pan Prezydent nie uważa, że Poznań jest w stanie zbudować nowy system gospodarki odpadami? Czy Wydział Finansowy UMP nie byłby skuteczniejszy od służb w GOAP? Prognozuje się, że skumulowana strata będzie w przyszłości umniejszana. Warto pokusić się o refleksję, czy obecne koszty nie są zbyt wysokie? Do uruchomienia spalarni pozostał rok. Czy warto przez ten czas ponosić nadal tak wysokie straty?

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska zwróciła uwagę na to, iż należy zastanowić się, czy miasto jest w stanie teraz skonsumować stratę? Może lepiej odczekać i skonsumować potem niższą stratę?

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański stwierdził, że po pierwsze, jeżeli Poznań nie wyjdzie z GOAP, to do końca roku będzie musiał skonsumować część straty, czyli 25mlnzł. Po drugie w ten, czy w inny sposób trzeba będzie skonsumować 18mlnzł, które potrzebuje GOAP na przedłużenie płynności w finansowej (dla Poznania 75%). Po trzecie, gdyby przyjąć za pewnik, że wynik finansowy GOAP będzie się polepszał, to wątpliwość podnoszona przez Panią radną byłaby zasadna. Patrząc natomiast na historię GOAP należy stwierdzić, że to nie tylko w przypadku tego Związku Międzygminnego, ale każdego innego związku składającego się z kilku samorządów, to każdy z będących w nim włodarzy ma swoje lokalne interesy, a decyzje nie są podejmowane w sposób stricte biznesowy. Taki związek nie funkcjonuje na zasadach wolnorynkowych i to jest podstawowy problem.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska stwierdziła, że Poznań poradzi sobie z pokryciem straty w takiej wysokości, ale inne gminy już być może nie. Wydaje się, że w interesie wszystkich jest to, aby GOAP zaczął funkcjonować w sposób jak najbardziej rynkowy. Być może jest to kwestia większego nadzoru i zastanowienia się nad stawkami. Skonsumowanie straty spowoduje, że w budżecie zabraknie środków na inne inwestycje.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zauważył, iż zgodnie ze statutem GOAP, jeżeli uchwała zostanie przez Radę Miasta Poznania podjęta już teraz, to skutek wyjścia będzie na dzień 31 grudnia 2015.

Radny Wojciech Kręglewski stwierdził, że patrząc decyzja o wyjściu z GOAP w tej chwili, nie jest decyzją biznesową, ale polityczną i nieprzemyślaną. Propozycja tej decyzji nie została poprzedzona wystarczającą analizą biznesową. Nie przeanalizowano przyczyn problemów GOAP. W dalszym ciągu nie zostali zidentyfikowani wszyscy płatnicy „opłaty śmieciowej", co również powoduje pewną wyrwę. Wyjście w tej chwili z GOAP jest najgorszym z możliwych rozwiązań.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zauważył, iż gdy powstawał GOAP, wszyscy gracze rynku odpadowego „dobijali się" od 2013 roku do drzwi miasta Poznania o to żeby skonsultować z nimi nowy system gospodarki odpadami. Miasto ignorowało wszystkie głosy i propozycje współpracy z tej strony. Skończyło się to wysokimi cenami w tej chwili. To było tłem budowania GOAP-u. Nadszedł moment, gdy należy to przeciąć i zastanowić się nad tym, czy GOAP jest strukturą udolną prowadzić ten proces. Ilu z pracowników GOAP-u ma co najmniej 3-letnie doświadczenie w gospodarce odpadami? Czy ta formuła budowana jest przez profesjonalistów, czy przez osoby, które się cały czas uczą?

Przedstawiciel GOAP przedstawiła informację n.t. cen za zagospodarowanie odpadów oraz odbiór w latach 2015 i 2016.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zapytał, czy jest możliwość przyspieszenia inwestycji (spalarnia)? Czy trzeba tyle płacić za zagospodarowanie? Czy GOAP nie może przyjąć rozwiązania wprowadzonego przez gminę Suchy Las? Ile potrzeba odpadów na rozruch? Kwestia kosztów rozrywania worków z odpadami (120zł).

Przedstawiciel GOAP wyjaśniła, iż na rozruch spalarni potrzebne będzie 67.000 ton odpadów.

Dyrektor Biura Związku Międzygminnego GOAP – Bartosz Wieliński wyjaśnił, iż na najbliższą środę zaplanowane zostało zebranie GOAP. Po tym spotkaniu będzie można udzielić konkretnych odpowiedzi.

Zastępca Prezydenta Miasta – Jakub Jędrzejewski zaprezentował tabelę przedstawiającą warianty dot. pozostania/wyjścia z GOAP (załącznik nr 10 do protokołu).

PRZERWA

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański stwierdził, iż przedstawione warianty mają poważną słabość tzn. nie uwzględniają faktu, że jeżeli Poznań pozostanie w GOAP-ie, to w ciągu następnego miesiąca będzie musiała zostać wyrażona zgoda na zaciągnięcie zobowiązań w wysokości 18mlnzł. Scenariusz pozostania w GOAP-ie nie uwzględnia tej kwoty.

Pani Beata Kocięcka – dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego zauważyła, że sformułowanie, które zostało użyte w dwóch scenariuszach wariantu za pozostaniem w GOAP (deficyt na poziomie 22mlnzł) obrazuje taką oto sytuację, że miasto ma zobowiązania w GOAP, które nie znajdują pokrycia w środkach finansowych GOAP-u. Oznacza to, że tych zobowiązań nie można obecnie zaciągnąć, a więc trzeba na ich finansowanie wziąć kredyt. Ze sporządzonych dokumentów wynika, iż pomiędzy rokiem 2014, a 2015 poziom zobowiązań bez żadnej reakcji (działania), z uwagi na zmniejszenie opłat za odbiór odpadów, powoduje zmniejszenie tych zobowiązań o kwotę 8mlnzł w ciągu jednego roku. Samo zaciągnięcie kredytu nie rozwiązuje sytuacji GOAP na trwałe. I nie ma takiej możliwości, aby zadłużenie krótkoterminowe (w przypadku GOAP) zamienić na długoterminowe. Jest to bowiem finansowanie tzw. wydatków bieżących, czyli czegoś, co nie jest wydatkiem inwestycyjnym. Stąd trzeba zmierzyć się z innym scenariuszem rozwiązania tego problemu. Możliwe warianty są dwa tzn. albo podjęcie decyzji o nałożeniu na członków w GOAP-ie składek w roku 2015, co powoduje zwiększenie przychodów i dochodów Związku albo podjęcie decyzji o dopłaty na pokrycie straty wykazanej w sprawozdaniu na rok 2014. W opinii Prezydenta wariantem, który należy rozpatrywać, jest podjęcie decyzji o nałożeniu składek członkowskich.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska zapytała, co z kredytem i płynnością finansową?

Pani Barbara Kaczmarska - Zeidler – p.o. Głównego Księgowego ZM GOAP wyjaśniła, iż w tej chwili zarząd Związku ma upoważnienie zgromadzenia do zaciągnięcia zobowiązań do wysokości 25mlnzł i obecnie korzysta z tego upoważnienia. Jest to kredyt na pokrycie deficytu przejściowego. Podpisana jest umowa z bankiem na kredyt odnawialny do września 2016r.

W związku z tym w momencie, kiedy zarząd uzyska upoważnienie zgromadzenia do zaciągnięcia zobowiązań na rok budżetowy 2016 – będzie mógł korzystać z tego kredytu.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański stwierdził, iż zgodnie z ustawą o finansach publicznych – tego zadłużenia nie może już być na dzień 31 grudnia.

Pani Barbara Kaczmarska - Zeidler – p.o. Głównego Księgowego ZM GOAP zauważyła, iż w związku z tym upoważnienie do zaciągnięcia tego kredytu jest wyłącznie na deficyt przejściowy. I faktycznie na koniec roku nie może być tego deficytu.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański stwierdził, że w planowanych przepływach ono jednak jest.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska zapytała, czy na pewno optymalnie zweryfikowano wszystkie kwestie dot. kredytów kupieckich i odroczonych terminów płatności?

Pani Barbara Kaczmarska - Zeidler – p.o. Głównego Księgowego ZM GOAP stwierdziła, iż składki członkowskie uzupełniłyby deficyt, który pojawia się w prognozowanych przepływach finansowych.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska zapytała, czy ktoś w ogóle przyglądał się planowi naprawczemu i kiedy w ogóle nastąpi „wyjście" z kredytu?

Pani Barbara Kaczmarska - Zeidler – p.o. Głównego Księgowego ZM GOAP stwierdziła, iż wstępne prognozy przepływów pokazują, że w ciągu roku 2016 brakować będzie ok. 15mlnzł.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska zapytała z czego wynika ta kwota 15mlnzł?

Pani Barbara Kaczmarska - Zeidler – p.o. Głównego Księgowego ZM GOAP stwierdziła, iż wynika to m.in. z faktu, że płatności są co drugi miesiąc.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski nie zgodził się z wypowiedzią przedmówczyni. Stwierdził, iż system został tak skonstruowany, aby wcześniej był w Związku pieniądz, aniżeli faktura i termin płatności. Taki system miał zapewnić nadpłynność pieniądza.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański stwierdził, że zostało to „przejedzone".

Pani Barbara Kaczmarska - Zeidler – p.o. Głównego Księgowego ZM GOAP stwierdziła, iż można by pobierać od mieszkańców opłaty co miesiąc i ustalić płatności dla dostawców co 6 miesięcy.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański zauważył, że nie pozwala na to ustawa o płatnościach.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zapytał, czy GOAP rozliczył Suchy Las? Czy do Związku Międzygminnego GOAP wpłynęły środki z opłaty marszałkowskiej za 2013 rok? Czy rozliczono wyjście Suchego Lasu? Czy Suchy Las partycypował w stracie? Czy Poznań w nowej formule, kiedy sam będzie zarządzał tym procesem, może na tym zyskać, czy nie? Czy większy potencjał po stronie dochodowej mają gminy, czy Poznań? Wydaje się, że Poznań.

Dyrektor Biura Związku Międzygminnego GOAP – Bartosz Wieliński wyjaśnił, iż jeżeli chodzi o kwestię rozliczenia gminy Suchy Las, to przygotowania zaczęto jakiś czas temu. Uchwała zarządu Związku Międzygminnego została podjęta w dniu 4 marca 2015r. Drugi etap miał nastąpić na koniec marca b.r., jednak posiedzenie zarządu zostało przerwane. Jego kontynuacja nastąpi w dniu 17 kwietnia. W harmonogramie znajduje się projekt uchwały dot. wyjścia z GOAP gminy Suchy Las. Po podjęciu uchwały, na przełomie kwietnia i maja, odbędzie się posiedzenie gmin Związku.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zapytał, czy aby rozliczyć gminę Suchy Las potrzebna jest zmiana statutu?

Dyrektor Biura Związku Międzygminnego GOAP – Bartosz Wieliński odpowiedział, że tak.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zapytał, czy jeżeli Poznań wyjdzie z GOAP bez zmiany statutu, to również nie będzie musiał partycypować w tej stracie?

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański zauważył, że z wypowiedzi Pana dyrektora tak właśnie wynika.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski stwierdził, że to jest zatem ta właściwa ścieżka wyjścia. Jeżeli dzisiejsza formuła funkcjonowania GOAP nie pozwala na rozliczenie gminy wychodzącej, to należy wyjść ze Związku.

Dyrektor Biura Związku Międzygminnego GOAP – Bartosz Wieliński wyjaśnił, że owszem pozwala, ale w opinii prawnej wskazane zostały 4 etapy.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zapytał, czy nie można wystąpić wcześniej o rozliczenie?

Dyrektor Biura Związku Międzygminnego GOAP – Bartosz Wieliński odpowiedział, że nie, dopiero na samym końcu.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski stwierdził, że jeżeli Rada Miasta Poznania podejmie uchwałę ze skutkiem na dzień 31 grudnia 2015r. to GOAP będzie musiał również przeprowadzić całą procedurę zmiany statutu. A zatem GOAP będzie się mógł zwrócić o środki do miasta Poznania być może pod koniec roku 2016.

Dyrektor Biura Związku Międzygminnego GOAP – Bartosz Wieliński wyjaśnił, że z opinii prawnej wynika, iż dopiero po obwieszczeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego i Dzienniku Urzędowym Ministra Administracji i Cyfryzacji będzie można rozpocząć podliczenie i wezwać gminę do spłaty. Na dzień dzisiejszy zobowiązanie gminy Suchy Las wobec GOAP to 417.000zł.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski stwierdził, że wynika z tego, iż jeżeli Poznań wystąpi ze Związku, to GOAP nie przetrwa. Co z opłatą za składowanie odpadów? Czy GOAP wystąpił do Suchego Lasu o zwrot tych kwot?

Dyrektor Biura Związku Międzygminnego GOAP – Bartosz Wieliński odpowiedział, iż od czasu kiedy pełni funkcję w GOAP, nie było takie sytuacji.

Pani Barbara Kaczmarska - Zeidler – p.o. Głównego Księgowego ZM GOAP stwierdziła, iż opłata środowiskowa za rok 2012 jest w przychodach roku 2013. W ciągu roku 2014 gminy wystąpiły o umorzenie tej opłaty (poza gminą Swarzędz, która w ogóle nie uznała naliczenia tej kwoty). Na podstawie porozumień – kwoty te zostały umorzone.

Radny Antoni Szczuciński zapytał, co się dzieje, gdy jakaś gmina postanawia wystąpić, a inne gminy nie zgadzają się na zmiany statutu?

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański przypomniał, że gmina Suchy Las wystąpiła bez zmiany statutu.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski stwierdził, że opinia, o której wspominał Pan dyrektor, jest mało precyzyjna. Zgodnie z tą interpretacją można skutecznie ze Związku wystąpić, a jednocześnie Związek nie może skutecznie domagać się spłaty.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański zauważył, iż kluczowe o decyzji o wyjściu z GOAP-u jest to, czy sprawujący władzę w mieście są w stanie przygotować coś lepszego. W obecnym systemie żadna ze stron nie jest zadowolona (w tym firmy wywożące śmieci). Pozostanie w GOAP-ie oznacza, że ten irracjonalny system będzie trwał przez następne 3 lata. Wyjście z GOAP-u otwiera Poznaniowi pole do negocjacji z firmami i urealnienie wymogów, co równa się obniżeniu kosztów. Czy w kontekście, w którym radni podejmą jednak decyzję o wyjściu z GOAP-u, władze miasta będą w stanie w przeciągu pół roku skonstruować system, który będzie lepszy, sprawniejszy i tańszy?

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania – Jakub Jędrzejewski stwierdził, iż aby system był bezpieczny dla miasta i Związku, powinien regulować proste rzeczy, czyli np. kwestię własności pojemnika. Założyć można, że firmy nie będą chętne do cesji. Istnieje zatem ryzyko, że od dnia 1 stycznia 2016 roku będzie jeszcze trudniejsza sytuacja dot. firm zabierających i dostarczających pojemniki. W związku z tym, jeżeli Rada podejmie decyzję i wyjściu z GOAP w dniu jutrzejszym, to pozostanie tak naprawdę parę miesięcy na stworzenie nowego systemu. Nie gwarantuje to jednak korzystniejszego finansowo rozstrzygnięcia niż na dzień dzisiejszy. Nie można zatem zagwarantować, że na dzień 1 stycznia 2016r. Poznań będzie miał, zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych, wykonawców realizujących nowy system.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zauważył, że bierze pod uwagę wyjście z tej struktury przede wszystkim ze względu na rosnącą stratę. Oznacza to bowiem, że ludzie tworzący tą strukturę, formułę, nie uczą się. Strata cały czas narasta. Dlatego wydaje się, że nikła jest szansa na zmianę jakościową funkcjonowania GOAP-u. Po drugie, mało prawdopodobne wydają się czarne scenariusze związane z karami umownymi i nie przeprowadzeniem cesji. Dlaczego? Ponieważ do końca roku, kiedy Poznań będzie w GOAP, będzie miał decydujący wpływ na decyzje GOAP-u, także na decyzje zarządu. Po trzecie, wydaje się bardzo prawdopodobne, że do cesji jednak dojdzie. Dlaczego? Ponieważ było ogromne zainteresowanie zamówieniem. Obecnie nikt na rynku odpadów nie wie jaka będzie przyszłość. Naliczanie kar umownych wydaje się mało prawdopodobne. Po czwarte, wydaje się, że Poznań jest w stanie o wiele taniej zorganizować zagospodarowanie odpadów. W trwającej dyskusji można odnieść wrażenie, że ceny narzucane GOAP-owi nie są uwarunkowane realiami rynkowymi, ale spięciem pewnych projekcji finansowych (w ZZO i GOAP). Wydaje się, że do czasu uruchomienia spalarni, Poznań jest w stanie taniej zagospodarować te odpady. Służby finansowe miasta Poznania, Wydział Gospodarki Komunalnej, są w stanie zorganizować lepszy i sprawniej funkcjonujący system poboru opłat.
Reasumując Pan Przewodniczący podkreślił, iż będzie się skłaniał do wyjścia z GOAP-u.

Radny Łukasz Mikuła stwierdził, że „minus", jaki ma GOAP, został wygenerowany przez Poznań (np. koszt odbioru odpadów w roku 2014). Jeżeli nie ma gwarancji, że system stworzony przez Poznań będzie lepszy, to wprowadzanie teraz chaosu wydaje się niewłaściwe.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania – Jakub Jędrzejewski stwierdził, iż jeżeli chodzi o kwestię kar umownych, to jeżeli śmieci nie zostaną wywiezione - służby Związku po prostu muszą te kary naliczyć. Nie jest również prosta kwestia cesji umów. Cesja umowy musi być za zgodą obu stron. Oczywiście, Związek nie prowadził dotąd żadnych rozmów dot. cesji umów.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska zauważyła, iż każdą z zalet wyjścia z GOAP wymienioną przez Pana Przewodniczącego T.Lewandowskiego można przypisać do GOAP tzn. można zmienić stawki zagospodarowania odpadów, należy zmienić system organizacji. Kwestia jest z pewnością bardzo trudna. W obecnej sytuacji wydaje się, że lepszym rozwiązaniem będzie skonsumowanie mniejszej straty (pozwolenie GOAP-owi na wypracowanie systemu). Należy zająć się planem naprawczym Związku i dać mu szansę.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski stwierdził, że to nie do końca jest tak, że to Poznań wygenerował stratę. Na ta stratę nie składały się tylko koszty odbioru, ale też i zagospodarowania. Gminy, poza Poznaniem, nie segregują odpadów, co jest sprzeczne z ustawą. I jeżeli WIOŚ nałoży w końcu na GOAP karę, to strata się powiększy. Jeżeli chodzi o kary umowne, to dyscyplina finansów publicznych nakazuje jednostce, że jeżeli jest podstawa do naliczenia kary umownej, to taką karę umowną należy naliczyć. Ale w sytuacjach wątpliwych, dyskusyjnych, można ją naliczyć lub nie. Takie sytuacje miały już miejsce w GOAP-ie. Czasami, w imię dobrej współpracy, pewne rzeczy interpretowane były na korzyść podmiotu samorządowego. Czy naliczono karę wobec Zakładu Komunalnego w Pobiedziskach?

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania – Jakub Jędrzejewski stwierdził, iż sprawa jest cały czas sporna.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański zauważył, iż trwającą dyskusję należy zakończyć jakąś konkluzją. Pan Prezydent przygotował projekt uchwały w/s wyjścia z GOAP-u. Proponuje go przegłosować (załącznik nr 11 do protokołu).

Radny Łukasz Mikuła zapytał, czy projekt uchwały został złożony w Biurze Rady?

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania – Jakub Jędrzejewski stwierdził, że przygotowany został projekt uchwały. On sam oczekuje na uzasadnienie od Państwa radnych.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zauważył, że Pan Prezydent obiecał przygotować projekt uchwały, niezależnie od tego jakie jest jego własne zdanie. Ma się wypowiedzieć Rada. Niezależnie od tego co było na zgromadzeniu GOAP, które odbyło się w piątek, Pan Prezydent zapowiedział przedstawicielom gmin, że do dnia 14 kwietnia Rada Miasta podejmie decyzję. Jeżeli Państwo radni nie czują się teraz komfortowo i nie chcą przegłosowywać projektu uchwały bez nadanego numeru, to może on zostać wprowadzony do porządku obrad jutro, podczas sesji. Z punktu widzenia proceduralnego nie ma jednak żadnych przeciwwskazań, aby opiniować ten projekt już teraz. Projekt został przygotowany przez Wydział Gospodarki Komunalnej.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – Bożena Przewoźna dodała, iż projekt uchwały był opiniowany przez prawników.

Radny Łukasz Mikuła zaproponował, aby projekt uchwały przegłosować jako projekt stanowiska Komisji.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zauważył, że GOAP potrzebuje szybkiej i konkretnej decyzji. Stan tymczasowości szkodzi wszystkim.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański zaproponował przegłosowanie stanowiska Komisji zgodnego z treścią projektu uchwały dostarczonego przez Pana Prezydenta (załącznik nr M do protokołu) .

Nikt z **Państwa radnych** nie wyraził sprzeciwu wobec powyższej propozycji.

Głosowanie: w/s przyjęcia stanowiska zgodnego z treścią projektu uchwały (głosow.KBiFNW).

„za" – 4 „przeciw" – 4 „wstrzym.się" – 1

W wyniku głosowania KBiFNW nie podjęła stanowiska.

Głosowanie: w/s przyjęcia stanowiska zgodnego z treścią projektu uchwały (głosow.KGKiPM).

„za" – 4 „przeciw" – 4 „wstrzym.się" – 0

W wyniku głosowania KGKiPM nie podjęła stanowiska.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski oraz **Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański** zamknęli wspólne posiedzenie Komisji Rady.

Przewodniczący
Komisji Budżetu i Finansów
oraz Nadzoru Właścicielskiego

Artur Różański

Przewodniczący
Komisji Gospodarki Komunalnej
i Polityki Mieszkaniowej

Tomasz Lewandowski

Sporządziła:
M. Szumilas
w dniu 24 kwietnia 2015r.