

PROTOKÓŁ NR 12/2015
posiedzenia Komisji Rewizyjnej RMP
w dniu 12 maja 2015 r.

W obecności członków Komisji, stanowiących kworum, **Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RMP, Szymon Szynkowski vel Sęk** otworzył posiedzenie Komisji, przywitał obecnych członków Komisji oraz gości. Następnie przedstawił proponowany, poniższy porządek obrad.

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie sprawozdania za 2014 rok z wykonania budżetu Miasta Poznania.
2. Sprawy bieżące. Wolne głosy i wnioski.

Listy obecności członków Komisji oraz gości uczestniczących w posiedzeniu stanowią *załączniki nr 1 i 2 do protokołu.*

Ad. 1. Rozpatrzenie sprawozdania za 2014 rok z wykonania budżetu Miasta Poznania.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk przeszedł do analizy szczegółowej wykonania budżetu, zaczynając od dochodów. Zapytał o opłatę od posiadania psów, zwracając uwagę, że ta opłata zawsze budzi emocje, czy jest w ogóle potrzebna, jakie są koszty poboru tej opłaty? Wykonanie w tym roku wynosi 81, 1 % czyli 81 tys. zł, przy założeniu w planie 1 mln zł. Poprosił o informację o koszcie tej opłaty oraz o wyrażenie zdania, czy nadal jest uzasadnione jej pobieranie.

Dyrektor Wydziału Finansowego UMP, Anna Koszczyńska – Karaś wyjaśniła, że windykacją tych opłat zajmuje się 4 pracowników. Podatek od posiadania psów w 2014 r. uregulowało 11 276 posiadaczy psów. 654 osoby poddały psy sterylizacji i kastracji w związku z czym były z tej opłaty zwolnione, 145 osób nabyło chipy i z tego tytułu otrzymało ulgę, 20 osób otrzymało ulgę z tytułu posiadania stopnia niepełnosprawności, 315 osób otrzymało ulgę z tytułu przekroczenia 75 lat i prowadzenia samodzielnego gospodarstwa domowego. Łączenie wszystkich płatników z tymi, którzy są objęci zwolnieniem jest 11 396. Wpływy są dokonywane bezpośrednio na rachunek bankowy. Koszty to wynagrodzenia pracowników, telefony, informacje, wizyty. Są dwie osoby, które niemalże regularnie odbierają telefony i rozmawiają z mieszkańcami. Nie ma tu kosztów inkasa. W wolnym czasie ci pracownicy zajmują się wystawieniem tytułów egzekucyjnych. Na pytanie o koszt zatrudnienia tych pracowników odpowiedziała, że to jest nie więcej niż 10 tys. zł miesięcznie. Tam są dwie osoby zatrudnione na stałe i dwie na umowę zlecenie. Opłata roczna za psa wynosi obecnie 55 zł.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk zapytał o opłatę targową, wyjaśniając, że nie jest jej entuzjastą. Zapytał o koszty.

Dyrektor Wydziału Finansowego UMP, Anna Koszczyńska – Karaś wyjaśniła, że w przypadku tej opłaty jest 8 inkasentów. Dodała, że ilość osób handlujących jest mniejsza. To jest opłata, którą trudno wykonać w 100% planu. Organizują też kiermasze okolicznościowe, z których mają ok. 10 tys. zł wpływów. Opłaty są pobierane przez inkasentów. Inkaso wynosi 20% (Warta i spółdzielnie mieszkaniowe) i 30%. (Gildia, Targowiska i jeszcze jedna firma pobierająca opłaty). To są koszty ponad 600 tys. zł.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk zapytał, dlaczego jest to zróżnicowane.

Dyrektor Wydziału Finansowego UMP, Anna Koszczyńska – Karaś wyjaśniła, że jest to związane z remontami na targowiskach.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk stwierdził, że koszt poboru opłaty jest obciążony i to jest ta prowizja.

Dyrektor Wydziału Finansowego UMP, Anna Koszczyńska – Karaś wyjaśniła, że jest u nich osoba, która zajmuje się na stałe księgowaniem tych opłat. Na pytanie o wysokość tych opłat, wyjaśniła, że na każdym targowisku jest inna i są one ustalane uchwałą Rady.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk poprosił o pisemną informację o tym, jak ta opłata się kształtuje w odniesieniu do konkretnych targowisk. Przeszedł do omówienia należności z tytułu parkowania w strefie płatnego parkowania na poziomie 88,3% planu.

Zastępca Dyrektora ZDM, Aleksander Pierzchała wyjaśnił, że te dochody zostały wykonane w wysokości 21,3 mln zł i one są wyższe od planowanych.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk poprosił o informację na temat windykacji w kwocie 1 059 tys. zł, tj. 88,3 % planu.

Zastępca Dyrektora ZDM, Aleksander Pierzchała wyjaśnił, że funkcjonuje coraz bardziej szczelny system strefy płatnego parkowania. Wysokość opłat, które podlegają windykacji generalnie ograniczają się do jednego postoju. Skończyły się sytuacje, kiedy zdarzały się kilkukrotnie nieopłacone postoje przez tą samą osobę. Jest obecnie powszechna świadomość, że ZDM dochodzi tych należności. Teraz są różne formy wnoszenia opłat, np. prze komórkę, czy kartę PEKA. To spowodowało, że nie ma już tytułów wykonawczych na wyższe kwoty. Stąd te wpływy są takiego rzędu. Na pytanie o to ile jest na dzień dzisiejszy należności wymagalnych, odpowiedział, że jest to rząd wielkości od 2 do 2,5 mln zł. To jest przestrzeń czasowa 3 ostatnich lat. Nie mają starszych tego typu spraw. Wyraził opinię, że za 2, 3 lata w ogóle przestanie istnieć taka pozycja w sensie jakiegokolwiek wymiaru finansowego.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk zapytał, ile jest z tych 2,5 mln zł. należności trudno ściągać?

Zastępca Dyrektora ZDM, Aleksander Pierzchała odpowiedział, że to są wyjątkowe sytuacje, dlatego, że dotyczy to krótkiej przestrzeni czasowej. Zdarzają się postoje pojazdu,

którego właścicielem jest osoba innego obywatelstwa, zameldowana na terenie państw Unii Europejskiej. Wtedy nie dochodzą kwoty 50 zł, ponieważ regulacje międzynarodowe określają poziom w zdecydowanie wyższej kwocie. To nie są istotne elementy, które mogłyby wpływać na to, żeby to było istotne zjawisko.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk stwierdził, że ta kwota spada i nie ma niebezpieczeństwa, żeby pojawiła się „górką” należności. Przeszedł do omówienia wpływów z opłat za jazdę komunikacją miejską bez ważnego biletu. Uznał za słuszne nie nakładanie kar, gdy było zamieszanie związane z PEKĄ. To jednocześnie oznacza niewykonanie planu na 2,5 mln zł. Zapytał, czy to jest tylko z tym związane?

Zastępca Dyrektora ZTM, Krzysztof Chocaj odpowiedział, że w ich ocenie – tak. Nałożonych kar było 65 tys., gdy w innych latach było to ok. 80 tys. Można powiedzieć, że nie zostało nałożonych ok. 20, 25 tys. opłat. Stracili więc dochody z tytułu samo spłaty, to jest ok. 17% nałożonych kar.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk stwierdził, że jest to dodatkowy, nie taki mały koszt wprowadzania PEKI, którego nie dało się uniknąć. Zmieniając temat, poprosił o korektę na stronie 17 sprawozdania, w wierszu 26 tabeli, gdzie nie zostało dokończone zdanie i nie wiadomo z czego wynika niewykonanie. Przeszedł do str. 19, pkt 45 sprawozdania, gdzie została ujęta kwota za wynajem powierzchni podmiotom zewnętrznym w budynkach Urzędu Miasta. Tu wykonanie jest bardzo dobre, bo ponad plan, ale chciał wiedzieć, jakie to są w tej chwili podmioty.

Uzyskał wyjaśnienie, że to są najczęściej pomieszczenia zlokalizowane w budynkach Urzędu Miasta, np. punkt ksero, punkt sprzedaży znaczków skarbowych, na ul. Gronowej jest to punkt wynajmowany przez np. podmiot, który dokonuje ubezpieczeń, jeśli chodzi o sprawy komunikacyjne, w budynku Wagi jest wynajmowana powierzchnia na rzecz restauracji. W zasadzie cała Waga jest wynajmowana przez jeden podmiot, który dokonuje płatności.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk przeszedł do tematu środków pozyskanych ze środków europejskich. Zapytał o stopień realizacji projektu „Badanie i opracowanie planu transportowego Aglomeracji Poznańskiej” (str. 20, poz. 2 w tabeli). Przypomniał dyskusję nad tym, czy te środki są konieczne, czy nie.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania, Maciej Wudarski wyjaśnił, że tym zajmowała się pani Kierownik Wabińska - Chmielewska, której dzisiaj nie ma, w związku z czym otrzymają taką informację pisemnie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk zwrócił uwagę na projekt „Badania powiązań funkcjonalno – przestrzennych w zakresie parkingów dla obszaru Aglomeracji Poznańskiej (z uwzględnieniem wpływu sąsiadujących powiatów – SPPOFAP).”

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania, Maciej Wudarski wyjaśnił, że ten projekt jest w tej chwili realizowany.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk zapytał o projekt „Interaktywne Centrum Historii Ostrowa Tumskiego w Poznaniu – kolebki państwowości i chrześcijaństwa w Polsce”. Zwrócił uwagę, że tu w ogóle nie wykonano kwoty 135 tys. zł.

Zastępca Dyrektora Wydziału Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta UMP, Grzegorz Kamiński wyjaśnił, że te dochody nie zostały wykonane ze względu na to, że projekt jest w fazie rozliczenia i wnioski o płatność, które zostały złożone nie zostały jeszcze ostatecznie zaakceptowane. Powstała pewna luka.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk zapytał o projekt „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w Poznaniu”.

Zastępca Dyrektora Wydziału Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta UMP, Grzegorz Kamiński wyjaśnił, że tu wydatki dotyczą przede wszystkim utrzymania sieci. Powstały tu pewne oszczędności. Jest to kwestia skali, należy wziąć pod uwagę 3 tys. dostaw. Zadanie jest stale realizowane.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk zapytał o projekt „Schematom STOP! Wspólne działania instytucji pomocy społecznej i instytucji rynku pracy – pilotaż”. Wykonanie na poziomie niespełnia 20% planu.

Pani Barbara Sajnaj – Skarbnik Miasta Poznania zwróciła uwagę, że nie ma nikogo z MOPR – u.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk otrzymał zapewnienie, że ta informacja zostanie uzupełniona.

Członek Komisji, Klaudia Strzelecka zapytała o projekt „Aktywizacji Zawodowej Absolwentów Niepełnosprawnych”, dlaczego wykonanie jest na dość niskim poziomie?

Pani Barbara Sajnaj – Skarbnik Miasta Poznania wyjaśniła, że jest to projekt realizowany przez MOPR. Zapewniła, że tą informację uzupełnią.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk poprosił o uzupełnienie pisemne tej informacji. Poprosił o komentarz do wykonania dochodów w części C – środki pochodzące ze źródeł zagranicznych i budżetu Unii Europejskiej na projekty miękkie. Chodzi o to, że tu poziom realizacji jest 57,2% planu.

Zastępca Dyrektora Wydziału Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta UMP, Grzegorz Kamiński wyjaśnił, że w przypadku niewykonania planu, to może wynikać z tego, że wydatek został poniesiony, a płatności nie są jeszcze na etapie rozpatrywania.

Członek Komisji, Katarzyna Kretkowska zapytała o kwestię dot. parkingów buforowych i windykację oraz kwotę, która się tam pojawiła. Na to pytanie otrzymała odpowiedź, że jest to nowa rzecz.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk przeszedł do wykonania dochodów majątkowych. Te chody wyglądają lepiej niż w latach poprzednich, co nie oznacza, że jest zupełnie dobrze. Poprosił o komentarz do zasadniczych tytułów takich jak: odpłatne nabycie prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości – wykonanie na niespełnia 70% planu, przekształcenie prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności (74,0% planu). Brak realizacji tych dochodów oznacza, że te procesy też przebiegają powoli, co z jego punktu widzenia jest nie satysfakcjonujące.

Zastępca Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, Wojciech Słociński wyjaśnił, że wpływ na to miało nieznaledzenie kupujących. W przypadku przekształcenia problem wynika z interpretacji przepisów. 4 lata temu ustawodawca przewidział rozszerzenie również zakresu przekształceń poza nieruchomościami przeznaczonymi na cele mieszkaniowe na rzecz podmiotów prawnych. Oni nie wiedząc, jak się sprawa ostatecznie skończy, próbowali zaplanować te dochody na wyższym poziomie w zakresie dochodów wynikających z przekształcenia na rzecz nieruchomości mieszkaniowych. Sądzi, że będzie trzeba przekształcać wszystko. Ostatecznie poza wydanymi 14 decyzjami, reszta ostatecznie nie została rozpatrzona.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk poprosił o przygotowanie prostego wykresu, który przedstawiłby to, jak zmieniły się na przestrzeni ostatnich 5 lat wpływy z tych dwóch tytułów. W przypadku przekształcenia prawa użytkowania wieczystego, poprosił o informację na temat ilości decyzji. Chodzi o ilość decyzji i dynamikę wpływów.

Zastępca Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, Wojciech Słociński wyjaśnił, że do tej pory było to budownictwo jednorodzinne. Gdy weszli w budownictwo wielorodzinne, to gdy chociażby ta procedura została uzgodniona, okazało się, że czasochłonność tego jest duża, a efektywność mniejsza.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk poprosił o wyjaśnienie kwestii sprzedaży starych biletomatów.

Zastępca Dyrektor ZTM, Krzysztof Choczaj wyjaśnił, że umowa z nowym operatorem przewidywała, że odkupi od nich stare biletomaty. Były to urządzenia z lat 2007 i 2008, czyli w roku 2014 były już przestarzałe. Koszt przebrojenia tych urządzeń był porównywalny z zakupem nowych biletomatów. Poza tym było to obciążone ryzykiem funkcjonalnym. Cena została ustalona na 30 tys. zł za sztukę. Jest to kwota odpowiadająca wartości netto tych biletomatów. Ze sprzedaży uzyskano 1 200 tys. zł. Z tym, że te środki wpłynęły w grudniu i nie byli w stanie zmienić planu na 2014 r. dla dochodów, a pierwotnie było to w planie 2015 r.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk zapytał o dofinansowanie ze środków unijnych projektów inwestycyjnych, o budowę trasy tramwajowej os. Lecha – Franowo, czemu był problem z wykonaniem dochodów na poziomie 10 mln. zł w stosunku do planu?

Zastępca Dyrektora Wydziału Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta UMP, Grzegorz Kamiński wyjaśnił, że to wynika z tego, że ten projekt nie jest jeszcze formalnie rozliczony. Oni, jako beneficjant płacili wszystkie wydatki. To 10 mln. zł to jest rezerwa na rozliczenie całej kwoty dofinansowania. Urząd Marszałkowski jest tu instytucją zarządzającą dla regionalnego programu operacyjnego i z tego ten projekt jest finansowany. Ten projekt został już dawno przekazany do rozliczenia. Czekają cały czas na kontrolę z Urzędu Marszałkowskiego.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk zwrócił uwagę na wykonanie na poziomie 67% planu i usunięcie usterek. Zapytał, czy tam jest jeszcze coś naprawiane, czy to jest tylko oczekiwanie na kontrolę?

Zastępca Dyrektor ZTM, Krzysztof Choczaj wyjaśnił, że zasady nie wykluczają dokonywania wydatków majątkowych w ramach otwartego poprzednio zadania inwestycyjnego, które częściowo już zostało rozliczone. Te zadania, które były realizowane w 2014 r., były w ten sposób właśnie kontynuowane. Przykładem w roku 2015 jest nie zamknięcie zadania PEKA, gdzie projekt został już zakończony, niemniej jednak korzystając z tego, wynegocjowali z wykonawcą wykonanie jeszcze szeregu funkcjonalności i aplikacji, które w momencie opracowania tego systemu nie były przewidziane. To jest taka sama sytuacja.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk zapytał, czy ten projekt został formalnie zamknięty?

Zastępca Dyrektor ZTM, Krzysztof Choczaj odpowiedział, że jeżeli chodzi o zadanie europejskie, to tak, w kwocie 260 mln zł.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk zapytał, dlaczego więc cały czas wydajemy pieniądze na prace naprawcze? Czy ten projekt nie jest na gwarancji?

Zastępca Dyrektor ZTM, Krzysztof Choczaj odpowiedział, że to nie są prace naprawcze. Jeżeli chodzi o gwarancję, to jest ona realizowana zgodnie z umową. Są to sprawy, które nie zostały przewidziane przez projektanta, albo sprawy, które pojawiły się na etapie eksploatacji, na przykład dodatkowe oznakowania przystanków, jakieś alejki przy przystankach – tego typu rzeczy.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk zacytował wyjaśnienia w sprawozdaniu: „Po zakończeniu prac naprawczych, związanych z usunięciem usterek mających wpływ na całościowy stan techniczny obiektu w grudniu 2014 r. zlecono wykonanie ekspertyzy technicznej tunelu tramwajowego w celu ostatecznego określenia wad trwałych i sposobu ich naprawy.” Wyjaśnił, że rozumie to nie jako dodatkowe oznakowanie, ale jako jakieś problemy techniczne, które wymagają wydatkowania środków w roku 2015.

Zastępca Dyrektor ZTM, Krzysztof Choczaj odczytał, co zostało do wykonania, w tym wyposażenie przystanków autobusowych na pętli odjazdowej Franowo. Do napraw gwarancyjnych należą przedsiönki w tunelu. Zrobiona została ekspertyza, która wykazała, że inwestycja została zrealizowana zgodnie z projektem, ciągle pozostaje na gwarancji i nie wykazała żadnych trwałych wad. Żądają w tej chwili od wykonawcy trwałego usunięcia tych usterek a nie wad, które występują w tunelu i dopóki te usterki nie zostały w sposób jednoznaczny usunięte, to inwestycja pozostaje na gwarancji.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk przeszedł do omówienia projektu „System Gospodarki Odpadami dla Miasta Poznania”. Powrócił do dochodów ze środków europejskich. Tu jest brak realizacji zaplanowanych 4 800 tys. zł.

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki UMP, Wiesław Kalina wyjaśnił, że wynika to z tego, że w umowie, która została zawarta jest zapisany par. 5 a, z którego wynika, że dotacja zostaje wstrzymana do czasu uzyskania pozytywnej oceny dokumentacji przetargowej przez instytucję zarządzającą. Ta dokumentacja została pozytywnie zaopiniowana i środki z tego co wie, wpłynęły. Też w tym przypadku został podpisany aneks do umowy o dofinansowanie. Pozwoliło to uregulować kwestię możliwości składania wniosków o refundację poniesionych wydatków. To też było związane z tym, że wartość umowy z uwagi na rozstrzygnięcia

przetargowe i wartość inwestycji zmalała ze 1 041 mln zł do 975 mln zł. Również zmalała wysokość dofinansowania z 352 mln zł do 330 mln zł.

Członek Komisji, Klaudia Strzelecka wróciła do kwestii opłat za targowiska i poprosiła o informację, jak to wyglądało na przestrzeni 3 lat wstecz.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk przeszedł do kwestii wydatków. Wyraził obawę, że w sensie procentowym, jak również w sensie kwotowym mają do czynienia z najgorszą realizacją wydatków majątkowych od czasu, jak Komisja Rewizyjna pod jego przewodnictwem zajmowała się analizą wykonania budżetu. Nie przypomina sobie realizacji poniżej 70% planu. Poprosił o komentarz panią Skarbnik.

Skarbnik Miasta Poznania, Barbara Sajnaj przyznała, że wykonanie wydatków majątkowych na poziomie 67,5% może być zaskoczeniem. Tak naprawdę, generalnie o niewykonaniu tej pozycji zadecydowały największe inwestycje, m.in. takie jak Rondo Kaponiera. Były też do wykorzystania środki na poziomie wyższym, jeśli chodzi o estakadę katowicką. Na pewno na ten poziom niewykonania miało wpływ niewykorzystanie środków zaplanowanych na budowę dróg związanych z budową spalarni. Jeśli chodzi o wydatki na samą spalarnię, to zostały one umniejszone w końcówce roku. Tych inwestycji było sporo i można powiedzieć, że nieliczne środki zostały wykorzystane w 100 %. Udało się też wykonać, np. zadania jednoroczne, niższymi środkami, niż zakładał pierwotny plan. 130 mln zł przesunęli w drodze autopoprawki. Też nie zostały w pełni wykorzystane środki na Bibliotekę Raczyńskich, nie został rozliczony ICHOT.

Dyrektor Wydziału Budżetu i Analiz UMP, Piotr Husejko wyjaśnił, że w zeszłym roku zaistniały dwa zjawiska. Były kończące się inwestycje i kwestie rozliczeniowe. Zaplanowano też rozpoczęcie wielu nowych inwestycji np. estakada katowicka, drogi do spalarni

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk zwrócił uwagę członkom Komisji, że zawsze analizują wykonanie w stosunku do planu na koniec roku 2014. Natomiast należy pamiętać o tym, że to dopasowanie następuje w ciągu roku i należy spojrzeć na plan na początek roku, który był o 110 ml zł większy, na poziomie niespełna 570 mln zł. Jeżeli odnosić się do początkowego planu to wykonanie byłoby na poziomie nieco powyżej 50%. Widać, że z tym wykonaniem wydatków jest naprawdę spory problem. Prosił, żeby to też rozpatrzyć w kontekście dyskusji, czy na coś mają pieniądze, czy nie mają pieniędzy. Często pojawia się argument, że na coś absolutnie nie ma pieniędzy, a z drugiej strony z różnych przyczyn nie wydaje się 150 ml zł, które były zaplanowane na inwestycje w ciągu roku 2014. To nie oznacza, że te środki zostały zaoszczędzone, bo pewnie inwestycje będą kontynuowane a środki wydawane.

Skarbnik Miasta Poznania, Barbara Sajnaj zwróciła uwagę, że mają oszczędności na wydatkach bieżących, bo płacą mniej odsetek, ale tak naprawdę te projekty gdzieś się już toczą i rozpoczynają je później. Włożenie w tym czasie jakiegoś innego projektu, nie jest możliwe. Prosiła, żeby zobaczyć, że mowa jest o dużych kwotach, wielomilionowych projektach, bo one tak naprawdę ważą. Zwróciła uwagę na inwestycję, jaką jest węzeł Dębiec realizowany wspólnie z PKP.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk przeszedł do analizy wydatków bieżących. Zwrócił uwagę na oszczędność związaną z emisji spotów reklamowych

reklamujących transport zbiorowy, bo były tańsze niż planowano. Poprosił o informację, ile za nie zapłacono.

Zastępca Dyrektor ZTM, Krzysztof Choczaj wyjaśnił, że Komisja otrzymała od ZTM szczegółową odpowiedź w materiałach kontroli realizowanej przez Komisję. Plan kampanii marketingowych został wykonany w 99%.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk zwrócił uwagę, że pyta o spoty telewizyjne.

Zastępca Dyrektor ZTM, Krzysztof Choczaj wyjaśnił, że sprawdzi i przekaże.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk przeszedł do realizacji wydatków bieżących na miejsca w żłobkach. Ze sprawozdania na str. 38 dowiadują się, że wykorzystano średnio rocznie 622 miejsca z 685 miejsc planowanych. Czyli de facto ponad 50 miejsc nie wykorzystano. Zapytał o powody takiej sytuacji.

Członek Komisji, Urszula Mańkowska wnioskowała, że wynika to z tego, że ta dopłata, czyli dofinansowanie do miejsca jest uzależnione od obecności dziecka. Więc gdy dziecko jest nieobecne, to środki wracają.

Członek Komisji, Halina Owsiana zwróciła uwagę, że mamy zgłaszają dzieci do naboru wrześniowego, a później z jakiegoś powodu wycofują.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk przeszedł do zadania „Pomoc materialna dla uczniów” (str. 38 sprawozdania). Wyraził opinię, że potrzeba społeczna jest. Z drugiej strony jest wyjaśnienie, że zrealizowano plan tylko w 2/3 bo rodzice nie dostarczali odpowiednich dokumentów i tym dzieciom nie należały się stypendia. Rozważał, że być może jest jakiś błąd w systemie.

Skarbnik Miasta Poznania, Barbara Sajnaj wyjaśniła, że tu muszą dostosować procedury do wymagań instytucji finansującej. Tu nie da się uciec od pewnych rzecz i pewnych dokumentów.

Zastępca Dyrektor Wydziału Budżetu i Analiz UMP, Maria Waligóra zwróciła uwagę, że zwracane są środki za zakup książki po przedstawieniu faktury, a być może ten zakup powinien być zaliczkowany.

Członek Komisji, Katarzyna Kretkowska zwróciła uwagę na wykonanie w 59,4% wypłat stypendiów socjalnych dla uczniów. Poprosiła, aby wyjaśnić procedury. Jeżeli 41 % nie jest wypłacanych to trzeba coś zmienić. Te środki są po to, żeby je wydać.

Skarbnik Miasta Poznania, Barbara Sajnaj zwróciła uwagę, że wypłacono środki wszystkim uczniom uprawnionym do stypendium.

Kierownik Oddziału Planowania i Analiz w Wydziale Oświaty UMP, Radosław Paszkiewicz wyjaśnił, że Wydział Oświaty realizował to zadanie. Byli tylko częścią tej procedury. Te wypłaty są oparte na kryterium dochodowym. Z informacji, które mają z Centrum Świadczeń, zdarzają się bardzo liczne przypadki, że kryterium dochodowe jest

przekraczane dosłownie o grosze, złotówki i klienci nie są w stanie uzyskać tego świadczenia. Plan był przygotowany i realizowany przez Poznańskie Centrum Świadczeń.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk przeszedł do omówienia realizacji budżetu zadania z zakresu gospodarki komunalnej na str. 40 sprawozdania – prace porządkowe przy pomnikach i tablicach pamiątkowych oraz drobne ich naprawy. Zastanawiał się, czy nie ma w Poznaniu potrzeb utrzymania niektórych tablic pamiątkowych pomników takich, że mogliby w pełni zrealizować zadanie, bo jest ono zrealizowane w 2/3.

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki UMP, Wiesław Kalina wyjaśnił, że to wynika z oszczędności przetargowych. Realizują wszystkie te zgłoszenia, które do nich docierają. Nie było takich zgłoszeń, których by nie wykonali.

Członek Komisji, Katarzyna Kretkowska zapytała o zadanie z zakresu ochrony zdrowia wykonane w 27% planu – „Poznań stawia na zdrowie – profilaktyka wad postawy wśród dzieci uczęszczających do klas I- IV szkół podstawowych w Poznaniu”.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu i Analiz UMP, Maria Waligóra wyjaśniła, że było zaplanowane x dzieci, które miał być objęte tym programem. W trakcie programu okazało się, że nie ma tylu chętnych, którzy chcieliby w nim uczestniczyć.

Dyrektor Wydziału Budżetu i Analiz UMP, Piotr Husejko wyjaśnił, że ten projekt trwał 6 lat i to jest tylko część tego, co było wcześniej związane z trwałością projektu. Były to rezerwy na pewne zdarzenia, które później nie zaszły i stąd mniejsze wykonanie wydatków.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk ponieważ nie było więcej pytań do wydatków bieżących, przeszedł do omówienia realizacji poszczególnych wydatków majątkowych. Zadanie GKM/ZTM/410 Przedłużenie trasy Poznańskiego Szybkiego Tramwaju (PST) do Dworca Zachodniego (24,2% planu). Zapytał, czy poza tym co zostało wyjaśnione, na ten rok jest jeszcze coś zaplanowane i upewnił się, jakie prace zostaną wykonane poza wymianą pomp, o której napisano.

Zastępca Dyrektora ZTM, Rafał Kupś wyjaśnił, jakie prace zostaną jeszcze wykonane. M.in. prace związane z przepompownią wód deszczowych oraz montażem na przejściu łączącym perony i przejście południowe.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk przeszedł do zadania GKM/ZTM/530 Budowa parkingu przy cmentarzu Junikowo w Poznaniu (2,1% planu). Zwrócił uwagę na enigmatyczne wyjaśnienie w sprawozdaniu.

Zastępca Dyrektora ZTM, Rafał Kupś wyjaśnił, że jest to związane z budową pawilonów handlowych, stąd się to trochę przeciągnęło i termin realizacji 30 czerwca 2015 r. jest niezagrożony.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk przeszedł do zadania GKM/ZTM/593 Przebudowa trasy tramwajowej w ul. Dąbrowskiego – dokumentacja studialna (4,0% planu).

Zastępca Dyrektor ZTM, Rafał Kupś wyjaśnił, że odbiór nastąpi w IV kwartale 2015 r. Inwestor nie otrzymał informacji o potencjalnych ryzykach związanych z inwestycją. Trwają konsultacje społeczne i wskazuje się na priorytet komunikacji zbiorowej.

Członek Komisji, Katarzyna Kretkowska uważała, że z opisu wynika, że było do przewidzenia to, że te środki nie zostaną wykorzystane, a zapewniano, że to będzie na pewno zrealizowane, gdy chciała by sfinansowano toaletę za 200 tys. zł.

Zastępca Dyrektor ZTM, Rafał Kupś wyjaśnił, że dokumentacja studialna została przekazana w kwietniu 2014 r. Przez ten cały okres PIM przygotował specyfikację, ogłosił przetarg, wybrał projektanta za kwotę 4 700 tys. zł, a koszt projektu wyniósł ponad 2 mln zł, czyli był zdecydowanie mniejszy. Natomiast w styczniu rozpoczęły się konsultacje społeczne dla mieszkańców Jeżyc i całego Poznania. Teraz te wszystkie wytyczne z konsultacji społecznych zostały do końca kwietnia przekazane do projektantów, którzy projektują tą dokumentację.

Członek Komisji, Katarzyna Kretkowska wyjaśniła, że Rada Miasta w grudniu 2013 r. przewidywała, że stanie się to, co tu jest w tym wykonaniu opisane, czyli, że ta kwota nie zdąży być wykorzystana z uwagi na procedury. Wówczas od państwa usłyszeli, że nie mają racji i ta kwota zostanie wykorzystana, w związku z czym trzeba ją zabezpieczyć w budżecie. Minął 2014 r., wykonawcę wyłoniono w grudniu, w związku z czym ta kwota nie mogła być wykorzystana. A do tego od stycznia tego roku wprowadzono dalsze wdrażanie w postaci konsultacji. W związku z tym chciała wiedzieć, dlaczego 1,5 roku temu mówiono radnym, że ta kwota będzie na pewno wykorzystana a później ona nie była wykorzystana z uwagi na standardową procedurę, którą dało się przewidzieć? Więc dlaczego Rada Miasta na etapie wprowadzania tych pozycji, jest wprowadzana w błąd, bo tu nie było nadzwyczajnych okoliczności?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szykowski vel Sęk uważał, że to bardziej jest pytanie do byłego pana Prezydenta i jego zastępców, niż do pana Dyrektora.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania, Maciej Wudarski wyjaśnił, że pan dyrektor mówi o tym, co się dzieje w tej chwili i wynika z tego, co nie zostało zrobione wcześniej.

Zastępca Dyrektor Wydziału Budżetu i Analiz UMP, Maria Waligóra wyjaśniła, że to zadanie zostało wprowadzone nie w grudniu 2013 r., tylko w trakcie roku budżetowego. Dlaczego tak się stało, trudno odpowiedzieć.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szykowski vel Sęk wyraził opinię, że jest tu pewna wątpliwość, która dotyczy również dalszych pozycji. Wskazał na godz. 16:30. Ustalił, że kolejne posiedzenia Komisji będą 19 i 28 maja o godz. 15:00 – wtedy będą przyjmowali wniosek absolutoryjny. Wspólnie z pozostałymi członkami Komisji ustalił, że dzisiejsze posiedzenie będzie kontynuowane. Przeszedł do omówienia zadania GKM/ZTM/576 Budowa przystanków wiedeńskich w Poznaniu (0,0% planu). Jest wyjaśnienie, że będzie to robione w roku 2015, ale nie ma wyjaśnienia, dlaczego nie zostało to zrobione w roku 2014.

Zastępca Dyrektor ZTM, Rafał Kupś wyjaśnił, że przekazano zadania do PIM 30 lipca 2014 r., został zlecony projekt, termin zakończenia 31 grudnia 2015. Po opracowaniu, ogłoszeniu i rozstrzygnięciu przetargu na wykonawcę i nadzór inwestorski zadanie zostanie

zakończone w II kwartale 2015 r. Projekt jest już po wszystkich uzgodnieniach. Musi być wykonana infrastruktura podziemna i nadziemna. Realizacja 30 sierpnia 2015 r. Przystanki zostały wybrane w wyniku konsultacji społecznych i jest to przystanek przy ul. Łąkowej, przy ul. Strzeleckiej i przy pl. Wiosny Ludów. Dla dwóch kolejnych będą ogłoszone konsultacje społeczne. Trzeba wziąć też pod uwagę możliwości techniczne w tym infrastrukturalne, itd.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk przeszedł do omówienia zadania GKM/ZTM/596 Przebudowa trasy tramwajowej w ul. Dąbrowskiego – od ul. Botanicznej do ul. Żeromskiego wraz z węzłem (5,8% planu).

Zastępca Dyrektor ZTM, Rafał Kupś wyjaśnił, że data wskazana do realizacji to był 25 kwietnia 2014 r. Termin zakończenia 30 września 2016 r. Rozstrzygnięto przetarg i podpisano umowę na wykonanie robót budowlanych. Rozstrzygnięto przetarg i podpisano umowę na sprawowanie nadzoru inwestorskiego. W I połowie 2015 r. przekazano plac budowy.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk zwrócił uwagę, że Komisja zajmuje się przyczynami niewykonania części zadań inwestycyjnych w roku ubiegłym. Dobrze, że część z tego będzie realizowana w roku 2015. To jest bardzo dobra informacja, co nie zmienia faktu, że nie zajmują się rokiem 2015.

Zastępca Dyrektor ZTM, Rafał Kupś wyjaśnił, że w 2014 r. kwota przeznaczona nie wystarczyła na realizację pewnego odcinka, bo to był odcinek w ramach budowy tzw. III etapu ul. Grunwaldzkiej i III Ramy. To kilka miesięcy roku 2014 dotyczyło przerobienia tego projektu i dostosowania go do ich możliwości finansowych. Teraz jest realizowany ten fragment z tej większej całości.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk przeszedł do omówienia zadania GKM/ZTM/597 Zintegrowany system transportu zbiorowego Poznań Rataje Franowo – Modernizacja trasy tramwajowej ul. Kórnicka - os. Lecha – Rondo Żegrze – prace projektowe (4,0% planu). Zwrócił uwagę, na wyjaśnienie, że uzyskiwanie wytycznych przedłużało się.

Zastępca Dyrektor ZTM, Rafał Kupś wyjaśnił, że w 2014 r. data wskazana do realizacji to 5 maj. Wykonanie spółka PIM, budżet 950 tys. zł, termin zakończenia 31 grudnia.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk zapytał o to, czy spółka PIM poza tym, że się zajmowała organizowaniem samej siebie w 2014 r. wykonywała jeszcze jakieś zadania inwestycyjne? Bo ma wrażenie, że nie.

Zastępca Dyrektor Wydziału Budżetu i Analiz UMP, Maria Waligóra wyjaśnił, że szereg zadań czeka na realizację.

Dyrektor Wydziału Transportu i Zieleni UMP, Paweł Śledziejowski poprosił o zaprzestanie pytań. Przyczyny są bardzo proste. Pierwsza to brak umiejętności w przygotowaniu inwestycji – czegoś nie dostarczono w terminie albo czegoś nie uzgodniono i to jest przyczyna niewykonania w 2014 r. szeregu inwestycji. Wyraził zdanie, że ze wstydem patrzy na te wyjaśnienia i zapewnił, że za rok 2015 nie będą w ten sposób formułowane, o ile będą musiały być tak formułowane. Druga przyczyna była taka, że przekazano tzw. wskazania co w mniemaniu dysponentów środków było zwolnieniem z odpowiedzialności, co jest absolutną bzdurą – wręcz odwrotnie. Powinno to powodować wzmożenie odpowiedzialności i

wzmoczenie nadzoru. Trzeci element to jest nie przejęcie tej odpowiedzialności przez spółkę Poznańskie Inwestycje Miejskie. Powołał się na szereg korespondencji, w której zdarzały się bardzo zdawkowe, lakoniczne odpowiedzi. To wszystko złożyło się na obraz 2014 r. To jest na dobrą sprawę wyjaśnienie dla wszystkich ostatnich inwestycji.

Prezes Spółki z o.o. Poznańskie Inwestycje Miejskie, Katarzyna Górecka wyjaśniła, że nie chciałaby się odnosić do tego co było wcześniej. Być może nie wszystko funkcjonowało tak jak należy. Wyraziła nadzieję, że będzie lepiej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szykowski vel Sęk podziękował pani Prezes i panu Dyrektorowi. Wobec tych wyjaśnień zakończył część dotyczącą transportu. Przeszedł do kolejnych działów. Dział 710 Działalność usługowa, zadanie PK/KP/9 Poprawa jakości przestrzeni publicznej w ramach Miejskiego Programu Rewitalizacji (16,6% planu). Ogłosił kilka minut przerwy.

[Przerwa]

Po przerwie wyjaśnień udzielił **Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki UMP, Wiesław Kalina**.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szykowski vel Sęk przeszedł do zadania w dziale 801 Oświata i wychowanie OW/OW/20 Budowa Zespołu Szkolno-Przedszkolnego na Naramowicach (0,0% planu). Wyraził opinię, że zastanawia go zapisanie 1,5 mln zł a później wyjaśnienie, że nie można było przez rok się zdecydować na miejsce, w którym to przedszkole ma zostać wybudowane.

Kierownik Oddziału w Wydziale Oświaty UMP, Piotr Kurosiński wyjaśnił, że 1,5 mln zł, które było zapisane w budżecie na 2014 r. nie zostało wykonane w związku z brakiem tej lokalizacji i ta kwota została przesunięta do budżetu na kolejne lata, na 2015, 2016 i 2017. Wobec tego to nie jest niewykonanie, tylko to jest przesunięcie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szykowski vel Sęk wyjaśnił, że z punktu widzenia Komisji każde przesunięcie jest niewykonaniem.

Kierownik Oddziału w Wydziale Oświaty UMP, Piotr Kurosiński wyjaśnił, że nie było jeszcze lokalizacji. Dopiero w tej chwili zostały sfinalizowane rozmowy z Uniwersytetem Adama Mickiewicza w kwestii lokalizacji przy ul. Zagajnikowej. Były trzy możliwe lokalizacje.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szykowski vel Sęk przeszedł do zadania w dziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska GKM/ZDM/185 Budowa sieci wodociągowej oraz kanalizacji sanitarnej i deszczowej wraz z budową dróg i chodników na terenie os. Księdza Skorupki (0,0% planu). Postanowił, że o to zadanie zapyta na przyszłym posiedzeniu. Następnie przeszedł do działu 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, zadanie KP/KP/11 Opracowanie dokumentacji dla projektu „Tu wszystko się zaczęło – ekspozycja świadectw początków państwowości i chrześcijaństwa w Polsce (19,4% planu).

Zastępca Dyrektora Wydziału Koordynacji Projektów i Rewitalizacji UMP, Kamiński wyjaśnił, że tu nastąpiło niewykonanie planu i przesunięcie środków na 2015 r. ze względu na to, że w trakcie badań archeologicznych, które były pierwszym elementem związanym z

definiowaniem tego projektu, nastąpiła przykra sytuacja związana z pewną katastrofą budowlaną, przez co nie byli w stanie zamknąć procesu badań archeologicznych na tamtym obszarze.

Członek Komisji, Katarzyna Kretkowska porosiła o omówienie zadania w dziale 801 Oświata i Wychowanie, KP/KP/6 Akademia Małego Poznaniaka (65,9% planu). Zapytała co to znaczy „Długotrwały brak akceptacji przez Instytucję Zarządzającą wniosku zmian do wniosku o dofinansowanie uniemożliwił zakup pomocy dydaktycznych? Czy były to jakieś przepychanki z Urzędem Wojewódzkim?

Zastępca Dyrektora Wydziału Koordynacji Projektów i Rewitalizacji UMP, Grzegorz Kamiński wyjaśnił, że było to różne podejście, jeżeli chodzi o definiowanie zrealizowania wskaźnika projektu pomiędzy mini a Wojewódzkim Urzędem Pracy. Różne próby definiowania tego wskaźnika skończyły się w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej, ponieważ nasz Urząd podchodził zupełnie inaczej do definiowania pewnego wskaźnika niż inne jednostki, które rozdzielały pieniądze w zakresie Europejskiego Funduszu Społecznego. Ryzyko było takie, że jeżeli by ogłosili przetarg i zaciągnęli zobowiązanie a ten wskaźnik byłby dla nich niekorzystny, byłoby ryzyko, że musieliby zwracać środki. Ostatecznie ten wskaźnik okazał się dla nich jak najbardziej korzystny, jednakże nie udało się im zakupić wszystkich pomocy dydaktycznych w szeroko rozumianych potrzebach tego projektu, niż pierwotnie zakładali. To co szkoły wskazywały jako pomoce niezbędne, zostało zrealizowane. Wiedzieli, że to zadanie było trochę przewymiarowane na etapie pisania wniosku, przy czym w 100 % było finansowane ze środków unijnych.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk zapowiedział, że na następne posiedzenie zaprosi kogoś z Wydziału Zdrowia i Opieki Społecznej UMP. Następnie poprosił o rozwinięcie wyjaśnienia do wykonania zadania KD/BIRACZ/9 Rozbudowa Biblioteki Raczyńskich (30,1% planu).

Pracownik Wydziału Kultury UMP, Mariola Flak wyjaśniła, że Biblioteka Raczyńskich wnioskowała o przesunięcie środków, bo nie wykonała części zakresu rzeczowego, finansowego projektu. Ogłaszano kilkakrotnie przetargi na dokończenie tego projektu, m.in. na przeznaczanie środków na wyposażenie. One kilkakrotnie nie dochodziły do finału i kiedy poproszono o przesunięcie tych środków, yo były one przesuwane. Wie, że wystąpiono do Ministerstwa też o modernizację części zakresu finansowo – rzeczowego. Przede wszystkim dostosowano drzwi dla osób niepełnosprawnych oraz dostosowano dla nich część stanowisk. Ten projekt na pewno zostanie zrealizowany. Część wniosków o refundację jest już złożonych w Ministerstwie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk zapytał o realizację zadania KD/TPOL/1 Modernizacja systemu ogrzewania budynków (67,2% planu). W wyjaśnieniach zapisano, że prace zaplanowane na okres sprawozdawczy nie zostały w części zrealizowane.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu i Analiz UMP, Maria Waligóra wyjaśnił, że nie znaleziono wykonawcy na część prac, która pozostała do wykonania i niestety to zadanie zostało przeniesione na rok 2015. Z 260 tys. zł, wykonano prace za 160 tys. zł.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk poprosił o wyjaśnienie kwestii wykonania w 1/3 wydatków na modernizację Areny (zadanie SP/POSIR/2 Modernizacja Hali Widowiskowo – Sportowej Arena (28,9% planu)).

Dyrektor POSiR, Zbigniew Madoński wyjaśnił, że sytuacja wygląda w ten sposób, że wszystkie inwestycje dotyczące Areny mogą być wykonywane tylko i wyłącznie w przerwach wakacyjnych. Jest to związane z prowadzonymi zajęciami z grupami młodzieżowymi i nie tylko, w trakcie trwania roku szkolnego. Praktycznie te roboty, które są wykonywane w tej chwili, będą mogły być wykonywane od połowy czerwca do końca sierpnia. Dlatego to wszystko, co można było wykonać w Arenie, zostało zrobione, natomiast to wszystko czego nie zdążyli zrobić w 2014 r., zostało przesunięte na 2015 r. i to zostanie zrobione. W okresie lipca i sierpnia Arena będzie zamknięta. Zapewnił, że zdążą z wykonaniem tego planu. Przetarg jest rozstrzygnięty, są wykonane projekty i jest wykonawca.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk zapytał o realizację zadania SP/POSIR/6 Modernizacja Hotelu Camping Malta (3,31% planu).

Dyrektor POSiR, Zbigniew Madoński wyjaśnił, że tutaj problem wiązał się tylko i wyłącznie z projektantem. Przetarg został rozstrzygnięty, a projektant z przyczyn niezależnych od nich przedłuża ten cały proces. W związku z powyższym zostały naliczone odsetki karne, którymi projektant został obciążony. Projekt został wykonany, inwestycja została już zakończona.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk zapytał o realizację zadania SP/POSIR/28 Sportowy Golaj (8,17% planu) – wynik budżetu obywatelskiego.

Dyrektor POSiR, Zbigniew Madoński wyjaśnił, że inwestycja została przekazana do PIM – u. Nie jest prawdą, że oni jako POSiR mają jakiejkolwiek możliwości nadzoru nad spółką PIM. Niestety z zarządzenia pana Prezydenta powołującego tą spółkę absolutnie to nie wynika. Mogą oczywiście monitorować, pisać pisma, ponaglać. Natomiast procedury związane z samą realizacją inwestycji leżą po stronie PIM – u. Podsumował, że inwestycja została przekazana i jest w trakcie realizacji. Na dzień dzisiejszy Golaj I jest skończony, czyli jest zakończona rewitalizacja stadionu. Kończą się w tym tygodniu remonty szatni. Przystępują jednocześnie do inwestycji pod nazwą Golaj II.

Członek Komisji, Katarzyna Kretkowska uznała, że należy czekać i monitorować inwestycję, bo nic innego nie pozostaje. To, jak są efektywnie realizowane inwestycje poprzez PIM, wydaje się, że to był fatalny pomysł. Albo model jest zły, albo pomysł jest zły, albo coś szwankowało z wykonaniem i teraz może to wykonanie będzie inne.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk zapytał, czy Wydział Budżetu i Analiz lub pani Skarbnik orientuje się, czy Biuro Nadzoru Właścicielskiego sprawuje nadzór nad PIM – em w zakresie terminowości realizacji inwestycji?

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, Beata Kocięcka wyjaśniła, że terminowość inwestycji jest w gestii dysponentów i dysponenci dostają od PIM – u tzw. rzeczowo – kosztowe plany działań i to są harmonogramy, które stanowią także podstawę do płatności faktur. Rozumie, że w tej chwili nie ma kogoś, kto by tego wszystkiego bronił. Było oczywiście wiele niedociągnięć, jeśli chodzi o komunikację pomiędzy podmiotami. Ta komunikacja została w zarządzeniu Prezydenta otwarta, czyli dysponent mógł określić, czego

sobie życzy. Cała przestrzeń tego przekazania zadania inwestycyjnego była do wypełnienia przez dysponentów. Rozumiała, że to była nowa forma, wszyscy doświadczali nowej formy funkcjonowania. Rozumiała, że PIM poniósł w dużej mierze skutki tych zadań z infrastruktury i z Euro Poznań, które były w różnym stanie i na różnym etapie, co mogło zaważyć na realizacji zadań bieżących, ale z całą pewnością była możliwość przekazywania informacji. Dysponenci dostawali faktury opisane z informacją, co jest zrobione. Wielokrotnie uczestniczyła w spotkaniach koordynacyjnych, na których była mowa o tym, co się dzieje na poszczególnych zadaniach. Nie jest prawdą, że absolutnie nikt nic nie wiedział i to się działo w jakiejś odległej rzeczywistości. Z całą pewnością PIM zaczynał w warunkach totalnej partyzantki, ponieważ przejmował zadania w kwietniu, po 4 miesiącach, kiedy one leżały w jednostkach na półkach i nic nie było robione. Ponieważ była wizja, że powstaje PIM, w związku z tym żaden z dysponentów nic nie robił i czekał na powstanie PIM – u. Przypomniała, że decyzja o powstaniu PIM – u zapadła dopiero na Radzie Miasta w marcu, pomimo, że dyskusja toczyła się od listopada. W konsekwencji wiele rzeczy w jakiś sposób się poprzesuwało. W sposób naturalny jej Biuro nie odpowiada za sposób realizowania zadań, aczkolwiek informacje od dysponentów, a takich informacji było stosunkowo niewiele, że PIM realizuje coś z opóźnieniem, albo nienależyte się wywiązuje, stanowiły podstawę do okresowych ocen zarządu tej spółki. Na podstawie zarządzenia Prezydenta w tej spółce był bardzo duży udział wynagrodzenia zmiennego, czyli wynagrodzenia premiewego za realizację zadań i to w ocenie Prezydenta miało stanowić podstawowy instrument egzekwowania od zarządu PIM – u należytego realizowania zadań.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk poprosił o informację, kto zasiadał w radzie nadzorczej PIM – u zaraz po powołaniu tej spółki?

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, Beata Kocięcka odpowiedziała, że nie umie powiedzieć, kto zasiadał w radzie nadzorczej na moment powołania tej spółki. W 2014 r. ta rada działała w składzie: przewodniczący, pan Jędrzej Solarski, członek pani Agnieszka Pachciarz i członek, pan Krzysztof Urbaniak. Skład był 3 – osobowy.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk poprosił panią Skarbnik o przedstawienie wcześniej w wersji pisemnej i komentarza na przyszłej Komisji, co do tego, jakie inwestycje prowadził PIM w roku 2014, w którym momencie roku je przejmował, jaka była realizacja każdej z tych inwestycji, którą prowadził. Wyraził, że ten zarysowany obraz jest niepokojący. Ma wrażenie, że wykonanie wydatków majątkowych jest najgorsze od 15 lat.

Członek Komisji, Katarzyna Kretkowska zwróciła uwagę, że wykonanie często jest to tylko, 1, 2, 3 procent, co wcześniej zdarzało się incydentalnie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk wnioskował, że wszystko wskazuje na to, że miało to związek z operacją stworzenia tej spółki, która miała usprawnić proces realizacji inwestycji. Rozumiał, że na początku zawsze jest trudno, ale trudno nie oznacza, że jest źle, w tym przypadku widać, że jest źle z tymi inwestycjami i nie bardzo wiadomo, kogo za to obciążać. Są też różnice zdań co do tego, czy obciążać jednostki w ramach Urzędu, które mogły bardziej egzekwować coś wobec PIM - u, czy też nic nie mogły egzekwować wobec PIM – u, jak twierdzi pan dyrektor Śledziejowski.

Członek Komisji, Katarzyna Kretkowska zapytała o to, kto może wyciągać konsekwencje za przedłużające się terminy realizacji tych inwestycji przez PIM? Bo jak wykonawca nie dotrzymuje terminów, to ponosi konsekwencje.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, Beata Kocięcka wyjaśniła, że PIM jest inwestorem zastępczym a nie wykonawcą. PIM – owi możnaby przypisać winę w sytuacji, kiedy zadanie było przekazane a PIM np. miał uruchomić przetarg na wykonawcę, który miał coś wybudować, miał zrobić dokumentację i przez ileś miesięcy nic nie robił. Dostał powierzone zadanie, wszystko było przygotowane, powinien wybrać wykonawcę i tego nie zrobił tego, nie opracował SIWZ – u, nie dostarczył, nie przeprowadził postępowania w zakresie zamówień publicznych. Dostał zlecenie opracowania koncepcji, nie wystąpił o mapki, o kwestie prawne, nic nie zaczął robić. Bo jeśli wybrał wykonawcę i ten wykonawca w trakcie roku z jakiegoś powodu opóźnia budowę, czy opóźnia realizację, to jest wina nie PIM – u, tylko tego wybranego wykonawcy, który z różnych powodów może tego nie realizować, bo ma np. kłopoty finansowe i upadnie (jak w przypadku Kaponiery, na wcześniejszym etapie), czy też wystąpią jakieś zdarzenia nieprzewidziane, czy też są zdarzenia polegające np. na tym, że jest 30 stopi mrozu i nie można w tych warunkach wylewać betonu, po prostu nie jest to wykonalne. Żeby ustalić kto jest winien, to trzeba ustalić co się wydarzyło. Czyli, jeżeli mają sytuację taką, że są prace przygotowawcze związane z inwestycją i na tym etapie PIM nic przez ileś miesięcy nie robił, mimo tego, że dostał powierzenie, to z całą pewnością winę należy przypisać PIM – owi. Tylko trzeba wtedy dokładnie sprawdzić, co dostał do wykonania, jeżeli dostał do wykonania idee jakiegoś ogólnego przedsięwzięcia bez konkretyzacji i stracił 3 miesiące na uzgodnienie, co konkretnie ma być zrobione w ramach tego budżetu, ale wykonał te prace i powstał program, czy jakaś koncepcja, to wykonał zadanie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk wyjaśnił, że dla Komisji przyjęty budżet, to jest to, co jest do realizacji. Z ich punktu widzenia, to jest ten odnośnik, który stosują w absolutorium. Jeżeli PIM nie zrealizował tego, co jest zapisane w planie budżetowym, to z ich punktu widzenia jest to niewykonanie. Teraz jest pytanie, czy jednostki miały prawo powierzać PIM – owi coś w zakresie, który odbiegał od tego co zostało zapisane w planie budżetowym, czyli wymagać od PIM – u za mało i czy były takie przypadki?

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, Beata Kocięcka wyjaśniła, że ponieważ wiemy, że PIM powstał 28 kwietnia, to dopiero wtedy była możliwość powierzenia pierwszego zadania spółce. Mówimy o powstaniu formalno – prawnym, czyli PIM mógł zacząć faktycznie działać mniej więcej od 1 czerwca. Mówiąc dokładnie, te zadania, które zostały pierwotnie zaplanowane na okres 12 miesięcy, były realizowane przez spółkę w okresie faktycznie 6 czy 7 miesięcy. Możemy oczywiście odpowiadać teraz na pytanie, co się na tołożyło. Spółka powstała później w stosunku do zmierzeń budżetowych. Przypomniała, że przedtem dyskusje na temat powołania spółki trwały prawie 5 miesięcy na poziomie Rady i Komisji Rady Miasta zanim zapadła zgoda na jej utworzenie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk podkreślił, że ta sytuacja dzisiaj pokazuje, że te dyskusje były bardziej niż uzasadnione, bo funkcjonowanie spółki budzi głębokie wątpliwości.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, Beata Kocięcka przyznała, że powinna być dokonana aktualizacja budżetu w zakresie tych zadań, które w zakresie tego budżetu nie zostaną zrealizowane.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk poprosił, aby powiedzieć, czy jednostki w takim razie czekały na powołanie spółki i nie realizowały inwestycji?

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, Beata Kocięcka odpowiedziała, że nie wie i to wymaga sprawdzenia.

Członek Komisji, Katarzyna Kretkowska odczytała fragment uzasadnienia: „ze względu na wydłużony proces uzyskiwania decyzji administracyjnych”, „z uwagi na przedłużający się okres kompletowania wytycznych do projektowania”, „z uwagi na uzyskiwanie wytycznych do projektowania od inwestora infrastruktury”, „trwa proces przygotowywania dokumentacji projektowej”.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, Beata Kocięcka wyjaśniła, że nie umie powiedzieć, na jakim etapie PIM dostał powierzenie tej inwestycji i czy pomiędzy wprowadzeniem tej inwestycji do budżetu w jednostkach była wykonywana jakakolwiek praca, czy było oczekiwanie na to, żeby powstał PIM i żeby przekazać to PIM – owi do realizacji. Z całą pewnością jest to kwestia, która wymagałaby wyjaśnienia.

Członek Komisji, Urszula Mańkowska zaproponowała, żeby zapytać, czy Sportowy Golaj miałyby szanse być zrealizowany w pełni, gdyby nie został przekazany, bo teraz wykonanie budżetu jest na poziomie 8,17%.

Dyrektor POSiR, Zbigniew Madoński odpowiedział, że jeżeli chodzi o Sportowy Golaj, to jest bardzo specyficzna sytuacja. Oni, jako POSiR otrzymali to w miesiącu lutym, bez jakiegokolwiek dokumentacji dotyczącej całego obiektu. Praktycznie nie było żadnych dokumentów. Od tego momentu POSiR zaczął tworzyć dokumentację. W momencie przekazywania inwestycji spółce PIM, w tym przypadku, nie była gotowa dokumentacja dotycząca granic istniejących działek. W momencie, kiedy PIM to przejął, bo w tym przejściowym okresie otrzymał te dokumenty, okazało się, że granice istniejących działek absolutnie mają się nijak do podziału geodezyjnego. Wynikało z tego, że część terenu należy do Uniwersytetu Przyrodniczego a część terenu należy do PKP. Na dzień dzisiejszy niestety tak jest i część tej inwestycji, którą zaplanował PIM, musiała zostać wstrzymana. Mówi konkretnie o kawałku ziemi, kawałku działki, który wchodzi wręcz w trybunę gotowego stadionu, który otrzymali – część działki jest PKP i wchodzi w trybunę. Dlatego część tego projektu nie zostanie w ogóle zrealizowana do momentu wyjaśnienia tego tematu. Z drugiej strony przyszła informacja, że część tej działki toru rowerowego, który również zostanie zaplanowany przez PIM w tym samym okresie, należy do Uniwersytetu Przyrodniczego. W tej chwili WGN jest na etapie – powiedzmy, rozwiązywania tego tematu na drodze polubownej, ale informacji uzyskanych od dyr. Gussa, wiedzą już, że prawdopodobnie to się nie uda i Miasto wejdzie w spór z Uniwersytetem. W tym przypadku jest to specyficzny temat, o którym ani PIM, ani POSiR nie wiedział w momencie przekazywania tej inwestycji.

Członek Komisji, Halina Owsiana zwróciła uwagę, że Rada Osiedlowa na Sołaczu o tym wiedziała i to zgłaszała.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk zapowiedział, że na przyszłe posiedzenie zaprosi ZDM, żeby przeanalizować inwestycje z działu 900. Zapyta o pomoc społeczną i zdrowie. Poważną sprawą będzie analiza działalności spółki PIM.

Członek Komisji, Urszula Mańkowska poprosiła o informację na temat przekazanych PIM inwestycji z uwzględnieniem dat przekazania.

Członek Komisji, Katarzyna Kretkowska zapytała o zadanie GKM/PALM/478 Zwiększenie efektywności energetycznej pawilonów Palmiarni Poznańskiej (2,0% planu). Przypomniała, że mówiono o konieczności zwiększenia, a tego nie wykonano, bo „odstąpiono od realizacji umowy na opracowanie dokumentacji projektowych z uwagi na dużą zwłokę w przekazywaniu dokumentacji jak również jej negatywną ocenę (dokumentację zwrócono wykonawcy);”. Zapytała o to, kto zawinił, wykonawca dokumentacji wyłoniony w przetargu?

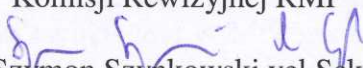
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk powiedział, że tak on to rozumie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki UMP, Wiesław Kalina wyjaśnił, że dokładnie tak było, dlatego, że był rozpisany przetarg i ta firma, która wygrała i miała najniższą cenę, była sprawdzana, czy to nie jest rażąco niska cena i nie była, w związku z czym została wybrana ta firma. Cały czas była monitorowana i przynaglana, żeby to w terminie zrobić. Firma ta to zrobiła, choć termin wykonania przesunął się o miesiąc, natomiast okazało się, że ta dokumentacja była nie do przyjęcia z punktu widzenia technicznego, jak i technologicznego i tą dokumentację odesłali i za nią nie zostało zapłacone. Teraz prawdopodobnie będzie nowy przetarg, ale rozmawiał z panem dyrektorem, że ten przetarg może być tylko finansowany ze środków unijnych, dlatego, że musi spełniać pewne wartości efektywności energetycznej. Kiedy będzie zapewnienie z Biura Koordynacji Projektów, że takie środki można otrzymać, wtedy zostanie zlecone opracowanie dokumentacji.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk zamknął ten punkt posiedzenia.

Ad. 2 Sprawy bieżące. Wolne głosy i wnioski.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk zapowiedział, że spotkają o godz. 15 za tydzień. Podziękował i zamknął posiedzenie Komisji.

Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej RMP

Szymon Szynkowski vel Sęk

Protokół sporządziła:
Aleksandra Kupczyk-Zajączkowska
Biuro Rady Miasta
21.05.2015 r.

