

Protokół nr 10/15
z posiedzenia Komisji Kultury i Nauki Rady Miasta Poznania
w dniu 23 kwietnia 2015 r.

Posiedzenie Komisji Kultury i Nauki RMP, któremu przewodniczył **Przewodniczący Antoni Szczuciński** odbyło się w Teatrze Polskim w Poznaniu.

W posiedzeniu udział wzięło 13 członków Komisji Kultury i Nauki, co stanowi quorum mogące podejmować prawomocne decyzje oraz zaproszeni goście (**załącznik nr 1,2** do niniejszego protokołu). Zaproszenie na posiedzenie stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński powitał zebranych gości oraz przedstawił porządek obrad, który w związku z brakiem uwag ze strony radnych był następujący:

Porządek obrad:

1. Informacja o działalności Teatru Polskiego.
2. Inwestycje przy ul. 27 Grudnia w Poznaniu a funkcjonowanie Teatru Polskiego.
3. Zaopiniowanie PU 95/15 w sprawie udzielenia dotacji w 2015 r. na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków.
4. Sprawozdanie za rok 2014 z wykonania budżetu Miasta Poznania w zakresie kultury, nauki i ochrony zabytków (godzina 18:00).
5. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Ad. 1

Informacja o działalności Teatru Polskiego

Ad.2

Inwestycje przy ul. 27 Grudnia w Poznaniu a funkcjonowanie Teatru Polskiego

Dyrektor Teatru Polskiego – Paweł Szkotak powitał wszystkich bardzo serdecznie i wskazał, że znajdujemy się w miejscu, które zostało przebudowane i rozbudowane m.in.

dzięki wsparciu radnych. Dodał, że szczegóły dot. sprawozdania przedstawi jego zastępca a on w dalszej części zajmie się punktem drugim.

Zastępca Dyrektora Teatru Polskiego – Marcin Kowalski wskazał, że Teatr Polski zrealizował plan ponad to, co było planowane na dzień 1 stycznia 2014 r. Wyjaśnił, że Teatr zamiast czterech zrealizował 5 premier i mimo przebudowy sali dużej udało im się zagrać większą ilość spektakli od zakładanych. Podał także, że instytucje w roku 2014 odwiedziło 31 900 osób i zaznaczył, że średnia frekwencja dla wszystkich scen wyniosła prawie 97%.

Dyrektor Teatru Polskiego – Paweł Szkotak wskazał, że bardzo ważną sprawą diskutowaną w prasie, ale i nie tylko, jest inwestycja, która ma być realizowana wokół Teatru Polskiego. Wyjaśnił, że od 1,5 roku prowadzą rozmowy i negocjują z panią prezes CDI Polska na temat tego, jak ta inwestycja mogłaby wyglądać. Dodał, że stanowisko Teatru przekazali zarówno pani prezes jak i władzom Miasta Poznania. Zaznaczył, że inwestycja ta jest dla Teatru Polskiego rzeczą ogromnie trudną, ponieważ wiąże się z tym, że najprawdopodobniej Teatr w swej siedzibie musiałby na jakiś czas (1-1,5 roku) przestać funkcjonować. Dodał, że ich stanowisko w tej materii koncentruje się wokół kilku punktów i podał, że rzeczą ogromnie ważną jest to, aby Teatr mógł funkcjonować w swojej ciągłości bez przeszkód, gdyż jest to niezwykle ważne dla publiczności i pracowników (liczba zagranych spektakli przekłada się na pensje). Wyjaśnił, że mają kilka sposobów na to jak można sobie z tym problemem poradzić i uszczegółowił, że jednym z nich jest adaptacja pomieszczeń Teatru znajdujących się w obiekcie przy ul. Przemysłowej. Podkreślił, że jest to ich pomysł na to, jak można by ten czas trudny częściowo w tym miejscu przeczekać pokazując ich przedstawienia i dodał, że w przyszłości powstałaby tam scena Teatru Polskiego. Przechodząc do drugiego postulatu Teatru wskazał, że wiąże się on z bezpieczeństwem budynku instytucji, który jest zabytkowy a planowana inwestycja ma być dość inwazyjna, gdyż dotyczyć miałaby fundamentów budynku głównego. Podał, że poprosił inwestora o wykonanie ekspertyzy, czy taka budowa nie zagrazi w żaden sposób temu budynkowi w sensie pęknięć, czy też w jakimkolwiek innym stopniu. Odniósł się także do kwestii własnościowych i podał, że ta inwestycja miałaby powstać na dwóch naszych działkach. Wskazał, że rozmawiano z inwestorem oraz Miastem o różnych formułach, jak inwestor mógłby nabyć prawo własności do działki 20/2 i wyjaśnił, że mogłoby się to odbyć w formie sprzedaży albo formie zrzeczenia się tej działki na rzecz Miasta, jednak wtedy oczekiwaliby zabezpieczenia interesów Teatru poprzez zwrot tej kwoty do budżetu Miasta i oczekiwaliby jakiegoś

stanowiska w formie listu intencyjnego lub innej formuły prawnej. Odnosząc się do drugiej działki, na której miałby powstać parking podziemny i usługi wskazał, że ich stanowisko jest takie, aby Teatru nie zabudowywać od frontu i inwestor tę potrzebę rozumie. Zaznaczył, że w kwestii tej jest jeszcze szereg innych szczegółowych spraw i jeżeli radni będą chcieli to udzieli odpowiedzi dot. tego jak ma być wykonywany transport dekoracji, gdzie posadowić śmietniki itd. Podkreślił, że rozmowy toczą się od długiego czasu i wydaje się, że są w nich dość zaawansowani, aczkolwiek ostatnie spotkanie z inwestorem miało miejsce 12 listopada ubiegłego roku i ma takie poczucie, że inwestor albo się namyśla albo próbuje się porozumieć z Miastem i wskazał, że trochę ich niepokoi fakt, że nie biorą udziału w tych rozmowach.

Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński wskazał, że mamy do czynienia z dwiema sprawami. Po pierwsze jest teren, częściowo miejski w centrum Poznania, na którym wcześniej lub później coś się wydarzy. Jest instytucja miejska, której fragment terenu jest rozważany przy inwestycji, jednak sama inwestycja niewątpliwie utrudni życie Teatru. Zaznaczył, że gdyby okazało się, że w ostatecznym rozrachunku Teatr Polski zyska na tej inwestycji to rzecz jasna można przemyśleć akceptację tego rodzaju inwestycji w pobliżu Teatru, ale pod warunkiem, że nie będzie to dla jednostki uciążliwością i koniecznością grania w zdecydowania mniejszej sali. Podał, że są w Poznaniu miejsca, w których da się oczywiście na czas np. remontu obiektu prowadzić działalność artystyczną i w sposób oczywisty, gdyby funkcjonowanie Teatru Polskiego miało być przez jakiś czas uniemożliwione na tym terenie to nie wystarczy jedna scena, bo to by zasadniczo osłabiło funkcjonowanie Teatru. Dodał, że trzeba by wykorzystać np. będący w dyspozycji Miasta budynek Olimpii, ale sprawić by przy okazji tego powstała scena, która potem stałaby się trzecią sceną Teatru. W związku z tym skierował zapytanie do dyrektorów Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Wydziału Kultury, czy w tej kwestii władze wykonawcze Miasta mają jakieś w miarę jednoznaczne stanowisko, aby Komisja Kultury i Nauki mogła się do tych spraw odnieść.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Bartosz Guss wskazał, że jest jednym z współuczestników całego tego procesu i odpowiada z ramienia Miasta Poznania za realizację dochodów z tytułu m.in. sprzedaży nieruchomości. Uzupełniając dyrektora Szkotaka wskazał, że ewentualna przyszła inwestycja musi być zrealizowana w oparciu o miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego i to jest ten podstawowy gwarant, aby przyszła inwestycja była zgodna z wszystkimi wymogami prawnymi. Podał, że na terenie stanowiącym dawną mierzję kamienic od Okrąglaka do ul. Franciszka Ratajczaka znajdują

się 4 działki geodezyjne miejskie, które są od wielu lat przedmiotem sprzedaży i również znajdują się w planie sprzedaży na rok obecny. Zamierzenia inwestora są takie, aby scalić własność wszystkich działek z wyłączeniem tej frontowej vis-à-vis Teatru, tak aby móc zrealizować inwestycję zgodne z mpzp, który zakłada realizację całej inwestycji bez jej etapowania. Motywacja inwestora jest prosta i jeśli rozwiąże wszystkie zagadnienia natury formalno-prawnej i jeśli pozyska on wszystkie nieruchomości to możemy wtedy mówić o kolejnym etapie – etapie inwestycyjnym. Zaznaczył, że z punktu widzenia Urzędu Miasta oczywistym jest, że powinny być zabezpieczone interesy osoby prawnej, jaką jest miejska jednostka kultury w taki sposób, że na czas remontu instytucja musi funkcjonować i musi mieć zabezpieczoną możliwość wykonywania swoich statutowych zadań. Oczywistym dla niego jest to, że inwestor musiałby takie koszty ponieść. Z punktu widzenia interesów Miasta Poznania od tej strony komercyjnej mówimy o szansie na perspektywę sprzedaży czterech działek miejskich oraz pozyskanie piątej nieruchomości vis-à-vis budynku, w którym się teraz znajdujemy (działka 20/2) i wystawienie tych pięciu działek w całości do sprzedaży (szacunkowa kwota 18 mln zł). Dodał, że inwestor, aby scalić te tereny będzie musiał jeszcze nabyć działkę od prywatnego właściciela. Odnosząc się do zabezpieczenia interesów miejskiej instytucji kultury wskazał, że dziś na spotkaniu u Prezydenta Jaśkowiaka sformułowana została prośba do Wydziału Kultury, aby we współpracy z Komisją Kultury i Nauki określono wszystkie niezbędne warunki dla zabezpieczenia interesów Teatru Polskiego. Zaznaczył, że mogą one być zabezpieczone materialnie na różne sposoby: może je pokryć inwestor, może je w części pokryć inwestor a w części Miasto Poznań poprzez dotację celową o charakterze inwestycyjnym.

p.o. Dyrektora Wydziału Kultury – Marcin Kostaszuk wskazał, że jest mu niekomfortowa w tej chwili zabierać głos, chociażby dlatego że w całym tym postępowaniu, które ciągnie się już od dłuższego czasu, w zasadzie Wydział Kultury nie był uczestnikiem. Dodał, że informacje uzyskane w ostatnim czasie pozwalają mieć nadzieję i tak też prowadzić dialog z panem Prezydentem i panem Dyrektorem, że uda się pogodzić zarówno interes Miasta jeśli chodzi o pozyskiwanie dochodów majątkowych ale także dobro Teatru Polskiego. Zaznaczył, że widzą możliwość pogodzenia tych interesów, jednak na tym etapie mogą służyć przede wszystkim dobru naszej poznańskiej kulturze i tak właśnie widzi rolę Wydziału Kultury.

Radny Artur Róžański wskazał, że na etapie dyskusji o projekcie budżetu na rok 2015 były bardzo poważne problemy dot. uzyskania z WGN rzetelnych danych, jakie działki będą

sprzedawane i dodał, że pytano również o działki znajdujące się w pobliżu Teatru Polskiego. Zaznaczył, że nie jest zachwycony tym, że nadal nie ma tych materiałów udostępnionych więc poprosił, aby szczegółowe mapki z układem własnościowym tych działek i ewentualnymi zamiarami wszyscy radni otrzymali. Wskazał także, że rozumie, iż Miasto będzie sprzedawało te działki w postępowaniu przetargowym, czyli teoretycznie możemy sobie wyobrazić sytuację, że nie kupi ich tzw. „inwestor” tylko kupi je ktoś inny. Dodał, że w takiej sytuacji nie mamy żadnej gwarancji, że pan Dyrektor Szkotak prowadzi negocjacje z właściwym podmiotem. Zaznaczył, że mamy sytuację zmiany władzy w Poznaniu i wychodzi na to, że również możliwa jest zmiana Dyrekcji w Teatrze, jako jednej z nielicznej instytucji kultury w Poznaniu. Podał, że uważa, że w tak nerwowym momencie dla tak newralgicznego punktu w Poznaniu to byłby bardzo zły moment, aby jedyna osoba, która prowadzi rozmowy w imieniu Teatru Polskiego nie była pewna, czy się tym dalej będzie zajmować. Podkreślił, że oprócz zabezpieczenia interesu teatru Komisja powinna także naciskać na to, aby do momentu, w którym będziemy znali jakieś bardziej konkretne ustalenia nie dokonywali zmian personalnych w Teatrze Polskim, abyśmy nie utracili głębokiej wiedzy historycznej, która z całą pewnością w posiadaniu pana Dyrektora jest.

Radny Przemysław Alexandrowicz zwrócił uwagę, że na tym obszarze w latach 40 i 50 było więzienie śledcze i na tym terenie mogą być pochowane szczątki ofiar Urzędu Bezpieczeństwa czy też innych organów przestępczych z tamtego czasu i zwrócił uwagę, że przed rozpoczęciem inwestycji należałoby ten teren archeologicznie przebadać.

Miejski Konserwator Zabytków – Joanna Bielawska-Pałczyńska wskazała, że istnieje procedura dot. badań archeologicznych i zapewniła, że nie ma żadnej inwestycji w mieście bez przebadania terenu.

Radna Katarzyna Kretkowska wskazała, że chciałaby ustalić ramy tej dzisiejszej rozmowy i podała, że rozumie, iż mowa jest o planie miejscowym, który obowiązuje a nie o ewentualnych zmianach czy korektach tego planu. Zapytała, czy nadal pozostajemy w ramach tego planu czy też planowana jest jego korekta?

Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński wyjaśnił, że Prezydent Wiśniewski poinformował go, że jeżeli chodzi o punkt widzenia Miasta na te sprawy to chodzi o inwestycje w ramach obowiązującego planu miejscowego.

Radna Katarzyna Kretkowska zapytała, czy mówimy o realizacji, która była widoczna w prasie?

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Bartosz Guss wskazał, że wizualizacja przedstawiona w Gazecie Wyborczej to pewien szkic koncepcyjny przedstawiony przez firmę CDF, która współpracuje z ewentualnym inwestorem. Zaznaczył także, że przy sprzedaży nieruchomości nie możemy zastrzec żadnego warunku, więc w procedurze przetargowej sprzedaży nieruchomości nie mamy żadnego wpływu na późniejszą zabudowę, poza tym bardzo istotnym, że musi być ona realizowana zgodnie z miejscowym planem. Podał, że jedynym gwarantem przyszłej zabudowy jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

Radna Katarzyna Kretkowska zaznaczyła, że mówimy o bardzo istotnym miejscu dla mieszkańców Poznania i wskazała, że jeżeli plan miejscowy nie gwarantuje utrzymania charakteru tego miejsca w sensie urbanistycznym to być może warto ten plan zmienić.

Radny Artur Różański wskazał, że Miasto oczywiście zgodnie z przepisami nie może stawiać żadnych warunków przy sprzedaży swoich nieruchomości, jednak Teatr Polski, jako właściciel jednej z działek już swoją sprzedaż takimi warunkami może obwarować.

Dyrektor Teatru Polskiego – Paweł Szkotak potwierdził i wskazał, że Teatr Polski może zawrzeć porozumienie z inwestorem, które mówiłoby, że jeśli inwestor nabędzie te działki i będzie chciał realizować tę nieruchomość to musi spełnić szereg określonych warunków, które Teatr w tejże umowie przedstawia. Uszczegółowił, że jednym z takich warunków jest wygląd dziedzińca wewnętrznego, który powstanie i dodał, że Teatrowi zależy na estetycznym spokoju tego miejsca, dlatego też nie chcą zewnętrznych reklam, neonów itp.

Radny Przemysław Alexandrowicz zapytał, jako to jest, że Miasto nie może stawiać warunków w przetargu a miejska instytucja kultury może?

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Bartosz Guss wyjaśnił, że Miasto Poznań nie jest w stanie zagwarantować przyszłej realizacji inwestycji, ponieważ sprzedaje tą nieruchomość i przestanie być jej właścicielem. Dodał, że przy realizacji tej inwestycji frontowa działka na wysokości Teatru pozostanie w użytkowaniu wieczystym osoby prawnej, jaką jest miejska instytucja kultury. Zaznaczył, że dopóki działka ta będzie w użytkowaniu wieczystym Teatru, a nikt nie planuje tego zmienić, tak długo użytkownik wieczysty ma

pełną suwerenność, co do tego, że nie godzi się na zabudowę a w ramach służebności na pewne obwarowania.

Dyrektor Teatru Polskiego – Paweł Szkotak wskazał, że z racji, że Teatr tej działki znajdującej się bezpośrednio przed budynkiem nie sprzedaje, a bez użytkowania tej działki nie można zrealizować całej inwestycji, bo jest tam przewidziany parking podziemny, to upoważnia Teatr i daje mu możliwość takiego skonstruowania umowy, która będzie zabezpieczała interesy instytucji.

Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński przypomniał, że te działki są w planie sprzedaży Miasta na ten rok kalendarzowy i odnosząc się do słów radnej Kretkowskiej dot. zmiany planów wskazał, że można to zrobić, jednak biorąc pod uwagę procedury prawne udałoby się to dopiero za dwa lata. Wskazał, że Komisja może przyjąć pewne stanowisko, które być może władzy wykonawczej by się przydało, jako nasza sugestia oraz pewien argument, że jedna z Komisji Rady wypowiada się w tej sprawie. Następnie przytoczył treść proponowanego stanowiska:

”Komisja Kultury i Nauki Rady Miasta Poznania w związku z inwestycją w otoczeniu Teatru Polskiego zwraca się do Prezydenta Miasta Poznania o uwzględnienie w pracach władz wykonawczych Miasta następujących postulatów:

1. Zapewnienie możliwości działalności artystycznej Teatru w czasie inwestycji poprzez uzyskanie od inwestora środków na wybudowanie sceny tymczasowej na Wildzie, w przeszłości trzeciej sceny Teatru Polskiego.
2. Utrzymanie zasobności materialnej Teatru Polskiego poprzez przekazanie rekompensaty finansowej za utracony przez Teatr teren.
3. Podjęcie przez władze wykonawcze Miasta rozmów z inwestorem dot. uzyskania dodatkowych powierzchni dla Teatru w związku z planowaną inwestycją”.

Dyrektor Teatru Polskiego – Paweł Szkotak uzupełniając wskazał, że ten kształt planowanej inwestycji ma doprowadzić do tego, że kilka pomieszczeń Teatru Polskiego w jego głównym budynku zostanie zacienionych i z tych pomieszczeń nie będzie można korzystać.

Radny Michał Boruckowski wskazał, że Teatr Polski ma dla mieszkańców Poznania znaczenie symboliczne i dodał, że widział przykładowe wizualizacje zabudowy tego terenu, które dla niego są niedopuszczalne. Zaznaczył, że stoi na stanowisku ochrony Teatru i jego

zdaniem przestrzeń przed Teatrem powinna być chroniona. Zaznaczył, że przestrzeń bez zabudowy powinna być nie tylko na całej szerokości Teatru, ale także powinna być powiększona o 50% szerokości budynku głównego z każdej strony. Podał, że pomysł radnej Kretkowskiej dot. zmiany miejscowego planu jest bardzo dobry i plany te powinny zostać zmienione w tym kierunku, aby nie była możliwa tego typu zabudowa na takiej szerokości, jaką wskazał wcześniej. Dodał, że do tego czasu działki nie powinny być wystawione do sprzedaży. Zaproponował, aby w proponowanym stanowisku Komisji została uwzględniona jego uwaga dot. zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Przedstawiciel Teatru Polskiego wskazał, że aktorzy nie są w stanie przebić przez te wszystkie przepisy finanse i układy więc zwrócił się z prośbą, aby radni porozmawiali z nimi w cztery oczy na temat tego, co o tym wszystkim sądzą.

Przewodniczący Związku Zawodowego wskazał, że w tym roku po 7-8 latach dostali pierwszą regulację płac, która była na poziomie 5%. Dodał, że część pracowników ma najniższą pensję krajową, jednak jest też kilku pracowników artystycznych z 15-letnim stażem, których podstawa jest niższa. Zaznaczył, że jeżeli ich Teatr ograniczy się do jednej sceny, która będzie mniejsza niż duża scena to zagrają mniej przedstawień, co bardzo drastycznie zmniejszy ich zarobki, które w wielu przypadkach i tak są bardzo niskie. Podał także, że kończy się kadencja ich Dyrektora i czekają na decyzję o konkursie i dodał, że przy poprzednim konkursie sygnalizowali sprawy, które chcieli w konstruktywny sposób rozwiązać, jednak przez władzę zostały one zignorowane. Zaznaczył, że zależy im na tym, aby Teatr rozwijał się jak najlepiej i miał jak najlepszą ofertę dla Poznaniaków.

Radna Katarzyna Kretkowska wskazała, że jej zdaniem stanowisko nie wyczerpuje ewentualnych zagrożeń i wątpliwości oraz ma poczucie, że nie do końca idzie to w dobrym kierunku. Zaznaczyła, że nie widzi powodu, aby Miasto sprzedawało ten grunt, aby ten fragment Poznania został obrzydzony i jej zdaniem lepiej najpierw zabezpieczyć interes tego miejsca. Zaleciła rozagę i zastanowienie się, do jakich narzędzi ewentualnie możnaby sięgnąć po to by efekt tej sprzedaży był optymalny a nie zły.

Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński w związku z brakiem dalszych uwag poddał głosowaniu wnioski o przyjęcie przedstawionej przez radnego Boruckowskiego poprawki do stanowiska w brzmieniu: „Przystąpienie do zmiany miejscowego planu zagospodarowania

przestrzennego polegającej na zakazie zabudowy terenu przed budynkiem Teatru Polskiego powiększonego z każdej strony budynku o 50 % szerokości frontu Teatru”

„za” – 8 „przeciw” – 3 „wstrzym.się” – 2

W wyniku głosowania Komisja Kultury i Nauki przyjęła poprawkę do stanowiska

Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński poddał głosowaniu wniosek o przyjęcie stanowiska Komisji Kultury i Nauki w sprawie Teatru Polskiego (stanowisko stanowi załącznik nr 4 do protokołu)

„za” – 10 „przeciw” – 1 „wstrzym.się” – 2

W wyniku głosowania Komisja Kultury i Nauki przyjęła stanowisko Komisji Kultury i Nauki w sprawie Teatru Polskiego

Ad. 3

Zaopiniowanie PU 95/15 w sprawie udzielenia dotacji w 2015 r. na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków

Projekt uchwały przedstawiony został przez panią **Joannę Bielawską-Palczyńską – Miejskiego Konserwatora Zabytków.**

Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński w związku z brakiem uwag poddał głosowaniu wniosek o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały PU 95/15 w sprawie udzielenia dotacji w 2015 r. na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków

„za” – 11 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja Kultury i Nauki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały PU 95/15

Ad. 4

Sprawozdanie za rok 2014 z wykonania budżetu Miasta Poznania w zakresie kultury, nauki i ochrony zabytków

Sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2014 w dziedzinie kultury i ochrony dziedzictwa zostało przedstawione przez **Marię Waligórę – Zastępcę Dyrektora Wydziału Budżetu i Analiz.**

p.o. Dyrektora Wydziału Kultury – Marcin Kostaszuk uszczegółowił informację dot. wykonania budżetu przez Wydział Kultury.

Miejski Konserwator Zabytków – Joanna Bielawska-Palczyńska przedstawiła informacje dot. wykonania budżetu Konserwatora Zabytków.

Zastępca Dyrektorów Poznańskiego Chóru Chłopięcego – Joanna Theuss przedstawiła informację dot. wykonania budżetu przez Poznański Chór Chłopięcy w roku 2014.

Dyrektor Estrady Poznańskiej – Tomasz Karczewski omawiając wykonanie budżetu przez jednostkę w roku 2014 wskazał, że tak duży dodatni wynik finansowy spowodowany jest pozyskiwaniem dodatkowych środków sponsorskich oraz wzrostem ściągальności zaległości finansowych. Dodał, że muszą zakładać pewną rezerwę finansową, ponieważ mają problem na początku roku z funkcjonowaniem płyty Starego Rynku i Palcu Wolności z uwagi, iż przez pierwsze cztery oraz ostatnie trzy miesiące roku pozostają bez wpływów z tych obiektów.

Dyrektor Domu Kultury „Stokrotka” – Barbara Glapka omówiła wykonania budżetu przez jednostkę w roku 2014.

Księgowa Domu Kultury Stokrotka wskazała, że wynik finansowy jest ujemny, jednak zaznaczyła, iż od kilku lat Dom Kultury „Stokrotka” miał zysk i te pieniądze zwiększyły fundusz jednostki. Dodała, że część tej straty wynika z amortyzacji a pozostała część dotyczy spontanicznego powstania amatorskiego teatru im. Jana Pawła II.

Dyrektor Muzeum Archeologicznego – Marzena Szmyt omawiając wykonanie budżetu w roku 2014 wskazała, że wynik finansowy jest ujemny wyłącznie z punktu widzenia amortyzacji, co nie ma w żadnym wypadku wpływu na stabilność finansową instytucji. Odnosząc się do dotacji na działalność inwestycyjną podała, że jest ona w sprawozdaniu

wykazana niższa, gdyż zwrócono VAT z obu tych uzyskanych dotacji celowych. Wskazała również, że po dwóch latach działalności Rezerwatu Archeologicznego Genius Loci udało się go rozliczyć i zwrócono także pożyczkę, jaką wcześniej otrzymali z budżetu Miasta.

Dyrektor Galerii Miejskiej Arsenał – Piotr Bernatowicz omawiając wykonanie budżetu instytucji wskazał, że wynik ujemny związany jest z amortyzacją i nie pogarsza on sytuacji finansowej. Podał także, że mieli większe wydatki związane z uruchomieniem fotoplastykonu i dodał, że w ciągu trzech ostatnich miesięcy 2014 r. zorganizowano 4 wystawy a dochód z biletów na fotoplastykon wyniósł 5676 zł.

Dyrektor CK Zamek – Anna Hryniewiecka omawiając wykonanie budżetu przez CK Zamek w roku 2014 wskazała, że ujemny wynik jest wynikiem amortyzacji, która jest wysoka z uwagi na zrealizowane inwestycje. Podała także, że udział całościowy dotacji Miasta w przychodach instytucji stanowi mniej niż 60 % i pozostałą kwotę muszą sami wypracować. Zaznaczyła, że w roku 2014 osiągnęli dość dobry poziom przychodów związanych z konkursami ministerialnymi (640 tys. zł). Wskazała także, że dane frekwencyjne również są zadowalające, gdyż z oferty programowej skorzystało 314 tys. osób a instytucję odwiedziło prawie 450 tys. osób.

Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński odnosząc się do kwestii wykonania budżetu przez Centrum Turystyki Kulturowej Trakt wskazał, że w przypadku wydatków majątkowych zostały one zrealizowane na poziomie 94,2% tj. o 2,5 mln zł mniej niż zamierzano. Zaznaczył, że pytaniem jest, czy ta oszczędność nie wzięła się z niezrealizowania wszystkich zamierzeń i dodał, że tę kwestię będąc w Bramie Poznania Komisja postara się szczegółowo wyjaśnić.

Dyrektor Wydawnictwa Miejskiego Poznań – Katarzyna Kamińska omawiając wykonanie budżetu przez Wydawnictwo Miejskie wskazała, że dodatni wynik finansowy związany jest z poprawą ściągальności wierzytelności, pozyskiwaniem sponsorów oraz sukcesem w pozyskiwaniu dotacji ministerialnych. Zaznaczyła, że część zysku jest realizowana w zapasach.

Radna Katarzyna Kretkowska zapytała jak wygląda sprzedaż pamiątek w CIM?

Dyrektor Wydawnictwa Miejskiego Poznań – Katarzyna Kamińska podała, że sprzedaż wygląda dobrze i przychód z tego tytułu w ubiegłym roku wyniósł ponad 400 tys. zł (zysk ok.

20%). Zaznaczyła, że jest to dobry sposób, aby zarobić na działalność statutową Wydawnictwa.

Radny Szymon Szynkowski vel Sęk zapytał, czy w Centrum Informacji Miejskiej można już doładować kartę PEKA?

Dyrektor Wydawnictwa Miejskiego Poznania – Katarzyna Kamińska wyjaśniła, że nie udało się im dojść do porozumienia z Zarządem Transportu Miejskiego, jednak wskazała, że myśli, iż przed wakacjami będzie można karty doładowywać.

Dyrektor Biblioteki Raczyńskich – Anna Gruszecka omawiając wykonanie budżetu przez Bibliotekę wskazała, że ujemny wynik wiąże się z amortyzacją i jest to wynik w cyfrze a nie w pieniądzach.

Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński wskazał, że w przypadku Biblioteki mamy do czynienia z niezrealizowaniem wydatków majątkowych na poziomie 3 mln zł w związku z nieudanym przetargiem.

Dyrektor Biblioteki Raczyńskich – Anna Gruszecka podała, że nie udało się tego w roku ubiegłym zakończyć, jednak o tym przetargu można powiedzieć, że jest udany, ponieważ jest realizowany i na pewno projekt rozbudowy zostanie zakończony do 30 czerwca 2015 r.

Dyrektor Wielkopolskiego Muzeum Niepodległości – Lech Dymarski omawiając wykonanie budżetu przez Muzeum wskazał, że wynik ujemny jest konsekwencją zaksięgowania w kosztach amortyzacji.

Dyrektor Teatru Animacji – Marek Waszkiel omawiając wykonanie budżetu Teatru w roku 2014 wskazał, że ujemny wynik finansowy również związany jest z amortyzacją.

Zastępca Dyrektora Teatru Polskiego – Marcin Kowalski omawiając wykonanie budżetu Teatru Polskiego w roku 2014 wskazał, że ujemny wynik finansowy wynika z amortyzacji oraz konieczności skorygowania rocznego rozliczenia podatku VAT z uwagi na wejście w tzw. strukturę.

Dyrektor Teatru Ósmego Dnia – Małgorzata Grupińska-Bis omawiając wykonanie budżetu przez Teatr wskazała, że wynik finansowy podobnie, jak w innych instytucjach

związany jest z amortyzacją. Zaznaczyła, że udało im się zrealizować planowaną ilość imprez i utrzymać frekwencyjność na tych imprezach.

Główna Księgowa Teatru Muzycznego – Danuta Szymańska omówiła wykonanie budżetu przez Teatr Muzyczny wskazując, że planowana strata była na początku mniejsza, jednak Teatr zrzekł się budynku Olimpii przy ul. Grunwaldzkiej, co spowodowało konieczność prześięgowania straty z niezakończonych amortyzacji budynku oraz poniesionych nakładów na projekty związane z zamiarem użytkowania tego budynku. Dodała, że wpływ na wynik finansowy miała również strata eksploatacyjna, która wyniosła ok. 200 tys. zł. Podała także, że druga połowa ujemnego wyniku finansowego wynika z tego, że Teatr Muzyczny postanowił wykorzystać nadwyżki finansowe z lat ubiegłych, gdyż w roku 2014 otrzymał o 600 tys. zł mniej dotacji niż w roku 2013. Zaznaczyła, że Teatr cały czas posiada płynność finansową.

Radna Katarzyna Kretkowska odnosząc się do kwestii Olimpii zapytała o dochody z wynajmu tego budynku wskazując, że ilekroć o nie pytała otrzymywała informację, że dochody te są zgromadzone na oddzielnym rachunku i mają służyć przedsięwzięciu związanym z przenosinami siedziby. Zapytała, co się z tymi środkami stało?

Główna Księgowa Teatru Muzycznego – Danuta Szymańska wskazała, że środki te są wykorzystywane i zaznaczyła, że Pan Dyrektor informował Wydział Kultury o wydatkowaniu tych środków i uzyskała na to zgodę.

Radny Szymon Szynkowski vel Sęk zapytał, ile z tych środków zdjęto i wskazał, że chciałby także wiedzieć ile tych środków było. Poprosił także o przygotowanie zestawienia za rok 2014 dotyczącego kosztów produkcji poszczególnych przedstawień w Teatrze bez uwzględnienia bieżących kosztów funkcjonowania Teatru. Dodał, że prosi także o informację, jaki był dochód ze sprzedaży biletów na każdy z tych spektakli.

Zastępca Dyrektora Centrum Sztuki Dziecka – Bożena Müller omówiła wykonanie budżetu instytucji w roku 2014 wskazując, że ponad połowę swoich przychodów pozyskują ze środków centralnych, zewnętrznych, co w roku 2014 pozwoliło poszerzyć ofertę programową. Dodała, że dzięki temu mają coraz większe grono odbiorców.

Radny Michał Grześ wyraził oburzenie biletowaniem wejść do Fortu VII i wskazał, że chciałby, aby Komisja kwestią tą się zajęła.

Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński wskazał, że Komisja ma w planie posiedzenie w Forcie VII, więc kwestia ta zostanie na nim poruszona. W związku z brakiem dalszych uwag poddał głosowaniu wniosek o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2014

„za” – 5 „przeciw” – 1 „wstrzym.się” – 5

**W wyniku głosowania Komisja Kultury i Nauki pozytywnie zaopiniowała
sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2014**

Ad. 5

Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński poinformował, że najbliższe posiedzenie Komisji odbędzie się 7 maja w CK Zamek, a kolejne posiedzenie odbędzie się na Ostrowie Tumskim i Komisja zajmie się kwestią stanu przygotowań do 1050 rocznicy chrztu Polski. Następnie przedstawił harmonogram pracy Komisji na kolejne miesiące.

Dyrektor Muzeum Archeologicznego – Marzena Szmyt poinformowała, że będą zaczynać badania wykopaliskowe na Starym Rynku w Poznaniu i pewna część płyty Rynku zostanie wygradzona. Zaznaczyła także, że przeżywają pewien dramat w kontaktach z ZDM.

Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński w związku ze zrealizowaniem porządku obrad podziękował zebranych za udział i zamknął posiedzenie Komisji Kultury i Nauki.

Przewodniczący Komisji
Kultury i Nauki RMP



Antoni Szczuciński

Protokół sporządziła:
K.Koczorowska
Biuro Rady Miasta
06.05.2015 r.
Koczorowska